

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 972/19.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39767/20.07.2023, depusă de ...SRL, cu sediul social în ..., cu adresa de corespondență în comuna ..., având CIF RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă, organizată de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *furnizare Motorină Euro 5 și benzină fără plumb 95* - Lot 1 – Motorină Euro vrac cu transport inclus la sediul achizitorului, cod CPV 09134220-5-Motorină (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul renunțării la condiția ca ofertantul să dețină un depozit pe raza județului ..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, pe cale separată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică adresa nr. 3751/11.07.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că acțiunea sa este împotriva lotului 1 (motorina vrac) aferentă cantității de 550.000 litri motorină, cu o valoare de 2.904.000 lei, fără TVA.

Întrucât documentația conținea anumite cerințe neclare/restrictive cu privire la obligativitatea deținerii de către ofertant a unui depozit de carburanți pe raza județului ..., a adresat o solicitare de clarificări.

Prin răspunsul din adresa nr. 3751/11.07.2023, autoritatea contractantă arată că nu permite ofertarea de carburanți de către societăți care nu dețin în proprietate sau altă formă legală de deținere un depozit autorizat de carburanți amplasat pe raza județului

Din informațiile de pe site ul ANAF, contestatoarea menționează că pe raza județului ... există un singur depozit de carburanți autorizat, aparținând ...SRL.

Totodată, solicită Consiliului să facă aplicarea art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, întrucât ajustarea prețului contractual se face contrar prevederilor legale.

Prin urmare, petenta solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 4014/24.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40306/24.07.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea contestației, ca tardivă, pe motivul că anunțul de participare a fost publicat la data de 29.06.2023 pe platforma Bursei Române de Mărfuri, prin Ordinul inițiator nr. 703/2023, iar contestația a fost transmisă la data de 19.07.2023.

Face precizarea că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3751/11.07.2023 (nr. înregistrare BRM 3466/11.07.2023), a răspuns în mod clar și concret la toate acuzațiile adresate în cuprinsul contestației.

1. Față de critica adusă din contestația formulată, potrivit căreia documentația de atribuire conține anumite cerințe neclare/restrictive, cu privire la obligativitatea deținerii în proprietate, închiriere sau alta forma legala, a cel puțin unui depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritoriala a județului ..., face precizarea că, în conformitate cu pct. 6 "*Transportul produsului motorina Euro 5 vrac LOT 1*", din caietul de sarcini al achiziției, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici ofertanți o condiție obligatorie și anume "sa detina în proprietate, închiriere sau alta forma legala, cel puțin un depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritoriala a județului ...". Această condiție este justificată de faptul că ... SA va fi angrenată în perioada sezonului rece 2023-2024, în cadrul lucrărilor de dezăpezire a circa 950 km de Drumuri Județene, aprovizionarea cu combustibil motorină euro 5 vrac neavând voie să fie afectată de eventualele condiții meteo nefavorabile care ar putea avea loc pe parcursul iernii 2023 - 2024. Astfel, furnizorul va putea onora necesitatea de combustibil motorina euro 5 vrac, a autorității contractante, în orice condiții meteo, în siguranța, fără sincope și în termenul de livrare asumat.

De asemenea, în cadrul răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3751/11.07.2023 , nr. inregistrare BRM 3466/11.07.2023, s-a precizat că autoritatea contractantă, având în derulare un contract de executie lucrări de dezăpezire a drumurilor județene pe perioada sezonului rece 2023 - 2024, cu termene foarte stricte și penalități de întârziere, în cazul neexecutării corespunzător și la timp a acestor lucrări de dezăpezire, nu-și poate permite sincope în alimentarea cu combustibil motorina euro 5 vrac a utilajelor de dezăpezire, cauzate de condiții meteo extreme, care nu pot fi previzionate și controlate nici de

către autoritatea contractantă și nici de către furnizor. Execuția necorespunzătoare și în termenul cel mai scurt a lucrărilor de dezăpezire poate avea consecințe deosebit de grave asupra siguranței rutiere (accidente, pierderi de vieți omenești, etc.). De aceea, achizitorul solicită operatorilor economici ofertanți dovada deținerii în proprietate, închiriere sau alta formă legală, a cel puțin unui depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ..., astfel încât să fie reduse cât mai mult posibil problemele și întârzierile/depășirile termenului de livrare ofertat de către operatorul economic declarat câștigător.

În concluzie consideră critica adusa la pct. 1, ca fiind nefondată și nejustificată.

2. A doua critică a contestatoarei face referire la faptul că modul de ajustare al prețului contractului se face contrar prevederilor legale. Atât la pct. 10 "*Ajustarea prețului contractului*" din caietul de sarcini cât și la art. 5 "*Prețul contractului și modalități de plată*", pct. 5.3 din modelul de contract de furnizare, se prevede foarte clar modalitatea de ajustare a prețului și anume:

- LOT1 - MOTORINA EURO 5 VRAC: ajustarea de pret este posibila daca pe piața au aparut anumite condiții, în urma carora s-a constatat creșterea/diminuarea indicelui de pret pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflecta în creșterea/diminuarea costurilor pe baza carora s-a fundamentat prețul contractului, ajustarea facandu-se doar pentru creșteri/scaderi mai mari de 5% (prag de stabilitate) a produsului primar și anume a componentei de pret motorina euro 5 vrac la producător (rafinarie). Furnizorul va prezenta documente justificative prin care sa demonstreze cauzele care au determinat ajustarea prețului contractului (factura/oferta producător motorina euro 5 vrac). Fiecare operator economic ofertant va prezenta și detalia prețul pe componente conform tabelului:

PRET MOTORINA EURO 5 VRAC LA PRODUCATOR(RAFINARIE)	PRET TRANSPORT, ADAOS COMERCIAL, ETC, LEI/LITRU, FĂRĂ TVA	PRET TOTAL MOTORINA EURO 5 VRAC (LOT 1) LA ACHIZITOR LEI/LITRU, FĂRĂ TVA

- Prețul unitar al produsului se poate ajusta doar după 30 de zile de la intrarea în vigoare a contractului respectiv 06.08.2023, pe perioada de furnizare aferentă prezentului contract.

- Nu se admite ajustarea de pret pentru componenta „TRANSPORT, ADAOS COMERCIAL, ETC” pe toată durata de derulare a contractului (1 an).

S-a făcut precizarea faptului că, în cazul în care fabricantul produsului nu este o rafinarie, se va înscrie în tabelul de mai sus "PRET COMPONENTA MOTORINA EURO 5 VRAC LA PRODUCĂTOR (FABRICANT), exprimat în LEI/LITRU, FĂRĂ TVA".

Autoritatea contractantă susține că în cadrul documentației de atribuire a respectat principiul egalității de tratament și obligația de transparență astfel încât toți ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea vor fi evaluate de către autoritatea contractantă, aplicându-se în mod corect principiile tratamentului egal și

nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele ce preced, solicită respingerea contestației formulată de către ...SRL, ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise ca fiind temeinice și legale.

Ca urmare a transmiterii punctului de vedere al autorității contractante, ...SRL a comunicat adresa nr. 1051/01.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41986/01.08.2023, precizând următoarele:

1. Excepția tardivității

Excepția este neîntemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă, invocând art. 8 din Legea nr. Legea 101/2016.

Susține că autoritatea contractantă nu a utilizat platforma SICAP pentru această procedură, ci platforma privată a BRM, astfel că data publicării ORDINULUI inițiator nu este opozabilă nici unui posibil ofertant. Legea arată foarte clar că în cazul contestării documentației, data luării la cunoștință este data publicării în SEAP/SICAP.

Platforma de licitații publice națională, cu acces gratuit și public pentru oricine este SICAP și nu BRM.

Contestația sa este formulată împotriva adresei nr. 3751/11.07.2023, astfel că aceasta a fost depusă în termen legal.

2. Excepția lipsei de interes

Contestatoarea transmite că a depus contestația în termen legal, neparticiparea sa fiind cauzată chiar acestei condiții contestate: deținerea de depozit de carburanți pe raza județului

PE FOND, contestatoarea apreciază că achizițarea aduce explicații non juridice și confirmă susținerea sa conform căreia cerința contestată aduce atingere principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Cu privire la modul de ajustare a prețului, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu înțelege că nu a contestat acest aspect.

Este invocat art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Își menține contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41176/27.07.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 4208/01.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42077/02.08.2023, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la adresa nr. 1051/01.08.2023 prin care reiterează că documentația de atribuire a fost publicată pe platforma BRM la data de 29.06.2023 și s-a transmis Invitația de participare pe e-mail, către potențialii operatori economici ofertanti, inclusiv ..., la data de 29.06.2023, ora 12:33.

Face din nou precizarea că procedura de negociere fără publicare prealabilă aleasă respectă întocmai legislația achizițiilor publice, fiind organizată în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (5) lit. c) din

Legea nr. 98/2016. Astfel, achizitorul a inițiat o procedură fără a publica anunțul de participare în platforma SEAP, ci a aplicat pentru achiziția produsului „LOT 1 - MOTORINA EURO 5 VRACCU TRANSPORT INCLUS LA SEDIUL ACHIZITORULUI” (produs cotate pe BRM), prin organizarea pe platforma BRM a ședinței de tranzacționare, transmitând prin e-mail invitațiile de participare și publicând întreaga documentație de atribuire pe platforma BRM la data de 29.06.2023, ora 12:33.

Este invocat art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Această procedură nefiind organizată în platforma SEAP, ci pe platforma BRM, prin echivalență, termenul de depunere a contestației la documentația de atribuire este de 10 zile, începând cu data publicării documentației de atribuire în platforma BRM și transmiterii pe e-mail a invitațiilor de participare, data la care operatorii economici potențiali ofertanți au luat cunoștință asupra documentației de atribuire (inclusiv ALMATAR TRANS).

Contestatoarea face referire la faptul că a formulat contestația împotriva adresei nr. 3751/11.07.2023, neprecizând că aceasta reprezintă răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3751/11.07.2023 (nr. înregistrare BRM3466/11.07.2023), publicat în termen pe platforma BRM la data de 11.07.2023.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă, în vederea atribuirii contractului de *furnizare Motorină Euro 5 și benzină fără plumb 95* - Lot 1 – Motorină Euro vrac cu transport inclus la sediul achizitorului, cod CPV 09134220-5-Motorină (Rev.2), prin publicarea pe platforma BRM a Ordinului inițiator nr. 703/2023. Din informațiile anunțului amintit, se reține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.07.2023, ora 11⁰⁰, valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru Lotul 1 este de 2.904.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de adresa nr. 3751/11.07.2023, ...SRL a înaintat contestația de față.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 58.080,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209345072/1 eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Ploiești, la data de 24.07.2023.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, pe de o parte, societatea contestatoare urmărește obligarea autorității contractante la eliminarea

din documentația de atribuire a cerinței ca ofertanții să dețină un depozit autorizat pe suprafața teritorială a județului ..., iar pe de altă parte, sunt aduse critici răspunsului la clarificări, prin care autoritatea contractantă a refuzat solicitarea sa de eliminare a respectivei cerințe (adresa nr. 3751/11.07.2023).

Astfel, Consiliul va analiza respectarea termenului de depunere a contestației față de ambele acte (documentația de atribuire – caietul de sarcini și răspunsul autorității din data de 11.07.2023).

Anunțul de participare la care a fost atașat caietul de sarcini a fost publicat pe platforma BRM în data de 29.06.2023, prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva acestui document, care conține cerința criticată, era luni, 10.07.2023, la data de 19.07.2023, contestația fiind tardiv formulată, cum în mod corect susține achizitoarea în punctul său de vedere.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

6. Transportul produsului motorina Euro 5 vrac LOT 1

Transportul produsului vrac (**LOT 1 motorina Euro 5**) este asigurat de către furnizor până la destinația finală indicată de către achizitor, cu respectarea normelor ICOTERMS 2000 prin care furnizorul își asumă răspunderea pentru produsul livrat. Livrarea motorinei euro 5 - vrac se va face periodic, în sistem en-gros, conform comenzilor primite de la beneficiar, în cisterne auto calibrate și omologate conform legii și prevăzute cu dispozitive de măsurare a cantității livrate omologate.

CONDIȚIE OBLIGATORIE:

*Autoritatea contractantă solicită ofertanților, ca și condiție obligatorie, **sa dețină în proprietate, închiriere sau alta formă legală, cel puțin un depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului***

Această condiție este justificată, de faptul că, ... SA, va fi angrenată în perioada sezonului rece 2023 - 2024, în cadrul lucrărilor de dezăpezire a circa 950 km de Drumuri Județene, aprovizionarea cu combustibil motorina euro 5 vrac neavând voie să fie afectată de eventualele condiții meteo nefavorabile care ar putea avea loc pe parcursul iernii 2023 - 2024. Astfel furnizorul, va putea onora necesitatea de combustibil motorina euro 5 vrac, a autorității contractante, în orice condiții meteo, în siguranță, fără sincope și în termenul de livrare asumat.

*Operatorii economici ofertanți sunt obligați ca în cadrul propunerii tehnice să transmită documente care dovedesc faptul că, îndeplinesc condiția de mai sus (**dețin în proprietate, închiriere sau alta formă legală, cel puțin un depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ...**).*

Propunerea tehnică a operatorului economic ofertant, care **nu demonstrează/indeplinește** condiția deținerii în proprietate, închiriere sau alta formă legală, a cel puțin unui depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ..., va fi declarată **neconforma** în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, actualizată iar în baza art. 137, alin. (1) din HG 395/2016, actualizată, comisia de evaluare a ofertelor, va **respinge** oferta.

Așadar, cerința a fost cunoscută operatorului economic de la data publicării documentației de atribuire, respectiv de la data de 29.06.2023.

Se reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă de către autoritatea contractantă dovada înaintării către contestatoare a invitației de participare, însoțită de detaliile privind accesul la documentația de atribuire, la data de 29.06.2023, la adresa de email ...

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, data luării la cunoștință de documentația de atribuire a fost 29.06.2023.

Faptul că documentația de atribuire nu a fost publicată în SEAP nu înseamnă că termenul pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire se calculează de la altă dată decât cea la care s-a luat la cunoștință de conținutul acesteia.

Mai mult, chiar din conținutul solicitării de clarificări datată 05.07.2023, rezultă că operatorul economic cunoștea cerința criticată.

Prin adresa nr. 921/05.07.2023, ...SRL solicită autorității contractante să elimine respectiva cerință, precizând: Consideram ca cerința ca ofertanții să DETINA un DEPOZIT DE CARBURANȚI pe raza jud ... este o condiție restrictivă, de natură a afecta concurența legală și loială între operatori.

Prin răspunsul consolidat nr. 3751/11.07.2023, publicat prin intermediul platformei BRM, având nr. înregistrare BRM 3466/11.07.2023, autoritatea contractantă reiterează întru totul cerința specificată în cap. 6 al caietului de sarcini, astfel:

Răspuns la întrebarea 1:

Conform pct. 6 "Transportul produsului motorina Euro 5 vrac LOT 1", din caietul de sarcini al achiziției, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici ofertanți o condiție obligatorie și anume "sa detina in proprietate, inchiriere sau alta forma legala, cel puțin un depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ...". Aceasta condiție este justificată, de faptul că, ... SA, va fi angrenată în perioada sezonului rece 2023 - 2024, în cadrul lucrărilor de dezăpezire a circa 950 km de Drumuri Județene, aprovizionarea cu combustibil motorina euro 5 vrac neavând voie să fie afectată de eventualele condiții meteo nefavorabile care ar putea avea loc pe parcursul iernii 2023 - 2024. Astfel furnizorul, va putea onora necesitatea de combustibil motorina euro 5 vrac, a autorității contractante, în orice condiții meteo, în siguranță, fără sincope și în termenul de livrare asumat. Operatorii economici ofertanți sunt obligați ca în cadrul propunerii tehnice să transmită documente care dovedesc faptul că, îndeplinesc condiția de mai sus (dețin în proprietate, închiriere sau alta formă legală, cel puțin un depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ...). Propunerea tehnică a operatorului economic ofertant, care nu demonstrează/îndeplinește condiția deținerii în proprietate, închiriere sau altă formă legală, a cel puțin unui depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ..., va fi declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, actualizată iar în baza art. 137, alin. (1) din HG 395/2016, actualizată, comisia de evaluare a ofertelor, va respinge oferta.

Față de răspunsul la clarificări, contestația este formulată în termenul legal, fiind transmisă, prin e-mail la data de 19.07.2023.

Analizând acest act atacat nu se poate constata nelegalitatea lui. Niciunde în legislația privind achizițiile publice nu se prevede obligația autorității contractante de a elimina o cerință din caietul de sarcini ca urmare a unei cereri de clarificări. De altfel, se poate observa că cererea adresată de petentă nu este de *clarificare* a caietului de sarcini, al cărui conținut îi era foarte clar contestatoarei, ci de eliminare a unei cerințe cuprinse în acest document.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui idautoritatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să modifice caietul de sarcini la solicitarea unui operator economic.

Fără îndoială că achizitoarea nu are dreptul de a include în documentația de atribuire cerințe restrictive, însă societatea contestatoare, dacă aprecia că cerința în discuție este restrictivă trebuia să solicite modificarea documentației în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de documentația de atribuire (29.06.2023), la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind tardivă orice critică adusă caietului de sarcini.

Astfel fiind, se constată că, prin răspunsul la clarificări, nu a fost modificată cerința caietului de sarcini, Consiliul urmând a respinge ca nefondată contestația.

La momentul formulării contestației, nu mai pot fi criticate prevederi ale documentației de atribuire, orice demers împotriva acestora fiind tardiv formulat, termenul de contestare fiind cu mult depășit, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind data transmiterii invitației de participare însoțită de detaliile publicării pe platforma BRM a acesteia.

Vizavi de cerința privind ajustarea prețului, societatea contestatoare a menționat expres că nu contestă această cerință.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, se constată că sesizarea ANAP și a Curții de Conturi este lăsată la aprecierea Consiliului, neexistând o obligație în acest sens.

De altfel, nimic nu împiedică societatea contestatoare să sesizeze ea însăși instituțiile amintite.

În aceste condiții, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (*act criticat în cauză*), autoritatea contractantă a menținut prevederile documentației de atribuire, aceasta nefiind modificată, iar

față de documentație (*act care cuprinde cerința criticată*) criticile sunt tardiv formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ... SA.

În consecință, respinge solicitarea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a cheltuielilor de judecată, pe cale separată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactat în 4 exemplare, conține 9 pagini.