

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, și convențional de, cu sediul profesional în, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”- cu referire la lotul nr. 1 „....” și lotul nr. 2 „....” cod CPV principal 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea procesului-verbal în partea referitoare la loturile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor la loturile 1 și 2, respectiv a ofertei la lotul 2, în raport de criticile din contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea solicită suspendarea judecării contestației până la pronunțarea Curții de Apel Târgu-Mureș în dosarul nr. asupra plângerilor formulate de și împotriva deciziei nr. ... din data de

Apreciază că, mai întâi, trebuie să existe o statuare definitivă asupra conformității ofertelor prezentate la cele doua loturi pentru a se putea discuta asupra evaluării financiare a respectivelor oferte.

1. Pe fondul contestației, susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare financiară corectă a ofertelor la loturile 1 și 2, încălcând obligația stabilită prin art. 127 (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

2.1. Cu privire la lot 1 arată că a ofertat produsul

Contestatoarea precizează că sub aspectul verificării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă nu a luat în considerare necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară din oferta

Susține că autoritatea contractantă trebuia să observe că produsul ofertat de:

- nu prezintă acțiune micobacterică în timpul maxim de contact de 30 minute stabilit pentru analiza comparativă; la diluția de 1 %, acțiunea micobacterică se realizează în timpul de contact de 60 minute conform Avizului nr. 3023BIO/02/12.24 și Raportului de testare nr. A 17 177 14348/21.09.2017;

- nu prezintă acțiune virucidă (pentru a revendica efectul virucid, produsul trebuie să prezinte acțiune pe toate cele 3 tulpini de testare obligatorii conform EN 14476- p.23 standard EN 14885:2015, ori conform Avizului nr.3023BIO/02/12.24 produsul nu este testat pe tulpina obligatorie Poliovirus tip 1)

Mai susține că, potrivit aceluiași aviz, acțiunea pe celelalte 2 tulpini obligatorii conform EN 14476 se realizează în timpul de 30 de minute prevăzut în analiza comparativă la următoarele diluții : Adenovirus tip 5 - 2%; Murine Norovirus (MNV) - 2 %.

Contestatoarea susține că, în esență, calculul corect al prețului ofertei conduce la o valoare de ... lei/l soluție de lucru (iar nu lei/litru soluție de lucru):

.... lei (preț lot) : 2.000 l produs concentrat (cantitate lot) = ...lei/l produs concentrat

....lei/l produs concentrat x 2% (diluția corectă a soluției de lucru)
= lei/l soluție de lucru.

2.2. Cu privire la lot 2 arată că a ofertat produsul

Contestatoarea prezintă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

2.2.1.1 Privind indicarea eronată a concentrației soluției de lucru

.... arată că autoritatea contractantă a susținut că efectul virucid al produsului ofertat, se produce în 15 minute la o diluție de 1 % și nu de 0,5 % așa cum se prevede ofertă).

Aceasta acceptând că indicația de concentrație care a stat la baza ofertei sale de preț a fost greșită (pe tulpina *Poliovirus* - 30 minute la diluția de 0,5 %), apreciază că autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta sa de preț din aceasta perspectivă, adică în raport de diluția de 1 %.

Subliniază faptul că, în aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să efectueze recalcularea și apoi să stabilească clasamentul ofertelor admisibile în raport de propriile estimări evaluatorii.

Menționează că nu există vreun temei de drept care să îndreptățească autoritatea contractantă să constate ca oferta sa este „neconforma” și să o respingă, întrucât, calculul prețului este greșit în raport de datele propunerii tehnice.

Autoarea contestației apreciază că măsura este vădit disproporționată în raport de beneficiul autorității contractante dacă ar da curs solicitării de reevaluare a ofertei sale financiare pentru că, în raport de prețul ofertei stabilit în procesul-verbal (.... lei fără TVA/litru de soluție de lucru), prețul ofertei, calculat inițial la ... lei

fără TVA/litru soluție de lucru (la o diluție de 0,5 %) - recalculat în raport de o diluție de 1 %, devine lei, fără TVA/litru soluție de lucru.

2.2.1.2. Privind „neconformitatea” ofertelor prezentând preturi diferite, pentru același produs, la loturi ale aceleiași achiziții

Contestatoarea precizează că nu reprezintă nicio încălcare a vreunei dispoziții legale în materia achizițiilor publice (sau în orice alt domeniu) faptul că a prezentat în cadrul aceleiași achiziții, la două loturi diferite, oferte cu același produs, cu preturi diferite.

Apreciază că evaluarea unei oferte se face prin compararea ofertelor prezentate la același lot, iar nu prin comparare cu ofertele prezentate la alte loturi.

Susține că niciuna dintre ipotezele legale prevăzute la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile ofertei sale.

2.3. Privind reevaluarea financiară a ofertei

Contestatoarea menționează că a ofertat produsul

Susține că prețul luat în considerare de autoritatea contractantă pentru acest produs se întemeiază pe susținerea a existenței unei diluții de 1% pentru acoperirea tuturor activităților solicitate, în timpul maxim de contact impus de aceasta, și nu de diluția de 2% și este calculat astfel: lei: ... l produs concentrat (cantitate lot) = ... lei/l produs concentrat; lei/l produs concentrat x 1 % = ... lei/l soluție de lucru.

Menționează că acest calcul este greșit, datorită necorelării propunerii financiare cu datele propunerii tehnice.

Astfel, arată că, potrivit Raportului de testare, capitolul 7 "Concluzie" - TEST PARȚIAL - activitatea fungicidă (dovedită conform standardului EN 13624 numai pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*), solicitată prin caietul de sarcini lot 2, este realizată în timpul de contact de 15 min. la diluția de 2 %.

Susține că potrivit Avizului de extindere din ..., eficacitatea produsului asupra tulpinii virale de testare obligatorie *Poliovirus* (care condiționează, alături de testarea și pe celelalte două tulpini de testare, revendicarea efectului VIRUCID conform standardului EN 14476 - solicitat de asemenea prin caietul de sarcini lot 2) este realizată la diluția de 2 % pentru un timp de contact mai mic sau egal cu cel de 15 minute (timp maxim impus prin analiza comparativă a ofertelor).

Așadar, susține că prețul real al ofertei este dublu față de cel apreciat de autoritatea contractantă: lei (oferta lot) : l produs concentrat (cantitate lot) = ... lei/l produs concentrat; lei/l produs concentrat x 2 % = ... lei/l soluție de lucru.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației

1. Referitor la criticile aduse procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu

propunerile tehnice nr. ... din ..., raportat la produsul oferit de ofertat la lotul 1, arată următoarele:

- conform avizului nr. din emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide depus de ofertant, produsul are eficacitate asupra a cel puțin 3 viruși, respectiv Polyovirus, Adenovirus, Murine Norovirus;

- în caietul de sarcini, pentru acțiunea micobacterică: EN 14348 (2,1), se prevede un timp de contact de 60 minute.

Susține că, în mod similar, testările aferente produsului ofertat de contestatoare indică activitate micobacterică pentru soluția de lucru în concentrație de 1% la un timp de acțiune tot de 60 minute, ceea ce nu corespunde cu cele indicate în Avizul BIO pentru același produs.

Autoritatea contractantă arată că a analizat avizele BIO depuse de către ofertanți care au fost emise de 4-5 ani, care aveau inițial o valabilitate de 3 ani, însă, valabilitatea acestora a fost prelungită prin efectul Legii nr. 55/2020, ca urmare a pandemiei. Ca atare, produsele nu au mai fost reevaluate prin testările necesare de către Comisia națională de produse biocide, evident creând dificultăți de evaluare a produselor, însă s-au analizat documentele de testare depuse de către ofertanți.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia produsul trebuie utilizat în concentrația de 2%, precizează că la acest produs, concentrația maximă indicată pe AVIZUL BIO la capitolul indicații de utilizare este de maxim 1 % concentrație/litru de soluție de lucru, dar trebuie să se conformăm indicațiilor producătorilor și Rapoartelor de testare depuse la dosar.

2. În ceea ce privește lotul 2, în scopul verificării propunerii financiare și în temeiul art. 62 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat ofertantului clarificări după cum urmează:

- cu privire la faptul că pentru acțiunea virucidă a produsului ofertat, în Avizul BIO sunt trecute ca fiind necesare concentrații de 1% și 2%/litru de soluție de lucru, însă oferta este aferentă unei soluții de lucru de 0,5%/litru de soluție de lucru.

- cu privire la prețul ofertat, raportat la faptul că prețul unitar al aceluiași produs (....) este ofertat la lotul 1 cu lei/litru concentrat, iar la lotul 2 este ofertat cu ... lei/litru concentrat, cu o creștere a prețului unitar cu cca. 42 % . Oferta depusă de către a fost pentru același produs, în aceeași concentrație ca și la lotul 1, însă cu un preț/litru concentrat cu lei mai mare decât la lotul 1.

a) Cu privire la primul aspect din solicitarea de clarificări

În ceea ce privește concentrația necesară pentru acțiunea virucidă a produsului, arată că a solicitat clarificări ofertantului tocmai pe această temă, însă acesta nu a adus o explicație suplimentară, menținându-și oferta.

Susține că cea de-a doua solicitare de clarificări a fost făcută în contextul în care, pentru lotul 2, a fost înaintată oferta pentru o soluție de lucru în concentrație de 0,5%/litru de soluție de lucru.

Or, oferta nu este corelată cu specificațiile tehnice după cum urmează:

- avizul BIO nr. -capitolul IX-Eficacitate (pagina 3 cu privire la activitatea virucidă) și celelalte documente atașate ofertei tehnice arată că în concentrația ofertată de 0,5%, produsul nu acoperă tot spectrul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru acest lot 2, în timpul solicitat de 15 min. (timpul pentru analiza comparativă)

- totodată, din aceste documente reiese că este necesară utilizarea unor concentrații de 1% și 2%/litru de soluție de lucru, pentru ca produsul să aibă activitatea virucidă în condiții de eficacitate.

Astfel, consideră că în condițiile în care documentele sunt asumate prin semnătură de către ofertant și în urma solicitărilor de clarificări acesta si-a menținut oferta, fără nicio modificare, afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi ajusteze oferta, este neîntemeiată.

b) Cu privire la primul aspect din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei a fost în sensul că prețul produsului ofertat se formează în urma procesului competițional, iar oferta sa de preț a fost stabilită prin poziționare față de prețul estimat a potențialilor competitori, în limita prețului maxim estimat pentru fiecare lot.

Susține că prețul ofertat la lotul 2 pentru un litru de concentrat este mai mare cu cca. 42 % față de prețul ofertat pentru un litru de concentrat din același produs la lotul 1, ceea ce înseamnă o majorare de preț de cca. lei per total lot 2 pentru autoritatea contractantă.

3. Referitor la evaluarea ofertei financiare a pentru produsul, raportat la faptul că oferta aferentă lotului 2 a fost respinsă ca fiind neconformă, invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a pentru produsul

Precizează că evaluarea ofertei financiare a s-a realizat după excluderea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă.

Susține că produsul contestat are activitate sporadică în concentrație de 1% cu timp de acțiune 15 minute, iar acesta are acțiune virucidă limitată în concentrație de 1% în timp de acțiune de 10 minute, însă acțiunea persistă, întrucât la acest produs, soluția de lucru nu necesită clătire, astfel încât suprafețele rămân îmbibate cu substanță activă mai mult de 10 minute și atunci acoperă tot spectrul.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea a transmis răspuns la punctul

de vedere au autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor

Contestatoarea menționează că își menține criticile formulate în contestație.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea formulează observații punctuale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație restrânsă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, în cuantum de lei, prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri au mai fost depuse trei contestații conexate după cum urmează:

- contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de; și cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de; – pentru loturile 1 și 2;
- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, pentru lotul 9 al procedurii;
- contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de; și cererea de intervenție nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 17:02, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de; pentru loturile 1, 3 și 4;
- contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de

Contestațiile au fost soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Soluționând cele trei contestații înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și cererile de intervenție, Consiliul a emis decizia nr. din data de

Prin decizia menționată, Consiliul a dispus următoarele:

Respinge excepțiile prematurității și lipsei de interes a contestațiilor formulate de și, invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de, invocată de intervenienta

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în motivare.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în motivare

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Respinge, ca inadmisibilă, cererea vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în contradictoriu cu

Decizia Consiliului nr. din data de, a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, de către și

Plângerea a fost admisă, prin decizia definitivă nr. din data de, a Curții de Apel Tg. Mureș – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de, în dosarul nr.

Prin această decizie, instanța a dispus:

Admite excepția tardivității plângerii invocată de intimatul și în consecință, respinge plângerea formulată de societatea cu sediul în împotriva deciziei nr, ... din, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Admite în parte plângerea formulată de cu sediul în, împotriva deciziei nr. din, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Modifică în parte decizia atacată în sensul că:

„Admite în parte contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în,.

Anulează în parte Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare nr.

Obligă autoritatea să reevalueze ofertele:

- pentru lotul 1, depuse de ofertanții, ..., ...;

- pentru lotul nr. 3 și 4 depuse de Respinge cererea de intervenție formulată de " Menține restul dispozițiilor deciziei atacate.

În motivarea deciziei sale, Curtea de Apel Tg.Mureș – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, a reținut următoarele, cu privire la produsele ofertate de și la lotul 1 al procedurii:

«(...)b. în ceea ce privește produsul ofertat de către, petenta a susținut că în mod nelegal a stabilit autoritatea contractantă că acesta este conform cerințelor din caietul de sarcini, atât timp cât produsul nu deține testare levurică conform standardului EN 13624 și testare virucidă conform standardului EN 14476 într-un timp de maxim 5 minute; în condițiile în care autoritatea contractantă solicită ca spectrul de activitate să fie conform standardului EN 14885/2015, rapoartele de testare prezentate pentru acest produs sunt anterioare apariției standardului menționat.

Referitor la primul motiv de neconformitate al produsului - pe care petenta susține că C.N.S.C. nu l-a analizat în cuprinsul hotărârii atacate - a solicitat să se aibă în vedere argumentele pe larg expuse la punctul anterior, pe care le menține în totalitate avându-se în vedere identitatea de rațiune. Urmare, în măsura în care din documentele depuse la dosarul achiziției publice pentru produsul rezultă că acesta nu prezintă activitate levurică conform standardului EN 13524 și/sau activitate virucidă conform standardului EN 14776, la un timp de contact/acțiune de maxim 5 minute, el nu îndeplinește în mod corespunzător specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fiind neconform.

A dezvoltat în continuare critici vizând rapoarte de testare conform SR EN 14885/2015, în funcție de destinația produsului, care trebuie să fie ulterioare apariției acestuia, interpretare care corespunde de altfel și prevederilor legale în această materie.

Astfel, se face referire la prescripțiile obligatorii din Anexa nr.3 cuprinsă în O.M.S. nr, 1071/2017, la dispozițiile O.M.S. nr.10/2010 - modificat prin O.M.S. nr.910/2016 și O.M.S. nr.604/2017.

Consiliul a reținut că referitor la produsul ofertat de a fost depus avizul emis ulterior apariției standardului EN 14885/2015 la data de, valabil până la astfel că nu se confirmă critica petentei

Intimatul a susținut că ofertantul a depus Avizul nr. emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, iar din acesta rezultă că produsul este conform.

În procedura derulată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a formulat cerere de intervenție și care a respins criticile vizând neconformitatea produsului său, susținând că în raport de obiectul contractului timpul de contact al produsului de 60 minute este îndeplinit, suprafețele de dezinfectat nefiind dintre cele care intră în mod obișnuit în contact cu pacienții sau personalul. Cererea de intervenție a fost admisă de C.N.S.C.

Intervenientul a formulat întâmpinare prin care a reiterat susținerile din fața Consiliului și cu referire la care acesta din urmă nu s-ar fi pronunțat, susținând că este inadmisibilă plângerea în raport de invocarea unor motive noi suplimentare celor din contestație cu referire la neconformitatea produsului potrivit standardului EN 13624, specializat pentru dovedirea atât a efectului levuricid cât și a efectului fungicid, numai cu prilejul formulării plângerii fiind enunțată critica ce vizează efectul levuricid în 5 minute.

Cu referire la efectul produsului conform standardului EN 13624 și EN 14476 în timp maxim de 5 minute intimatul intervenient a apreciat că acesta este îndeplinit în raport de obiectul achiziției, suprafețele nefiind dintre cele care, în mod obișnuit se află în contact cu pacienții sau personalul medical.

Totodată, a dezvoltat apărări și cu referire la conformitatea produsului cu referire la rapoartele de testare conform standardului EN 14885/2015.

Petenta a formulat răspuns la întâmpinarea depusă de autoritatea contractantă. Curtea, analizând aceste critici, reține, în primul rând că sunt în continuare valabile concluziile conturate în cadrul Lotului nr. 1, referitoare la obligativitatea cerințelor inserate în caietul de sarcini și nerelevanța susținerilor ulterioare ale autorității contractante contrare acestui document obligatoriu al achiziției.

De asemenea, Curtea reține că sunt comune criticile privitoare la produsul oferit de cu cele anterior analizate și care privesc efectul virucid conform standardului EN 14476 într-un timp de 5 minute.

Cu privire la critica referitoare la inadmisibilitatea plângerii invocată de intervenientul intimat prin întâmpinare, Curtea are în vedere că aceasta este în legătură cu neconformitatea produsului nu raport de nerespectarea efectul virucid conform standardului EN 14476 în timp de 5 minute, care urmează a fi analizat, ci este în legătură cu efectul levuricid conform standardului EN 13624. Rezultă că problema inadmisibilității va fi analizată subsidiar primei critici, dacă se mai impune.

În concret, revenind la motivul de neconformitate rezultând din nerespectarea efectului virucid conform standardului EN 14776 și raportând criticile petentei la conținutul Avizului 2250BIO/02/12.24 prezentat de ofertantul (f.73 voi. 3 dosar C.N.S.C.) rezultă că acest produs nu îndeplinește cerința timpului de contact la testarea virucidă.

Doar pentru tulpinile MNV și Adenovirus ATTCC VR-5 timpul de acțiune respectă cerințele caietului tehnic, pentru restul tulpinilor tipul de acțiune impus este depășit.

În aceste condiții, identificând un prim motiv de neconformitate al produsului nu se impune analiza cumulată a tuturor celor identificate de petentă, motiv pentru care, apreciind ca fiind suficient cel confirmat, Curtea, va anula procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare nr., în privința acestui produs, oferat de pentru lotul 1 și va obliga autoritatea să procedeze la reevaluarea ofertelor pentru acest lot, argumentele mai sus dezvoltate (în cadrul lit. a) fiind de asemenea valabile.

În raport de această concluzie, nefiind deci apreciate drept întemeiate susținerile intervenientei intimatului, decizia Consiliului de admitere a cererii de intervenție va fi modificată în sensul respingerii acesteia,

c. În ceea ce privește produsul oferat de către, petenta ... a susținut că, în mod nelegal, a stabilit autoritatea contractantă că acesta este conform cerințelor din caietul de sarcini, atât timp cât:

- > produsul nu deține testare virucidă conform standardului EN 14476, fiind testat doar pentru 2 (Adenovirus, Murine Norovirus) dintre cele 3 (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus) organisme obligatorii de testare;

- > produsul nu deține testare virucidă conform standardului EN 14476 într-un timp de maxim 5 minute.

Raportat la hotărârea Consiliului pe care o apreciază nelegală, nesocotind în mod flagrant atât prevederile specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, cât și dispozițiile legale aplicabile, reia cerințele pentru Lotul nr. 1 în special pe aceea ca produsul ofertei să prezinte spectru de activitate conform EN 14885/2015, inclusiv în ceea ce privește activitatea virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0".

Or, potrivit specificațiilor EN 14885/2015 (pe care le atașează în Anexa 5 la plângere), activitatea virucidă în dezinfecția suprafețelor este dovedită prin standardul EN 14476 (pag. 15 din standard), testarea activității virucide conform acestui standard realizându-se obligatoriu pe 3 tulpini virale, respectiv tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus (pag.23 din standard).

În aceste condiții, un produs care nu este testat pe toate cele 3 organisme de testare obligatorii prevăzute în standard nu se poate susține că deține activitate virucidă conform EN 14476, ci cel mult o activitate virucidă limitată, după cum nici împrejurarea că produsul a fost testat și este eficient pe alți viruși, neprevăzuți în standard, nu

poate conduce la această concluzie (că produsul ar avea activitate virucidă conform EN 14776).

Pe cale de consecință, mențiunile din cuprinsul deciziei C.N.S.C. în sensul că produsul ar fi eficient pe cel puțin 3 virusi nu prezintă niciun fel de relevanță din perspectiva îndeplinirii condiției din caietul de sarcini referitoare la activitatea virucidă conform standardului EN 14776, atât timp cât cei 3 virusi nu sunt cei pe care trebuia realizată în mod obligatoriu testarea pentru afirmarea acestei activități.

În același sens, irelevantă este și împrejurarea că produsul ar inactiva Rotavirusul într- un timp de contact de 5 minute, cât timp activitatea virucidă la un timp de contact de maxim 5 minute trebuia dovedită tot conform standardului, pe organisme de testare obligatorii.

În concluzie, a susținut că produsul oferat de către este neconform cerințelor din caietul de sarcini raportat la ambele motive învederate de către peîentă, astfel încât hotărârea de respingere a contestației sub acest aspect este netemeinică și nelegală.

C.N.S.C, a reținut că produsul oferat de, ..., că acesta este conform avizului BIO, că are eficacitate asupra cel puțin 3 virusi și că eticheta produsului indică eficacitatea produsului, inclusiv asupra Adenovirus, Polyoma SV40. De asemenea, pentru Rotavirus, atât eticheta cât și avizul indică un timp de contact de 5 minute.

.... a redat în întâmpinare argumentele reținute de C.N.S.C., suplimentar a reiterat și faptul că procesul de curățenie într-un salon durează mai mult de 5 minute, activitatea levurucidă în <60 minute fiind conformă cu cerințele și nu se impune reevaluarea produsului.

Curtea, analizând aceste critici, reține, și în cazul acestui produs, că sunt comune produselor anterior analizate în ceea ce privește nerealizarea efectului virucid conform standardului EN 14476 într-un timp de 5 minute.

Totodată, analiza în raport de obligativitatea cerințelor inserate în caietul de sarcini și nerelevanța susținerilor ulterioare ale autorității contractante, contrare acestui document obligatoriu al achiziției, își menține valabilitatea și se aplică întocmai și în cazul acestui produs.

În concret, la cele punctual indicate de petentă în cazul acestui produs, din Avizul 3023B10/02/12.24 prezentat de ofertantul (f.13 voi. 3 dosar CN.S.C.) rezultă că acest produs prezintă activitate virucidă limitată conform EN 14476:2013 +A 1:2015, tulpina Adenovirus tip 5, și MNV, respectiv inactivează virusurile potrivit aceluiași standard, în condiții de murdărie și curățenie MVA, în condiții de curățenie Rotavirus.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini spectrul de activitate trebuie realizat conform EN 14885/2015, care în cazul acțiunii virucide pentru dezinfectarea suprafețelor trebuie verificată conform EN 14476, care la rândul său impune organisme de testare ca fiind Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5, Murine Norovirus (S99 Berlin), or Avizul Bio prezentat

de ofertantul Medixfarm pentru acest produs rezultă că demonstrează o acțiune virucidă limitată, lipsind din cuprinsul acestuia tulpina Poliovirus.

Totodată, din cuprinsul aceluiași Aviz rezultă că produsul nu îndeplinește cerința timpului de contact la testarea virucidă conform standardului EN 14776 (timpul de acțiune de 5 minute conform caietului tehnic este menționat doar pentru tulpina Rotavirus și doar în condiții de curățenie) pentru restul tulpinilor menționate și relevante conform acestui standard (Adenovirus, MNV) tipul de acțiune impus este depășit (30 minute la o concentrație de 2%).

Confirmându-se motivele de neconformitate ale produsului, Curtea, va anula procesul- verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare nr., în privința acestui produs, ofertat de pentru lotul nr. 1 și va obliga autoritatea să procedeze la reevaluare, argumentele mai sus dezvoltate (în cadrul lit. a) fiind aplicabile și în acest caz(...).».

Drept urmare, concluzia la care Consiliul a ajuns este că autoritatea contractantă va proceda la ducerea la îndeplinire, de către autoritatea contractantă, a celor decise de către Curtea de Apel Tg. Mureș, prin decizia definitivă nr. din data de, a Curții de Apel Tg. Mureș – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de, în dosarul nr.

În referire la excepția lipsei de interes a în formularea de critici în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a pentru produsul – pentru lotul 2- Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere respectarea principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, criticile formulate de, fiind comune, îndreptate împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr., atât în ceea ce privește modul de evaluare al propunerii financiare proprii, cât și în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a și verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În referire la criticile formulate cu privire la modul de evaluare a ofertelor depuse de contestatoare și la lotul 2 al procedurii, Consiliul le va respinge, pentru motivele ce vor fi expuse în considerente.

Astfel, Consiliul reține, că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru la timpul maxim de 15 minute. Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus.

Cu privire la produsul, ofertat de contestatoare, Consiliul reține că, în Centralizator de prețuri –Formular 2 (pag. 21 din dosar)- a precizat: timp de acțiune 15 minute, concentrație de utilizare 0,5%;

preț lei/litru concentrat 68,00; analiza comparativă/ litru soluție de lucru 0,34 lei/soluție de lucru.

Totodată, se reține că în Avizul nr., prezentat de contestatoare pentru produsul, la pct. X. INDICAȚII DE UTILIZARE se indică, pentru metoda de aplicare "prin ștergere" (așa cum este prevăzut în caietul de sarcini), pentru eficacitate virucidă cu timp de acțiune de 15 minute, prin metoda NF EN 14476:2013, în condiții de murdărie, pe specia/tulpina MN-S 99, concentrația soluției de lucru este de 2% și/sau 1%. Aceeași informație se regăsește și în Raportul nr. 2015/32248, de testare pentru determinarea activității virucide a formulei 2101, emis pentru, de către Centrul spitalicesc regional Universitar din Lille, Laboratorul de virusologie-UPRES EA3610: Formula 2010 este activă la o concentrație de 2% și 1% după un timp de contact de 15 minute, conform normei NF EN 14476(Septembrie 2013), în condiții de murdărie față de Pollovirusul tip 1 SABIN Lsc-2ab. Formula 2010 este activă la o concentrație de 0,5% după un timp de contact de 30 minute, conform normei NF EN 14476(Septembrie 2013), în condiții de murdărie față de Pollovirusul tip 1 SABIN Lsc-2ab.

Constatând că există neconcordanțe între timpul de contact și concentrația soluției de lucru, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în data de, printre altele, clarificări punctuale cu privire la aspectul menționat, astfel: Vă rugăm să explicați, pentru activitatea virucidă a produsului oferat, de ce sunt trecute în aviz și concentrații de 1% și 2% pentru soluția de lucru, în condițiile în care, în rapoartele de testare se specifică faptul că soluția de lucru este de 0,5%.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr., precizând: În ceea ce privește activitatea virucidă a produsului oferat, există testări la concentrațiile de 0,5%, 1% și 2%. Produsul a fost oferat conform cerinței din caietul de sarcini, la concentrația cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă (0,5% într-un timp de contact de 15 min.).

În contextul arătat, Consiliul apreciază că propunerea financiară depusă de contestatoare, nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fiind evident faptul că produsul a fost oferat la concentrația de 0,5% într-un timp de contact de 15 min, deși, potrivit Avizului nr., prezentat de contestatoare pentru produsul, la pct. X. INDICAȚII DE UTILIZARE se indică, pentru metoda de aplicare "prin ștergere" (așa cum este prevăzut în caietul de sarcini), pentru eficacitate virucidă cu timp de acțiune de 15 minute, prin metoda NF EN 14476:2013, în condiții de murdărie, pe specia/tulpina MN-S 99, concentrația soluției de lucru este de 2% și/sau 1%, aspect confirmat și de Raportul nr., de testare pentru determinarea activității virucide a formulei 2101, emis pentru, de către Centrul spitalicesc regional Universitar din Lille, Laboratorul de virusologie-UPRES EA3610.

Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei, potrivit cărora, «Acceptând ca indicația de concentrație care a stat la baza ofertei noastre de preț a fost greșită (pe tulpina *Poliovirus* - 30 minute la diluția de 0,5 %), totuși autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta noastră de preț din această perspectivă - adică în raport de diluția de 1 %.

Reamintim (și în contextul evaluării financiare la acest lot) că AC avea obligația verificării „*propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice*” - așadar, constatând că prețul ofertei noastre era greșit calculat în raport de datele propunerii tehnice, AC trebuia să efectueze recalcularea și apoi să stabilească clasamentul ofertelor admisibile în raport de propriile-i estimări evaluatorii»; autoritatea contractantă are obligația evaluării ofertei astfel cum aceasta a fost prezentată de ofertant, prin raportare la documentația de atribuire, riscul depunerii ofertei fiind în sarcina ofertantului și nu a autorității contractante.

Având în vedere aspectele analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 137 alin. (3) lit. d), considerând neconformă oferta depusă de, în condițiile în care, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor prezentei decizii, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice – prețul per litru al soluției de lucru, prin raportare la concentrația soluției de lucru- ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Consiliul nu se va mai pronunța pe celelalte critici cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatoarei, fiind vădit caracterul neconform al acestei oferte, care nu poate fi îndepărtat.

Cu privire la criticile contestatoarei în referire la evaluarea propunerii financiare a și la verificarea conformității acesteia cu propunerile tehnice, Consiliul le va admite, întrucât, din Avizul nr. și Avizul de extindere din data de, emise de către Ministerul Sănătății – Comisia națională pentru produse biocide - pentru produsul, ofertat pentru lotul 2 al procedurii, precum și din rapoartele depuse, file la dosarul constituit la Consiliu, nu rezultă că produsul ofertat de are eficiență pe întreg spectrul de acțiune conform cerinței din caietul de sarcini, la concentrația de 1%% într-un timp de acțiune de 15 min., astfel cum a ofertat operatorul economic în Formularul de ofertă și anexele acestuia, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în ceea ce privește

criticile formulate în referire la lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă la ducerea la îndeplinire, a celor decise de către Curtea de Apel Tg. Mureș - prin decizia definitivă nr. din data de ..., a Curții de Apel Tg. Mureș – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de ..., în dosarul nr. - în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile în referire la modul de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite criticile în referire la modul de evaluare a propunerii financiare depuse de și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr., pentru lotul 2 al procedurii și oricare alte acte subsecvente și va dispune reevaluarea propunerii financiare depuse de și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, potrivit celor reținute în considerente și conform cu dispozițiile legale în vigoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității la cheltuieli de judecată în valoare de 2200 lei, reprezentând servicii de asistență și reprezentare juridică, potrivit facturii Seria I nr. ... și OP, emis de, Consiliul urmează să o admită, în parte, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau”.

Onorariul de avocat se stabilește luând în considerare elemente precum: timpul și volumul de muncă solicitate pentru executarea

mandatului primit; natura, noutatea și dificultatea cauzei; importanța intereselor în cauză; conlucrarea cu experți sau specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cauzei, etc.

În contestație, activitatea avocatului a presupus redactarea contestației și depunerea acesteia la Consiliu.

Având în vedere volumul de muncă pe care l-a presupus executarea mandatului, gradul de complexitate și soluția cauzei, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor de soluționare, reprezentând onorariu de avocat, pe care partea a dovedit că le-a efectuat, la lei, obligând autoritatea contractantă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a în formularea criticilor cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depuse de și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în ceea ce privește criticile formulate în referire la lotul 1 și obligă autoritatea contractantă la ducerea la îndeplinire, a celor decise de către Curtea de Apel Tg. Mureș - prin decizia definitivă nr. din data de, a Curții de Apel Tg. Mureș – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de, în dosarul nr. - în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, ca nefondate, criticile în referire la modul de evaluare a propunerii financiare proprii și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii.

Admite criticile contestatoarei în referire la modul de evaluare a propunerii financiare depuse de și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la anularea procesului-verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru lotul 2 al procedurii și oricare alte acte subsecvente și dispune reevaluarea propunerii financiare depuse de și verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, pentru lotul 2 al procedurii, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, potrivit celor reținute în considerente și conform cu dispozițiile legale în vigoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....