C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 07.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30786/07.08.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., cu sediul în ... și cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat Horia Bora, împotriva adresei nr. 11039/02.08.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivele: 1) Reabilitare DJ 102C, km 33+832-45+209, limita județ Prahova-Buda Crăciuneşti-Scărişoara-Bărăşti (DN10), jud. ...2) Modernizare DJ 203C, km 17+300-19+000 comuna Florica, jud. ...”, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 11039/02.08.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și declararea ofertei asocierii ...– ... drept admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii prin aplicarea factorilor de evaluare incidenți în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru

lotul 1, pe care o consideră nelegală, precum și declararea ofertei asocierii ...– ... drept admisibilă și câștigătoare.

1. Aspecte preliminarii

Contestatorul arată că la data de 5 decembrie 2018, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN1030257 aferent respectivei proceduri de atribuire și a depus o ofertă în conformitate cu prevederile legale în vigoare. La data de 21 iunie 2019, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 135 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 8477/21.06.2019.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1243/C7/2019 pe rolul C.N.S.C., iar prin Decizia nr. 1221/C7/23.07.2019, Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire și să-i transmită comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

La data de 2 august 2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului noul rezultat al procedurii și, potrivit prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în decizia comunicată, acestea nu se respectă. Astfel, în rezultatul procedurii, se precizează: *„având în vedere că în evaluarea ofertei dvs. au intervenit 2 (două) respingeri pe timpul procesului de evaluare...”*, deși legislația în domeniul achizițiilor publice prevede clar care sunt condițiile în care o ofertă este respinsă, cea mai mare parte a comunicării (4 pag. din 6,5 pag.) explică cum reprezentanții ANAP au fost cei care au urmărit cerințele fișei de date a achiziției și respectarea legislației și nu comisia de evaluare.

Deși motivarea actelor administrative nu ține de volumul în care este aceasta redată, ci de substanța în concret a motivării, prin elaborarea în acest mod a rezultatului procedurii, comisia de evaluare probează, încă o dată, subiectivismul în evaluarea ofertei ..., încercând să expună orice motive artificiale de excludere, omițând însă că scopul procedurilor de achiziție publică nu este acela de a elimina ofertantul mai puțin preferat de aceasta.

Atât timp cât, cu privire la pretinsa deficiență vizând experiența similară, ANAP s-a pronunțat prin avizul conform condiționat emis, iar autoritatea contractantă a decis respectarea avizului ANAP, contestatorul precizează că nu se poate susține în acest moment că ar mai fi existat și alte pretinse motive de excludere. În măsura în care autoritatea contractantă nu ar fi apreciat legala emitere a avizului, ar fi avut remedii de contestare în condițiile O.U.G. nr. 98/14.12.2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Pe fondul susținerilor, în continuare, contestatorul detaliază argumentele care invalidează decizia autorității contractante.

2. Argumente care justifică admiterea contestației

2.2. Propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016

2.2.1. Aspecte prealabile vizând întocmirea propunerii tehnice

Prin fisa de date a achiziției, s-a solicitat: *„În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate”* și nu s-a solicitat un anumit număr sau o anumită calificare pentru resursele umane. Astfel, la pag. 7 din fișa de date, Cap. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului se menționează: *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: NU”.*

... menționează că, potrivit răspunsului la clarificări din 21.02.2019, autoritatea contractantă a precizat că, în scopul susținerii propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, aceștia vor trebui să prezinte:

„2. Informații și dovezi privind disponibilitatea, susținerea sau accesul la resurse umane, propuse de ofertant pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, care se va putea justifica de exemplu prin prezentarea următoarelor documente informative:

- extras REVISAL actualizat în luna calendaristică ce include termenul limită de deschidere a ofertelor, conținând în special informațiile de interes (perioada contractuală și calificările personalului)

- contracte de închiriere a forței de muncă, dacă este cazul

- alte documente considerate concludente de către ofertant pentru demonstrarea accesului la resursele umane.

3. Informații și dovezi privind disponibilitatea, susținerea sau accesul la resurse materiale, propuse de ofertant pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, care se va putea justifica de exemplu prin prezentarea următoarelor documente informative:

- oferte de materii prime și materiale de la furnizorii de profil, adresate exclusiv ofertantului.

- prezentarea dovezilor deținerii de stocuri proprii sau dovada calității de producător al unor resurse materiale necesare execuției contractului, dacă este cazul.

- contracte/precontracte de furnizare a materiilor prime/materialelor, considerate necesare execuției contractului.

- alte documente considerate concludente de către ofertant pentru demonstrarea accesului la resursele materiale.”

Astfel, la pag. 673 din propunerea tehnică depusă, contestatorul arată că a prezentat „Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați”, și anume:

- ... - va efectua serviciile de proiectare și asistență tehnică pe parcursul realizării lucrărilor, adică un procent de 3,77 % din valoarea contractului;

- ... - va executa lucrările la poduri și o parte din podețe, adică un procent de 30% din valoarea contractului;

- ... - va executa o parte din terasamente și săpături, adică un procent de 1% din valoarea contractului;

- ... - va executa toate celelalte lucrări prevăzute în ofertă, adică un procent de 65,23 % din valoarea contractului. Procentele de participare au fost menționate în acordul de asociere.

De asemenea, la pag. 673 din propunerea tehnică, contestatorul a precizat că resursele materiale și umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului vor fi asigurate de fiecare asociat în parte, conform sarcinilor declarate.

În speță, ofertantul este o asociere, astfel încât la pag. 314-317 din propunerea tehnică, asocierea contestatoare, a prezentat sub formă tabelară, accesul la resursele materiale, în fapt, un centralizator al tuturor materialelor ce vor fi puse în operă, centralizator însoțit de ofertele furnizorilor săi (pag. 318-371).

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că propunerea tehnică depusă, respecta întocmai solicitările din fișa de date a achiziției, întrucât pentru fiecare resursă a fost declarat furnizorul și au fost depuse ofertele de la furnizorii de profil.

În ceea ce privește resursele umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului, la pag. 372, contestatorul arată că au fost nominalizați specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor (specialiști asigurați de liderul asocierii – ...), iar documentele ce confirmă calificările, precum și contractele de muncă /colaborare ale acestor specialiști, au fost depuse în propunerea tehnică, la pag. 373-390. Tot în propunerea tehnică, la pag. 391-401, au fost prezentate registrele de salariați (extrase REVISAL) ale ...

2.2.2. Netemeinicia rezultatului procedurii în ceea ce privește modul de alocare a resurselor umane și materiale aferente lucrărilor executate de asociatul ...

i. Autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

Contestatorul precizează că asociatul ... urma să pună la dispoziție 2 utilaje pentru lucrările de terasamente și săpături, conform declarației depuse în ofertă. Valoarea lucrărilor ce urmau a fi executate de acesta este de 1 % din valoarea ofertată de asociere. Prin solicitarea de clarificări emisă, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte, pentru asociatul ..., accesul la resursele materiale și umane.

Conform „Indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de terasamente” lucrările ce urmau a fi executate de ... (terasamente și săpături) implică doar utilaje și nu implică resurse materiale și umane (în articolul TSC și TSE se cotează de către ofertant exclusiv utilajele). Reținerea autorității contractante nu are legătură cu fișa de date și cu solicitările de clarificări, întrucât se solicită dovada accesului la resursele umane, iar deservenții de utilaje, conform nomelor de deviz, nu apar în cadrul resurselor umane (lista consumurilor cu mâna de lucru).

Cu toate acestea, pentru a dovedi posibilitatea execuției lucrărilor, în completarea documentelor depuse în oferta tehnică, prin răspunsul la clarificări din data de 17.05.2019, ... a transmis două rapoarte REVISAL, care dovedeau accesul la doi mecanici de utilaje, care pot fi angrenați în execuția lucrărilor.

Din analiza extrasului REVISAL depus de ofertant, autoritatea contractanta a constatat că, deși asociatul avea angajați doi mecanici utilaj conform celor declarate, înscrierea CIM în REVISAL s-a produs în 16.05.2019, ulterior depunerii ofertelor.

În acest sens, contestatorul arată că, fără nicio altă solicitare de clarificări, fără a lua în considerare resursele grupului deja existente în ofertă și valoarea infimă a lucrărilor executate de asociatul ..., autoritatea contractantă i-a exclus oferta ca inacceptabilă, apreciind că la momentul depunerii ofertei, asociatul nu ar fi avut resursele necesare executării lucrărilor.

Mențiunea autorității contractante cu privire la ..., cum că ar fi depus *„un extras REVISAL/16.05.2019 din care s-a constat că operatorul economic nu a avut niciun angajat/salariat la momentul depunerii ofertei (05.03.2019)”*, denotă o interpretare eronată a documentelor, întrucât extrasele REVISAL prezentate, nu indicau sub nicio formă faptul că ... nu a avut niciun angajat, ci pur și simplu aceste documente evidențiau angajați noi, care pot fi angrenați în executarea lucrărilor.

Pentru a dovedi faptul că ... a avut angajați la momentul depunerii ofertei (05.03.2019), contestatorul depune, anexat, Registrul cu salariați activi ai respectivei societăți asociate.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ignoră atât faptul că oferta a fost depusă de o asociere, cât și valoarea mică a lucrărilor ce au fost încredințate acestui asociat.

În continuare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, evocă prevederile pct. 34 și pct. 36 al art. 3 din Legea nr. 98/2016 și precizează că în speță, oferta a fost depusă de către asocierea ... – ... – ... – ..., în cadrul căreia S.C. ... S.R.L. – nominalizată ca lider, a avut o participare de 1% din valoarea lucrărilor.

Prin registrele de salariați (extrase REVISAL) prezentate la pag. 391-401 din propunerea tehnică, contestatorul susține că a prezentat disponibilitatea privind resursele umane, iar pentru o simplificare a datelor prezentate, contestatorul centralizează, sub formă tabelară, categoriile de salariați implicate direct în procesul de producție.

Nr. Crt.	Calificarea	...	S.C. ... S.R.L.	TOTAL
1	Sudor	4		4
2	Șofer autocamion	19	4	23
3	Muncitor necalificat drumuri și poduri	22	17	39
4	**Mecanic utilaj (mașinist)**	14	8	22
5	Asfaltator	7		7
6	Constructor montator structuri metalice	1		1
7	Fierar betonist	1		1
8	Lăcătuș mecanic	1		1
9	Constructor structuri monolite		1	1
10	Zidar-tencuitor		1	1
	TOTAL GENERAL	69	31	100

Se poate constata că asocierea a prezentat, la data deschiderii ofertelor, un disponibil dc 22 de mecanici utilaj (mașiniști) - a se vedea extrasele REVISAL prezentate la pag. 391-401 din oferta tehnică, ceea ce ar acoperi 162 % față de necesarul pentru executarea lucrărilor.

Prin urmare, excluderea ofertei contestatorului pe acest considerent, încalcă, în mod vădit, și principiul proporționalității.

Edificatoare sunt și dispozițiile art. 185 din Legea nr 98/2016, în aprecierea contestatorului, potrivit cărora, în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Modalitatea de desocotire în cadrul asocierii, este un aspect ce ține de executarea contractului de asociere și nu de legalitatea întocmirii ofertei, iar asupra acestui aspect, autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuriri.

ii. Susținerea autorității contractante, în sensul că prin răspunsul la clarificări, asociatul ... și-ar fi modificat propunerea tehnică, denotă o neînțelegere a documentelor depuse

Astfel, contestatorul subliniază că în propunerea sa tehnică, la pag. 673, a menționat că „Resursele materiale și umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului vor fi asigurate de către fiecare asociat în parte conform sarcinilor declarate anterior” și, la aceeași pag., cu două rânduri mai sus, se indicase faptul că ... va executa o parte din terasamente și o parte din săpături.

Prin răspunsul la clarificări din 17.05.2019, contestatorul a explicat autorității contractante faptul că, atât lucrările de terasamente, cât și săpăturile ce vor fi executate de ..., nu implică punerea în operă de materiale. În justificarea afirmațiilor sale, contestatorul anexează extrase din „Indicator de norme de deviz pentru Lucrări de terasamente”, aferente lucrărilor ce vor fi executate de ... (categoriile de lucrări TSE05 și TSC02). Din simpla consultare a acestora, se poate observa că ... nu este un prestator de servicii, așa cum presupune autoritatea contractantă, ci execută lucrări care nu implică punerea în operă de materiale.

Extrasele de resurse a celor două categorii de lucrări ce vor fi executate de ... indică faptul că resursele necesare pentru execuție sunt doar utilajele, respectiv autogrederul și buldoexcavatorul. Așa cum a arătat și prin răspunsul la clarificări transmis în data de 17.05.2019, ... va asigura resursele necesare respectiv, cele două utilaje (autogreder și buldoexcavator), din care unul în proprietate (autogreder), iar celălalt închiriat (buldoexcavator), ... dispunând de un contract de închiriere ce are ca obiect închirierea acestui utilaj - buldoexcavator.

Contestatorul precizează faptul că mențiunea asociatului ... potrivit căreia *„lucrările ce vor fi executate de ... (terasamente și săpături) nu implică punerea în operă a unor materiale, astfel încât resursele materiale vor fi asigurate de către ceilalți asociați”*, a fost făcută tocmai pentru a lămuri autoritatea contractantă, întrucât în solicitarea de clarificări se ceruse prezentarea de către acest asociat a *„disponibilității, susținerii sau accesului*

la resursele material și umane propuse” și în niciun caz nu a modificat declarația din oferta tehnică (pag. 673), invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul precizează că în răspunsul prezentat, a încercat să explice autorității contractante că pentru aceste tipuri de lucrări, așa cum rezultă din normativele în vigoare, nu sunt necesare materiale de pus în operă (sens în care materialele pentru restul lucrărilor vor fi asigurate de ceilalți membri, în funcție de lucrările executate de fiecare), ci doar utilaje (utilaje deținute de ... conform documentelor prezentate în ofertă).

Acest aspect ar fi putut fi cu ușurință lămurit, în cazul în care contestatorului i s-ar fi adresat o solicitare de clarificări, având în vedere conținutul expres al Indicatoarelor normelor de deviz, care prevăd în mod expres că nu există materiale de pus în operă pentru acest tip de lucrări.

... consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să știe că atât lucrările de terasamente, cât și cele de săpături, sunt categorii de lucrări cuprinse în Indicatoare de norme de deviz pentru lucrări de terasamente, ce prevăd atât unitatea de măsură, cât și extrasul de resurse.

Prin urmare, decizia autorității contractante este nelegală, încălcând atât dispozițiile mai sus enunțate, cat și principiul proporționalității, atât timp cât:

- ... a răspuns concludent solicitării de clarificări, atât în ceea ce privește resursa umană, cât și în privința resursei materiale;

- lucrările executate de ... nu implică punerea în operă de materiale, neexistând o modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări;

- oferta a fost depusă în asociere, fiind obligatorie luarea în considerare a tuturor resurselor grupului;

- în cuprinsul ofertei existau informații și documente din care rezultă că ofertantul (asocierea) deține un număr cu mult peste numărul de mecanici de utilaje necesar executării contractului în termenul indicat în ofertă;

- membrii asocierii sunt responsabili în solidar pentru execuția contractului;

- la momentul solicitării de clarificări, asociatul a demonstrat că avea angajați doi mecanici de utilaje, iar asocierea deținea peste 162% din personalul necesar executării acestor lucrări.

iii. Autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 135 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, raportat la faptul că întreaga valoare a lucrărilor executate de asociatul ... reprezintă doar 1% din valoarea ofertată

Contestatorul face mențiunea că, în raționamentul său, autoritatea contractantă, a ignorat valoarea redusă a lucrărilor executate de ... Or, atât timp cât aceste lucrări nu depășesc 1% din prețul ofertei, o eventuală neconcordanță între aspectele prezentate în ofertă și cele menționate în clarificări, ar fi trebuit apreciată ca fiind o abatere tehnică minoră, în sensul art. 135 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Or, în speță, și dacă s-ar ignora argumentele mai sus prezentate, prin decizia pronunțată, s-a încălcat principiul proporționalității, având în vedere valoarea infimă a costurilor cu cei doi deservenți, în raport de valoarea întregii oferte.

2.2.3. Netemeinicia susținerilor vizând resursele materiale necesare lucrărilor ce urmau a fi executate de asociatul ...

În privința asociatului ..., contestatorul apreciază că, întrucât acesta a prezentat un extras de materiale însoțit de oferte de la furnizorii de materiale adresate liderului ..., asociatul nu ar fi prezentat disponibilitatea/accesul la resursele materiale necesare execuției lucrărilor ce îi vor reveni (poduri și podețe), în conformitate cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a apreciat că prin răspunsul la clarificări, ar fi survenit o modificare a propunerii tehnice, întrucât la pag. 673 din propunerea tehnică, s-a menționat că resursele necesare execuției vor fi asigurate de fiecare asociat în parte, conform sarcinilor declarate, care este una eronată, în aprecierea contestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă a reținut faptul că *„a prezentat doar un tabel, fără oferte sau contracte ferme pentru materialele de construcții”*, mențiune total eronată, deoarece în cadrul ofertei tehnice, la pag. 318-371, contestatorul a prezentat ofertele de la furnizorii de profil, adresate liderului asocierii, iar în relațiile cu terții, liderul reprezintă asocierea.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că a precizat, în cadrul propunerii tehnice, tipurile de lucrări ce vor fi executate de fiecare asociat în parte, ... revenindu-i obligația de a executa lucrările la poduri și o parte din podețe, ceea ce înseamnă în plan financiar un procent de 30% din valoarea contractului.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul precizează că am prezentat, la pag. 6-8, un extras tabelar cu resursele materiale aferente lucrărilor ce vor fi puse în operă de asociatul ..., ofertele de preț pentru aceste resurse regăsindu-se la pag. 318-371 din propunerea tehnică.

Întrucât oferta a fost pregătită în comun, în asociere, liderul asocierii, ... a solicitat oferte de preț de la furnizori pentru toate tipurile de materiale necesare executării contractului.

Așa fiind, ofertele de preț sunt adresate liderului asocierii S.C. ... S.R.L., reprezentant al asocierii în cauză, însă participarea la execuția, costurile, beneficiile și pierderile sunt în procentele și în modalitatea indicată în acordul de asociere. Disponibilitatea materialelor necesare lucrărilor de poduri și podețe există în oferta tehnică și financiară a asocierii, sens în care decizia autorității contractante este una nelegală.

Contestatorul nu susține afirmația autorității contractante, potrivit căreia oferta în cauză ar fi inacceptabilă, întrucât ofertele de la furnizorii de materiale nu sunt adresate asociatului, ci liderului ... O asemenea abordare denotă un formalism excesiv în evaluarea ofertei, demers care nu este compatibil cu principiile ce guvernează procedura de achiziție publică. Nu se înțelege în ce ar consta pretinsa modificare a propunerii tehnice, câtă vreme, lucrările declarate ca fiind executate de acest asociat, se execută în continuare de aceeași societate, costurile aferente materialelor pe baza cărora s-a întocmit oferta, pe aceste categorii de lucrări, au rămas cele ofertate în propunerea financiară.

Contestatorul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri asupra ofertelor de preț emise de furnizori, așa cum au fost acestea prezentate în ofertă, ar fi trebuit să solicite clarificări exprese. În acest mod, se puteau oferi explicațiile necesare și, eventual, la solicitarea acesteia, se prezentau confirmări din partea furnizorilor de materiale, în sensul că ofertele de preț sunt valabile pentru toți membrii asocierii.

2.2.4. Încălcarea principiului egalității de tratament în evaluarea ofertelor

Contestatorul citează prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și apreciază că, deși, din punct de vedere al prețului ofertat, aceasta se situează mult mai bine în clasament decât ofertantul câștigător, prin urmare, o eventuală admitere a contestației sale, îl clasează pe primul loc, subliniază modalitatea inechitabilă și discriminatorie în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, astfel:

❖ în timp ce președintele comisiei de evaluare indica, atât în raportul procedurii, cât și în adresa nr. 11039/02.08.2019, faptul că are o poziție separată de restul comisiei de evaluare, fiind convins de faptul că asocierea contestatoare nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, același președinte al comisiei, precum și membrii acesteia, nu au avut niciun dubiu privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător.

Astfel, ofertantul declarat câștigător, a prezentat pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, un angajament de susținere, la care au fost anexate contracte cu lucrări similare, dar niciun alt document din care să reiasă cum anume va beneficia de resursa respectivă, având în vedere că în cazul de față este vorba de o resursă netransferabilă și se citează prevederile art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Față de aceste prevederi, contestatorul apreciază că este evident că ofertantul câștigător nu a justificat îndeplinirea experienței similare, câtă vreme în oferta sa nu se regăsește niciun document din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

❖ din analiza procesului-verbal de evaluare nr. 7265/22.05.2019, pag. 10, pct. 1., se constată că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției, în ceea ce privește *„disponibilitatea, susținerea sau accesul la resursele materiale, financiare și umane propuse de ofertant pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare”,* întrucât la data de 14.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cerința menționată mai sus, iar asocierea declarată câștigătoare cuprinde un singur constructor și un proiectant, ceea ce este de înțeles, că acest ofertant nu a prezentat în oferta tehnică nicio informative referitoare la această cerință.

De altfel, nici prin răspunsul la clarificări din 17.05.2019, nu a reușit să clarifice cerința, astfel încât autoritatea contractantă „a solicitat încă o dată clarificări mai clare” (pag. 11 alin. 1 din procesul-verbal nr. 7265/22.05.2019), transformând un răspuns neconcludent în unul concludent și implicit o ofertă neconformă în una conformă.

Prin comparație, oferta prezentata de contestator, a răspuns întocmai cerințelor fișei de date privind *„disponibilitatea, susținerea sau accesul la resursele materiale, financiare și umane propuse de ofertant pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare*”, a se vedea pag. 313-403 din

oferta tehnică, dar a primit o solicitare de clarificări, în urma căreia, răspunsul său a fost considerat neconcludent și implicit oferta inacceptabilă.

❖ aceeași modalitate diferită de evaluare a ofertelor rezultă și din modul în care autoritatea contractantă nu a avut nicio nelămurire asupra felului în care ofertantul declarat câștigător asigură atât necesarul de utilaje, cât și de forță de muncă și de material pentru execuția contractului.

Astfel, ... constată că, deși prin solicitarea de clarificări din 14.05.2019, autoritatea contractantă a cerut ofertantului declarat câștigător să prezinte utilajele necesare execuției contractului, cu menționarea modului de deținere: proprietate sau închiriere, ofertantul, în răspunsul oferit, a transmis o listă cu utilaje, fără a indica dacă sunt în proprietate sau nu, și un contract de închiriere pentru un număr de 6 utilaje. În oferta depusă nu există niciun document în care ofertantul să fi prezentat utilajele proprii și în nici unul din documentele prezentate nu se specifică numărul utilajelor, ci doar denumirea acestora.

Răspunsul, vădit neconcludent, a fost considerat de autoritatea contractantă lămuritor, aceasta bănuind, așa cum menționează în adresa nr. 9494/01.07.2019 că *„diferența dintre total utilajelor prezentate și cele declarate a fi închiriate sunt utilaje proprii”*, fără a avea nicio informație din partea ofertantului care să-i permită să facă o asemenea interpretare.

❖ de asemenea, deși în cazul ofertei contestatorului, autoritatea contractantă invocă faptul că ofertele au fost adresate liderului asocierii (cunoscut fiind că în relațiile cu terții liderul reprezintă asocierea), în cazul ofertantului declarat câștigător, un contract încheiat de lider cu un alt agent economic (același care îi închiria și utilajele), a fost suficient pentru autoritatea contractantă să lămurească accesul la resursele materiale, deși acest agent economic nu este nici distribuitor și nici producător de materiale, obiectul principal de activitate al acestuia fiind lucrările de construcții.

Deși în cazul contestatorului, autoritatea contractantă pretinde că ofertele nu sunt adresate asocierii, ci liderului, în cazul ofertei declarate câștigătoare, contractul de furnizare a fost apreciat doveditor, chiar dacă nu este încheiat de asociere, ci doar dc lider și nu este încheiat cu un furnizor de profil.

❖ în adresa nr. 11034/02.08.2019, autoritatea contractantă amintește în cazul ofertei contestatorului (fără nici un fundament), de așa numite „implicații de natură fiscală” în cazul ofertei declarate câștigătoare nu a identificat nicio implicație fiscală, chiar dacă materialele nu erau aprovizionate de la furnizori de profil, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

❖ nici în ceea ce privește accesul la resursele umane, autoritatea contractantă nu a avut nicio nelămurire în cazul ofertantului declarat câștigător, cu toate că, analizând extrasul REVISAL prezentat de acest ofertant prin clarificări, reiese faptul că cei 7 mecanici de utilaje, angajați la data deschiderii ofertelor - 05.03.2019, nu pot acoperi numărul de ore lucrătoare, pentru a finaliza lucrările în termenul declarat.

Contestatorul susține că toate aceste aspecte demonstrează subiectivismul autorității contractante în evaluarea ofertelor, încălcarea egalității de tratament în evaluarea celor două oferte și încercarea de a-i respinge oferta (89,59 % din valoarea estimată), în detrimentul unei oferte

cu deficiențe majore, al cărei preț este aproape valoarea estimată (99,74 % din valoarea estimată).

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 11039/02.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și declararea ofertei asocierii ...– ... drept admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii prin aplicarea factorilor de evaluare incidenți în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 11384/12.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31435/12.08.2019, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește motivarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost motivată corespunzător, fiind bazată pe prevederi legale extrem de clare.

Prin decizia nr. 1221/C7/1243/23.07.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire și să transmită ... adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În acest sens, ... s-a conformat, iar prin adresa nr. 11039/02.08.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire a transmis ... motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, prin prezentarea unor detalii complete din întreg procesul de evaluare a acestei oferte, aducând astfel la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă de două ori în două etape diferite de evaluare (evaluarea DUAE și evaluarea tehnică).

Pe această cale, autoritatea contractantă arată că prima respingere a ofertei contestatorului a primit Aviz conform condiționat din partea A.N.A.P., prin invocarea unor abateri de la aspecte de regularitate, ceea ce nu i-a permis, din punct de vedere legal, să inițieze o procedură de conciliere cu A.N.A.P., întrucât concilierea vizează doar aspectele de calitate.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că menținerea primei decizii de respingere a ofertei ... se putea face doar în condițiile art. 14 (4)din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, prin asumarea răspunderii asupra conținutului actului administrativ. Analizând conținutul Avizului conform condiționat nr. 6537/345/SCN1030257/AC/02.04.2019, se poate constata o încălcare a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din O.U.G. nr. 98/2017 din partea A.N.A.P., pentru faptul că a emis recomandare pentru aspecte de regularitate.

În aceste condiții, președintele comisiei de evaluare a fost pus în situația imposibilității de a propune membrilor comisiei cu drept de vot

apelarea la procedura de conciliere cu ANAP, întrucât aceasta este reglementată doar pentru aspecte de calitate. Plecând de la premisa că aspectele de regularitate înseamnă încălcarea legii, membrii comisiei cu drept de vot și-au schimbat, după primirea avizului ANAP, decizia consemnată inițial în procesul verbal de evaluare nr. 4690/28.03.2019, în condițiile în care președintele comisiei de evaluare (fără drept de vot) le-a recomandat să și-o mențină, motivând cu un punct de vedere în procesul verbal de evaluare nr. 5393/09.04.2019.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se pronunțe și pe această primă decizie de respingere a ofertei contestatorului, în sensul posibilității îndeplinirii unui criteriu de calificare și selecție (în speță experiența similară) de către un ofertant, prin prezentarea unui contract (în speță contract de lucrări) atribuit prin tratament preferențial într-o altă licitație, existând în acest sens o hotărâre definitivă emisă de către o instanță judecătorească, respectiv Hotărârea Civilă definitivă nr. 2184/24.05.2018, emisă de către ICCJ București.

Totodată, autoritatea contractantă susține că numai cu acest contract de lucrări, în valoarea de 19.996.357,88 lei, fără T.V.A. (partea de contract aparținând S.C. ...S.R.L.), în procedura de față, asocierea ... – ... – ... – ... a putut îndeplini condiția valorică privind experiența similară, iar acest lucru tot prin schimbarea deciziei inițiale a membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot, în urma invocării de către ANAP, prin Aviz conform condiționat, a unor abateri de la aspecte de regularitate privind calculul pentru îndeplinirea acestei condiții valorice. și în acest sens, președintele comisiei de evaluare, fiind inițiatorul fișei de date a achiziției a prezentat explicații pentru ANAP în cadrul aceluiași proces de evaluare nr. 5393/09.04.2019.

Referitor la decizia de respingere a ofertei contestatorului, în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă consideră că motivațiile transmise acestuia, prin adresa nr. 11039/02.08.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire, în urma deciziei C.N.S.C. nr. 1221/C7/1243/23.07.2019, au fost detaliate și pot constitui punctul său de vedere.

În completare, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- În cazul unei oferte depusă în asociere, resursele de cumulează, nu se împrumută de la ceilalți asociați pentru execuția părților de contract asumate;
- Într-o asociere, lucrările contractului se împart între asociați, iar resursele necesare execuției lucrărilor asumate se asigură, în mod individual, de către membrii unei asocieri, altfel asocierea este fictivă și generează risc în execuția contractului;
- Într-o asociere, constructorii execută lucrările asumate, nu pun la dispoziție utilaje fără deservent celorlalți asociați, ceea ce presupune închiriere de utilaje;
- Furnizorii de materiale de construcții fac oferte de preț firmelor de construcții, nu proiectanților, care vin în asociere cu constructorii. ...este singurul constructor în asociere;
- Principiul proporționalității în materia achizițiilor publice presupune stabilirea cerințelor fișei de date a achiziției, în raport cu complexitatea achiziției. Nu se aplică în evaluarea ofertelor.

- Principiul tratamentului egal al ofertelor se aplică în evaluarea ofertelor și presupune evaluarea ofertanților după cerințele fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și răspunsurilor la clarificări în perioada de ofertare, fără nicio apreciere privind proporționalitatea îndeplinirii cerințelor, în raport cu valoarea părții de contract executate de către un asociat;
- Art. 135 alin. (9) nu se referă la vreo posibilitate de apreciere a unei valori reduse în ofertare în limita a 1%, ci la omisiuni de calcul în proporție de 1%, rezultate din compararea propunerii tehnice cu cea financiară. În speța de față, executarea a 1% din contract reprezintă o certitudine și nu o omisiune;
- Echiparea tehnică considerată de către ofertant a fi necesară execuției contractului a fost lăsată la latitudinea ofertanților, dar obligatoriu a fi prezentată în propunerea tehnică și de aceea nu poate fi considerată ca motiv de comparație în evaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă nu poate impune anumite utilaje sau un anumit număr de, întrucât nu poate demonstra de ce numai cu acele utilaje se pot executa lucrările contractului. Tehnica de lucru este proprie ofertantului, la fel și numărul de oameni implicați în execuție;
- Lucrările de terasamente și săpături presupun manoperă, adică resursă umană;
- Forța de muncă nu se împrumută de la un alt asociat, întrucât asocierea nu-și mai are sensul;
- În cazul unui contract de proiectare cu execuție, autoritatea contractantă achiziționează servicii de la proiectanți și lucrări de la constructori. Constructorii nu pot presta servicii sau închiria utilaje către ceilalți asociați, ci doar vor executa cantități de lucrări de construcții, conform normelor de deviz în vigoare, utilizate la decontare;
- Asigurarea resursei umane de către ... trebuia prevăzută la momentul depunerii ofertei, conform răspunsului autorității contractante la clarificările din perioada de ofertare. Juristul și șoferul de autoturism (conform Revisal anexat la contestație) nu sunt deservenți de utilaje;
- Solicitarea expresă a extrasului Revisal pentru ...a fost hotărâtă în cadrul comisiei de evaluare, pentru o abordare unitară și un tratament egal al ofertanților, întrucât toți ceilalți operatori economici evaluați au prezentat Revisal, dar puteau fi prezentate orice alte documente considerate concludente privind accesul la resurse umane, prevăzut la momentul ofertării, conform indicațiilor din răspunsul la clarificări publicat în S.E.A.P. în data de 21.02.2019. Ofertanții au avut de ales, la momentul depunerii ofertei, inclusiv prin solicitarea de clarificări din 14.05.2019. ... a ales să depună extras Revisal, fără să i să impună acest lucru în mod expres.
- Pe timpul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul să solicite orice dovadă considerată necesară pentru a se clarifica sau pentru a aplica un tratament egal în evaluare. În cazul S.C ... S.R.L., comisia de evaluare nu a mai avut ce solicita, întrucât s-a clarificat că operatorul economic nu și-a prevăzut nicio resursă umană înainte de ofertare sau cel târziu la momentul depunerii ofertei, așa cum s-a solicitat prin răspunsul la clarificări în perioada de ofertare;

- Atât îndeplinirea cerințelor vizând experiența similară, cât și justificarea îndeplinirii DUAE pentru terțul susținător al câștigătorului au fost verificate de către ANAP, primind Aviz conform necondiționat;
- În legătură cu accesul la resursele materiale, autoritatea contractantă nu poate impune mărci sau anumiți furnizori de profil, ci doar se asigură că ofertantul și-a prevăzut aprovizionarea cu materiale, prin contracte ferme sau oferte de preț adresate exclusiv celui care ofertează și va executa lucrările respective. În cazul asocierii, execuția lucrărilor este împărțită între asociații constructori, în consecință accesul la resursele materiale se prezintă de către fiecare asociat în parte, exclusiv pentru partea sa de lucrări pe care, în mod evident, o ofertează. Fiecare asociat își ofertează propriile lucrări pe care le va executa, iar prin cumularea ofertelor, asocierea ofertează prețul contractului.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ..., întrucât: motivul respingerii ofertei contestatorului a fost unul bazat pe prevederi „clare și neinterpretabile”, decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost aprobată de A.N.A.P., în urma verificării procesului de evaluare tehnică a ofertelor/ Lot 1, prin Aviz conform necondiționat nr. 6537/581/23.05.2019, raportul procedurii de atribuire/ Lot 1 a fost aprobat de A.N.A.P. prin Avizul conform necondiționat nr. 6537/605/18.06.2019.â

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. 1221/C7/1243 din data de 21.07.2019.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 11384/12.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31435/12.08.2019, la data de 13.08.2019, ... a transmis la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 13.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31697/14.08.2019, denumită „Note scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, în ceea ce privește „așa-zisa primă decizie de excludere” vizând cerința experienței similare, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă, în mod eronat, a concluzionat că societatea sa nu ar fi îndeplinit această cerință. Concluzia greșită a autorității contractante a fost în sensul că asocierea ... – ... – ... – ... *„nu îndeplinește sub nicio formă criteriile de selecție și calificare”.*

Așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, ... reiterează faptul că această primă decizie a autorității contractante a făcut obiectul controlului A.N.A.P., așa cum s-a consemnat în Avizul conform necondiționat nr. 6537/345/02.04.2019.

În avizul menționat anterior, A.N.A.P. a concluzionat, în mod corect, că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare (art. 127 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016) și nici dispozițiile exprese, obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv prevederile secțiunii III. 1.3.a din fișa de date a achiziției.

În acest context, s-au propus măsuri de remediere, în speță reevaluarea ofertei ..., în sensul motivelor indicate în avizul în cauză, specificându-se, în mod expres, că atribuirea contractului cu nerespectarea

măsurilor impuse prin aviz este de natură să atragă incidența art. 14 alin. (3) și (4) și (8) din O.U.G. nr. 98/2017.

Urmare a acestei verificări, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, consemnând în raportul procedurii de atribuire nr. 8706/18.06.2019, următoarele:

„În urma controlului de calitate/regularitate pentru evaluarea DUAE/Lot 1, ANAP a emis avizul conform condiționat nr. 6537/345/SCN1030257/02.04.2019, prin care a sesizat aspecte de regularitate și a formulat observații referitor la decizia de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ... – ...

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ... – ..., aspectele reanalizate împreună cu punctele de vedere diferite ale membrilor comisiei, fiind detaliate în PV nr. 5393/09.04.2019, în urma căruia a fost acceptată oferta pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției."

Ca urmare a măsurilor adoptate prin avizul A.N.A.P. menționat mai sus, A.N.A.P. a emis Avizul conform necondiționat nr. 6537/388/11.04.2019 privind îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, urmare a măsurilor dispuse prin Avizul conform necondiționat nr. 6537/345/02.04.2019.

De asemenea, în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat la pagina 5, ultimul paragraf și la pagina 6, primul paragraf, că ofertele admisibile care trec în etapa de evaluare a propunerilor tehnice sunt ambele oferte participante, respectiv cea depusă de către câștigător și cea prezentată de către ...

În condițiile în care, autoritatea contractantă a decis respectarea măsurilor impuse prin avizul conform necondiționat, emis de către A.N.A.P. și, ulterior, a stabilit, în raportul procedurii, în mod expres, acceptabilitatea ofertei sale, în ceea ce privește îndeplinirea experienței similare, aspect rămas definitiv prin necontestare, contestatorul apreciază că emiterea unui nou rezultat al procedurii în care să se pretindă o inadvertență sub acest aspect este inadmisibilă.

În justificarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, contestatorul mai precizează că a depus 3 contracte de lucrări, în valoare cumulată de 23.228.944,60 lei, însă autoritatea contractantă, în mod eronat, a avut în vedere doar două dintre contracte și în raport cu gradul de implicare al fiecărui asociat în contractul ce urma a fi atribuit, raportat la procentele declarate în acordul de asociere.

În opinia contestatorului, acest mod de evaluare încalcă, în mod vădit, dispozițiile legale în vigoare, cât și prevederile documentației de atribuire.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus un anumit nivel de experiență în sarcina fiecărui asociat și nici ca anumite sarcini să fie executate de către un anumit asociat. Mai mult decât atât, la pagina 5, ultimul paragraf, din cuprinsul fișei de date a achiziției, se menționează în mod expres următoarele: *„În cazul asocierii, GRUPUL are posibilitatea de a îndeplini cerința privind experiența similară prin cumularea experienței similare individuale sau comune prezentată de către toți membrii grupului".*

Prin urmare, sub acest aspect, alegațiile autorității contractante sunt nefondate.

Cu privire la experiența similară prezentată de către asociatul ..., contestatorul a depus, în copie, la dosarul cauzei procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și documentul constatator, emis chiar de către autoritatea contractantă referitor la execuția contractului nr. 75/14226/30.12.2013, documente care lămuresc, în totalitate, îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

De asemenea, contestatorul susține că, în cadrul acestor înscrisuri, se confirmă de către autoritatea contractantă inexistența vreunei culpe în sarcina ... în executarea lucrărilor și chiar mai mult decât atât de certifică îndeplinirea conformă și la termen a lucrărilor contractate.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 2184/24.05.2018, care vizează aplicarea unei corecții financiare autorității contractante, se poate constata că ... nu a fost parte în acest proces, iar prin această hotărâre nu i se impută nimic.

Referitor la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, în ceea ce privește „așa-zisa resursă umană", aferentă lucrărilor executate de către ..., contestatorul arată că defalcarea resurselor necesare execuției lucrărilor în : materiale, forță de muncă, utilaje/transport, este specificată în "Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări", subliniind că, în afara acestor indicatoare, nu există niciun alt normativ care să detalieze resursele necesare execuției lucrărilor.

Din analiza documentației de atribuire se poate constata că autoritatea contractantă nu a impus un anumit număr sau anumite categorii de resurse care să fie dovedite, ci a lăsat la „latitudinea ofertanților".

Așa cum a menționat și în oferta tehnică, dar și în cuprinsul contestației, ... afirmă că ... va executa lucrări de terasamente (TSE) și lucrări de săpături (TSC02), lucrări pentru care „Indicatoarele de norme de deviz" nu cuprind resurse de materiale și forță de muncă, ci doar utilaje.

Totodată, contestatorul precizează că în „Indicatorul de norme de deviz pentru lucrările de terasamente – volumul 1", la pagina 31, punctul 4.4 se menționează, în mod clar, faptul că în consumul de forță de muncă nu sunt cuprinse orele de lucru ale mecanicilor de utilaje, acestea fiind incluse în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor respective. Astfel, orele de lucru ale mecanicilor de utilaje, ca și resurse, nu se regăsesc în cadrul forței de muncă, deci a resurselor umane.

În acest context și raportat la valoarea infimă a acestor costuri, sub 1%, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante sunt „disproporționate".

Potrivit susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a „reinterpretat" resursele doar în cazul ofertei sale, în condițiile în care propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu se regăsește nicio resursă, nici materială, nici umană și nici tehnică.

Cu privire la accesul la resursele materiale, contestatorul reiterează faptul că asocierea din care face parte a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, accesul la aceste resurse și, implicit, ofertele de la furnizori. În măsura în care autoritatea contractantă aprecia că sunt necesare informații

suplimentare, așa cum a făcut-o în cazul ofertantului desemnat câștigător, putea să solicite clarificări în legătură cu ofertele de preț prezentate.

Referitor la explicațiile autorității contractante cu privire la motivele asocierii, obligațiile membrilor asocierii, contestatorul consideră că acestea nu au niciun fundament.

Așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă, ofertele de preț au fost adresate doar liderului asocierii, fiecare dintre asociați fundamentându-și oferta și incluzând în partea sa de activitate, doar acele oferte vizând materialele necesare lucrărilor pe care urmau să le execute.

Pentru aceste considerente și având în vedere aspectele invocate în cuprinsul contestației, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și să dispună obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 13.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32267/20.08.2019, ... transmite Note Scrise, prin care subliniază motivele care justifică admiterea contestației formulate, astfel:

1. În ceea ce privește așa-zisa prima decizie de excludere vizând cerința experienței similare

1.1. Considerații vizând modalitatea de evaluare a cerinței experienței similare

Analizând cerința experienței similare, autoritatea contractantă a concluzionat, în mod greșit, că ... nu ar fi îndeplinit această cerință și, în susținerea argumentației sale, aceasta a precizat următoarele:

- contractul de lucrări nr. 75/2013 prezentat pentru îndeplinirea cerinței în cauză ar fi fost obținut într-o procedură, în urma aplicării unui tratament preferențial de către autoritatea contractantă;

- având în vedere implicarea nesemnificativă a asociatului ..., 1% din valoarea lucrărilor, și pentru faptul că s-ar fi stabilit o pretinsă încălcare de tratament în atribuirea contractului prezentat, autoritatea contractantă nu a luat în calcul acest contract;

- comisia de evaluare a luat în calcul contractele vizând experiența similară proporțional cu cota de implicare a fiecărui asociat în parte.

Concluzia greșită a autorității contractante a fost în sensul că asocierea contestatoare *„nu îndeplinește sub nicio formă criteriile de selecție și calificare*”.

Așa cum a arătat în contestația depusă, această primă decizie a autorității contractante a făcut obiectul controlului ANAP, așa cum s-a consemnat în Avizul conform condiționat nr. 6537/345/02.04.2019. În acesta, ANAP a concluzionat în mod corect că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare - art. 127 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nici dispozițiile exprese, obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv prevederile Secțiunii III.1.3.a din fișa de date a achiziției.

S-au propus măsuri de remediere, în speță reevaluarea ofertei contestatorului, în sensul motivelor indicate în avizul în cauză. S-a arătat în mod expres că atribuirea contractului cu nerespectarea măsurilor impuse prin

aviz este de natură să atragă incidența art. 14 alin. (3), (4) și (8) din O.U.G. nr. 98/2017.

Urmare a acestei verificări, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, considerând în raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019 următoarele: *„În urma controlului de calitate/regularitate pentru evaluarea DUAE/lot 1, ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. 6537/345/SCN 1030257/02.04.2019 prin care a sesizat aspecte de regularitate și a formulat observații referitor cu decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare*.

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului, aspectele reanalizate împreună cu punctele de vedere diferite ale membrilor comisiei, fiind detaliate în PV nr. 5393/09.04.2019, în urma căruia a fost acceptată oferta pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției."

Ca urmare a măsurilor adoptate în urma avizului ANAP mai sus menționat, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. 6537/388/11.04.2019 privind îndeplinirea criteriilor de calificarea de către ofertanți ca urmare a măsurilor dispuse prin ACC nr. 6537/345/02.04.2019.

De asemenea, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a concluzionat, la pag. 5 ultimul paragraf, pag. 6 primul paragraf, că ofertele admisibile care trec în evaluarea propunerii tehnice sunt ambele oferte participante, cea depusă de câștigător și cea a contestatorului.

Contestatorul apreciază că, atât timp cât autoritatea contractantă a decis respectarea măsurilor impuse prin avizul conform condiționat emis de ANAP, și ulterior a stabilit în raportul procedurii, în mod expres, acceptabilitatea ofertei sale în ceea ce privește îndeplinirea experienței similare, aspect rămas definitiv prin necontestare, emiterea unui rezultat al procedurii în care să se pretindă o inadvertență sub acest aspect, este inadmisibilă.

1.2. Aspecte care justifică îndeplinirea cerinței experienței similare

În justificarea îndeplinirii cerinței, contestatorul arată că a depus 3 contracte de lucrări în valoare cumulată de 23.228.944, 60 lei, iar în evaluarea îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă, în mod greșit, a luat doar două dintre contracte și în raport cu gradul de implicare al fiecărui asociat în contractul ce urma a fi atribuit, raportat la procentele declarate în acordul de asociere.

Acest mod de evaluare încalcă în mod vădit dispozițiile legale în vigoare, cât și prevederile documentației de atribuire, prevederi care prin necontestare sunt obligatorii nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă, în momentul evaluării.

Contestatorul evocă prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și învederează Consiliului că prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit nivel de experiența în sarcina fiecărui asociat și nici ca anumite sarcini să fie executate de către un anumit asociat. Mai mult decât atât, la pag. 5 ultimul paragraf din fișa de date se menționează în mod expres: *„În cazul asocierii, GRUPUL are posibilitatea de a îndeplini cerința privind experiența similară prin cumularea experienței similare individuale sau comune prezentată de către toți membrii grupului"*.

Așa fiind, sub acest aspect alegațiile autorității contractante sunt nefondate.

În ceea ce privește experiența similară prezentată de asociatul ..., contestatorul depune anexat, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și documentul constatator emis chiar de autoritatea contractantă cu privire la execuția contractului nr. 75/14226/30.12.2013, documente care lămuresc întru totul îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În aceste documente se confirmă de către autoritatea contractantă inexistența vreunei culpe în sarcina ... în executarea lucrărilor, ba mai mult, se certifică îndeplinirea conformă și la termen a lucrărilor contractate.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 2184/24.05.2018 care a vizat aplicarea unei corecții financiare autorității contractante, se poate constata foarte ușor că ... nu a fost parte în acest proces, iar prin această hotărâre nu i se impută nimic.

Toate aceste aspecte nu fac altceva decât să confirme vehemența nejustificată cu care autoritatea contractantă urmărește excluderea ofertei sale, cu toate că oferta în cauză este una admisibilă și conformă.

2. Cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice

2.1. În ceea ce privește așa-zisa resursă umană aferentă lucrărilor executate de ...

Defalcarea resurselor necesare execuției lucrărilor în materiale, forță de muncă și utilaje/transport, este precizată în „Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări”. Cu excepția acestor indicatoare, nu există niciun alt normativ care să detalieze resursele necesare execuției lucrărilor. Din analiza fișei de date și a caietului de sarcini se constată că autoritatea contractantă nu a impus un anumit număr sau anumite categorii de resurse care să fie dovedite, ci, așa cum se exprimă și prin punctul de vedere, a lăsat la latitudinea ofertanților.

Așa cum a arătat în propunerea tehnică, dar și în contestație, ... va executa lucrări de terasamente (TSE 05) și lucrări de săpături (TSC 02). Pentru aceste lucrări, „Indicatoarele de norme de deviz”, nu cuprind resurse de materiale și forță de muncă, ci doar utilaje.

Pentru a fi și mai explicit cu privire la modul de prezentare a resurselor pentru fiecare categorie de lucrări (articol de deviz), contestatorul prezintă alăturat, în copie, un extras din „Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări” și anume „Instrucțiuni privind folosirea indicatorului de norme de deviz comasate pentru lucrări de terasamente TS”, instrucțiuni care prezintă foarte clar ceea ce reprezintă forță de muncă (nu ceea ce înțelege autoritatea contractantă prin forță de muncă).

Astfel, la pag. 31, pct. 4.4 din „Indicatorul de norme de deviz pentru lucrările de terasamente - volumul 1”, se menționează faptul că în consumul de forță de muncă nu sunt cuprinse orele de lucru ale mecanicilor de utilaje, acestea fiind incluse în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor respective. Astfel, orele de lucru ale mecanicilor de utilaje, ca și resurse, nu se regăsesc în cadrul forței de muncă, deci a resurselor umane.

Tocmai pentru ca utilajele nu lucrează singure și pentru a arăta o dată în plus că asocierea contestatoare dispune de orice resursă pentru execuția lucrărilor, a prezentat la data de 17.05.2019 extrasele REVISAL pentru cei

doi deservenți de utilaje, menționând totodată că la nivelul asocierii există, conform dovezilor prezentate, excedent de personal.

În acest context și raportat la valoarea infimă a acestor costuri, sub 1%, susținerile autorității contractante sunt disproporționate.

De altfel, așa cum a arătat și prin contestație, autoritatea contractantă reinterpretează resursele doar în cazul ofertei sale, întrucât propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu cuprinde nicio resursă (nici materială, nici umană și nici tehnică), aspect omis în mod voit de aceasta.

2.2. În ceea ce privește accesul la resursele materiale, asocierea contestatoare precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, accesul la aceste resurse și implicit ofertele de la furnizori. În măsura în care autoritatea contractantă aprecia că sunt necesare informații suplimentare, așa cum a făcut-o în cazul ofertantului câștigător, putea întreba în legătură cu ofertele de preț prezentate.

Explicațiile autorității contractante cu privire la motivele asocierii, obligațiile membrilor asocierii, se consideră că nu au niciun fundament. De altfel, contestatorul apreciază că a prezentat acordul de asociere în conformitate cu solicitările autorității contractante (formular nr. 3, pus la dispoziție de aceasta).

Așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă, ofertele de preț au fost adresate doar liderului asocierii, fiecare dintre asociați fundamentându-și oferta și incluzând în partea sa de activitate, acele oferte vizând materialele necesare lucrărilor pe care urmau să le execute.

Pentru aceste considerente și cele prezentate în contestație, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată.

Contestatorul depune, anexat, factura Seria AHB nr. 471/13.08.2019 emisă de Cabinet avocat Horia Bora, în sumă de 5.990,76 lei și ordinul de plată aferent.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivele: 1) Reabilitare DJ 102C, km 33+832-45+209, limita județ Prahova-Buda Crăciuneşti-Scărişoara-Bărăşti (DN10), jud. ...2) Modernizare DJ 203C, km 17+300-19+000 comuna Florica, jud. ...”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 21.015.663 lei, fără TVA, pentru lotul 1 fiind în sumă de 19.039.212 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 4690/28.03.2019, trei operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și asocierea contestatoare.

Prin raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019, s-a consemnat faptul că oferta asocierii ...– ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 18.989.478,63 lei, fără TVA și un termen de execuție a contractului de 12 luni.

Împotriva adresei nr. 11039/02.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., a formulat prezenta contestație.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a mai fost pronunțată și Decizia nr. 1221/C7/23.07.2019, prin care a fost admisă contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., autoritatea contractantă ... fiind obligată să reia procedura de atribuire și să-i transmită ofertantului contestator comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Totodată, prezintă relevanță în cauză faptul că în considerentele deciziei anterioare, Consiliul a precizat, în mod expres, *„În condițiile în care, conform dispozițiilor legale citate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a informa pe ofertantul contestator asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, prin prezenta decizie Consiliul nu va proceda la verificarea temeiniciei motivelor de respingere a ofertei depusă de către ..., reținute în raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019, urmând a le respinge, ca inadmisibile, în această etapă, ci va obliga autoritatea contractantă ... să transmită ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu indicarea motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, cu detalierea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, conform obligației legale care îi incumbă.”*

Așadar, verificarea anterioară efectuată de către Consiliu a vizat doar aspectul pur formal al conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă asocierii contestatoare.

Procedând la soluționarea prezentei cauze, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... formulează critici cu privire la **motivele concrete** de respingere a ofertei asocierii sale, motive ce i-au fost comunicate de către ... prin adresa nr. 11039/02.08.2019, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ...– ...

Verificând aspectele referitoare la *motivele concrete* de respingere a ofertei depusă de către Asocierea ... – ... – ... – ..., Consiliul constată că în adresa nr. 11039/02.08.2019, începând de la pagina 1 a documentului, paragraful intitulat „MOTIVATIA respingerii ofertei” și până la pagina 4 a acestuia, paragraful 2, autoritatea contractantă a efectuat o trecere în revistă a procesului de evaluare a ofertei în discuție, făcând trimitere la modul de îndeplinire de către Asocierea ... – ... – ... – ... a cerinței de calificare privind experiența similară, în considerente urmând a fi redat un extras din adresa nr. 11039/02.08.2019, după cum urmează:

„În temeiul Art. 215 (2) lit. b) din Legea 98/2016, va aducem la cunoștința motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei dvs., cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea Deciziei CNSC nr.l221/C7/1243 din 23.07.2019, primita si înregistrata la autoritatea contractanta sub nr.10741/26.07.2019.

Având în vedere ca în evaluarea ofertei dvs., au intervenit 2(doua) respingeri pe timpul procesului de evaluare, dintre care prima a fost considerata de către

organele de control ale ANAP, ca fiind neîntemeiată, va prezentam în continuare, detalii complete despre evaluare.

În prima etapa de evaluare (evaluarea DU AE), comisia de evaluare a constatat ca pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experienţa similara, asociatul SC ... SRL, a declarat contractul de lucrări nr.75/14226/30.12.2013 privind <Reabilitare DJ203H, km 0+000- 16+000, Rm. Sarat - Budajud. Buzau> executat în perioada 30.12.2013-18.12.2015, în valoare de 19.996.357,88 lei fara TVA, avand ca beneficiar UAT jud. ..., fiind obtinut prin tratament preferenţial la licitatie din partea autoritatii contractante. Despre acest ultim aspect, comisia de evaluare a luat la cunoştinţa pe timpul procesului de evaluare, din Hotararea Civila nr.2184/24.05.2018 emisa de I.C.C.J. Bucureşti, ramasa definitiva, fiind primita si inregistrata la ... sub nr.4008/14.03.2019.

Datorita acestui aspect (tratamentul preferenţial în atribuirea contractelor), comisia de evaluare a hotarat sa nu accepte acest contract pentru îndeplinirea criteriului de calificare si selecţie privind condiţia valorica a experienţei similare relevante, stabilita prin Fisa de date a achiziției. Prin neacceptarea acestui contract, asocierea dvs. nu s-a calificat, oferta fiind declarata inacceptabila, fiind aplicabile prevederile Art.l37(2) lit.b) din HG 395/20165, pentru neindeplinirea condiţiei valorice privind experienţa similara relevanta.

ART. 137 - HG 395/2016 (legislaţie în achiziţii publice)

Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

în condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

Abrogată.

a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;

Detaliile privind aceasta prima respingere a ofertei dvs. sunt prezentate în PV nr.4690/28.03.2019, intocmit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. în urma transmiterii pentru control de calitate/regularitate la ANAP, acest proces verbal de evaluare a primit Avizul conform condiționat nr.6537/345/SCN1030257/02.04.2019, fiind sesizate aspecte de regularitate (incalcarea legii) si formulate observaţii referitor la decizia de respingere a ofertei. Observaţiile au constat în faptul ca invocarea Hotararii Civile nr.2184/24.05.2018 emisa de ICCJ Bucureşti, Secţia de Contencios Administrativ si Fiscal nu justifica neluarea în considerare a contractului de lucrări nr.75/14226/30.12.2013 pentru îndeplinirea cerințelor privind experienţa similara a ofertanţilor, intrucat părţile în litigiu au fost Ministerul Dezvoltării Regionale si Administraţiei Publice (MDRAP) - Direcţia AM POR si .... Deasemenea observatorii ANAP au precizat ca nu a fost constatata o culpa a ofertantului asociat SC ... SRL de către comisia de evaluare si nu a fost indicata o prevedere legala care sa justifice neconsiderarea experienţei similare reprezentata de execuţia acestui contract.

In PV nr.5393/09.04.2019, se regaseste punctul de vedere al preşedintelui comisiei de evaluare care a recomandat membrilor cu drept de vot, în cadrul şedinţei de evaluare, ca trebuie mentinuta decizia de respingere a ofertei, motivând pentru ANAP ca o comisie de evaluare nu are atributiile si competenta unei instante de judecata pentru a constata o culpa, dar are obligaţia sa ia în considerare deciziile/concluziile/consideratiile unei instante de judecata, în speţa ICCJ Bucureşti, în cazul în care hotararea este definitiva, asa cum este în cazul de fata. în legătură cu remarca facuta de ANAP referitor la părţile în litigiu, din care se doreşte a se scoate în evidenta faptul ca SC ... SRL nu este parte în litigiul judecat de instanta, consideraţia preşedintelui comisiei de evaluare a fost ca obiectul

litigiului 1-a constituit acest contract de lucrări nr.75/14226/30.12.2013 încheiat de ... cu Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, iar tot ce are legătură cu acest contract trebuie sa se supună consideraţiilor acestei instante supreme si trebuie apreciat în consecinţa. Preşedintele comisiei de evaluare a considerat faptul ca pe langa beneficiile materiale obtinute în urma plaţii pentru execuţia lucrărilor, avantajul obtinut prin tratament preferenţial, în materie de legislaţie în achiziţii publice, de către SC ... SRL il reprezintă posibilitatea de a executa un contract de lucrări de drumuri publice, de o valoare considerabila, care sa-i permită ulterior, participarea la proceduri de achiziţii publice prin prezentarea experienţei similare în constructia de drumuri publice, singurul proprietar si admnistrator al acestor drumuri fiind statul. S-a considerat în primul rand ca este neechitabil fata de alti operatori economici constructori care nu au putut participa la aceasta licitatie din cauza condiţiei valorice a experienţei similare, iar în al doilea rand, ca nu reprezintă tratament egal, reglementat de Art. 2 (2) din Legea 98/2016, fata de ceilalţi participanţi la aceasta procedura, ale căror contracte de lucrări prezentate, se considera, neavand argumente contrare, ca au fost obtinute fara vreo favorizare la licitării publice. Consideraţia iniţiala, atat a membrilor cu drept de vot cat si a preşedintelui comisiei de evaluare, a fost ca acceptarea experienţei similare prezentata de către SC ... SRL, rezultata dintr-un contract obtinut prin tratament preferenţial la licitate, reprezintă inca odata tratament preferenţial în aceasta procedura de atribuire la care participa.

Pe langa acest aspect (neacceptarea de către comisie a contractului obtinut prin tratament preferenţial), observatorii ANAP au criticat si modul de calcul a valorii cumulate pentru îndeplinirea condiţiei valorice privind experienţa similara, care a fost făcut prin luarea în considerare a cotei de implicare a asociaţilor în viitorul contract (cf. acordului de asociere prezentat), în varianta prezentata de comisia de evaluare, în cazul în care s-ar fi acceptat acest contract obtinut prin tratament preferenţial la licitatie. Motivatia comisiei de evaluare în legătură cu acest mod de calcul a avut la baza reglementările Art.31(3) din HG 395/2016.

ART.31- HG 395/2016 (legislaţie în achiziţii publice)

(3) în aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentaţia de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceştia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi capacitatea tehnică şi profesională proporţional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

In legătură cu acest aspect (modul de calcul pentru îndeplinirea condiţiei valorice privind experienţa similara), observatorii ANAP au considerat ca nu se regăsesc informaţii în Fisa de date cu privire la faptul ca operatorii economici care participa în comun la procedura de atribuire trebuie sa demonstreze îndeplinirea capacitatii tehnice si profesionale, proporţional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

In PV nr. 5393/09.04.2019, se regaseste punctul de vedere al preşedintelui comisiei de evaluare care prezintă extrase din Fisa de date, cu referire la cerinţa privind experienţa similara, atat pentru similaritate cat si pentru condiţia valorica a acesteia. Relevanta în motivatie o constituie cerinţa privind modul de prezentare a contractelor de experienţa similara, prin indicarea cotei de implicare în execuţie coroborat cu obligaţia grupului de a prezenta acordul de asociere (Formularul nr.3) si posibilitatea indeplinirii cerinţei privind experienţa similara prin cumularea experienţei individuale sau comune, prezentata de toti membrii grupului. Având în vedere ca aceasta achiziţie se refera la un contract de proiectare si execuţie, concluzia care se desprinde este ca experienţa similara în proiectare si execuţie de drumuri presupune cumularea experienţei în servicii de proiectare cu experienţa în

execuţia lucrărilor de drumuri publice, în mod individual (din contracte unice) sau la comun (din contracte executate în asociere), tinand cont strict de cota de implicare în execuţie, care i-a revenit fiecărui operator economic care-si prezintă experienţa. Precizam ca în Formularul nr.3 (acordul de asociere) s-a solicitat cota de implicare a asociaţilor participanţi la licitatie, în viitorul contract.

Având în vedere solicitările Fisei de date privind prezentarea cotelor de implicare ale operatorilor economici atat în execuţia contractelor prezentate ca experienţa similara cat si în execuţia viitorului contract, este evident ca raţionamentul de calcul pentru condiţia valorica a experienţei similare are la baza exact aceste cote de implicare ale ofertanţilor, altfel cerinţele nu-si mai au rostul. Preşedintele comisiei de evaluare a considerat ca este neîntemeiata percepţia observatorilor ANAP, care au inteles din expresia <cumularea experienţei individuale sau comune> ca ar fi vorba despre simpla adunare a valorilor contractelor. în primul rand în textul cerinţei nu se distinge noţiunea de <valoare>, iar în al doilea rand, experienţa nu se masoara în bani ci în tipuri de servicii / lucrări executate de către un operator economic.

In concluzie <cumularea experientei> se refera la cumularea ambelor tipuri de experienţa solicitate (experienţa în proiectarea drumurilor si experienţa în lucrări de drumuri), pentru a îndeplini în principal condiţia de similaritate iar valoarea rezultând din cota de implicare în contractele prezentate ca experienţa similara, trebuie considerata direct proporţional cu cota de implicare în viitorul contract, cota fiind aplicata la valoarea estimata a achiziției serviciilor/lucrărilor viitorului contract , raţionamentul fiind reglementat si de Art. 31 (3) din HG 395/2016, ale cărui prevederi au fost luate în calcul atunci cand s-au solicitat atat cotele de implicare în contractele executate cat si în viitorul contract ce urmeaza a fi atribuit.

In urma luării la cunoştinţa de recomandările din Avizul conform condiționat nr. 6537/345/SCN1030257/02.04.2019 emis de observatorii ANAP, membrii cu drept de vot ai comisiei de evaluare au acceptat consideratiile/interpretarile mentionate în acest aviz, atat în legătură cu Hotararea Civila nr.2184/24.05.2018 emisa de ICCJ Bucureşti, cat si în legătură cu raţionamentul de calcul privind condiţia valorica a experienţei similare, fara a tine cont de cota de implicare a asociaţilor în viitorul contract. în urma reevaluarii ofertei dvs, prin PV nr. 5393/09.04.2019, membrii comisiei cu drept de vot, au decis acceptarea ofertei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin Fisa de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate anterior, oferta dvs. a intrat în urmatoarea etapa de evaluare. [...]".

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că, în urma verificării efectuate în referire la modalitatea de îndeplinire de către asocierea ... – ... – ... – ... a cerinței de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare a decis „*acceptarea ofertei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin Fisa de date a achiziției".*

Mai mult, în soluționare Consiliul reține ca fiind relevant un extras din Raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019 unde sunt menționate, în mod expres, următoarele aspecte:

„[...] în urma verificării informaţiilor din DUAE şi din documentele ce îl însoţesc, comisia de evaluare a concluzionat următoarele : Referitor la Lot 1 :

informaţiile prezentate în DUAE de către Asocierea S.C. ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, conduc la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila, fiind aplicabile prevederile Art. 137(2) lit.b) din HG 395/2016, pentru neindeplinirea condiţiei valorice privind experienţa similara relevanta.

informaţiile prezentate în DUAE de către Asocierea S.C. ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL conduc la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila, fiind

aplicabile prevederile Art. 167(1) lit.c) si f) din Legea 98/2016, pentru constatarea situatiilor de necinste si conflict de interese.

informaţiile prezentate în DUAE de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, concluzionează îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin Fisa de date a achiziției.

In urma controlului de calitate/regularitate pentru evaluarea DUAE / Lotl, ANAP a emis Avizul conform condiționat nr.6537/345/SCNl030257/02.04.2019 prin care a sesizat aspecte de regularitate si a formulat observaţii referitor cu decizia de respingere a ofertei depusa de Asocierea S.C. ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusa de Asocierea S.C. ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, aspectele reanalizate împreuna cu punctele de vedere diferite ale membrilor comisiei, fiind detaliate în PV nr.5393/09.04.2019, în urma caruia a fost acceptata oferta pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin Fisa de date a achiziției.

In urma controlului de calitate si regularitate pentru reevaluarea DUAE / Lotl, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr.6537/388/11.04.2019 prin care confirma ca au fost implementate masurile dispuse anterior prin Avizul conform condiționat nr.6537/345/SCN 1030257/02.04.2019, nemaifiind constatate abateri de la legislația aplicabila. [...]".

Așadar, din cele redate anterior în motivare, prin raportare la conținutul comunicării nr. 11039/02.08.2019 și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, îndeosebi a Raportului procedurii nr. 8706/18.06.2019, reiese fără dubiu că autoritatea contractantă a stabilit că Asocierea ... – ... – ... – ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară și a decis *„acceptarea ofertei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin Fisa de date a achiziției"*, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea autorității contractante ... privind pronunțarea *„pe această primă decizie de respingere a ofertei contestatorului, în sensul posibilității îndeplinirii unui criteriu de calificare și selecție (în speță experiența similară) de către un ofertant, prin prezentarea unui contract (în speță contract de lucrări) atribuit prin tratament preferențial într-o altă licitație, existând în acest sens o hotărâre definitivă emisă de către o instanță judecătorească, respectiv Hotărârea Civilă definitivă nr. 2184/24.05.2018, emisă de către ICCJ București*".

Pe cale de consecință, constatând că, deși în conținutul comunicării nr. 11039/02.08.2019, ... a expus tot istoricul diligențelor efectuate de către comisia de evaluare în etapa de verificarea modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară de către asocierea ... – ... – ... – ..., concluzia acesteia a fost fără dubiu că *„a fost acceptata oferta pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin Fisa de date a achiziției. In urma controlului de calitate si regularitate pentru reevaluarea DUAE / Lot 1, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr.6537/388/11.04.2019 prin care confirma ca au fost implementate masurile dispuse anterior prin Avizul conform condiționat nr.6537/345/SCN 1030257/02.04.2019, nemaifiind constatate abateri de la legislația aplicabila. [...]",* Consiliul nu va analiza niciun aspect legat de cerința de calificare privind experiența similară, în condițiile în care aceste aspecte nu au constituit motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare.

Legat de motivul reținut de autoritatea contractantă în referire la membrii asocierii contestatoare ... și ... (resurse umane/resurse materiale), Consiliul constată caracterul excesiv al deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii, prin raportare la prevederile art. 185 din

Legea nr 98/2016, potrivit cărora, în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului și în condițiile în care autoritatea contractantă apreciază că aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Într-adevăr, Consiliul constată că în documentele achiziției se regăsește *Acordul de asociere Nr. 249 din 26.02.2019*, „FORMULAR nr. 3", din conținutul căruia se va reda în considerente următorul extras *"ACORD DE ASOCIERE Nr. 249 din 26.02.2019 în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare DJ 102 C, km 33+832-45+209, limita județ Prahova-Buda Craciunesti-Scarisoara-Barasti (DN 10), jud. ..." Prezentul acord de asociere are ca temei legal art. 54 (2)din Legea. nr. 98/2016.*

Art. 1 - Părțile acordului 1.1 Prezentul acord se încheie între :

..., cu sediul în Oraș ..., jud. ..., telefon ..., înmatriculata la Registrul Comerțului din ...sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., cont ... deschis la Trezoreria ..., reprezentata de ing. ... având funcția de director general în calitate de ASOCIAT (lider de asociere).

ŞI

..., cu sediul în loc. ..., com. ... jud. ..., telefon ... .înmatriculata la Registrul Comerțului din ..., sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., cont ... deschis la Trezoreria ..., reprezentata de ing. ... având funcția de director general în calitate de ASOCIAT 1

ŞI

S.C. ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., ..., jud. ..., telefon/fax ... ,înmatriculata la Registrul Comerțului din ..., sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., cont ... deschis la Banca Transilvania, reprezentata de ... având funcția de administrator în calitate de ASOCIAT 2

ŞI

S.C. ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înmatriculata la Registrul Comerțului din ..., sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., cont ... deschis la Banca Transilvania, ..., reprezentata de dr. ing. ... având funcția de administrator în calitate de ASOCIAT 3

Art. 2 - Obiectul acordului

Asociații au convenit să desfășoare în comun următoarele activități:
participarea la procedura de achiziție publică organizată de ... ;
executarea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare.

Cota de implicare în executarea viitorului contract de achiziție publică, stabilită de comun acord între părți, este:
65,23 % S.C. ... SA
30,00 % S.C. ... SRL
1,00 % SC ... SRL
3,77 % SC ... SRL

Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de implicare a fiecărui asociat. [...]".

De asemenea, în documentul *„MODUL DE IMPARTIRE A SARCINILOR INTRE OPERATORII ECONOMICI IMPLICAŢI" s-au menționat următoarele:*

„SC ... SRL - proiect tehnic conform caiet sarcini și asistenta tehnica din partea proiectantului

SC ... - executa podurilor și o parte din podețe

SC ... SRL - executa o parte din terasamente și săpături

SC ... SA - executa toate celelalte lucrări prevăzute în oferta

Resursele materiale și umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului vor fi asigurate de fiecare asociat în parte conform sarcinilor declarate anterior.

Fiecare operator economic va folosi utilaje proprii sau închiriate.

Specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor vor fi asigurați de liderul asocierii- SC ... SA."

Raportat la cele redate, se poate determina că sarcinile membrilor asocierii au fost clar delimitate, punctuale, precise, participarea acestora la executarea contractului aferent procedurii de atribuire urmând a se efectua conform celor specificate în documentele menționate anterior, aspecte de altfel subliniate, în mod expres, și de către autoritatea contractantă în evaluarea efectuată.

Cu toate acestea, stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei asocierii pe considerentul că ... nu a răspuns concludent la o solicitare de clarificări ce viza depunerea de documente pentru persoanele ce urmau să deservească cele două utilaje declarate de membrul asocierii (autogreder și buldoexcavator) și interpretarea autorității cum că, prin operarea unor modificări în Revisal, după solicitarea de clarificări, ... (membru al asocierii contestatoare) și-ar fi modificat oferta, nu poate fi acceptată de către Consiliu, fiind o decizie excesivă, prin raportare la situația faptică, respectiv depunerea unei oferte comune în cadrul procedurii de atribuire, ceea ce înseamnă demonstrarea modalității de îndeplinire, atât a criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, cât și a modului de executare a contractului, prin luarea în considerare a **resurselor tuturor membrilor grupului**, în conformitate cu prevederile art. 185 din Legea nr 98/3016, privind achizițiile publice.

Așadar, anterior luării unei decizii cu privire la oferta asocierii în discuție, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu asocierea ... – ... – ... – ..., dacă cele două utilaje aferente lucrărilor de terasamente și săpături, ce urmau a fi executate de către ..., puteau fi deservite de personalul propus de ceilalți membrii ai asocierii **în ofertă**, cu atât mai mult cu cât, prin contestația formulată, ..., liderul asocierii, a precizat că *„asocierea a prezentat, la data deschiderii ofertelor, un disponibil de 22 de mecanici utilaj (mașiniști) - a se vedea extrasele REVISAL prezentate la pag. 391-401 din oferta tehnică, **ceea ce ar acoperi 162 % față de necesarul pentru executarea lucrărilor**."*(nn. sublinierea aparține CNSC).

În aceste condiții, neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare în ceea ce privește aspectele învederate de ..., în calitate de lider al asocierii, Consiliul determină că se impune reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... – ... – ... – ... și obligarea autorității contractante ... de a solicita clarificări asocierii ofertante în ceea ce privește demonstrarea de către aceasta a faptului că dispune de personal tehnic deservent pentru toate utilajele declarate în ofertă, inclusiv pentru cele două utilaje propuse de către ... (autogreder și buldoexcavator).

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de ofertele de la furnizori, prezentate de ... pentru materialele aferente părții din contract pe care acest membru al asocierii urma să-l efectueze (poduri și podețe), oferte care au fost emise pentru ..., motivul de respingere sub acest aspect, reținut de autoritatea contractantă în sarcina ofertei asocierii, fiind unul excesiv.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reiterează faptul că, în speță, situația faptică este a unei **oferte comune**, ceea ce trebuia să conducă la acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertelor de la furnizorii de profil, pentru materialele necesare executării lucrărilor la poduri și podețe (parte ce-i revine membrului ...), chiar dacă acestea erau adresate de furnizorii de materiale liderului asocierii ..., relevante în acest sens fiind și susținerile contestatorului conform cărora *„o asemenea abordare denotă un formalism excesiv în evaluarea ofertei, demers care nu este compatibil cu principiile ce guvernează procedura de achiziție publică. Nu se înțelege în ce ar consta pretinsa modificare a propunerii tehnice, câtă vreme, lucrările declarate ca fiind executate de acest asociat, se execută în continuare de aceeași societate, costurile aferente materialelor pe baza cărora s-a întocmit oferta, pe aceste categorii de lucrări, au rămas cele ofertate în propunerea financiară*."

Așadar, reținerea de către autoritatea contractantă a acestui motiv de inacceptabilitate a ofertei este un demers excesiv în condițiile în care, în speță, oferta asocierii este una comună, liderul nominalizat al acesteia este ... iar prezentarea unor oferte de la furnizorii de materiale, pe numele liderului ... iar nu pe numele membrului ... (care va realiza efectiv lucrările de poduri și podețe pentru care sunt necesare aceste materiale) fiind o modalitate ce trebuia acceptată de către comisia de evaluare.

În aceste condiții, reținerea acestui motiv de respingere a ofertei asocierii a fost unul nelegal și excesiv, criticile formulate de către liderul asocierii ..., fiind întemeiate, motiv pentru care Consiliul le va admite.

Dat fiind faptul că anterior s-a dispus reluarea procedurii de atribuire și obligarea ... ...la solicitarea de clarificări Asocierii ... – ... – ... – ..., Consiliul stabilește că, în măsura în care acest aspect este considerat important pentru autoritatea contractantă și pentru o mai multă rigurozitate, aceasta poate solicita asocierii ofertante să prezinte ofertele de la furnizorii de materiale aferente executării lucrărilor la poduri și podețe, emise pe numele ..., ba mai mult, în măsura în care autoritatea contractantă are nelămuriri asupra ofertelor de preț emise de furnizori, aceasta se poate adresa chiar furnizorilor de materiale, pentru confirmări, în sensul că ofertele de preț sunt valabile pentru toți membrii asocierii.

În ceea ce privește criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de modalitatea de îndeplinire de către acest ofertant a cerinței privind experiența similară, sunt nefondate, urmând a fi respinse ca atare, în condițiile în care, contrar celor susținute de contestator, se constată că S.C. ... S.R.L., în asociere, a prezentat documente probante, sens în care în soluționare vor fi redate extrasele relevante, după cum urmează:

...

servicii similare aferente acestui proiect si este dispusa sa acorde prin institutia de avalizare sustinere pentru participarea la licitatii publice, in calitate de tert sustinator.	esperienza in servizi simili con i requisiti di questo progetto, è disponibile ad accordare mediante l'istituto dell'avvalimento il sostenimento come terzo sostenitore.
DECID	DECIDONO
ART. 1 - OBIECTUL CONTRACTULUI Obiectul prezentului Contract consta in acordarea de sustinere tehnica catre Participant in vederea participarii la procedura de atribuire a contractului de lucrari mai sus mentionate.	ART. 1 - OGGETTO DEL CONTRATTO L'Oggetto del presente Contratto consiste nel sostenere, mediante l'istituto dell'avvalimento, il Partecipante alla procedura di assegnazione del contratto dei lavori di cui sopra.

...

...
...

Așadar, prin raportare la dispozițiile art. art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, contrar susținerilor contestatorului, se constată că asocierea în discuție a detaliat modul efectiv de îndeplinire a cerinței, respectiv implicare în contract, prin probarea experienței similare aferente unor lucrări de natura celor care fac obiectul procedurii în cauză.

Celelalte aspecte învederate de ..., în asociere, legate de punctarea *„modalității diferite de evaluare a ofertelor”* de către comisia de evaluare și de subliniere a încălcării de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, vor fi respinse de către Consiliu, ca nefondate, fiind simple supoziții ale contestatorului, solicitarea de clarificări pentru anumite aspecte considerate necesar a fi clarificate de către comisia de evaluare (ex: necesarul de utilaje, forța de muncă și de material pentru execuția contractului, furnizorii de materiale, accesul la resursele umane) neputând fi considerat un demers nelegal și care să conducă la concluzia favorizării unui ofertant, cum în mod eronat susține contestatorul și la demonstrarea subiectivismului autorității contractante în evaluarea ofertelor.

În consecință, Consiliul stabilește că procedura de atribuire se impune a fi reluată, cu reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... – ... – ... – ... conform celor dispune anterior și cu luarea în considerare a motivării aduse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul determină că se impune reluarea procedurii de atribuire, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice-Lot 1, nr. 7142/20.05.2019 și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 7265/22.05.2019, în partea ce privește oferta depusă de către Asocierea ... – ... – ... – ..., precum și raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019, în partea ce privește lotul 1, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ... – ... – ... și la decizia de desemnare drept câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei depusă de către Asocierea ...– ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să solicite clarificări Asocierii ... – ... – ... – ... în ceea ce privește demonstrarea de către aceasta a faptului că dispune de personal tehnic deservent pentru toate utilajele declarate în ofertă, inclusiv pentru cele două utilaje propuse de către ... (autogreder și buldoexcavator).

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura seria AHB nr. 471/13.08.2019 în valoare de 5.990,76 lei, emisă de către „Cabinet avocat Horia Bora”, reprezentând „Redactare și semnare contestație împotriva rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 11039/02.08.2019; redactare și semnare alte cereri și reprezentare client în fața C.N.S.C.”

Prin urmare, având în vedere caracterul întemeiat, în parte, al criticilor formulate de ... prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 07.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30786/07.08.2019, respectiv în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, precum și faptul că acesta a prezentat documente doveditoare referitoare la cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ...

Însă, în ceea ce privește *cuantumul* acestora, Consiliul determină că, în speță, sunt incidente prevederile art. 231 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”, coroborate cu cele ale art. 451 din Codul de procedură civilă, conform cărora *„(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”,* constatând faptul că acest cuantum este nejustificat și vădit disproporționat în condițiile în care criticile în referire la oferta depusă de către asocierea ...– ... au fost respinse, ca nefondate.

În aceste condiții, raportat la textele legale citate anterior, Consiliul reduce cuantumul cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației la suma de 3.500 lei și obligă ... la plata către ... a acestei sume.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., cu sediul în ..., județul ...și cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Anulează procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice-Lot 1, nr. 7142/20.05.2019 și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 7265/22.05.2019, în partea ce privește oferta depusă de către Asocierea ... – ... – ... – ..., precum și raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019, în partea ce privește lotul 1, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ... – ... – ... și la decizia de desemnare drept câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei depusă de către Asocierea ...– ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să solicite clarificări Asocierii ... – ... – ... – ... în ceea ce privește demonstrarea de către aceasta a faptului că dispune de personal tehnic deservent pentru toate utilajele declarate în ofertă, inclusiv pentru cele două utilaje propuse de către ... (autogreder și buldoexcavator).

Admite cererea formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ..., în asociere, a sumei de 3.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.