



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de SC „„„SRL, în calitate de lider al asocierii SC „„„SRL - „„„SRL – SC „„„SRL, cu sediul în „„„„„, „„„„„, jud. „„„„„, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului „„„„„, reprezentată legal prin administrator „„„„„, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii proiectare DDE”, cod CPV 71322000-1, organizată de „„„„„, cu sediul în „„„„„, „„„„„, „„„„„, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Admiterea contestației formulate cu consecința anulării:

a. Raportului Procedurii nr. încheiat în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor;

b. Adresei de Comunicare nr. și a oricăror acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei sale și a celorlalte oferte conform Deciziei pe care o veți pronunța și stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea adjudecatarului, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

3. Considerarea ca neconforme a ofertelor clasate pe locul 2, 3, 4 și 6, respectiv: „„„„„, Subcontractant, Asocieria „„„„„, lider asoc. „„„„„SRL, - „„„„„ SRL și întrucât nu dețin toate autorizațiile legale, obligatorii pentru executarea contractului, respectiv licența IGPR, pentru proiectarea sistemelor de securitate;

4. Anularea procesului-verbal nr. ;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin analizarea ofertei sale, cu luarea în considerare a punctajului corespunzător documentelor depuse, respectiv cele 9 contracte solicitate pentru fiecare din experții cheie nominalizați și care, în

conformitate cu documentația de atribuire, ar trebui să obțină punctajul maxim al factorului de evaluare;

6. „Atribuirea contractului de achiziție publică către Asocieria SC „„„SRL (Lider) - SC „„„SRL (Asociat 1) - SC „„„SRL (Asociat2) conform art.26 alin.10 din Legea nr 101/2016 întrucât din informațiile cuprinse în cadrul dosarului de soluționare, rezultă calitatea de ofertant câștigător.”

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , astfel cum a fost precizată prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în, str. Chindiei nr. 16, ..., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator , privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii proiectare DDE”, cod CPV organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: anularea raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii și în consecință, luarea unor măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de licitație de la etapa evaluării ofertelor, cu luarea în considerare a dovezilor implicării personalului ofertantului în toate contractele evidențiate în propunerea tehnică, ca fiind unele care se referă la construcții civile.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC „„„SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. considerându-l nelegal.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat faptul că, urmare a contestațiilor depuse de SC „„„SRL și SRL a luat măsuri de remediere, astfel:

1. Anularea Raportului procedurii nr. și a comunicărilor transmise ofertanților participant la procedura de atribuire la care facem referire;

2. Anularea PV nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

3. Reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți în conformitate cu documentația de atribuire cu modificările și completările transmise prin Răspunsul consolidat din si , având în vedere aspectele menționate în cele două contestații, și întocmirea noului proces verbal;

4. Anularea PV nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

5. Întocmirea noului proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare și întocmirea clasamentului;

6.Solicitarea documentelor justificative noului ofertant ce va fi declarant câștigător;

7.Întocmirea noului Raport al procedurii, care va fi publicat în SEAP și vor fi transmise noile comunicări cu privire la procedura la care facem referire.”

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul SC ,,,SRL a comunicat Consiliul că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. . Totodată, contestatorul solicită restituirea recipisei care constituie cauțiunea aferentă contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr , contestatorul SC SRL informează Consiliul că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. . Totodată, contestatorul solicită restituirea recipisei care constituie cauțiunea aferentă contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii proiectare DDE”, cod CPV . În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , SC ,,,SRL și SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarului nr. conexas cu dosarul nr. .

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul ia act de renunțarea la contestațiile formulate de SC ,,,SRL și SRL.

Cu privire la solicitarea contestatorilor de restituire a cauțiunilor, Consiliul învederează că acestea se vor soluționa în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestațiile formulate SC ,,,SRL și SRL în contradictoriu cu

.....

