



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF, cu sediul de corespondență în, ..., reprezentată legal de, în calitate de Administrator și convențional prin, împotriva Raportului procedurii nr. , publicat în SEAP în data de , în cadrul procedurii simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de UPS 3000VA rackabil”, cod CPV 31154000-0, organizată de, cu sediul în, udețul, cod poștal 300278, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea contestației, precum și:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ;
2. Anularea Procesului verbal de reevaluare nr. a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. respectiv a deciziei de declarare a ofertei SRL ca neconformă;
3. Anularea Comunicării nr. prin care Autoritatea Contractantă declară oferta SRL ca neconformă;
4. Anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei SRL în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, Autoritatea contractantă a publicat în SICAP Anunțul de participare simplificat nr. , precum și întreaga documentație de atribuire aferentă contractului de atribuire în cauză, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea totală estimată, fără TVA, este de RON.

În cadrul procedurii au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul.

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. , în urma evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii:

- oferta SRL a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în SICAP, în termenul solicitat;
- oferta SRL a fost declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- oferta SRL a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în SICAP, în termenul solicitat;
- oferta SRL a fost declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La rândul său, oferta SRL a fost declarată neconformă cu următoarea motivare, care a fost reluată în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. :

„Conform caietului de sarcini nr. „Cap. II.EXIGENȚELE MINIME PE CARE TREBUIE SĂ LE ÎNDEPLINEASCĂ UPS 3000 VA rackabil - specificații tehnice minimale” la caracteristica tehnică „Certificate-Parametrii”, prin caietul de sarcini s-au solicitat certificatele: Energy Star, CE și RoHS iar ofertantul nu a prezentat certificatul Energy Star pentru produsul ofertat UPS model ABB Power Value 11RTG2 3KVA B.

În consecință, comisia de evaluare respinge oferta depusă de ofertantul SRL, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată,

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

În aceste condiții, întrucât contestatorul a considerat că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă a fost una netemeinică și nelegală, a formulat contestația nr.

Aceasta a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. , prin care s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului - constând în verificarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii prin echivalent a cerinței „ ”.

Punând în aplicare decizia Consiliului, comisia de evaluare a procedat la verificarea performanței energetice a produsului ofertat de SRL prin intermediul a 3 formule de calcul.

În încercarea sa de a demonstra, cu orice preț, că a luat o decizie corectă de anulare a procedurii și că a evaluat într-o manieră profesionistă

conformitatea produselor oferite cu cerințele certificării date de programul „Energy Star”, comisia de evaluare greșește elementar la calcule și amestecă termeni și standarde, făcând să pară cât mai complicate calculul și demonstrația pe care o construiește în jurul acestora, dar care sunt, în mod evident, greșite.

Contestatorul arată modul eronat în care membrii comisiei au încercat să demonstreze neconformitatea produselor sale cu cerințele programului Energy Star, astfel:

1. În cadrul argumentației de la punctul 1 - referitoare la eficiența energetică medie la încărcare 100%

În primul rând, Comisia greșește calculul și trage o concluzie eronată. Astfel:

Rezultatul formulei $\text{EffAVG} = 0 \times 88,8 + 0,3 \times 90,6 + 0,4 \times 91,6 + 0,3 \times 100$ este 93,2 % și nu 87,82 %, cât menționează aceasta.

Valoarea de 93,2% este mai mare decât cerința minimă Energy Star privind eficiența medie energetică - care este de 91,209% (ajustată la trei zecimale).

În al doilea rând, deși folosește o formulă corectă, respectiv: $\text{EffAVG} = t_{25\%} \times \text{Eff}_{125\%} + t_{50\%} \times \text{Eff}_{150\%} + t_{75\%} \times \text{Eff}_{175\%} + t_{100\%} \times \text{Eff}_{1100\%}$,

atunci când înlocuiește termenul $\text{Eff}_{1100\%}$ folosește o valoare greșită, respectiv 100% în loc de 92%, cu toate că citează - corect - din Fișa tehnică a produsului faptul că:

„Din fișa tehnică a produsului oferit, UPS ABB Power Value 11RT G2 3KVA B, la pagina 12 în tabelul de eficiență de conversie dublă în mod normal sarcina liniară avem valorile în funcție de sarcină după cum urmează:

*pentru sarcina 25% = eficiența 88,8 %,
pentru sarcina 50% = eficiența 90,6 %,
pentru sarcina 75% = eficiența 91,6 %,
pentru sarcina 100% = eficiența 92 %.”*

Dacă refacem calculul introducând în formulă valoarea corectă a $\text{Eff}_{1100\%}$, ecuația ar fi trebuit să fie:

$\text{EffAVG} = 0 \times 88,8 + 0,3 \times 90,6 + 0,4 \times 91,6 + 0,3 \times 92$ (ultimul termen corect fiind 92, nu 100).

Chiar și cu această valoare, mai mică decât cea greșit folosită în calculul comisiei, rezultatul formulei este 91,42%, adică mai mare decât cerința minimă Energy Star, (eficiența medie energetică minimă Energy Star este de 91,209%, ajustată la trei zecimale).

În concluzie, comisia de evaluare a concluzionat în mod eronat că produsul nu ar îndeplini cerința minimă a programului Energy Star privind eficiența medie energetică.

2. În cadrul argumentației de la punctul 2

Comisia de evaluare a greșit când a argumentat neîndeplinirea cerinței, deoarece această formulă nu se aplică UPS-urilor oferite de societatea contestatoare.

Astfel cum se precizează expres în cerințele programului Energy Star, modul de calcul folosind ecuația 2, este aplicabil echipamentelor UPS de tip „3.2.3 Multiple-normal-mode UPSs that Ship with the Highest Input Dependency Mode Enabled by Default:” (a se vedea pagina 9 a documentului atașat "ENERGY STAR Uninterruptible Power Supplies Final Version 2.0 Specification_1.pdf).

În cadrul acestui document sunt definite, la pagina 6, noțiunile de „*echipament UPS cu funcționare:*

F) *Single-normal-mode UPS și*

G) *Multiple-normal-mode UPS.”*

Modul de operare „Single-normal-mode UPS” este definit la pagina 6 a documentului menționat și se referă la echipamente UPS care funcționează în Normal Mode „*within the parameters of only one set of input dependency characteristics. For example, a UPS that functions only as VFI*”.

Echipamentele oferite sunt echipamente online cu dublă conversie VFI conform clasificării date de standardul IEC/EN 62040-3 al Comisiei de Electrotehnică Internațională (International Electrotechnical Commission), așa cum este specificat în pagina 1 (dreapta sus) a documentului „ABB_PVA11_1-10kVA-RT.pdf” după în carul licitației.

VFD este acronimul de la „Voltage Frequency Dependent”, însemnând că UPS-ul va furniza tensiune consumatorilor, depinzând de variația tensiunii și a frecvenței la alimentarea sa.

Ca atare, un UPS VFI este mai performant decât unul VFD căci va furniza întotdeauna tensiune constantă și aceeași frecvență la ieșire către consumatori, indiferent de fluctuațiile tensiunii sau a frecvenței de intrare.

Pentru echipamentele Single-normal-mode UPS se aplică Ecuația 1 definită în capitolul 3.2.1 Single-normal-mode UPSs a documentului prezentat și pe care comisia a folosit-o la punctul 1, greșind calculele.

În concluzie, comisia de evaluare a aplicat în mod eronat Ecuația 2 când a încercat să demonstreze că echipamentul oferit nu îndeplinește cerințele programului Energy Star.

3. În cadrul argumentației de la punctul 3

Comisia de evaluare a greșit când a argumentat neîndeplinirea cerinței de eficiență energetică a echipamentelor oferite pe baza calculelor de la acest punct, deoarece această ecuație nu se aplică UPS-urilor.

De fapt, „Metoda de testare uniformă pentru măsurarea consumului de energie al încărcătoarelor de baterii”, invocată, se referă la încărcătoarele pentru baterii și nu la UPS-uri.

Trebuie precizat faptul că Programul Energy Star se aplică unui număr mare de echipamente, printre care: uscătoare pentru haine, televizoare, mașini de spălat, mașini comerciale de făcut gheață, mașini comerciale de gătit (cuptoare) etc. Lista completă se poate găsi la linkul <https://www.energystar.gov/products/spec> - a se vedea chiar pagina 1 a documentului „ENERGY STAR Uninterruptible Power Supplies Final Version 2.0 Specification_1.pdf” care definește cerințele programului Energy Star.

Printre toate aceste echipamente se regăsesc UPS-urile, dar și încărcătoarele de baterii (a se vedea lista completă a categoriilor de produse, la linkul <https://www.energystar.gov/products/spec>).

Așadar, comisia de evaluare scoate din context, amestecă și invocă un mod de verificare care nu se aplică echipamentelor UPS, ci încărcătoarelor de baterii.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că la pagina 11 a documentului „ENERGY STAR Uninterruptible Power Supplies Final Version 2.0 Specification_1.pdf” în tabelul 5, se specifică tipul de UPS și metoda de testare. O metodă similară pentru încărcătoarele de baterii se aplică doar pentru echipamente „UPSs capable of operating at 115 V and 60 Hz that use NEMA 1-15P or 5-15P plug”, nefiind aplicabilă în cazul echipamentelor oferite (echipamentele oferite de societate operează la tensiuni nominale de 230VA, standardul de 115V și 60Hz este standardul electric american).

În concluzie, comisia de evaluare a aplicat în mod eronat Ecuația 3 când a încercat să demonstreze că echipamentul oferit nu îndeplinește cerințele programului Energy Star.

4. În cadrul argumentației de la punctul 4

Singurele cerințe pe care un echipament UPS trebuie să le respecte pentru a îndeplini cerințele Energy Star sunt cele definite clar în documentul „ENERGY STAR Uninterruptible Power Supplies Final Version 2.0 Specification_1.pdf”, iar ele se referă la:

- Eficiența energetică;
- Organismele de testare agreate de program;
- Modul de folosire al logo-ului;
- Care sunt produsele care se supun programului (în eventualitatea că acest program ar fi aplicabil);
- Factorul de putere la intrare, etc.

Or, comisia de evaluare invocă cerințele tehnice ale „Certificatului Energy Star - IEC 62040-3:2011, Ed. 2.0, Uninterruptible power systems (UPS) - Part 3: Metoda de specificare a cerințelor de performanță și de încercare.”

Așadar, comisia face confuzie între:

(i) Programul Energy Star și performanțele în materie de eficiență energetică pe care trebuie să le îndeplinească un echipament pentru a putea fi conform cu acestea și

(ii) Standardul IEC 62040-3.

În cadrul programului Energy Star, nu se face referire la cerința de fiabilitate ci la cea legată de eficiență energetică, de unde și numele „Energy Star”.

Energy Star este un program condus de Agenția de Protecție a Mediului din America (U.S. Environmental Protection Agency) și de Departamentul de Energie American (U.S. Department of Energy) care promovează eficiența energetică, în timp ce IEC 62040-3:2011, Ed. 2.0, Uninterruptible power systems (UPS) este un standard definit de Comisia Electrotehnică Internațională (International Electrotechnical Commission), o organizație cu sediul în Geneva, care standardizează modurile de testare a echipamentelor Electrotehnice.

Astfel, modul de testare și modul de calcul al fiabilității și a timpului mediu de reparație sunt noțiuni descrise în standardul IEC 62040-3:2011, Ed. 2.0, Uninterruptible power systems (UPS) și nu în Programul Energy Star.

De altfel, Standardul IEC 62040-3:2011, Ed. 2.0 a și fost abrogat (a se vedea <https://webstore.iec.ch/publication/6344>) și înlocuit de IEC 62040-3:2021, Ed. 3.0 (a se vedea <https://webstore.iec.ch/publication/60140#additiomlinfo>).

Așadar, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii să prezinte echipamente cu un anumit grad de disponibilitate/fiabilitate/timp mediu de reparare (MTTR), ar fi avut obligația să formuleze o astfel de cerință (specificație tehnică) în Caietul de sarcini.

Cu toate acestea, în Raportul procedurii, autoritatea contractantă reține faptul că: *„Din analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, comisia de evaluare nu a identificat ca fiind menționată această cerință de Fiabilitate”,* ceea ce reprezintă o completare nepermisă a cerințelor Caietului de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică a contestatorului prin raportare la un standard abrogat, fără legătură cu performanțele energetice ale programului/certificării Energy Star.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat faptul că eficiența energetică echivalentă/superioară certificării „Energy Star” este confirmată expres de producător, prin declarația acestuia din data de 25.05.2022, conform căreia:

„ABB Group, al cărui oficiu este înregistrat la Via Luserte Sud 9, Quartino, Elveția, un renumit producător de UPS-uri și echipamente din domeniul electricității declarăm aici că:

Modelele noastre de UPS PozverValue 11 RT G2 IEC, 1KVA, 2KVA, 3KVA, 6KVA și 10KVA au o eficiență de 98% în modul eco-mode (economic) și îndeplinesc standardele de performanță IEC/EN 62040-3, iar acest lucru este clar stipulat în declarația noastră de conformitate CE.

Ca atare, versiunea ABB PoiverValue 11 RT G2 3KVA B IEC, îndeplinește cerințele standardului Energy Star din punct de vedere al eficienței produsului.”

Astfel, întrucât în conținutul răspunsului Comisiei Europene - punctul 8, care poate fi accesat la adresa: <https://ec.europa.eu/energy/topics/energy-efficiency/energy-efficient-products/energixj-starjen>, se menționează:

„Pentru procedurile de achiziție în curs, trebuie remarcat faptul că nu este necesară prezența logo-ului ENERGY STAR și că o declarație a furnizorului prin care acesta susține că respectă cerințele incluse în specificațiile ENERGY STAR a fost și poate fi acceptată în continuare”,

de unde rezultă că declarația producătorului (așadar un document emis de însuși fabricantul echipamentului, nu doar vânzătorul acestuia) face pe deplin dovada eficienței energetice echivalente/superioare certificării „Energy Star”, confirmând parametrii din Fișa tehnică a produsului ofertat (UPS model ABB Pozver Value 11RTG2 3KVA B).

De altfel, într-o procedură similară organizată de , având ca obiect atribuirea, prin procedură simplificată, a contractului „UPS 3000VA rackabil” (Anunț SEAP SCN1107429/23.05.2022) - în cadrul căreia s-a solicitat certificatul „Energy Star” și unde contestatorul a oferit aceleași produse - oferta sa a fost declarată conformă (dar necâștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”).

În aceste condiții, având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul subliniază că nu sunt întrunite condițiile de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare având obligația să procedeze, conform legii, la reevaluarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile legale precizate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. , contestatorul a transmis dovada cheltuielilor de judecată - factura nr. , în valoare de 3.570 lei și OP-ul aferent.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , Autoritatea contractantă a transmis „Punctul de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Studiind conținutul contestației se constată faptul că operatorul economic SRL solicită „anularea Raportului procedurii nr. ”, „anularea Procesului verbal de reevaluare nr. a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. , respectiv a deciziei de declarare a ofertei SRL ca neconformă”, „anularea Comunicării nr. prin care Autoritatea Contractantă declară oferta SRL ca neconformă” și „anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice”.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată „Achiziția de UPS 3000VA rackabil” prin publicarea în data de 12.04.2022 a anunțului de participare simplificat nr. cu termen pentru depunerea ofertelor în data de , ora 15.00. Cu ocazia ședinței de vizualizare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că la procedură s-au înscris 6 operatori economici dintre care doar 5 au încărcat în SEAP documentele aferente ofertei.

În continuare, comisia de evaluare a ofertelor a organizat ședințele de analiză a modului de respectare a prevederilor art. 60 alin. (5) din HG 395/2016 privind utilizarea semnăturii electronice pentru documentele care compun oferta și de analiză a Documentului Unic de Achiziție European, aceste demersuri având ca finalitate admiterea la această etapă a evaluării tuturor celor 5 ofertanți printre care și SRL. Toate

activitățile derulate de comisia de evaluare a ofertelor în această etapă a evaluării sunt cuprinse în procesele verbale nr. și nr. .

Etapă evaluării propunerilor tehnice a debutat în data de 09.05.2022, prin evaluarea, pentru fiecare din cei 5 operatori economici declarați „admiși” la etapa anterioară, a documentelor prevăzute în fișa de date secțiunea IV.4.1-„Modul de prezentare al propunerii tehnice”, respectiv formularul nr. 1 - Propunerea tehnică, formularul nr. 5 - Declarația privind îndeplinirea obligațiilor relevante conform art. 51 din Legea nr. 98/2016, formularul nr. 6 - Declarația de acceptare a clauzelor contractuale așa cum acestea sunt prevăzute în proiectul de contract și Formularul nr. 7 - împuternicirea scrisă, prin care persoana care a semnat oferta este autorizată să angajeze operatorul economic în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Cu ocazia evaluării documentelor menționate, comisia de evaluare a constatat faptul că toți cei 5 operatori economici nu au completat în mod corespunzător formularul nr. 1 - Formular de ofertă tehnică, în sensul că nu au demonstrat că îndeplinesc în totalitate cerințele și specificațiile minime din caietul de sarcini. Operatorilor economici în cauză le-au fost solicitate clarificări, iar comisia de evaluare a constatat faptul că 2 operatori economici nu au transmis un răspuns la solicitările de clarificări, iar 3 operatori economici au transmis răspunsuri neconcludente, nedemonstrând în mod corespunzător concordanța propunerii tehnice cu caietul de sarcini în sensul îndeplinirii cerințelor și specificațiilor minime impuse.

Operatorul economic SRL a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

Formularul nr. 1 - Formularul de ofertă tehnică înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 2712767 din 04.05.2022, documentul specificații tehnice pentru produsul model UPS ABB Power Value 11RT G2 3KVA B echipat cu placă de rețea WebPro SNMP (1-3 Kva) și Kit de Rack, documentul „Declarație furnizor” nr. FN/29.04.2022 emis de SRL, documentele în limba engleză: SNMP WEB PRO User' manual și PowerValue 11RT G2 1-10 kVA IEC pentru produsul UPS model ABB Power Value 11 RT G2 3KVA B, Formularul nr. 5, Formularul nr. 6 și Formularul nr. 7 - împuternicire pentru semnatarul ofertei. Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului SRL, clarificări privind oferta tehnică prin adresa nr. 2712786 din 09.05.2022, iar operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa înregistrată cu nr. 2712813 din 11.05.2022.

În urma evaluării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări privind oferta tehnică, membrii comisiei de evaluare concluzionează că propunerea tehnică a ofertantului SRL, cu produsul UPS model ABB Power Value 11 RT G2 3KVA B, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini nr. 2617538/31.03.2022. Conform caietului de sarcini nr. 2617538/31.03.2022 „Cap. II.EXIGENȚELE MINIME PE CARE TREBUIE SĂ LE ÎNDEPLINEASCĂ UPS 3000 VA rackabil-s specificații tehnice minime”: la caracteristica tehnică „Certificate-Parametrii”, prin caietul de sarcini s-au solicitat certificatele: Energy Star, CE și RoHS, iar ofertantul nu a prezentat certificatul Energy Star pentru produsul ofertat UPS model ABB Power Value 11RT G2 3KVA

B. Ofertantul a menționat la punctul nr. 2. „Exigențele minime pe care trebuie să le îndeplinească UPS 3000VA rackabil” din cuprinsul formularului nr. 1 -Formular de ofertă tehnică, la modul de îndeplinire a cerinței, „Siguranță: IEC/EN 62040-1, EMC: IEC/EN 62040-1, Performanță: IEC/EN 62040-3, 2014/35/EU Low voltage directive, 2014/30/EU Electromagnetic Compatibility directive (EMC), 2011/65/EU restriction of the use of certain hazardous substances (RoHS) directive”, iar în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări privind oferta tehnică, operatorul economic face mențiunea referitor la certificarea Energy Star că cerințele acesteia sunt acoperite de certificarea CE, dar nu a depus nici un document care să susțină această afirmație.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a constatat fără dubiu vădita neîncadrare a produsului ofertat în cerințele caietului de sarcini prin nerespectarea cerinței privind certificatul Energy Star și a decis în mod unanim declararea ofertei ca „neconformă”, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, alături de ofertele altor doi operatori economici aflați în aceeași situație.

Toate aspectele și activitățile specifice acestei etape a evaluării se regăsesc în procesele verbale nr. , nr. și nr. .

Ca urmare a evaluării documentelor depuse de ofertanți în cadrul ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind oferta tehnică, membrii comisiei de evaluare au constatat că se întrunesc condițiile de anulare și, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, au decis anularea procedurii de achiziție publică deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă conform Raportului procedurii nr. .

Operatorul economic SRL a publicat în SEAP o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, în data de 19.04.2022, prin care a solicitat eliminarea din cadrul specificațiilor tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini a cerinței de conformitate „necesitatea conformității cu Energy Star”, iar autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat în SEAP în data de 29.04.2022 prin care se menționează: „Autoritatea contractantă își menține cerințele solicitate prin Caietul de sarcini la Capitolul II. exigențele minime pe care trebuie să le îndeplinească UPS 3000 VA rackabil - specificații tehnice minimale -Caracteristica tehnică/Certificate: Energy Star, CE și RoHS”.

Astfel, autoritatea contractantă sublinează faptul că, dacă ofertantul SRL considera că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016. Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica

fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Astfel, comisia de evaluare, în conformitate cu Decizia CNSC nr. , a verificat dacă, caracteristicile tehnice ale produsului oferat îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv a verificat conformitatea specificațiilor tehnice ale produsului UPS ABB Power Value 11RT G2 3KVA B, cu specificațiile certificatului Energy Star, constatând următoarele:

În conformitate cu cerințele tehnice ale certificatului Energy Star la criteriul 3 „Eficiența energetică solicitată pentru UPS-urile cu ieșire AC (230V)", media eficienței energetice în funcție de sarcină este calculată cu formula:

$$\text{EffAVG} = t_{25\%} \times \text{Eff}|_{25\%} + t_{50\%} \times \text{Eff}|_{50\%} + t_{75\%} \times \text{Eff}|_{75\%} + t_{100\%} \times \text{Eff}|_{100\%}$$

unde:

EffAVG este media eficienței în funcție de încărcare;

$t_n\%$ este proporția de timp petrecută la un anumit $n\%$ din sarcina de încercare de referință, așa cum se specifică în ipotezele de încărcare din tabelul 1, iar

Eff| $n\%$ este eficiența la un anumit $n\%$ din sarcina de încercare de referință, măsurată în conformitate cu metoda de încercare ENERGY STAR.

Din fișa tehnică a produsului oferat, UPS ABB Power Value 11 RT G2 3KVA B, la pagina 12 în tabelul de eficiență de conversie dublă în mod normal sarcină liniară avem valorile în funcție de sarcină după urmează:

pentru sarcină 25% = eficiență 88,8 %,

pentru sarcină 50% = eficiență 90,6 %,

pentru sarcină 75% = eficiență 91,6 %,

pentru sarcină 100% = eficiență 92 %.

Într-adevăr, dintr-o eroare de transcriere în cadrul întocmirii procesului de evaluare tehnică a formulei de calculul a mediei eficienței energetice în funcție de sarcină, obținem o valoare care se situează peste cea stabilită în tabelul 2 (pag. 6 din cerințele tehnice Energy Star) de 91,209%.

Cerința de eficiență medie minimă a unui produs certificat Energy Star se calculează cu formula:

$$0,0145 \times \ln(P) + 0,800 - \text{EMOD}2,$$

unde $\ln$ = logaritmul natural,

P este puterea UPS-ului,

EMOD = este un coeficient de ajustare care este definit ca 0,004 în cazul UPS-urilor modulare.

UPS-ul oferat este de tip VFI (Voltage Frequency Independent, online dublă conversie) și are puterea maximă de 3000 W.

Calculând eficiența medie minimă energetică conform formulei rezultă:

$$0,0145 \times 8,006367568 + 0,800 - 0,004 = 0,91209233$$

[Notă: în industria UPS-urilor, eficiența se măsoară în procente și, ca atare, cerința minimă Energy Star, privind eficiența medie energetică minimă este de 91,209% (ajustată la trei zecimale)].

Autoritatea Contractantă precizează că în prima contestație, ... SRL a interpretat în mod subiectiv și denaturant cerința mediei minime energetice din cerințele tehnice ale certificatului Energy Star la criteriul 3 „Eficiența energetică solicitată pentru UPS-urile cu ieșire AC (230V)” prin faptul că a omis cuvântul medie, a ales valoarea cea mai mare a eficienței energetice a produsului de 92% pentru sarcina de 100%, ceea ce nu este cel rezultat din calcul.

Conform Ecuației 2 din specificațiile tehnice ale Certificatului Energy Star, astfel:

$$\text{EffAVG} = 0,75 \times \text{EffLOW} + 0,25 \times \text{EffHIGH},$$

Unde:

- EffAVG este eficiența medie ajustată în funcție de sarcină,
- EffLOW este eficiența medie ajustată la sarcină în modul de dependență cu cea mai mică intrare și
- EffHIGH este eficiența medie ajustată la sarcină în modul de dependență cea mai ridicată intrare.

Din fișa tehnică a produsului oferat - UPS ABB Power Value 11RT G2 3KVA B, la pagina 12 în tabelul de eficiență de conversie dublă în mod normal sarcină liniară avem valorile în funcție de sarcină după urmează: pentru sarcină 25% = EffLOW (eficiența medie ajustată la sarcină în modul de dependență cu cea mai mică intrare) și este egală cu 88,8 %, iar pentru sarcină 100% = EffHIGH (eficiența medie ajustată la sarcină în modul de dependență de intrare cea mai ridicată) și este egală cu 92 %.

Aplicând în formulă rezultă:

$\text{EffAVG} = 0,75 \times 88,8 + 0,25 \times 92 = 89,6 \%$, valoare care se situează, de asemenea, sub cea stabilită în tabelul 2, de 91,209%.

Totodată, în contradictoriu cu afirmația operatorului economic SRL, Ecuația 2 se aplică și pentru produsul oferat (atât pentru UPS-uri de tip VI (voltage independent), VFI (voltage frequency independent) sau VFD (voltage frequency)), așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale Certificatului Energy Star.

În conformitate cu cerințele tehnice ale Certificatului Energy Star - 10 CFR 430 Subpart B Appendix Y, Metodă de testare uniformă pentru măsurarea consumului de energie al încărcătoarelor de baterii, pagina 565 tabelul 5.2 cerințe pentru rata descărcării și tensiunea de sfârșit de descărcare pentru baterii de tip VRLA valoarea este de 1,75 V pe celulă. Bateriile folosite în UPS-ul oferat de ofertantul SRL, UPS ABB Power Value 11RT G2 3KVA B, este fiecare cu 6 (șase) celule, deci pe baterie tensiunea minimă solicitată este de 6 celule x 1,75 V = 10,5 V/baterie.

În specificațiile tehnice ale produsului oferat, la pagina 13, sunt următoarele valori:

10,7 V pentru sarcina de 0-30%,

10,2 V pentru sarcina de 30-70% și

9,6 V pentru sarcină mai mare de 70%.

Având în vedere cele precizate mai sus și faptul că certificatul Energy Star precizează că, calculul se face pentru sarcini de 25%, 50%, 75% și 100%, rezultă că la 25% sarcină, avem 10,7V pe baterie, la 50 % sarcină avem 10,2V pe baterie, la sarcină de 75% avem 9,6 V pe baterie și la sarcină de 100% avem 9,6 V pe baterie. Ultimile trei valori de: 10,2 V pe baterie la 50% sarcină, 9,6 V pe baterie la 75% sarcină și 9,6 V pe baterie la 100% sarcină, se situează sub pragul stabilit de specificația tehnică a Certificatului Energy Star de 10,5 V pe baterie.

Autoritatea Contractantă apreciază că SRL, în argumentația ei la acest punct, reinterpretează subiectiv specificația tehnică a Certificatului Energy Star (pag. 18 referința A-10 CFR 430 Subpart B Appendix Y, Metodă de testare uniformă pentru măsurarea consumului de energie al încărcătoarelor de baterii), ignoră voit modul de funcționare a unui UPS și anume că acesta se bazează pe baterii pentru a putea furniza energia electrică necesară atunci când nu se furnizează de la rețea, convertind din tensiunea continuă furnizată de baterii în tensiune alternativă necesară echipamentelor ce se protejează de lipsa alimentării de la rețea. Totodată, pentru a putea furniza energia electrică necesară, bateriile se încarcă tot de UPS prin redresor încorporat. În concluzie, acest parametru - rata descărcării și tensiunea de sfârșit de descărcare pentru baterii de tip VRLA indică faptul că UPS-ul oferit de SRL forțează la descărcare bateriile, peste pragul stabilit de standard, cu implicații în valori mai mari la alți parametri (spre exemplu la timpul de back-up la sarcina de 100%).

În conformitate cu cerințele tehnice ale Certificatului Energy Star - IEC 62040-3:2011, Ed. 2.0, Uninterruptible power systems (UPS) - Part 3: Metodă de specificare a cerințelor de performanță și de încercare, Anexa K disponibilitate, punctul K.4, calcularea disponibilității se face prin formula:

$$A = \text{MTBF} / (\text{MTBF} + \text{MTTR}),$$

unde:

A este disponibilitatea UPS-ului;

MTBF este timpul mediu între defecțiuni, presupus a fi constant;

MTTR este timpul mediu de reparare, presupus a fi constant și « MTBF.

NOTĂ Rata de defectare = $1/\text{MTBF}$.

Un UPS cu RIL1 (nivelul de fiabilitate al produsului) prezintă $> 10^{-6}$ până la $< 10^{-5}$ defecțiuni de alimentare pe oră la sarcina critică, ceea ce înseamnă că MTBF-ul său este cuprins între $1/10^{-5}$ și $1/10^{-6}$ h, adică între 100.000 h și 1.000.000 h (h= oră).

Din analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferit, comisia de evaluare nu a identificat ca fiind menționată această cerință de fiabilitate în conformitate cu cerințele tehnice ale Certificatului Energy Star (pag. 18 referința D IEC 62040-3:2011, Ed. 2.0, Uninterruptible power systems). Standardul IEC 62040-3:2011 este precizat ca referință, chiar dacă în uz a apărut o versiune mai nouă, în cadrul cerințelor tehnice ale Certificatului Energy Star. Totodată, autoritatea contractantă consideră că SRL a omis și omite cu bună știință această cerință și invocă ca fiind un standard vechi/abrogat, dar totuși solicitat de cerințele tehnice ale Certificatului Energy Star, cerințe în vigoare în acest moment

(https://www.energystar.gov/sites/default/files/ENERGY%20STAR%20Uninterruptible%20Power%20Supplies%20Final%20Version%202.0%20Specification_2.pdf).

Conform caietului de sarcini nr. 2617538/31.03.2022 „Cap. II Exigențele minime pe care trebuie să le îndeplinească UPS 3000 VA rackabil-s specificații tehnice minime”, la caracteristica tehnică „Certificate-Parametrii”, prin caietul de sarcini s-au solicitat certificatele: Energy Star, CE și RHS iar din documentele prezentate și analiza parametrilor tehnici, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că produsul oferat, UPS ABB Power Value 11 RT G2 3KVA B, nu respectă cerințele tehnice minime ale Certificatului Energy Star.

..... nu-și însușește punctul de vedere al, interpretarea ITPF făcându-se respectând documentele prezentate și analiza parametrilor tehnici. Comisia de evaluare, în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr., a verificat caracteristicile tehnice ale produsului oferat, respectiv dacă îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv conformitatea specificațiilor tehnice ale produsului UPS ABB Power Value 11 RT G2 3KVA B cu specificațiile certificatului Energy Star.

Specificația tehnică este elaborată la nivelul structurii centrale a Ministerului Afacerilor Interne și este valabilă pentru toate achizițiile unor astfel de echipamente de către toate structurile din subordinea Ministerului.

Prin solicitarea acestui certificat s-a urmărit achiziționarea de UPS-uri performante cu fiabilitate și eficiență energetică ridicată, fiind echipamente folosite ca back-up în sistemele de comunicații, domeniu foarte important în activitățile specifice ale instituției noastre.

Având în vedere aspectele expuse, ... apreciază că afirmațiile și solicitările formulate în cuprinsul contestației de operatorul economic SRL sunt nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul SRL a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea apărărilor expuse de Autoritatea contractantă în punctul său de vedere și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

În fapt, în cazul echipamentelor oferate de contestator, pentru verificarea performanței energetice se aplică exclusiv Ecuația 1, astfel:

1. Cu privire la prima formulă, autoritatea contractantă își recunoaște eroarea de calcul.

În Punctul său de vedere, aceasta menționează:

„Într-adevăr, dintr-o eroare de transcriere în cadrul întocmirii procesului de evaluare tehnică a formulei de calculul a mediei eficienței energetice în funcție de sarcină obținem o valoare care se situează peste cea stabilită în tabelul 2 (pag. 6 din cerințele tehnice Energy Star) de 91,209%.”

Așadar, autoritatea contractantă recunoaște că echipamentul îndeplinește cerința programului privind eficiența medie energetică.

2. Cu privire la cea de-a doua formulă, contestatorul reiterează faptul că aceasta nu este aplicabilă în cazul echipamentelor oferate.

Potrivit cerințelor programului Energy Star atașate, Ecuația 2 se aplică doar echipamentelor UPS de tip „3.2.3 Multiple-normal-mode UPSs....” that Ship with the Highest Input Dependency Mode Enabled by Default”, adică acelor echipamente UPS care funcționează fie VFI, fie VD.

Or, UPS-ul oferat de contestator este un echipament UPS online cu dublă conversie VFI (conform clasificării date de standardul IEC/EN 62040-3 al Comisiei de Electrotehnică Internațională (International Electrotechnical Commission), așa cum este specificat în pagina 1 (sus dreapta a documentului “ABB_PVA11_1-10kVA-RT.pdf” depus în cadrul licitației), cu funcționare “Single-normal-mode UPS”, adică doar VFI.

Astfel, la o simplă lecturare a capitolului 3.2. Energy Efficiency Requirements for Ac-output UPSs (punctele 3.2.1., 3.2.2. și 3.2.3) din cuprinsul cerințelor programului Energy Star atașate, se poate observa faptul că formulele 1 și 2 se exclud reciproc, fiecare dintre ele fiind aplicabile unui anume tip de UPS.

Așadar, pentru echipamentele Single-normal-mode UPS, se aplică Ecuația 1 - definită în capitolul 3.2.1 Single-normal-mode UPSs a documentului prezentat, care dovedește îndeplinirea cerinței privind eficiența energetică.

În concluzie, comisia de evaluare a aplicat în mod eronat Ecuația 2 în încercarea de a demonstra că echipamentul oferat de contestator nu îndeplinește cerințele programului Energy Star.

3. Cu privire la calculele aplicabile altor tipuri de încărcătoare de baterii decât cele care constituie subansambluri ale UPS-ului

Referitor la susținerile autorității contractante privind Appendix Y, Metodă de testare uniformă pentru măsurarea consumului de energie al încărcătoarelor de baterii, pagina 565 tabelul 5.2 cerințe pentru rata descărcării și tensiunea de sfârșit de descărcare pentru baterii de tip VREA valoarea este de 1,75 V pe celulă, contestatorul subliniază următoarele:

Deși echipamentele UPS au încorporate în ele baterii și încărcătoare, acestea sunt subansamble ale UPS-ului, iar eficiența unui UPS este verificată întotdeauna în integralitatea sa funcțională.

Astfel, autoritatea contractantă a efectuat niște calcule inaplicabile UPS-urilor și care sunt aplicabile altor tipuri de încărcătoare de baterii, conform „10 CFR 430, Subpart B, Appendix Y”.

În ceea ce privește afirmația: „Totodată, pentru a putea furniza energia electrică necesară bateriile se încarcă tot de UPS prin redresor încorporat”, contestatorul precizează că nu redresorul încarcă bateriile, ci încărcătorul. Redresorul este un subansamblu al UPS-ului care transformă tensiunea alternativă în tensiune continuă, necesară alimentării altor componente, cum ar fi DC to DC convertors sau a invertoarelor, etc. Este evident, astfel, că autoritatea contractantă argumentează punctul de vedere neavând proprietatea termenilor folosiți sau dorind să inducă în eroare Consiliul.

Anexa respectivă menționată de Autoritate („10 CFR 430, Subpart B, Appendix Y”) face parte dintr-un document privind măsurarea energiei emis de Departamentul de Energie al Guvernului SUA, care face referire la toate tipurile de încărcătoare de baterii, dar care are capitol separat pentru modalitatea de măsurarea a eficienței doar pentru UPS-uri - Cap. 4-4. Testing Requirements for Uninterruptible Power Supplies.

La Cap. 4.3.5. - Output Efficiency Calculation - este menționată ca modalitate de măsurare a eficienței de ieșire pt UPS-uri ecuația nr. 1:

„(a) Use the load weightings from Table 4.3.1 to determine the average load adjusted efficiency as follows: ... (ecuația nr.1)

<https://www.ecfr.gov/current/title-10/chapter-II/subchapter-D/part-430/subpart-B#Appendix-Y-to-Subpart-B-of-Part-430>.

Așadar: „Metoda de testare uniformă pentru măsurarea consumului de energie al încărcătoarelor de baterii” invocată de autoritatea contractantă se referă la încărcătoarele pentru baterii și nu la UPS-uri.

Trebuie precizat faptul că Programul Energy Star se aplică unui număr mare de echipamente, printre care: uscătoare pentru haine, televizoare, mașini de spălat, mașini comerciale de făcut gheață, mașini comerciale de gătit (cuptoare) etc. Lista completă se poate găsi la linkul <https://www.energystar.gov/products/spec> - a se vedea chiar pagina 1 a documentului „ENERGY STAR Uninterruptible Power Supplies Final Version 2.0 Specification_1.pdf” care definește cerințele programului Energy Star.

Printre toate aceste echipamente se regăsesc UPS-urile, dar și încărcătoarele de baterii (a se vedea lista completă a categoriilor de produse, la linkul <https://www.energystar.gov/products/spec>).

În concluzie, comisia de evaluare scoate din context, amestecă și invocă un mod de verificare care nu se aplică echipamentelor UPS, ci încărcătoarelor de baterii în sine, acele echipamente de sine stătătoare și nu a subansamblelor de UPS. Sunt echipamente diferite, noțiuni diferite, au roluri diferite.

Exemple de încărcătoare de baterii: Încărcătoarele de baterii auto/încărcătoarele de baterii pentru bateriile „rechargeable” de tip AA sau AAA/încărcătoare de baterii VRLA care sunt folosite în aplicații ce folosesc tensiune continuă și nu alternativă (pentru calea ferată de ex.).

Totodată, în Punctul său de vedere, Autoritatea Contractantă construiește o argumentație fără logică, interpretând eronat valorile de descărcare specificate în fișa tehnică a echipamentelor, acestea sunt date pentru o rigurozitate mai mare, fiind necesare atunci când se dorește verificarea autonomiei UPS-ului și nu a eficienței echipamentului.

În concluzie, comisia de evaluare a aplicat în mod eronat niște cerințe aplicabile încărcătoarelor de baterii și nu UPS-urilor în încercarea de a demonstra că echipamentul ofertat de contestator nu îndeplinește cerințele programului Energy Star.

4. Referitor la calculele de la punctul 4 privind MTBF (timpul mediu între defectiuni) și MTTR (timpul mediu de reparare), contestatorul își menține punctul de vedere din cuprinsul contestației:

- În programul „Energy Star” nu există cerințe privind MTFB sau MTTR;

- În Caietul de sarcini nu există nicio specificație tehnică în acest sens, iar, dacă Autoritatea Contractantă ar fi dorit ca operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii să prezinte echipamente cu un anumit grad de disponibilitate/fiabilitate/timp mediu de reparare (MTTR), aceasta trebuia să formuleze o astfel de cerință (specificație tehnică) în Caietul de sarcini și să indice o valoare minimă admisă.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că, în afara procedurii similare organizată de , având ca obiect atribuirea, prin procedură simplificată, a contractului „UPS 3000VA rackabil” (Anunț SEAP SCN1107429/23.05.2022) - în cadrul căreia s-a solicitat certificatul „Energy Star” și unde a oferat aceleași produse, oferta sa fiind declarată conformă (dar necâștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”), a organizat o procedură similară, având ca obiect atribuirea, prin procedură simplificată, a contractului „Achiziție UPS 3000VA rackabil 43 bucăți” (Anunț SICAP).

Și în cadrul acesteia s-a solicitat certificatul „Energy Star” și contestatorul a oferat aceleași produse. Oferta sa a fost declarată conformă și în data de 1 august i s-a adresat solicitarea *„Vă rugăm să prezentați documentele specificate și solicitate (caziere, certificate, declarații) pentru dovedirea și îndeplirea DUAE-ului, menționăm că oferta dumneavoastră este pe primul loc.”* - termen de depunere 03.08.2022, documente care au fost deja depuse de contestator, urmând să încheie contractul de Achiziție.)

Decizia a fost luată în urma răspunsurilor transmise de contestator la solicitarea de clarificare conținând argumente/calculare identice cu cele formulate de comisia de evaluare din cadrul -, preluându-se inclusiv greșeala matematică din cadrul ecuației 1 (a se vedea solicitarea adresată de care este identică cu concluziile raportului procedurii organizate de -).

În concluzie, având în vedere cele expuse în cuprinsul contestației și detaliate/reiterate mai sus, inclusiv confirmarea expresă a producătorului, privind eficiența energetică echivalentă/superioară certificării „Energy Star” a produsului oferat, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 4.537,80 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de UPS 3000VA rackabil”, cod CPV 31154000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În „Procesul Verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor” nr. s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

În raportul procedurii nr. s-a consemnat respingerea tuturor ofertelor, precum și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii, despre care a fost informat prin adresa nr. , ... SRL a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 1247/2022.

Prin decizia nr. , Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. , în partea care privește oferta contestatorului, și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente părții anulate.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.975 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Nemulțumit de reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și procedura a fost anulată (aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. , contestatorul SRL a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului .

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, așa cum i-a fost comunicat prin adresa nr. , potrivit căreia:

„(...) în urma reevaluării ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, „Achiziția de UPS 3000VA rackabil”, organizată de prin procedură simplificată, urmare a Deciziei nr. a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind reevaluarea ofertei SRL, vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare a ofertelor, deoarece nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice ale Certificatului Energy Star, după cum urmează:

1. *În conformitate cu cerințele tehnice ale certificatului Energy Star la criterial 3 „Eficiența energetică solicitată pentru UPS-urile cu ieșire AC”, media eficienței energetice în funcție de sarcină a produsului ofertat este de 87,82 %, valoare care se situează sub cea*

stabilită în tabelul 2 (pag. 6 din cerințele tehnice Energy Star) de 91,209 %.

2. Conform Ecuației 2 din specificațiile tehnice ale Certificatului Energy Star, eficiența medie ajustată în funcție de sarcină a produsului oferat este de 89,6 %, valoare care se situează, de asemenea, sub cea stabilită în tabelul 2 (pag. 6 din cerințele tehnice Energy Star) de 91,209 %.

3. În conformitate cu cerințele tehnice ale Certificatului Energy Star – 10 CFR 430 Subpart B Appendix Y, Metodă de testare uniform pentru măsurarea consumului de energie al încărcătoarelor de baterii, pagina 565 tabelul 5.2 cerințe pentru rata descărcării și tensiunea de sfârșit de descărcare pentru baterii de tip VRLA valoarea este de 1,75 V pe celulă, respectiv de 10,5 V pe baterie, iar valorile produsului oferat de: 10,2 V pe baterie la 50 % pe baterie la 50 % sarcină, 9,6 V pe baterie la 75 % sarcină și 9,6 pe baterie la 100 % sarcină, se situează sub pragul stability de specificația tehnică a Certificatului Energy Star de 10,5 V pe baterie.

4. În conformitate cu cerințele tehnice ale Certificatului Energy Star – IEC 62040-3:2011, Ed. 2.0, Uninterruptible power systems (UPS) – Part 3: Metodă de specificare a cerințelor de performanță și de încercare, Anexa K disponibilitate, punctul K.4, se specifică că un UPS cu RIL1 (nivel de fiabilitate al produsului) prezintă $> 10^{-6}$ până la $< 10^{-5}$ defecțiuni de alimentare pe oră la sarcina critică, ceea ce înseamnă că MTBF-ul său este cuprins între $1/10^{-5}$ și $1/10^{-6}$ h, adică între 100.000 h și 1.000.000 h (h=oră), iar specificația tehnică a produsului oferat nu conține cerința MTBF.

În consecință, comisia de evaluare respinge oferta depusă de ofertantul SRL, ca neconformă, în baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 actualizată,

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, contestatorul critică și decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că în considerentele deciziei nr. 1338/C10/1247/29.06.2022, definitivă și obligatorie, au fost reținute următoarele:

„Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor certificate: Certificate: Energy Star, CE și RoHS.

Cu privire la această cerință, după publicarea în SICAP a documentației, a existat o întrebare de clarificare cu următorul conținut (adresa nr. 2712718/29.04.2022, punctul 2):

„Având în vedere considerațiile de mai jos, vă rugăm să eliminați din cerințele de conformitate necesitatea conformității cu „Energy Star”, deoarece acesta nu mai este aplicabilă Uniunii Europene:

Energy Star este un program condus de Agenția de Protecție a Mediului din America (U.S. Environmental Protection Agency) și de Departamentul de Energie American (U.S. Department of Energy) care

promovează eficiența energetică. Programul oferă informații despre consumul energetic al produselor și dispozitivelor folosind diferite metode standardizate. Standardul current este astăzi Energy Star 5.0.

Agenția de Protecție a Mediului din America, pe scurt EPA (U.S. Environmental Protection Agency) a avut înțelegeri cu alte țări, incluzând Uniunea Europeană, Asociația de Comerț Liber European (European Free Trade Association, pe scurt EFTA), care include și Islanda, Liechtenstein și Norvegia, Noua Zeelandă și Australia. Modelele vândute în aceste țări, precum și cele vândute în țările nepartenere, pot să nu mai utilizeze sigla ENERGY STAR pe produs, cutie sau site web, cu excepția cazurilor când acest lucru este făcut pentru a promova un model certificat ca fiind ENERGY STAR pentru piețele din US și/sau Canada.

https://www.energystar.gov/partner_resources/international_partners

Programul EU ENERGY STAR a fost urmat de un agreement între Uniunea Europeană și de Guvernul Statelor Unite ale Americii, pentru a coordona etichetarea echipamentelor de birou. Acesta a fost condus/manageruit de Comisia Europeană. Partenerul American a fost Agenția de Protecție a Mediului din America, pe scurt EPA (U.S. Environmental Protection Agency), care a lansat programul în US în 1992.

Agreementul dintre Uniunea Europeană și US a expirat la 20 February 2018:

https://ec.europa.eu/energy/topics/energy-efficiency/energy-efficient-products/energy-star_en

https://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/190528_Update_from_the_Commission.pdf".

Răspunsul Autorității contractante la această clarificare, publicat în SEAP în data de 29.04.2022, a avut următorul conținut:

„Autoritatea contractantă își menține cerințele solicitate prin caietul de sarcini la Capitolul II. Exigențele minime pe care trebuie să le îndeplinească/ /Specificații tehnice minimale/Caracteristică tehnică/Certificate: Energy Star, CE și RoHS.

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze cele mai bune produse eficiente energetic și certificate la nivelul Uniunii Europene cât și la nivel internațional.”

Prin urmare, urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a ales să mențină specificația tehnică privind prezentarea certificatului Energy Star în forma stabilită inițial prin caietul de sarcini.

Ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă i-a adresat contestatorului SRL solicitarea de clarificare nr. 2712786/09.05.2022, în cuprinsul căreia întrebarea nr. 1 litera a) a avut următorul conținut:

„Din analiza formularului de ofertă tehnică și a specificațiilor tehnice prezentate pentru produsul UPS ABB Power Value 11RT G2 3KVA B, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Conform caietului de sarcini nr. 2617538/31.03.2022 „Cap. II. EXIGENȚELE MINIME PE CARE TREBUIE SĂ LE ÎNDEPLINEASCĂ UPS 3000 VA rackabil - specificații tehnice minimale” - la caracteristica tehnică

„Certificate – Parametrii”, s-au solicitat certificatele: Energy Star, CE și RoHS, iar din documentele prezentate de ofertant, comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat aceste certificate pentru produsul oferat.

În cadrul formularului de ofertă tehnică prezentat, pentru caracteristica tehnică Certificate – Parametrii” la modul de îndeplinire a cerințelor, operatorul economic a răspuns cu „Da”, iar la modul de îndeplinire a cerinței a menționat „Siguranța: IEC/EN 62040-1, EMC: IEC/EN 62040-1, Performanța: IEC/EN 62040-3, 2014/35/EU Low voltage directive, 2014/30/EU Electromagnetic Compatibility directive (EMC), 2011/65/EU restriction of the use of certain hazardous substances (RoHS') directive”.

Vă rugăm să clarificați acest aspect! Vă rugăm să prezentați certificările Energy Star, CE și RoHS pentru produsul oferat.”

Prin răspunsul contestatorului din data de 11.05.2022, transmis în termen, s-au arătat următoarele:

„Atașăm declarația de conformitate CE, "CE_ABB_PVA_11RT_G2_1-3kVA_IEC_EN_RE V-A.pdf.

În cadrul acesteia se specifică inclusiv faptul că produsul este conform cu Directiva RoHS: 2011/65/EU. Deasemenea la pagina 6 din manualul de utilizare "User_Man-PVA11 1-3kVA-RT_G2_RO.pdf" regăsiți declarația de conformitate CE.

Totodată, în fișa tehnică "ABB_PowerValue11RT G2 RO.pdf" la pagina 4 se certifică standardele cu care produsul este conform.

„Referitor la certificarea „Energy Star”, cerințele acesteia sunt acoperite certificarea CE, care este superioară certificării Energy Star pe teritoriul Uniunii Europene. De altfel tocmai din acest motiv s-a și renunțat la Acordul dintre Uniunea Europeană și Statele Unite privind programul EU ENERGY STAR și după expirarea acestuia la 20 Februarie 2018, acesta nu a mai fost reînnoit. Ca atare, nu numai că certificarea CE este superioară certificării Energy Star, dar organismul European a și considerat că solicitarea certificării Energy Star reprezintă o îngrijire a banilor europeni, deoarece ar duce în mod restrictiv la achiziții destinate exclusiv spațiului extracomunitar, motiv pentru care s-a renunțat la ea”.

Urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a luat decizia de a respinge oferta SRL ca neconformă, apreciind că produsul oferat nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere aceste repere, cu luarea în considerare a faptului că cerințele documentației de atribuire nu mai pot fi criticate la acest moment, Consiliul constată că disputa dintre părți este legată de obligația care revenea autorității contractante în verificarea îndeplinirii specificației tehnice arătate, opinia contestatorului fiind în sensul că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2006 și să ia în considerare documentul Fișă tehnică PowerValue 11 RT G2 1-10 kVA prezentat în ofertă ca document echivalent celui solicitat, iar cea a autorității contractante că ofertanții aveau obligația de a prezenta exclusiv certificarea solicitată, lipsa ei conducând la respingerea ofertei, ceea ce s-a și întâmplat cu oferta contestatorului.

Potrivit dispozițiilor art.156 din Legea nr.98/2016, „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în

care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional

sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă ofertantul a demonstrat în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În situația dată, simpla verificare a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini nu poate fi apreciată ca fiind suficientă, având în vedere natura cerinței și specificitatea obiectului contractului de achiziție publică ce se dorește a fi încheiat prin prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel fiind, Consiliul nu poate valida interpretarea autorității contractante care s-a mărginit la a verifica îndeplinirea specificației tehnice în forma prevăzută în caietul de sarcini, ci pe cea a contestatorului considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a da eficiență dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv să procedeze la analiza dovezii prezentate de contestator drept probă a îndeplinirii într-o manieră echivalentă/superioară a specificației tehnice în discuție.

Prin urmare, Consiliul apreciază că îi revine autorității contractante sarcina efectuării unei analize prin prisma încadrării dovezii prezentate în categoria de „mijloace adecvate” la care face referire textul legal enunțat, dar și dacă conținutul dovezii demonstrează îndeplinirea în mod echivalent/superior a specificației tehnice impuse.

În aceste condiții, Consiliul constată că și decizia de anulare a procedurii nu are suport legal la acest moment, întrucât condiția legală de anulare a procedurii de atribuire, aceea de a se fi depus doar oferte inacceptabile/neconforme, prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, nu este îndeplinită”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare decizia CNSC nr. , respectiv de a da eficiență dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv să procedeze la analiza dovezii prezentate de contestator drept probă a îndeplinirii într-o manieră echivalentă/superioară a specificației tehnice în discuție.

Ori, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, deși precizează în Raportul procedurii nr. că a reevaluat oferta SRL în conformitate cu respectiva decizie, în fapt a verificat conformitatea specificațiilor tehnice ale produsului UPS ABB Power Value 11RT G2 3KVA B, cu specificațiile certificatului Energy Star, și nu a verificat dacă caracteristicile tehnice ale produsului ofertat îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Procedând astfel autoritatea contractantă a analizat, de fapt, îndeplinirea întocmai, identic, a specificațiilor tehnice, fără să ia în considerare documentul Fișă tehnică PowerValue 11 RT G2 1-

10 kVA prezentat în ofertă ca document echivalent celui solicitat, autoritatea contractantă considerând în continuare că ofertanții aveau obligația de a prezenta exclusiv certificarea solicitată, lipsa ei conducând la respingerea ofertei, ceea ce s-a și întâmplat cu oferta contestatorului.

În aceste condiții apar ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora în mod eronat membrii comisiei au încercat să demonstreze neconformitatea produselor sale cu cerințele programului Energy Star, întrucât „eficiența energetică echivalentă/superioară certificării „Energy Star” este confirmată expres de producător, prin declarația acestuia din data de 25.05.2022, conform căreia:

„ABB Group, al cărui oficiu este înregistrat la Via Luserte Sud 9, Quartino, Elveția, un renumit producător de UPS-uri și echipamente din domeniul electricității declarăm aici că:

Modelele noastre de UPS PozverValue 11 RT G2 IEC, 1KVA, 2KVA, 3KVA, 6KVA și 10KVA au o eficiență de 98% în modul eco-mode (economic) și îndeplinesc standardele de performanță IEC/EN 62040-3, iar acest lucru este clar stipulat în declarația noastră de conformitate CE.

Ca atare, versiunea ABB PoiverValue 11 RT G2 3KVA B IEC, îndeplinește cerințele standardului Energy Star din punct de vedere al eficienței produsului.”

Astfel, întrucât în conținutul răspunsului Comisiei Europene - punctul 8, care poate fi accesat la adresa: <https://ec.europa.eu/energy/topics/energy-efficiency/energy-efficient-products/energxsj-starjen>, se menționează:

„Pentru procedurile de achiziție în curs, trebuie remarcat faptul că nu este necesară prezența logo-ului ENERGY STAR și că o declarație a furnizorului prin care acesta susține că respectă cerințele incluse în specificațiile ENERGY STAR a fost și poate fi acceptată în continuare”,

de unde rezultă că declarația producătorului (așadar un document emis de însuși fabricantul echipamentului, nu doar vânzătorul acestuia) face pe deplin dovada eficienței energetice echivalente/superioare certificării „Energy Star”, confirmând parametrii din Fișa tehnică a produsului ofertat (UPS model ABB Pozver Value 11RTG2 3KVA B)”.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevant și faptul că alte două autorități contractante, respectiv și , în proceduri de atribuire a contractelor având obiect identic, au decis faptul că produsul ofertat de SRL, identic cu cel ofertat în prezenta procedură, este conform și corespunde cerințelor caietului de sarcini. Sunt relevante aceste decizii, în opinia Consiliului, în condițiile în care, așa cum însăși autoritatea contractantă precizează, specificația tehnică este elaborată la nivelul structurii centrale a Ministerului Afacerilor Interne și este valabilă pentru toate achizițiile unor astfel de echipamente de către toate structurile din subordinea Ministerului, prin urmare atât pentru și cât și pentru Prin urmare, într-o interpretare logică, nu se poate admite ca același produs ofertat să fie considerat conform de o autoritate contractantă și neconform de o altă autoritate contractantă, în condițiile în care specificația tehnică în discuție a fost elaborată la nivelul structurii centrale

a Ministerului Afacerilor Interne și este valabilă pentru toate achizițiile unor astfel de echipamente de către toate structurile din subordinea Ministerului.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei SRL nu este justificată și că se impune reevaluarea acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariu de avocat, aceasta urmează a fi admisă, potrivit facturii fiscale nr. și ordinului de plată aferent, emis de ING Bank, care atestă transferul sumei de către

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL și va anula raportul procedurii nr. , în partea care privește oferta contestatorului și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente părții anulate, și va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. , în partea care privește oferta contestatorului, și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente părții anulate.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....