CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 14/28.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33525/28.08.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi – lotul 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Echipamente electrocasnice”, fără a formula vreo solicitare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., critică decizia privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, emisă de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul critică decizia autorității contractante, prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, considerând că aceasta este „incorectă”.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 16638/20.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36970/20.09.2019,

referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care precizează că ... nu i-a fost transmisă contestaţia în cauză, ci numai Consiliului, în data de 28.08.2019.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către ..., ca tardivă, în temeiul art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluţionării contestaţiei nr. 14/28.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33525/28.08.2019, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. ..., să formuleze până la data de 23.09.2019, ora 13:00, un punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 16638/19.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36970/20.09.2019, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din legea menţionată anterior.

Până la data pronunţării prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. ...

Analizând aspectele prezentate mai sus, Consiliul reţine că, ... nu probează în vreun fel faptul că a transmis contestaţia în cauză şi către autoritatea contractantă și nu prezintă dovada primirii acesteia de către ....

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Consiliul constată că, raportat la informarea publicată în S.E.A.P. la data de 27.08.2019, privind rezultatul evaluării tehnice, la tipul de contract (de furnizare) şi la valoarea estimată a acestuia, de 412321 lei, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ..., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost **02.09.2019.**

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă, până la data de **02.09.2019**, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către ....

Pe cale de consecinţă, respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**