



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, privind procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 10384/16.01..... și nr. 10463/17.01..... în urma notificării prealabile formulată de societatea sa.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 11.01....., a formulat notificare prealabilă împotriva adresei nr. 10169/09.01..... reprezentând "COMUNICARE REZULTAT EVALUARE FORMULAR DUAE", prin care a înțeles să notifice autoritatea contractantă față de împrejurarea că, în urma evaluării formularului DUAE în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea 8 din Legea nr. 98/2016, în mod total nelegal și în contradicție cu conținutul textului de lege indicat, a fost respinsă oferta sa.

Contestatorul menționează că motivele pentru care a fost respinsă oferta sa sunt indicate la cap. III.2.3. - capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2, iar societatea sa, pentru complinirea lor, a încheiat acordul de subcontractare nr. 422/22.12.2016 cu SC ... SRL.

Față de notificarea prealabilă formulată de societatea sa, contestatorul arată că autoritatea contractantă a înțeles să emită măsuri de remediere, mai întâi prin decizia nr. 10384/16.01....., prin care în baza art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a respins subcontractantul propus SC ... SRL, pentru ca mai apoi, prin decizia nr. 10463/17.01.2016 să îi solicite înlocuirea subcontractantului.

În opinia contestatorului, procedura parcursă de autoritatea contractantă este contrară dispozițiilor art. 207, art. 208 și art. 209 din Legea nr. 98 /2016, în sensul că mai întâi i-a respins oferta fără a ține cont de dispozițiile prevăzute de art. 174 din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă să solicite înlocuirea subcontractantului propus.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în procedura de remediere, i-a solicitat înlocuirea subcontractantului, fără a evalua capacitatea tehnică a acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că ordinea efectuării acestor acte și desfășurarea procedurii de atribuire a fost încălcată grav și raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, vin în susținerea faptului că subcontractantul propus, respectiv ... SRL, îndeplinește toate condițiile impuse de fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, și prin urmare oferta sa este acceptabilă.

Astfel, contestatorul arată că ... SRL este o societate avizată de IGPR: "Societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 151.647 din 24.11.2016", reatașând în acest sens Avizul de Dispecerat și Anexa 1b.

Contestatorul învederează faptul că în anexa 1b se precizează clar locațiile unde societatea sa are echipe de intervenție/puncte de lucru mobile, respectiv:, Gura Humorului, Câmpulung Moldovenesc, Vatra Dornei, Rădăuți și Fălticeni.

În continuare, contestatorul arată că art. 85 din Codul de Procedură Fiscală, republicat, stabilește categoria de contribuabili care au obligația de a avea sedii secundare declarate:

"Art. 85. Declararea filialelor și sediilor secundare

(1) Contribuabilul/Plătitorul are obligația de a declara organului fiscal central, în termen de 30 de zile, înființarea de sedii secundare.

(2) Contribuabilul/Plătitorul cu domiciliul fiscal în România are obligația de a declara, în termen de 30 de zile, înființarea de filiale și sedii secundare în străinătate.

(3) În sensul prezentului articol, prin sediu secundar se înțelege un loc prin care se desfășoară integral sau parțial activitatea contribuabilului/plătitorului, cum ar fi: birou, magazin, atelier, depozit și altele asemenea.

(4) Prin sediu secundar se înțelege și un șantier de construcții, un proiect de construcție, ansamblu sau montaj ori activități de supervizare legate de acestea, numai dacă șantierul, proiectul sau activitățile durează mai mult de 6 luni. Sunt sedii secundare sediile permanente definite potrivit Codului fiscal.

(5) Contribuabilul/Plătitorul care înregistrează sediile secundare ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor potrivit Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, nu are obligația declarării acestor sedii potrivit prezentului articol. Dispozițiile art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, rămân aplicabile.

(6) Declarația este însoțită de o copie de pe certificatul de înregistrare fiscală a contribuabilului/plătitorului de care aparține sediul secundar sau filiala, precum și de copii ale documentelor doveditoare ale informațiilor înscrise în aceasta".

Având în vedere că societatea sa nu are "birou, magazin, atelier, depozit și altele asemenea" în niciuna din localitățile menționate, cu excepția sediului social din, contestatorul precizează că nu are obligația legală de a deschide un sediu secundar.

Mai mult, contestatorul menționează că la aceste de puncte de lucru, nu se desfășoară activități administrative, nu se lucrează cu monetar, nu există relații cu publicul, toate aceste activități făcându-se de la

De asemenea, contestatorul arată că în domeniul pazei, există o cutumă, agreată de organele de poliție, de a prezenta echipe mobile de intervenție în fiecare localitate menționată.

Totuși, contestatorul precizează că, pentru a se plia pe cerința expresă a autorității contractante, deși nu avea obligația legală în acest sens, și-a luat angajamentul să înființeze aceste puncte de lucru, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare.

Mai mult de atât, contestatorul arată că, inițial, în faza de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă a fost de acord ca ofertantul SC SRL să deschidă puncte de lucru în cazul câștigării achiziției publice, însă nu a făcut acest lucru și cu subcontractantul ... SRL.

Cât privește sistemul GPS (Global Positioning System- Sistem de localizare pe hartă), având în vedere că autoritatea contractantă nu recunoaște un document aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române, comunicându-i, în mod repetat și total eronat, că pentru avizarea unui dispecerat nu este nevoie de instalarea pe mașini a unor sisteme GPS, contestatorul face următoarele precizări:

Pentru avizarea dispeceratului său și a oricărui dispecerat este nevoie ca mașinile de intervenție să fie dotate cu sisteme GPS.

Ca mijloc de probă, contestatorul anexează:

- Raportul lucrare service nr. 0003 din 18.08.2016, din care reiese că s-au efectuat de către ... SRL, societate licențiată pentru următoarele activități: proiectare, instalare, întreținere și modificare a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției, nr. Licenței 3751/T din 11.01.2016, următoarele lucrări: "INSTALARE

SOFT MONITORIZARE ȘI LOCALIZARE GPS CU SISTEM COMPLEX DE AVERTIZARE ÎN CAZ DE PERICOL/NECESITATE ȘI COMUNICARE WALKIE-TALKIE".

Contestatorul arată că din acest raport/proces verbal de instalare, se poate observa că sistemul a fost instalat pe 8 mașini de intervenție (6 pe județul și 2 pe județul Botoșani).

- Procesul verbal înregistrat sub nr. IPJ 222545/14.09.2016 și nr. 299/14.09.2016, emis de către IPJ, în care s-a constatat că "Pentru asigurarea intervenției la obiective sunt folosite 6 autoturisme, astfel: (...)" (la pag. 4 și 5 fiind enumerate autoturismele prezentate și de subcontractant în cele 6 puncte de lucru existente), iar la pagina 5 s-a precizat: "Ca modalitate de confirmare tehnică a timpului de intervenție la obiectiv, mașinile de intervenție sunt echipate cu sistem de localizare BSAFE, care asigură înregistrarea traseului și timpului parcurs până la obiectiv. Din rapoartele verificate s-a constatat că se poate identifica și monitoriza- locația mașinii de intervenție prin- poziția pe hartă cu dată, oră, minut și secundă.

- După întocmirea întregii documentații și după verificarea pe teren, finalizată cu procesul verbal antemenționat, contestatorul arată că documentația este avizată de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Poliției de Ordine Publică, care confirmă la pagina 8 a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului: "*Dispozitivul de confirmare a timpului de sosire a agenților de intervenție la obiectivul care a generat semnalul de alarmă este reprezentat de sistemul BSAFE. Mașinile de intervenție sunt dotate cu sistem de localizare BSAFE care are caracteristicile: înregistrarea traseului, timpul parcurs până la obiectiv, înregistrarea video la locul intervenției*". Contestatorul arată că prin localizare se înțelege, în română, sistem GPS- sistem global de poziționare, de localizare.

Sintetic, contestatorul precizează că ... instalează sistemul GPS pe fiecare din cele 6 mașini de intervenție (6 și 2 Botoșani) și consemnează acest aspect într-un proces verbal, IPJ confirmă acest lucru la verificarea obligatorie la fața locului prin procesul verbal nr. 222545/14.09.2016 și IGPR-DOP aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului, avizându-l în acest sens.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare dovezile prezentate și să admită că subcontractantul ... SRL îndeplinește toate condițiile impuse de fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și că oferta sa este acceptabilă.

Prin adresa 410/03.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4130/03.02....., contestatorul arată că la data de 16.01..... a primit măsurile de remediere de la autoritatea contractantă, iar prin adresa nr. 364/20.01....., anexată, a comunicat acesteia că nu este de acord cu ele, urmând ca în baza art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să formuleze contestație în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatorul consideră că și-a îndeplinit obligațiile legale în vederea contestării măsurilor de remediere conform Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4213/.....-...../03.02....., raportat la cele precizate de contestator prin adresa nr. 410/03.02..... și având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (2) din același act normativ, Consiliul a solicitat acestuia dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 421/06.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4388/06.02....., transmițând dovada înregistrării contestației, trimisă către CNSC, și la autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că înaintarea contestației s-a făcut atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal de contestare, de 10 zile, în baza art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresele nr. 4479/.....-...../07.02..... și nr. 4481/.....-...../07.02....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC SRL.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 425/08.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4705/08.02....., solicitând respingerea excepției tardivității, întrucât societatea sa a respectat termenele și modalitățile de contestare prevăzute de legislația în vigoare.

Prezentând sintetic firul evenimentelor, contestatorul arată că:

1. În data de 09.01..... a primit adresa nr. 10169 – Comunicare rezultat evaluare formular DUAЕ, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă considerând că societatea sa nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției;

2. În data de 11.01..... a formulat notificare prealabilă în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016;

3. În data de 14.01..... autoritatea contractantă i-a comunicat "că în termenul legal nu se vor adopta măsurile de remediere prevăzute în legislația achizițiilor publice";

4. În data de 16.01..... a primit o adresă prin care subcontractantul propus, respectiv ... SRL, a fost respins;

5. În data de 17.01..... a primit o altă adresă prin care a fost informat că "data limită pentru nominalizarea unui alt subcontractant și (...) este 23.01.....". De asemenea, în acea adresă, nr. 10463 din 17.01....., s-a precizat: "în cazul în care nu transmiteți în termenul precizat de comisia de evaluare completările solicitate sau completările transmise nu sunt concludente, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din Norma Metodologică din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice";

6. În data de 18.01..... autoritatea contractantă a postat în SEAP: "vă anunțăm că la data de 18.01..... ... a finalizat evaluarea ofertei tehnice la procedura de licitație deschisă servicii de pază a obiectivelor – intervenție și monitorizare a sistemelor de alarmare

împotriva efracției – DSSV, având codul unic de identificare OP0016455”. Astfel, contestatorul se întreabă cum s-a putut trece la următoarea fază de evaluare, atâta timp cât prima nu era încă finalizată, societatea sa având termen de răspuns data de 23.01.....;

7. În aceeași zi, 18.01....., din documentul anexat contestației se poate observa că status-ul procedurii a fost modificat “în desfășurare-evaluare financiară”.

În ceea ce privește solicitarea CNSC, contestatorul precizează că a depus, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația la CNSC și a informat și autoritatea contractantă de această contestație, în baza art. 16 din același act normativ.

Contestatorul arată că termenul a fost calculat astfel: 10 zile începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5) având în vedere ca autoritatea contractantă a răspuns că urmează să adopte măsuri de remediere. Termenul legal, invocat și de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea celor solicitate era de 23.01....., datele de 23.01..... și 24.01..... fiind declarate zile libere de Guvernul României, societatea sa depunând contestația pe la CNSC și pe 06.02..... la autoritatea contractantă (încadrându-se în termenul legal de 10 zile stabilit de Legea nr. 98/2016).

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10942/08.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4714/08.02....., solicitând respingerea contestației depusă de SC SRL ca tardivă, în baza art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în data de 09.01....., prin adresa nr. 10169, a comunicat contestatorului, prin postarea pe SEAP, rezultatul evaluării formularului DUAE, prin care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

La notificarea prealabilă nr. 158/11.01..... formulată de contestator, autoritatea contractantă arată că a transmis în termenul legal, prin postarea pe SEAP, o notificare referitoare la faptul că va adopta măsuri de remediere.

În data de 16.01....., prin adresa nr. 10384/16.01....., autoritatea contractantă arată că a solicitat înlocuirea subcontractantului propus de către SC SRL, iar în data de 17.01..... a revenit cu precizarea că ofertantul poate depune datele cu noul subcontractant până pe data de 23.01.....

În data de 20.01....., contestatorul transmis prin fax adresa 364/20.01....., prin care a comunicat că nu este de acord cu schimbarea subcontractantului și că va formula contestație.

În continuare, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a serviciilor care fac obiectul procedurii este de 3.583.758,00 lei, valoare care este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, fapt ce impune ca termenul de contestare să fie de 10 zile.

Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, de 10 zile.

Conform celor arătate anterior, autoritatea contractantă precizează că a răspuns la notificarea prealabilă în data de 16.01..... (prin postarea pe SEAP) și a primit contestația din partea SC SRL în data de 06.02....., după expirarea termenului legal de contestare, de 10 zile.

Prin adresa nr. 11048/13.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 5127/13.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Reiterând cele precizate în adresa nr. 10942/08.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4714/08.02....., autoritatea contractantă învederează faptul că SC SRL i-a comunicat tardiv contestația înaintată și CNSC, conform art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), tardivitate stabilită în baza următoarelor date calendaristice:

- în data de 16.01..... a răspuns la notificarea ofertantului, prin postarea pe site-ul operatorului SEAP a adresei de remediere cu acordul schimbării subcontractantului;

- în data de 17.01..... a revenit cu o adresă în care a stabilit termenul limită de comunicare a datelor noului subcontractant;

- în data de 20.01..... a primit, prin fax, adresa nr. 364/20.01....., prin care i s-a comunicat faptul că se va formula o contestație;

- din data de 20.01..... contestatorul avea obligația să formuleze o contestație și să o înainteze în termen de 10 zile atât Consiliului cât și autorității contractante (conform celor declarate în adresa 364/20.01.....- pe care a omis să o prezinte ca probă la dosar și de care nu face vorbire).

- în data de 06.02.2016 a primit contestația de la SC SRL, după expirarea unui interval de timp de 16 zile.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în baza art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 îi dă dreptul de a solicita informații ofertantului asupra subcontractanților propuși, dar nu o obligă să solicite înlocuirea subcontractantului.

Având în vedere că formularul DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere actualizată a operatorului economic, prin care acesta declară, ca dovada preliminară, că îndeplinește criteriile privind capacitatea tehnică și/sau profesională și că în virtutea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări numai în cazul în care documentele prezentate de operatori sunt incomplete sau eronate (solicitare care nu era justificată în cazul contestatorului, întrucât acesta a declarat că va deschide puncte de

lucru pentru locațiile unde deține autovehicule de intervenție în 30 zile de la atribuirea contractului, deci autoritatea contractantă a luat la cunoștință foarte clar că SC SRL nu deține puncte de lucru în locațiile declarate), comisia de evaluare avea toate elementele constitutive declarării ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a stabilit prin fișa de date a achiziției cerințe de participare pentru subcontractantul propus de contestator, pentru simplul motiv că nu avea de unde să știe că acesta va subcontracta o parte din contractul de servicii.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date, fiind în acest sens o ofertă inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatorului *"Apreciem că ordinea efectuării acestor acte și desfășurarea procedurii de atribuire a fost încălcată grav și iremediabil și raportat la dispozițiile art. 134 alin 5 din HG 395/2016..."*, autoritatea contractantă menționează că în orice solicitare de clarificări prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 sunt invocate pentru a atenționa ofertanții asupra consecințelor care pot apărea ca urmare a nerespectării termenului impus pentru răspuns.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu a respins oferta contestatorului pentru faptul că a răspuns în termenul stabilit, prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 fiind menționate în solicitarea de schimbare a subcontractantului ca urmare a primirii notificării prealabile, cu scopul menționat anterior.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa motivării contestației.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la punctele de lucru, autoritatea contractantă precizează că documentele prezentate de contestator nu certifică existența în dotare, sau prin punere la dispoziție, a unor puncte de lucru în locațiile unde au fost declarate echipajele de intervenție mobile (Rădăuți, Fălticeni, Vatra Dornei, Câmpulung Moldovenesc, Gura Humorului), subcontractantul doar declarând că se obligă, ca în cazul adjudecării contractului de servicii, să deschidă puncte de lucru în locațiile declarate (pentru echipajele de intervenție mobile).

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu trebuia să se plieze pe cerința expresă a autorității contractante, ci trebuia o îndeplinescă prin mijloace proprii sau prin alte mijloace, sau să conteste această cerință de calificare din momentul publicării anunțului de participare.

Cerința pe care contestatorul o consideră nelegală este obligatorie pentru calificarea ofertanților (este criteriu minimal de calificare în fișa de date), atâta timp cât nu a fost contestată și a fost acceptată tacit din momentul publicării anunțului de participare.

Autoritatea contractantă precizează că nu agreează cutuma contestatorului de a sta în mașină indiferent de condițiile meteorologice

externe, pentru a purta un dialog sau a stabili un program de activități cu personalul alocat mașinilor de intervenție (echipajelor mobile).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a fost niciodată de acord cu deschiderea unor puncte de lucru ulterior încheierii contractului de servicii (în termen de 30 de zile), atâta timp cât prin caietul de sarcini se solicită foarte clar că este obligatoriu ca firma de pază să preia obiectivele în pază într-un interval de timp care să nu depășească 3 zile de la semnarea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu cele declarate de contestator, atâta timp cât în fișa de date a achiziției s-au stabilit foarte clar la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința nr. 2: *"Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice (utilajele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice/organisme tehnice) specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, după cum urmează:*

- sediul social sau minim un punct de lucru pe raza județului si puncte de lucru pentru localitățile unde s-au declarat echipaje de intervenție mobile".

Autoritatea contractantă susține că cerința nu este îndeplinită nici de ofertant și nici de subcontractantul declarat și nu poate fi îndeplinită nici ulterior (în termen de 30 zile), deoarece cerința din fișa de date stipulează că *"are în dotarea sa sau că dispune"*, nu că va deține sau că va dispune, cerință care este întărită și de prevederile caietului de sarcini.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date, fiind în acest sens o ofertă inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la sistemul GPS, autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu cele declarate de contestator atâta timp cât în fișa de date a achiziției s-au stabilit foarte clar la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința nr. 2: *"Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice (utilajele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice/organisme tehnice) specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, după cum urmează:*

- autovehiculele de intervenție vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizarea și evidența activității) și cu softul aferent, cu obligativitatea ca achizitorul să aibă acces oricând la acesta".

Autoritatea contractantă arată că documentele prezentate de contestator în susținerea îndeplinirii acestei cerințe sunt Procesul Verbal nr. 299/14.09.2016 înregistrat cu nr. 222545/14.09.2016 de constatare a îndeplinirii condițiilor de funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției încheiat de către delegații autorizați ai Inspectoratului de Poliție Județeană, raport lucrare service instalare soft monitorizare și localizare GPS și proces verbal de instalare/punere în funcțiune soft monitorizare și localizare GPS, ultimele documente menționate având același număr de înregistrare, respectiv nr. 0003/18.08.2016.

Astfel, autoritatea contractantă se întreabă cum pot avea două documente diferite același număr de înregistrare.

Autoritatea contractantă arată că toate documentele prezentate anterior dovedesc indubitabil și fără echivoc existența a opt telefoane mobile, din care 6 telefoane mobile LENOVO A1000, 2 telefoane mobile EVOLIO 4S QUAD CORE, care nu sunt sisteme dedicate GPS, așa cum s-a solicitat prin fișa de date (nu s-a menționat în fișa de date GPS sau echivalent).

Pe cele opt telefoane mobile a fost instalat softul BSAFE pentru monitorizare și localizare și nu pe mașinile de intervenție, deoarece telefoanele nu sunt atașate autovehiculelor, nefiind echipamente fixe.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că documentele prezentate nu certifică existența și deținerea sistemelor de poziționare globală, montate pe autovehiculele declarate ca fiind în dotarea echipajelor de intervenție mobilă, așa cum au fost solicitate prin fișa de date.

Obținerea avizului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției (articolul 5 din lista documentelor necesare avizării Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu impune deținerea dispozitivelor GPS, montate pe autovehiculele de intervenție, drept dovadă contestatorul deține telefoane mobile și nu dispozitive GPS.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date, fiind în acest sens o ofertă inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele de fapt și de drept prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește adresa nr. 425/08.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4705/08.02..... și la autoritatea contractantă sub nr. 3631/08.02....., transmisă de contestator, autoritatea contractantă nu poate constata decât înșiruirea unor afirmații eronate și tendențioase care nu au nici o legătură cu cadrul legal instituit de Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și nici cu modul de funcționare a sistemului informatic SEAP.

În continuare, autoritatea contractantă face o prezentare cronologică a evenimentelor, din momentul în care a respins oferta contestatorului, reiterând cele precizate în adresa nr.

10942/08.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4714/08.02..... și la pagina 1-2 din prezentul punct de vedere.

Referitor la punctul 6 din adresa nr. 425/08.02..... transmisă de contestator, autoritatea contractantă arată că după finalizarea evaluării documentului DUAЕ, comisia a respins oferta contestatorului, i-a comunicat acestuia motivele (la secțiunea întrebări din SEAP) și a continuat procedura, deoarece în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 termenul de așteptare trebuie respectat și aplicat numai după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, ori procedura nu a fost finalizată prin declararea unui câștigător și încheiere de contract, notificarea prealabilă interzicând această opțiune de semnare a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu s-a solicitat suspendarea procedurii.

Autoritatea contractantă susține că nu a postat în SEAP anunțul amintit de contestator, acesta fiind un mesaj automat al sistemului SEAP, prin care sunt informați participanții de evoluția procedurii.

Referitor la modul în care contestatorul a calculat numărul de zile acordate de legiuitor pentru depunerea unei contestații, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 zilele nelucrătoare (în cazul de față zilele de 23, 24 ianuarie declarate zile libere de Guvernul României) sunt luate în calculul unui termen, în cazul în care aceste zile sunt ultimele zile ale unui termen de contestare, și nu primele zile ale termenului;

- contestatorul și-a îndeplinit obligația legală (respectarea termenului de 10 zile chiar dacă a omis 2 (zile) în calcul, respectiv zilele de 23 și 24) doar pentru Consiliu, dar nu și pentru autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- contestatorul a omis deliberat să amintească de adresa nr. 364/20.01....., prin care a comunicat că nu este de acord cu schimbarea subcontractantului (măsură de remediere propusă) și că va formula o contestație.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că indiferent care ar fi data luată în calcul pentru calcularea termenului de contestare, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

- 20 ianuarie (data în care contestatorul și-a declarat intenția de a formula contestație) - au trecut un număr de 16 zile;

- 25 ianuarie (data în care a transmis contestația la CNSC) - au trecut un număr de 11 zile;

- la art. 8 alin. (2) lit. c) se prevede foarte clar că termenul de contestare începe să curgă după împlinirea celor 7 zile (stipulate la art. 6 alin. 5) deci începând cu data de 18 ianuarie și terminând cu data de 03.02..... - au trecut un număr de 12 zile;

- contestatorul nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) față de obligațiile legale care îi revin și față de autoritatea contractantă, neînaintând acesteia în termenul legal contestația.

Față de cele antementionate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației depuse de SC SRL, în baza art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1), (2) lit. a), c), art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 41810/29.12.2016 s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În procesul verbal al ședinței de evaluare DUAE nr. 374/06.01....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL și respingerea ofertei depusă de SC SRL cu subcontractant SC ... SRL ca inacceptabilă.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 10169/09.01....., SC SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 158/11.01....., la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 14.01..... că urmează să adopte măsuri de remediere.

Nemulțumit de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 10384/16.01..... și nr. 10463/17.01....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestației formulată de SC SRL, pe care o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de, SC SRL a transmis, prin e-mail, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația nr./..... care a fost înregistrată cu nr./.....

De asemenea, Consiliul constată că această contestație a fost transmisă către autoritatea contractantă în data de 06.02....., fiind înregistrată sub nr. 3269/06.02.....

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

” - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul

prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Luând în considerare că autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, rezultă că termenul de contestare se calculează astfel:

- 10 zile, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016;

- Potrivit art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 ”În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)”;

- alin. (5) Având în vedere că răspunsul autorității contractante în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere a fost transmis în data de 14.01....., termenul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă din data de 15.01..... și s-a împlinit la data de 21.01..... (sâmbătă);

- alin. (5) Luând în considerare prevederile art. 5 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 ”Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, și faptul că zilele de 23.01.2017 și 24.01.2017 au fost declarate nelucrătoare, termenul prevăzut art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, s-a încheiat la data de

- alin. (5) Prin urmare, termenul de contestare, respectiv cele 10 zile începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă din data de 26.01.2017 și s-a împlinit la data de 04.02.2017 (sâmbătă), și luând în considerare prevederile art. 5 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 rezultă că SC SRL trebuia să transmită contestația sa,

atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 06.02.2017 (luni, următoarea zi lucrătoare).

Astfel, luând în considerare că autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere în data de 14.01....., raportat la data formulării contestației, respectiv la CNSC și 06.02..... la autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 10169/09.01..... reprezentând "COMUNICARE REZULTAT EVALUARE FORMULAR DUAE", motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 a ofertei depuse de către SC SRL sunt următoarele:

1. Neindeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2: *"Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice (utilajele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice/organisme tehnice) specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, după cum urmează:*

- autovehiculele de intervenție vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizarea și evidența activității) și cu softul aferent, cu obligativitatea ca achizitorul să aibă acces oricând la acesta".

2. Neindeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2: *"Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice (utilajele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice/organisme tehnice) specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, după cum urmează:*

- sediul social sau minim un punct de lucru pe raza județului și puncte de lucru pentru localitățile unde s-au declarat echipaje de intervenție mobile".

1. Referitor la dotarea cu GPS a autovehiculelor de intervenție, Consiliul constata ca din procesele-verbale de instalare/punere în funcțiune soft monitorizare și localizare GPS având număr de înregistrare nr. 0003/18.08.2016, emise de și totodată pentru subcontractantul propus, respectiv ... SRL, ar rezulta ca instalarea softului de monitorizare și localizare GPS se face pe opt telefoane mobile, din care 6 telefoane mobile LENOVO A1000, 2 telefoane mobile

EVOLIO 4S QUAD CORE, care nu sunt sisteme GPS instalate pe automobile, așa cum s-a solicitat prin fișa de date (nu s-a menționat în fișa de date GPS sau echivalent).

Argumentele și dovezile contestatorului sunt clare în sensul că documentația este avizată de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Poliției de Ordine Publică dar nu infirmă situația invocată de autoritate potrivit căreia pe echipamente mobile (telefoane mobile) a fost instalat softul BSAFE pentru monitorizare și localizare și nu pe mașinile de intervenție.

În aprecierea Consiliului, cele două variante de monitorizare și localizare GPS nu sunt deloc echivalente deoarece prin dotarea cu GPS a autovehiculelor de intervenție beneficiarul poate urmări (monitoriza, localiza) autovehiculul indiferent de acțiunea conducătorului acestuia, iar prin instalarea softului BSAFE pe telefoane mobile, poziția acestora ar fi determinanta și nu poziția autovehiculului.

2.Referitor la cerința privind *„puncte de lucru pentru localitățile unde s-au declarat echipaje de intervenție mobile”*, Consiliul constată că pe coloana a doua din fișa de date a achiziției s-a impus ca aceasta să fie probată prin *„documente suport DUAE – extras de la Registrul Comerțului care să ateste acest lucru”*.

Consiliul constată că ofertantul SC SRL nu îndeplinește această cerință, acesta depunând numai o declarație (pag. 204 din dosarul cauzei) prin care se angajează că „în termen de 30 de zile de la adjudecarea contractului...să deschidă ...puncte de lucru pentru localitățile unde s-au declarat echipaje de intervenție mobilă...”

Chiar dacă sunt pertinente argumentele contestatorului potrivit cărora este excesivă această solicitare (privind existența, anterioara depunerii ofertelor, a punctelor de lucru pentru localitățile unde s-au declarat echipaje de intervenție mobilă), criticile formulate în acest moment sunt tardive.

Cerința în cauză este obligatorie pentru calificarea ofertanților, atâta timp cât nu a fost contestată și a fost acceptată tacit din momentul publicării anunțului de participare.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, pentru argumentele de mai sus, este legală decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I-a din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind tardivitatea contestației formulate de către SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...