

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., și a actelor subsecvente; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la declararea acesteia ca fiind conformă; 3. Continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei”

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii menționând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului. În opinia contestatoarei, clarificările au vizat inclusiv aspecte care nu țin de legislația achizițiilor publice, precum și cerințe care nu erau cuprinse în documentația de atribuire, cum ar fi dovada înregistrării la organul fiscal din raza județului ... sau cea de a

prezenta documente pentru dispeceratul de alarmare aflat în municipiul

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că deține aviz favorabil de la ... care prevede faptul că "societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexele 1A și 1B". Conform Anexei 1B - "Localități în care se realizează intervenție", ... menționează că sigură servicii de monitorizare și intervenție în localitatea ..., chiar dacă dispeceratul se află în localitatea

Totodată, subliniază că această cerință a fost formulată de către autoritatea contractantă și în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea contractului „...”, motiv pentru care la vremea respectivă a formulat contestația nr. ..., ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., în urma căruia Consiliul, prin decizia nr ... a dispus remedieri.

De altfel, susține contestatoarea, nici celelalte solicitări de clarificări ale autorității contractante nu aveau un fundament, astfel cum a precizat prin răspunsul nr.

În continuare, contestatoarea arată că, ulterior, printr-o nouă solicitare de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut prezentarea certificatului de deținător arme neletale pentru județul ..., emis de organele de poliție competente, pe motiv că ... nu va putea obține la timp respectivul certificat și transmițându-i că nu poate „aștepta după operatorul economic declarat câștigător până acesta își avizează personalul”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea menționează că a răspuns prin adresa nr. ..., explicând autorității contractante faptul că, în momentul de față nu mai are în județul ... niciun contract care să prevadă asigurarea pazei cu armament neletal și, prin urmare, nu i se poate elibera certificat de deținător arme neletale, deoarece această nu s-ar putea justifica conform prevederilor Legii nr. 295/2004.

În urma răspunsului de mai sus, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă întrucât „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”, conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, în sensul că nu deține certificatul de deținător de arme și muniții letale pentru echipajul de intervenție rapidă care acționează pe raza Municipiului

Față de acest aspect, autoarea contestației precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., a explicat foarte clar faptul că o societate specializată de pază nu poate fi autorizată pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor decât în situația în care poate proba în fața organelor de poliție faptul că aceasta se justifică pentru asigurarea pazei sediilor, imobilelor sau obiectivelor care le aparțin sau cărora le asigură protecție. Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor stipulează foarte clar acest aspect, la art. art. 67. alin. (3) lit. a): <<Persoanele juridice de drept privat, care nu sunt

subordonate sau aflate în coordonarea unor instituții publice, pot fi autorizate în condițiile prezentei legi, în funcție de obiectul lor de activitate, să procure, să dețină și să folosească arme letale și arme neletale, precum și muniția corespunzătoare, pentru: a) înarmarea personalului abilitat să desfășoare activități de pază, dacă aceasta se justifică pentru asigurarea pazei sediilor, imobilelor sau obiectivelor care le aparțin sau cărora le asigură protecție, precum și a pazei persoanelor, bunurilor, valorilor sau transportului ori depozitării de valori importante, în cazul societăților al căror obiect de activitate îl constituie prestarea de servicii în domeniul pazei ori al celor care își pot asigura paza proprie, în condițiile legii>>. Aceste prevederi sunt completate de NORMELE METODOLOGICE din 17 ianuarie 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată", aprobate prin HG nr. 11 din 17 ianuarie 2018, care la art. 96 prevăd următoarele: <<(2) În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente: c) contractele de muncă și fișele posturilor persoanelor cu atribuții de gestionare, administrare și întreținere a armelor, și, după caz, ale persoanelor care urmează să fie dotate cu arme și muniții pentru executarea atribuțiilor de serviciu, în original și în copie; d) dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. e) și g) din Lege, după caz, prin certificat de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor care se prezintă în original și în copie, certificat medical și fișă de examinare psihologică, pentru persoanele fizice prevăzute la lit. c); e) în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat (le aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată>>.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că, așa cum a demonstrat autorității contractante prin documentele depuse, are în alte județe avize pentru utilizarea de arme și muniție neletale. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea atașează autorizația de folosire arme și muniții letale nr. ... (pentru județul ... și ... unde are încheiate contracte în care se justifică și se solicită deținerea armamentului).

Prin urmare, susține contestatoarea, orice ofertant, chiar dacă are autorizație de folosire arme și muniții obținute în baza unui contract deja existent, în situația în care începe prestarea serviciilor de pază înarmată într-un obiectiv nou, trebuie să obțină autorizația pentru acest obiectiv și pentru personalul ce urmează să presteze serviciul de pază înarmat.

Conform art. 97 din Normele metodologice mai sus citate, perioada pentru obținerea avizului fiind de 30 de zile, aspect față de care, în opinia contestatoarei, motivul de respingere al autorității contractante potrivit căruia "nu poate aștepta după operatorul economic declarat câștigător până acesta își avizează personalul" reprezintă o încălcare a prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii în quantum de ... lei.

Prin adresa nr.....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., menționând că, după verificarea garanției de participare și a declarației DUAE, s-a trecut la etapa de evaluare a ofertelor, verificându-se, în parte, fiecare ofertă tehnică depusă în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

În data de ..., prin adresa nr. ... au fost solicitate clarificări ofertantului ... cu privire la cerințele caietului de sarcini, respectiv obligativitatea ca ofertantul "să dețină dispecerat de monitorizare propriu în municipiul ... (...)", ținând cont de faptul că în propunerea tehnică se specifica faptul că operatorul economic ofertant deține dispecerat de monitorizare pentru municipiul De asemenea, prin clarificare s-a solicitat și dovada înregistrării entității la organul fiscal din raza județului ..., așa cum este precizat la art. 32, alin. (7) din Legea nr. 273/2006. Această solicitare nu se regăsește în documentația de atribuire, dar este obligatorie prin lege.

Autoritatea contractantă a mai menționat că prin respectiva solicitare s-a mai cerut și prezentarea certificatului/autorizației de deținător și folosire arme și muniții neletale, eliberată de I.P.J. ..., conform art. 67 și 68 din Legea nr. 295/2004. Având în vedere dispozițiile generale prevăzute de art. 67, 68, 69, 70, 71, 72 din Legea nr. 295/2004 și în conformitate cu art. 43 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, persoana juridică care desfășoară activități cu arme și muniții pe raza teritorială a mai multor județe, are obligația să solicite câte o autorizație de folosire arme și muniții letale sau certificat de deținător arme neletale pentru punctul de lucru constituit pe raza județului unde prestează servicii, la organele de poliție prevăzute de art. 68 din Legea nr. 295/2004.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ..., prin care justifică faptul că deține

dispecerat de monitorizare pe raza municipiului ... și echipe de intervenție rapidă pe raza obiectivelor autorității contractante, avizate de către ...și arată că nu deține autorizație/certificat de deținător și folosire arme și muniții neletale, eliberată de, conform prevederilor legale și nici dovada că cei 10 angajați agenți de securitate avizați de organele de politie competente respectă reglementările legale în vigoare, așa cum s-a solicitat prin clarificare.

În urma analizării propunerii tehnice împreună cu răspunsul la clarificare primit de la ofertant, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit că răspunsurile primite nu sunt clare și a mai formulat o solicitare de clarificări nr. ..., deoarece anterior a constatat că ... a declarat ceva neadevărat și anume că „are echipe de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și deține și poate folosi aceste arme prin prezentarea certificatului de deținător și a autorizației de folosire”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că dotarea de mai sus ar fi asigurat-o de faptul că ... are avizat personalul de pază pentru port-armă și va obține certificatul de deținere și folosire arme și muniție neletală, iar echipele de intervenții ale acestora pot interveni cu armament neletal în cel mai scurt timp pentru înlăturarea tuturor problemelor apărute, chiar dacă personalul de pază de sediile autorității contractante nu era încă avizat port-armă. Însă, în urma solicitărilor cu privire la acest aspect de la organele I.P.J. ..., a rezultat faptul că declarația din propunerea tehnică este falsă, ofertantul neavând echipe de intervenție rapidă înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului

De asemenea, arată că organizatoarea procedurii, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., înregistrat sub nr. ..., contestatoarea nu amintește de declarația din propunerea tehnică cu privire la echipajele de intervenție înarmate.

După primirea răspunsului la cea de a doua solicitare de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a decis să declare oferta firmei ... neconformă, în baza art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, întrucât "oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la decizia de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a considerat că unele aspecte, respectiv localizarea sediului dispeceratului de monitorizare propriu, trebuiau clarificate înainte de depunerea ofertelor, în perioada legală pe care ofertanții interesați o au la dispoziție pentru solicitarea de clarificări. În acest sens erau puși în gardă toți ofertanții interesați să participe la procedură, iar prin depunerea ofertei contestatoarea a înțeles și și-a însușit toate prevederile caietului de sarcini, nu cu obiecțiuni, așa cum s-a dovedit după etapa de depunere a ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea de modificare a cerințelor minime din caietul de sarcini trebuia făcută înainte de depunerea ofertelor, în felul acesta dând posibilitatea participării la procedură și a altor ofertanți care, în condițiile inițiale, nu se încadrau în cerințele minime.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat adresa de corespondență.

Ca urmare a primirii punctului de vedere elaborat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... susține că, prin documentul respectiv, ... recunoaște că prin solicitarea de clarificări nr. a cerut depunerea unor documente pentru care nu avea justificare (dovada înregistrării la organul fiscal din raza județului ..., dispeceratul de alarmare aflat în municipiul ...).

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia <<*În urma analizării propunerii tehnice împreună cu răspunsul la clarificare primit de la ofertant, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit că răspunsurile primite nu sunt clare și a mai formulat o solicitare de clarificări sub nr. ... prin care, analizându-se din nou propunerea tehnică a ofertantului ..., s-a constatat că acesta a declarat ceva neadevărat și anume că - are echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și deține și poate folosi aceste arme prin prezentarea certificatului de deținător și a autorizației de folosire*>>, contestatoarea menționează că prin răspunsul formulat nu a declarat ceva neadevărat, așa cum, în mod fals, pretinde autoritatea contractantă, întrucât ... are capacitatea de a îndeplini cerințele caietului de sarcini, în condițiile legale impuse de prevederile Legii nr. 295/2004.

În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante este falsă, întrucât cea de-a doua cerere de clarificări se referă la aspecte diferite față de cele din prima solicitare, iar oferta depusă de ... se încadrează în prevederile Legii nr. 295/2004.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr. ..., pag. 52 – 55, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte 2 (doi) operatori economici, respectiv: SC ... și SC ... SRL.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, a fost menționat faptul că oferta aparținând ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL a ocupat locul I, cu un preț de ... lei, fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., pag. 56, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, deoarece: „(...) motiv de respingere art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...) oferta este considerată neconformă în următoarele condiții – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Prin răspunsul dvs. nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., nu ați clarificat declarația din cadrul propunerii tehnice conform căreia aveți – echipaje de intervenție rapidă și mașini propria intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și deține și poate folosi aceste arme prin prezentarea certificatului de deținător și a autorizației de folosire. Prin solicitarea de clarificări nr. ... v-am rugat să postați în SEAP, certificatul respectiv care să ateste faptul că echipajele de intervenție rapidă de pe raza municipiului ... este înarmat cu armament și muniție neletală și este avizat în conformitate cu legislație în vigoare de organele de poliție competente – ori prin răspunsul dumneavoastră nici măcar nu ați amintit de această declarație din cuprinsul propunerii tehnice. În sensul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...) în urma verificării propunerii tehnice de

către comisia de evaluare a ofertelor, s-a constatat că nu ați respectat caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. C – Condiții minime pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții din caietul de sarcini, pag. 5 – 6, se precizează următoarele: „(...) 1. *Societatea trebuie să îndeplinească toate condițiile legale de funcționare în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și protecția persoanelor și va îndeplini următoarele condiții: (...) să aibă echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și să facă dovada că deține și poate folosi aceste arme”.*

Așadar, conform primei teze a cerinței de mai sus, operatorii economici trebuie să dețină «*echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...*», pentru ca ulterior, cea de-a doua teză a cerinței să solicite acestora «*dovada că dețin și pot folosi aceste arme*».

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 77, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: „(...) *are echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și deține și poate folosi aceste arme prin prezentarea certificatului de deținător și a autorizației de folosire*”.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, prin adresa nr. ..., pag. 61 – 62, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) *Aviz favorabil de la ... direcția de Ordine Publică pentru deținerea dispeceratului și a echipelor de intervenție conform art. 93 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Caietul de sarcini prevedea ca ofertantul – să dețină dispecerat de monitorizare propriu în municipiul ... – iar propunerea tehnică a dumneavoastră specifică faptul că dețineți dispecerat propriu de monitorizare pentru municipiul În acest context documentele de avizare ale IGPR trebuie să prezinte explicit și locația dispeceratului; În propunerea tehnică ați declarat faptul că aveți cel puțin 10 angajați agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, conform*

Legii nr. 273/2006 art. 32 alin. 7) (...) veți face dovada înregistrării entității dumneavoastră la organul fiscal din raza județului ..., în care se va afla punctul de lucru aferent contractului de servicii ce se va semna; Conform solicitărilor caietului de sarcini veți depune, în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice, autorizație/certificat de deținător și folosire arme și muniții neletale, eliberată de În susținere ne bazăm pe prevederile Legii nr. 295/2004, art. 67 și 68 (...). Având în vedere dispozițiile generale prevăzute de art. 67, 68, 69, 70, 71, 72 din Legea nr. 295/2004 și în conformitate cu art. 43 alin. 3) din Legea nr. 31/1990, persoana juridică care desfășoară activități cu arme și muniții pe raza teritorială a mai multor județe, are obligația să solicite câte o autorizație de folosire arme și muniții letale sau certificat de deținător arme neletale pentru punctul de lucru constituit pe raza județului unde prestează servicii, la organele de poliție prevăzute de art. 68 din Legea nr. 295/2004. În acest sens, veți face dovada îndeplinirii cerințelor legale solicitate prin documentația de atribuire (...).”

La solicitarea de mai sus contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., pag. 63 -64, astfel: „1. ... deține aviz favorabil de la ... pentru deținerea dispeceratului și a echipelor de intervenție conform art. 93 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 (...). Acest aviz prevede faptul vă societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexele 1A și 1B. Conform anexei 1B – Localități în care se realizează intervenție, ... asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitatea ... (...) 2. Societatea noastră, așa cum am declarat în propunerea tehnică, are cel puțin 10 angajați agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente. Referitor la solicitarea de a prezenta dovada înregistrării entității dumneavoastră la organul fiscal din raza județului ..., în care se va afla punctul de lucru aferent contractului de servicii ce se va semna facem următoarele precizări: Dovada înregistrării la organul fiscal ... nu a fost solicitată prin documentația de atribuire (...) obligația înființării punctului de lucru și înregistrarea fiscală a acestuia apare doar condiționat de semnarea contractului. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita existența unui punct de lucru, anterior semnării contractului, mai ales în condițiile în care această cerință nu s-a regăsit în documentația de atribuire. Societatea noastră nu are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii întrucât angajații societății noastre își desfășoară activitatea în obiectivele diverșilor beneficiari care sunt dispersate pe raza întregului județ ...; 3. Așa cum ați precizat, în Legea nr. 295/2004, art. 67 alin. 3) lit. a) se specifică „înarmarea personalului abilitat să desfășoare activități de pază, dacă acestea se justifică pentru asigurarea pazei sediilor, imobilelor sau obiectivelor care le aparțin sau cărora le asigură protecție”. Prin urmare, conform articolului pe care chiar dumneavoastră

I-ați invocat, dacă o societate specializată de pază nu are contract cu un beneficiar care să prevadă în mod expres necesitatea utilizării armamentului, acesteia nu i se eliberează certificat de deținător arme neletale, considerându-se că respectiva cerere nu este justificată, în accepțiunea prevederilor Legii nr. 295/2004. Întrucât în momentul de față ... nu mai are în județul ... niciun contract care să prevadă asigurarea pazei cu armament neletal, este evident faptul că societatea noastră va putea solicita organelor de poliție prevăzute de art. 68 din Legea nr. 295/2004 în momentul în care va prezenta contractul de prestări servicii care se va semna între subscrisa și instituția dumneavoastră. Am prezentat autorizația de folosire arme și muniții nr. ... în baza contractelor pe care ... le are încheiate cu beneficiari de pe raza județului ... și care dovedesc faptul că societatea noastră poate, în condițiile legii, să fie certificată de organele de poliție prevăzute de art. 68 din Legea nr. 295/2004 pentru deținerea de arme și muniții neletale. Atașăm încă o dată această autorizație la prezenta”.

Ulterior luării la cunoștință a răspunsului de mai sus, prin adresa nr. ..., pag. 57 – 58, autoritatea contractantă solicită contestatoarei o altă clarificare, după cum urmează: (...) *În propunerea tehnică ați declarat faptul că aveți – echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și deține și poate folosi aceste arme prin prezentarea certificatului de deținător și a autorizației de folosire. În acest sens, vă rugăm să postați certificatul respectiv, care să ateste faptul că echipajul de intervenție rapidă de pe raza municipiului ... este înarmat cu armament și muniție neletală și este avizat în conformitate cu legislația în vigoare de organele de poliție competente. De asemenea, veți face dovada celor 10 agenți de securitate avizați de organele de poliție competente pentru portarmă, având în vedere că postul de pază de la sediul ... este post de pază înarmat; În ceea ce privește prezentarea certificatului de deținător și folosire arme și muniții neletale, eliberat de ... conform prevederilor Legii nr. 295/2004, art. 67 și 68, considerăm că procedura de certificare ar pune în pericol asigurarea pazei obiectivelor noastre, în special sediul ... unde sunt depozitate mai multe arme și muniție, iar operatorul economic declarat câștigător trebuie să fie capabil ca, imediat după semnarea contractului de servicii, să poată asigura paza conform prevederilor legale. Ori, conform art. 97 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004, cererea de avizare – se soluționează de către organul de poliție competent în termen de 30 de zile de la data depunerii acesteia. În sensul celor prezentate, veți justifica modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu poate aștepta după operatorul economic declarat câștigător al procedurii până acesta își avizează personalul de pază pentru port – armă și își obține certificatul de deținere și folosire arme și muniție neletală, eliberat de*

organelle de poliție competente, respectiv, pentru că este în pericol să rămână fără pază pentru o perioadă de timp (...)".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., pag. 59 – 60, astfel: „(...) 1. Așa cum am precizat și în răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr., în momentul de față ... nu mai are în județul ... niciun contract care să prevadă asigurarea pazei cu armament neletal și prin urmare, acesteia nu i se eliberează certificat de deținător arme neletale, considerându-se că respectiva cerere nu este justificată, în accepțiunea prevederilor Legii nr. 295/2004. Acest fapt nu înseamnă că societatea noastră nu are capacitatea de a obține din partea organelor de poliție avizele necesare pentru prestarea pazei și respectiv intervenției înarmate cu armament neletal. Așa cum am demonstrat anterior, avem n alte județe avize pentru utilizarea de arme și muniție neletale, ceea ce demonstrează faptul că societatea noastră are posibilitatea și capacitatea de obține respectivele avize. Însă, în momentul de față, nu este justificată transmiterea unei asemenea solicitări către organele abilitate, respectiva cerere urmând a fi transmisă organelor de poliție prevăzute de art. 68 din Legea nr. 295/2004 n momentul în care va prezenta contractul de prestări servicii care se va semna între subscrisa și instituția dumneavoastră; 2. Referitor la temerile pe care le invocați cu privire la riscurile de a rămâne fără pază pentru o perioadă de timp, vă precizăm următoarele: Autoritățile contractante au posibilitatea de a prevede o perioadă de timp între momentul în care se semnează contractul și momentul în care se începe prestarea serviciilor, astfel încât să existe timpul impus de normele legale pentru obținerea anumitor autorizații/avize solicitate pentru prestarea serviciilor și care nu pot fi obținute decât în urma semnării contractului. Este o practică folosită de multe autorități contractante în situația în care se solicită și alte avize, nu numai cel de utilizare de arme și muniții – de exemplu: certificări CNCAN, certificări ORNIS, diverse avize solicitate în domeniul aviației, în domeniul activității portuare, etc. Pentru aceste certificări și avize, la fel ca în cazul avizului pentru utilizare de arme și muniții, este cunoscut faptul că nu pot fi acordate decât ca urmare a existenței unui contract de prestări servicii între prestator și autoritatea contractantă. Acest fapt nu înseamnă că autoritatea contractantă – așteaptă după operatorul economic declarat câștigător până acesta își avizează personalul, ci este un mod prin care autoritățile contractante se asigură de faptul că nu sunt favorizați prestatorii aflați deja în contract și care, evident, dețin avizele necesare. Acest lucru asigură respectarea principiului tratamentului egal, stabilit de către art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. În oricare alt mod, procedura pe care ați organizat-o va fi considerată restrictivă, iar cerințele de calificare abuzive. Autoritatea contractantă are obligația de a stabili calendarul achiziției

publice astfel încât să poată fi respectate toate termenele stabilite prin lege”.

În urma analizării răspunsului de mai sus, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a respins oferta aparținând ... *„în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Ofertantul deși declară clar în propunerea tehnică faptul că are echipe de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și deține și poate folosi aceste arme prin prezentarea certificatului de deținător și a autorizației de folosire, nu a fost capabil la solicitarea de clarificări nr. ..., să susțină declarațiile din propunerea tehnică”.*

Similar, prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că *„declarația din propunerea tehnică este falsă, ofertantul neavând echipe de intervenție rapidă înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...”.*

Consiliul va respinge însă susținerea autorității contractante mai sus redată întrucât, din verificarea propunerii tehnice aparținând ... a rezultat că aceasta are echipaje de intervenție în localitatea ..., astfel cum rezultă din anexa nr. 1b) – De altfel, acest lucru a fost confirmat inclusiv de către contestatoare cu ocazia transmiterii răspunsului nr. ... la prima solicitare de clarificări, în cadrul căreia aceasta a precizat următoarele: *„Conform anexei 1B – Localități în care se realizează intervenție, ... asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitatea ...”.*

Tot în cadrul adresei de mai sus, contestatoarea a transmis autorității contractante și faptul că a *„prezentat autorizația de folosire arme și muniții nr. eliberată de ... în baza contractelor pe care ... le are încheiate cu beneficiari de pe raza județului ...”*, (pag 102 din propunerea tehnică), precum și că *„dacă o societate specializată de pază nu are contract cu un beneficiar care să prevadă în mod expres necesitatea utilizării armamentului, acesteia nu i se eliberează certificat de deținător arme neletale, considerându-se că respectiva cerere nu este justificată, în accepțiunea prevederilor Legii nr. 295/2004”.*

Altfel spus, contestatoarea a demonstrat că are deja echipaje autorizate conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, care activează pe raza județului ..., urmând ca autorizarea acestora pe raza județului ... să se facă după semnarea contractului de prestări servicii în cauză, aspect din care rezultă că ... a respectat prima teză a cerinței referitoare la *«echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...».*

În ceea ce privește teza a doua a cerinței aferente, respectiv dovedirea faptului că ... *«deține și poate folosi aceste arme»*, Consiliul va

lua în considerare dispozițiile art. 96 alin. 1) și 2) lit. e) din H.G. nr. 11/2018 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, conform căroră „alin. 1) *Persoanele juridice prevăzute la [art. 67 alin. \(3\) și \(4\) din Lege](#), care doresc să dețină și, după caz, să folosească arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și munițiile corespunzătoare, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul lor de activitate, trebuie să solicite organelor de poliție competente, potrivit [Legii](#), autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor letale, a armelor neletale supuse autorizării și a munițiilor corespunzătoare; alin.2) lit. c) În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente: e) **în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit [Legii nr. 333/2003](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la [art. 80 alin. \(2\) din Lege](#), care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată”.***

Așadar, în cazul de față, chiar dacă societatea contestatoare dispune deja de echipajele de intervenție mai sus precizate, conform legii respective, autorizarea acestora, pentru municipiul ..., conform celei de-a doua teze a cerinței în discuție, este o procedură ulterioară semnării contractului aferent.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a respins propunerea tehnică a contestatoarei pentru „a nu mai aștepta după operatorul economic declarat câștigător să avizeze personalul de pază pentru permisul port – armă și să obțină certificatul de deținere și folosire arme și muniție neletală”, astfel cum susține aceasta în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Raționamentul Consiliului este susținut și de prevederile imperative ale art. 18 alin. 1) din Directiva nr. 2014/24/UE care stipulează că „Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge

artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici”.

Cadrul juridic mai sus invocat este aplicat deopotrivă de către Consiliu, cât și la nivel european, cu titlu de exemplu, fiind prezentată cauză C-295/20, potrivit căreia „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

De asemenea, Consiliul nu va avea în vedere alte aspecte privind propunerea tehnică a contestatoarei, menționate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în măsura în care neregăsindu-se în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., nu respectă dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nefiind deci opozabile contestatoarei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta era conformă pe aspectele dezbătute în motivarea anterioară.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea privind propunerea

tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.