



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin dl. - Director General, a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... și actele subsecvente acestuia, documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...ara, ...»”, cod CPV ... (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul social ... și punct de lucru în ... și a solicitat următoarele:

- „1. Constatarea faptului că oferta depusă de subscrisa este una acceptabilă, fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire;
2. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...;
3. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțăm;
5. Stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia învederează că, la data de ..., prin adresa cu nr., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece „comisia de evaluare, constatând faptul că Certificatul de atestare fiscală nr. ..., depus de ofertantul ... SRL, în cadrul ofertei, interogat pe site-ul”.

Totodată, prin adresa nr. ..., organizatoarea procedurii i-a solicitat să prezinte documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE. Contestatoarea susține că a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., atașând și Certificatul de atestare fiscală nr. ..., privind asociatul ... SRL.

De asemenea, ... SA precizează că, din documentul emis de organul fiscal, în data de ..., ca urmare a solicitării ... SRL, din data de ..., reieșea că respectivul asociat, beneficia, în condițiile legii, de eşalonarea plății obligațiilor sale fiscale, inclusiv, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

În aceeași dată, arată contestatoarea, organul fiscal a emis Decizia nr. .../..., prin care a constatat pierderea valabilității eşalonării de plată, acordându-i ... SRL un termen de achitare a sumelor datorate, până la data de ..., potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În data de ..., prin cererea nr. ..., ... SRL a solicitat menținerea valabilității eşalonării la plată a obligațiilor fiscale, cerere care a fost aprobată prin emiterea Deciziei nr. .../..., prin care se dispunea menținerea valabilității eşalonării la plată a obligațiilor fiscale existente în sold.

În concluzie, susține ... SA, la data verificării efectuate de comisia de evaluare, ofertantul ... SRL beneficia, în condițiile legii, de eşalonarea plății obligațiilor sale fiscale, inclusiv, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor, astfel cum rezultă și din Certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de

Față de cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu a întreprins nici o diligență pentru a afla dacă situația constatată este într-adevăr una reală, nesolicitând nicio clarificare în acest sens, ci a trecut la excluderea sa din cadrul procedurii, cu încălcarea prevederilor ale art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 36¹ alin. (1) din OG nr. 67/2019.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că ... SRL beneficia, la momentul transmiterii comunicării de excludere nr., de eşalonarea plății obligațiilor sale fiscale, inclusiv, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor, astfel cum rezultă și din Certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de ..., contestatoarea apreciază că decizia de excludere a fost una nelegală și abuzivă, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a transmis, în original, prin poștă, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face, conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., cu privire la contestația formulată de ... SA solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

Au participat, la procedura de atribuire, cinci ofertanți, respectiv: Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL; Asocierea ...

Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii ce face obiectul prezentei contestații, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, după cum urmează:

a) Oferta prezentată de Asocierea a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k), coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a prezentat garanția de participare;

b) Oferta prezentată de Asocierea a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, iar oferta a fost „depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, respectiv acesta nu a prezentat odată cu angajamentul terțului susținător, documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care va interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, conform prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

c) Oferta prezentată de Asocierea a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, iar oferta nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a respectat cerințele nr. 15 și 17 din caietul de sarcini, referitoare la „Inginer instalații electrice autorizat

ANRE” și „Inginer instalații curenți slabi”, întrucât, persoanele desemnate pentru a ocupa aceste poziții, nu au făcut dovada studiilor/specializărilor solicitate;

d) Oferta prezentată de Asocierea a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, respectiv ofertantul nu a făcut dovada că poate realiza toate lucrările care fac obiectul contractului, situație în care îi revenea obligația să desemneze pentru respectiva activitate un subcontractant;

e) Oferta prezentată de Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise de ofertant nu au fost concludente și totodată oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinea unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la criticile privind faptul că, în mod greșit, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei prezentate de asocierea contestatoare, motivat de existența creanțelor înregistrate la bugetul de stat, ... face următoarele mențiuni:

Potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, Asocierea ... SA s-a clasat pe locul I, cu un punctaj de 100 de puncte.

Astfel, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ... SA, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost

Ofertantul a răspuns în termen și a transmis documentele-suport prin adresa înregistrată în cadrul ...cu nr.

În urma analizării documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertant pentru a demonstra neîncadrarea în prevederile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat faptul că certificatele fiscale depuse pentru membrii asocierii nu înregistrează datorii la bugetul de stat.

Cu toate acestea, urmare interogării de către comisia de evaluare a acestor certificate pe site-ul oficial al Agenției Naționale de Administrare Fiscală (...) <https://www.....> a rezultat faptul că certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis pentru societatea ... SRL, membru al

asocierii câştigătoare are înscrise în conţinutul său, la secţiunea A - „OBLIGAȚII FISCALE ȘI ALTE OBLIGAȚII BUGETARE”, creanțe în cuantum de ... lei.

Autoritatea contractantă precizează că, observând neconcordanțele dintre certificatul ... transmis prin intermediul SICAP, ca răspuns la solicitarea de clarificări și certificatul rezultat în urma interogării pe site-ul <https://www.....>, pentru a se asigura de realitatea acestui înscris, s-a adresat

Urmare acestei solicitări, ... i-a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la ... cu nr. ..., menționând că nu este emitentul certificatului de atestare fiscală nr. ..., în forma atașată de ofertant în SICAP, în speță fără datorii.

Prin adresa de răspuns, ... precizează faptul că a eliberat pentru societatea ... SRL, certificatul de atestare fiscală nr. ... (n.n. același număr ca cel depus în SICAP, în cadrul procedurii, dar care era fără obligații fiscale, „pe zero”), cu obligații de plată în cuantum de ... lei.

Totodată, față de această situație, prin adresa mai sus menționată, ... precizează faptul că va sesiza organele de urmărire penală.

Aplicând legislația în materia achizițiilor publice, ținând cont de faptul că valoarea creanței înregistrate de societatea ... SRL este în cuantum de ... lei, comisia de evaluare, în mod corect, a stabilit că nu sunt aplicabile prevederile art. 166 alin. (2) din Legea 98/2016, conform căroră „Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de lei”.

Analizând documentul transmis, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a hotărât că devin incidente prevederile art. 165 alin. (1) lit. (b) din Legea 98/2016.

Prin urmare, ... afirmă că a decis respingerea ofertei Asocierii ... SA ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise de ofertant nu au fost concludente și totodată oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei Asocierii ... SA ca fiind inacceptabilă, deoarece aceasta nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, înregistrând o datorie la bugetul de stat în cuantum de ... lei.

Prin corespondența nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a depus la registratura CNSC, în copie, documentele necesare soluționării contestației formulată de ... SA.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC cu nr., ... SA a transmis următoarele înscrisuri: „Cererea de acordare a eșalonării la plată” și „Cererea de acordare a eșalonării la plată, în formă simplificată”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea adresei nr. ..., formulată de ... către ..., a documentelor de calificare depuse de contestatoare, inclusiv a formularelor DUAE depuse de toți membrii asocierii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ..., precum și documentele de calificare depuse de ... SA.

De asemenea, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) *vă comunicăm faptul că ne aflăm în imposibilitatea de a vă pune la dispoziție formularul DUAE depus de toți membrii asocierii contestatoare, întrucât procedura a fost finalizată prin anulare din sistem, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. În sensul aspectelor menționate anterior, nu mai pot fi accesate în sistemul SICAP formularele DUAE completate de ofertanți*”.

Dovada încărcării, în SEAP, la data de ..., a răspunsului contestatorului la solicitarea de depunere a documentelor justificative DUAE, a fost transmisă CNSC, de către autoritatea contractantă, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție «..., ...»”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la ...

Potrivit Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare nr. ..., în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL; Asocierea

Potrivit Raportului procedurii nr./..., autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei Asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic ... SA a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Raportului procedurii nr. .../..., pct. 3.2.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta Asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în valoare de lei, fără TVA, a obținut 100 de puncte, clasându-se pe primul loc.

Potrivit pct. 3.2.7. Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria ... SA – ... SRL - ... SRL - ... SRL, clasat pe primul loc, prin adresa nr. ..., să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost

Ofertantul a transmis documentele-suport prin adresa înregistrată în cadrul ...cu nr. ..., transmițând și Certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis pentru asociatul ... SRL din care rezultă ca valoarea obligațiilor fiscale și bugetare este „0”.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a constatat că Certificatul de atestare fiscală nr. ..., depus de ofertantul ... SRL în cadrul ofertei, interogată pe site-ul <https://www.....ro/>, are înscrise în conținutul acestuia obligații fiscale/bugetare în cuantum de ... lei.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază ca relevante prevederile din fișa de date a achiziției, punctul III.1.1., potrivit căruia:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. (...)

Aceste documente pot fi:

- certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării; Declarație pe propria răspundere pentru punctele de lucru privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local).”*

Pentru a se lămurii cu privire la situația ofertei Asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă s-a adresat ... (corespondența nr.) cu următoarea solicitare:

„.... - ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a demarat mai multe proceduri de achiziție publică pentru realizarea unor obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

În cadrul unor proceduri, societatea a participat în calitate de ofertant, prezentând certificatul de atestare fiscală nr. din ..., anexat prezentei (3 file), de unde rezultă un cuantum al datoriilor fiscale în sumă de 0 („zero”) lei, la data de

În urma interogării site-uluiacest document (anexat) a fost regăsit cu obligații fiscale și alte obligații bugetare restante la aceeași data lei. (...)

În interesul bunei desfășurări a procedurilor de achiziție publică și a utilizării eficiente a fondurilor publice, vă rugăm să ne comunicați în cel mai scurt timp posibil, realitatea emiterii certificatului de atestare fiscală nr. 5097704 din ... în forma prezentată subscrisei."

... a răspuns cu adresa nr. precizând următoarele:

„Urmare adresei dvs. înregistrată la nr. ... solicitat de contribuabilul ... vă comunicăm următoarele: ...atașat de dumneavoastră nr.

Menționăm că a solicitat prin cererea nr./... și s-a eliberat Certificatul de Atestare Fiscală în data de ... cu obligații de plată în sumă totală de lei, atașat prezentei.

Având în vedere solicitarea dumneavoastră cât și constatările noastre facem precizarea că vom sesiza organele de urmărire penală."

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că, în legătură cu obligațiile fiscale de plată ale operatorului economic ... SRL, se regăsesc următoarele documente emise de organul fiscal:

- certificatului fiscal nr. din ... depus de contestatoare, emis de organul fiscal în data de ..., ca urmare a solicitării ... SRL din data de ..., din care rezultă că respectivul asociat, beneficia, în condițiile legii, de eșalonarea plății obligațiilor sale fiscale, inclusiv, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.
- În aceeași dată (...), organul fiscal a emis Decizia nr. .../..., prin care a constatat pierderea valabilității eșalonării de plată a obligațiilor fiscale;
- Decizia nr. .../..., emisă de ..., prin care, având în vedere cererea nr. .../..., Certificatul de atestare fiscală nr. .../... și Decizia de eșalonare la plată nr., organul fiscal decide că se menține valabilitatea eșalonării la plată acordată prin ..., pe o perioadă de 2 luni.
- Certificatul de atestare fiscală nr. .../..., din cuprinsul căruia (lit. A) rezultă că operatorul economic ... SRL nu avea obligații fiscale și alte obligații bugetare restante la data de ... beneficiind, potrivit cap. III are același document, de eșalonări și creanțe înlesniri.
- Certificatul de atestare fiscală nr.din ..., descărcat de autoritatea contractantă ca urmare a interogării site-ului ..., din conținutul căruia rezultă că ofertantul avea obligații fiscale în valoare de ... lei.
- răspunsul nr. ..., emis de ... la solicitarea autorității contractante, potrivit căruia certificatul fiscal nr.

Din conținutul acestor documente, emise de ..., rezultă informații contradictorii referitoare la situația obligațiilor fiscale ale ... SRL.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea

plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.”

Din documentele aflate la dosar rezultă că la data de ..., când autoritatea contractantă a decis excluderea contestatorului, ofertantul ... SRL beneficia, în condițiile legii, de eşalonarea plății obligațiilor sale fiscale, inclusiv, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor, astfel cum rezultă și din Certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de

Din verificările efectuate de Consiliu pe site-ul ... reiese că acest certificat fiscal este valabil.

Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, din documentele depuse rezultă existența unor neconcordanțe, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări și să solicite ... informații legate de obligațiile fiscale ale ... SRL, raportat la cele menționate în adresa nr.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește obligațiile fiscale, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Autoritatea contractantă, în condițiile în care avea la dispoziție informații suplimentare de la ... care incriminau operatorul economic de săvârșirea unei infracțiuni, nu a respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *[în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței]*, nedându-i acestuia posibilitatea să se apere și să clarifice situația din perspectiva lui.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În contextul celor expuse, comisia de evaluare, în mod incorect, a apreciat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod incorect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu

a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă."

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ... și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. .../..., precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta sa este acceptabilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. .../..., precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta sa este acceptabilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

