În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO…, reprezentată legal de administrator …, împotriva adresei nr. A-6321/27.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. A-6320/27.08.2024, documente emise de către …, cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ***„SUPERVIZARE a Acordului Contractual pentru contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară: «…”***, cod CPV 71310000-4, anunțul de participare nr. …, s-au solicitat următoarele:

„(i) Anularea Raportului procedurii nr. A-6320/27.08.2024 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. A-6321/27.08.2024, (i) prin care oferta Asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 12 alin. (1) lit. f) si art. 38 alin. (1) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 și (ii) prin care Procedura a fost anulată în temeiul art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011.

(ii) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei Asocierii și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului acceptabil și conform al ofertei Asocierii în raport de informațiile și documentele suficiente și conforme depuse în dovedirea cerințelor minime din Documentația de atribuire și în raport de clarificările concludente oferite pe calea Răspunsului de clarificare nr. 2184//30.07.2024 la solicitarea de clarificări nr. A-5485/25.07.2024 a Autorității contractante, cu respectarea prevederilor legale naționale și europene, a priorității dreptului Uniunii Europene, a jurisprudenței CJUE obligatorii și a principiilor esențiale în domeniu;

(iii) Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Comunicării rezultatului și Raportului procedurii, astfel cum este cazul".

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a indicat adresa de corespondență a societății sale, respectiv: municipiul ….

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în nume și interes propriu și în numele și interesul ASOCIERII ... SRL ȘI ..., cu sediul în municipiul …, având cod unic de înregistrare …, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, și convențional prin SCA …, cu adresa de corespondență în …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„I. Admiterea prezentei cereri de intervenție în principiu și pe fondul acesteia;

II. Respingerea contestației formulate de ... SRL și Asocierea ... S.R.L. (Lider) – ... S.R.L - S.C. ... S.R.L Italia ca nefondată;

III. Menținerea actelor emise de către Autoritatea Contractantă ca legale și temeinice;

IV. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu".

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul solicită Consiliului să respecte caracterul confidențial al ofertei asocierii sale.

Prezentând situația de fapt, ... SRL indică cele două asocieri care au transmis candidaturi în prima etapă a prezentei licitații restrânse, precum și contestația formulată de către Asocierea ... în primul ciclu procesual.

De asemenea, a prezentat și soluția dispusă de Consiliu prin decizia nr. ..., hotărâre împotriva căreia a fost exercitată calea de atac de către asocierea din care face parte, precum și de organizatoarea procedurii.

Arată că, prin decizia nr. 142/2024 a Curții de Apel Galați, pronunțată în dosarul nr. ..., a fost admisă plângerea Asocierii ..., fiind modificată decizia CNSC anterior menționată în sensul respingerii contestației Asocierii ... și menținerea Raportului intermediar al procedurii nr. A 1121/09.02.2024 și actele subsecvente acestuia. Această hotărâre este definitivă.

Astfel, după etapa de evaluare a candidaturilor, Asocierea ... a fost singurul ofertant.

Contestatorul susține că, în etapa de evaluare a propunerii financiare a acestei oferte, prin adresa nr. A-5484/25.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la două aspecte, respectiv:

- valoarea ofertată;

- mențiunea făcută în anexa nr. 1 la formularul nr. 7, respectiv: D. Valoare diverse și neprevăzute – alte cheltuieli.

Precizează că a răspuns complet și concludent acestor solicitări prin adresa nr. 2184/30.07.2024, dar organizatoarea procedurii a declarat, în mod nelegal, oferta asocierii sale drept inacceptabilă și neconformă, în baza art. 12 alin. (1) lit. f) și art. 38 alin. (1) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza O.U.G. nr. 114/2011. Prin raportul procedurii publicat în SEAP s-a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011, întrucât nu ar fi fost declarată admisibilă nicio ofertă.

Justificându-și interesul în contestarea rezultatului prezentei proceduri de atribuire, ... SRL invocă și redă dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, arată că a respectat termenul legal pentru formularea contestației, sens în care se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Susținând nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii sale, precum și anularea procedurii de atribuire, contestatorul prezintă următoarele argumente:

I. Decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii ..., ca inacceptabilă, este nelegală și netemeinică, sens în care face trimitere la adresa nr. 2184/30.07.2024 prin care a răspuns la solicitările de clarificări. Cu privire la acest document, contestatorul solicită Consiliului să-i respecte caracterul confidențial, întrucât face parte din ofertă.

Detaliind, punctează următoarele aspecte:

1. Prețul ofertat, fără TVA, inclus în propunerea financiară, nu depășește valoarea estimată din anunțul de participare. Totodată, acest preț nu este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată, astfel cum a susținut organizatoarea procedurii, ci se încadrează în această valoare.

Arată că, pentru serviciile de supervizare faza I, a ofertat o valoare mai mică decât cea estimată, de 33.995.605,61 lei, sens în care indică anexa 1 la formularul nr. 7 și răspunsul transmis prin adresa nr. 2184/30.07.2024.

De asemenea, redă valorile în care a fost defalcată valoarea estimată din anunțul de participare, de 50.993.408,42 lei, fără TVA, precizând că la această valoare s-au raportat cerințele de calificare din fișa de date.

2. Susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că asocierea sa a modificat salariul brut/zi lucrătoare pentru coordonatorul de contract în urma prezentării defalcate a formularului de propunere financiară – anexa 1 la formularul nr. 7, prin adresa nr. 2184/30.07.2024.

Arată că, prin răspunsul oferit a explicat că salariul brut/ zi lucrătoare pentru coordonatorul de contract aferent serviciilor de consultanță și supervizare execuție lucrări faza I este de 1100,00 lei, iar pentru faza ulterioară va fi de 550,00 lei brut/zi lucrătoare.

Contestatorul subliniază că asocierea sa nu a operat nicio modificare, valoarea ofertată în propunerea financiară inițială fiind menținută, situația fiind aceeași și în cazul celorlalți specialiști implicați în prestarea tuturor serviciilor de consultanță și supervizare execuție lucrări, conform cerințelor documentației de atribuire.

În acest context, petentul consideră utilă distincția între noțiunea de modificare în cadrul unei oferte și libertatea de defalcare (cu costuri distincte) pe faze ale unui proiect, fără a modifica oferta.

3. Precizează că nu are relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire categoria experților de care urmează să aibă nevoie ulterior, în următoarele faze ale proiectului, numărul de zile lucrătoare pentru care va avea nevoie de aceștia, respectiv specializarea lor. Asocierea a luat în calcul pentru serviciile ce se vor achiziționa ulterior același număr de experți cheie și non-cheie, cât și aceleași perioade prevăzute pentru serviciile de supervizare aferente fazei I.

Contestatorul susține că oferta asocierii sale nu poate fi respinsă pe acest motiv, întrucât obiectul analizei autorității contractante, în acest moment, este reprezentat de serviciile de consultanță și supervizare execuție lucrări aferente fazei I, și ar fi trebuit să facă abstracție de elementele ofertate pentru faza ulterioară.

Nu sunt indicate expres nici cerințele documentației de atribuire pretins a fi fost încălcate prin ofertarea și a fazei ulterioare, arată contestatorul, apreciind că asocierea din care face parte nu a încălcat nicio cerință prevăzută în documentația de atribuire.

4. Redând din fișa de date cerința *„Cheltuielile diverse și neprevăzute pentru serviciile de supervizare Faza I sunt în valoare de 1.721.296,49 lei fără T.V.A., nu sunt incluse în valoarea estimată și nu vor fi incluse în oferta care va fi criptată pe SICAP. […] Facem precizarea că valoarea aferentă capitolului diverse și neprevăzute va fi menționată în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 (Formularul de propunere financiară), care se aplică la valoarea ofertată în SICAP*", contestatorul susține că a respectat-o la întocmirea propunerii financiare. În suma ofertată nu a inclus valoarea acestor cheltuieli diverse și neprevăzute, care reprezintă o sumă fixă. Atât în formularul nr. 7 depus inițial, cât și în clarificări, totalul serviciilor de supervizare se coroborează cu cantitatea elementelor ofertei și prețul unitar atribuit fiecăreia, fără a include suma de 1.721.296,49 lei.

Precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a corectat doar mențiunea de *„alte cheltuieli*", fără a modifica propunerea financiară, care nu includea această valoare fixă, sens în care detaliază.

În legătură cu aceste aspecte, contestatorul apreciază că mențiunea *„alte cheltuieli*" în secțiunea D. Valoare diverse și neprevăzute a formularului depus inițial, reprezintă un viciu de formă și se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) ale H.G. nr. 395/2016.

II. Susținând că evaluarea efectuată de organizatoarea procedurii este nelegală prin încălcarea dispozițiilor legale și a principiilor esențiale în materia achizițiilor publice, contestatorul invocă prioritatea dreptului Uniunii Europene, precum și principiul efectului util al Directivelor.

În acest sens, face trimitere la dispozițiile art. 4 Cod civil și art. 3 C.pr.civ., jurisprudența CJUE, precum și punctul (17) din preambul, art. 45, art. 38 din Directiva 2009/81/CE, respectiv punctul (1) din preambul, art. 56, art. 58 din Directiva 2014/24/UE.

După ce prezintă considerente de ordin teoretic cu privire la principiul proporționalității și principiul încrederii legitime, contestatorul menționează valoarea estimată totală a proiectului, de 50.993.408,42 lei (fără TVA), la care se raportau cerințele de calificare, precum și valoarea de 33.995.605,61 lei, fără TVA, aferentă serviciilor de supervizare faza I, subliniind că organizatoarea procedurii a avut o *„atitudine excesiv de formalistă*” prin respingerea unicului ofertant.

III. Considerând că răspunsul pe care l-a oferit asocierea sa prin adresa nr. 2184/30.07.2024 a fost concludent, deoarece a clarificat informații susținute de oferta depusă, contestatorul arată că asocierea nu și-a modificat oferta depusă inițial. În acest sens invocă considerentele prezentate anterior, precum și jurisprudența Consiliului.

Astfel, apreciază că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011 este nelegală, întrucât oferta Asocierii ... este admisibilă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent.

În concluzie, ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011, cele ale Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, respectiv ale Legii nr. 134/2010, precum și actele normative menționate în document. În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, în integralitate, raportul procedurii nr. A-6320/27.08.2024 și dovada datei recepționării adresei nr. A-6321/27.08.2024, iar prin raportare la art. 26 alin. (2) din același act normativ, să indice, în mod punctual, actele *„anterioare, concomitente*

și/sau subsecvente” a căror anulare o solicită la punctul (iii) din contestație.

În probațiune, prin adresa nr. A-6894/12.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice.

A fost atașată și dovada comunicării acestor documente către contestator.

Prin adresa nr. A-6888/12.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă … a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, precizând că își menține decizia privind respingerea ofertei asocierii, ca inacceptabilă, potrivit art. 12 alin. (1) lit. f) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza O.U.G. nr. 114/2011, respectiv neconformă, potrivit art. 38 alin. (1) din același act normativ.

În susținere, prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația formulată în primul ciclu procesual de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., obiect al dosarului CNSC nr. ..., soluția din decizia CNSC nr. ..., precum și soluția instanței de control judiciar, respectiv Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, care a pronunțat hotărârea nr. 142/2024 din 16.05.2024 (dosarul nr. ...).

De asemenea, a menționat și cererea de revizuire formulată de către Asocierea ... SRL - ... împotriva hotărârii definitive a Curții de Apel Galați.

Organizatoarea procedurii susține că a trecut în etapa a II-a a licitației restrânse, iar Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a depus ofertă.

Revenind la contestația din prezenta cauză, autoritatea contractantă apreciază că ... SRL, membru al asocierii, nu are dreptul de a formula contestație, deoarece nu este liderul Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, și nici nu are împuternicire în acest sens.

În combaterea criticilor din contestație, autoritatea contractantă redă cerințele relevante din documentația de atribuire, inclusiv cerința fișei de date prin care și-a exprimat opțiunea de a achiziționa ulterior servicii similare în condițiile art. 102 lit. l) din O.U.G. nr. 114/2011. De asemenea, redă răspunsul nr. 5 din adresa nr. A-8855 din 02.10.2023, publicată în SEAP în aceeași zi, prin care a răspuns la solicitări ce vizau propunerea financiară.

Precizează că, la stabilirea valorii estimate a prezentei proceduri a luat în considerare și valoarea serviciilor de consultanță care pot fi achiziționate ulterior, conform prevederilor art. 102, litera l) din O.U.G. nr. 114/2011.

Referindu-se la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă susține că valoarea din propunerea financiară a acesteia nu se încadrează în valoarea estimată pentru serviciile de supervizare faza I, respectiv 33.995.605,61 lei, fără T.V.A., asocierea ofertând inclusiv serviciile similare ce se vor achiziționa ulterior în condițiile art. 102 lit. 1) din O.U.G. nr. 114/2011. Valoarea ofertei asocierii a fost de 50.993.402,42 lei, fără T.V.A.

După ce menționează durata perioadei de supervizare conform documentației de atribuire, de 41 de luni, precum și valoarea prevăzută de către Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL pentru expertul cheie – coordonatorul de contract, respectiv suma de 1.650,00 lei - salariu brut/ zi lucrătoare (inclusiv cheltuieli angajat și angajator) și 330,00 lei - alte cheltuieli/ zi lucrătoare, organizatoarea procedurii arată că, prin adresa nr. A-5485/25.07.2024, i-a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la valoarea ofertată.

Mai arată că asocierea a răspuns prin adresa nr. 2184/30.07.2024, confirmând informațiile din propunerea financiară inițială și precizând că își menține valoarea ofertată inițial, de 50.993.402,27 lei, fără T.V.A., dar a defalcat această valoare în servicii supervizare faza I (33.995.603,39 lei, fără T.V.A.) și servicii ce se vor achiziționa ulterior (16.997.796,88 lei, fără T.V.A.).

Organizatoarea procedurii susține că, în urma acestei defalcării a valorii propunerii financiare, ofertantul a modificat salariul brut/ zi lucrătoare pentru toți experții propuși pentru îndeplinirea contractului, sens în care exemplifică.

Referindu-se la valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă precizează că asocierea anterior indicată a menționat în oferta inițială, la nivelul anexei 1 - bugetul contractului: „D. Valoare diverse şi neprevăzute - inclus la alte cheltuieli”, motiv pentru care, prin adresa nr. A-5485 din 25.07.2024, i-a cerut să clarifice acest aspect.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2184 din 30.07.2024, menționând în nota explicativă 2: *„Valoarea diverse și neprevăzute pentru Faza I este de 1.721.296,49 lei în acord cu Fișa de date,*

corectând astfel mențiunea din oferta inițială, conform solicitării Autorității contractante".

Conform prevederilor documentației de atribuire, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu era inclusă în valoarea estimată a procedurii de achiziție și nu se oferta, punctează autoritatea contractantă, arătând că, din mențiunea făcută de asociere în anexa 1 reiese că ofertantul a inclus la *„Alte cheltuieli*" valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, fără a respecta documentația de atribuire.

Subliniind că, prin solicitarea de clarificare, nu a impus corectarea mențiunii din oferta inițială, autoritatea contractantă arată că asocierea și-a adaptat oferta conform cerințelor documentației de atribuire cu privire la valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, deoarece a adăugat la valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru faza I, de 1.721.296,49 lei, cât și pentru serviciile ce se vor achiziționa ulterior, de 860.648,26 lei fără T.V.A, pe rândul *„D. Valoare diverse și neprevăzute*", dar nu a menționat că a eliminat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din coloana *„Alte cheltuieli*", conform precizării din oferta inițială.

În concluzie, … arată că își menține decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. f) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza O.U.G. nr. 114/2011, deoarece *„prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, se constată existenta a cel puțin uneia dintre următoarele situații: 1. prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare*" și neconformă potrivit art. 38 alin. (1) din același act normativ, întrucât *„explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*".

În dovedire au fost anexate documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării corespondenței către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a menționat că raportul procedurii atașat contestației este documentul publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 28.08.2024, și a transmis dovada recepționării adresei privind comunicarea rezultatului tot în data de 28.08.2024.

Totodată, cu referire la actele a căror anulare o solicită, contestatorul precizează că solicită și anularea procesului verbal nr. A-6259/26.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. A-6894/12.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, inclusiv varianta integrală a raportului procedurii nr. A-6320/27.08.2024.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. A-6997/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, în nume și interes propriu și în numele și interesul ASOCIERII ... SRL ȘI ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a solicitat cele redate în partea introductivă.

În motivare, ... SRL prezintă datele relevante din anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și contestația pe care a formulat-o în primul ciclu procesual, inclusiv soluția pronunțată de instanța de control judiciar, respectiv decizia nr. 142/2024 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. ..., etapă în care candidatura asocierii sale a fost respinsă.

Totodată, precizează că împotriva acestei hotărâri a formulat cerere de revizuire, aceasta făcând obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel Galați.

Susține că în etapa a II-a a licitației restrânse a depus ofertă doar Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, iar în data de 28.08.2024, organizatoarea procedurii a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 181 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011, precum și raportul procedurii nr. A 6320/27.08.2024.

Argumentându-și interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL se raportează la candidatura asocierii sale, respinsă în prima etapă a procedurii, la decizia nr. 142/2024 pronunțată de Curtea de Apel Galați, împotriva căreia a formulat cererea de revizuire, precum și la dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, apreciază că mai are interes cu privire la procedura de atribuire, deoarece decizia de excludere a asocierii sale face obiectul unei căi de atac (revizuirea).

De asemenea, ... SRL invocă prevederile art. 1 alin. (3) din Directiva 2014/24 și art. 55 alin. (4) din Directiva 2009/81/CE, precum și jurisprudența CJUE.

În susținerea cererii de acces la dosarul constituit la Consiliu, precum și la contestația din prezentul dosar, inclusiv la anexele acesteia, în integralitate, ... SRL invocă și redă dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 186 și art. 10 din O.U.G. nr. 114/2011. În acest sens prezintă argumente potrivit cărora o simplă declarație nu reprezintă o dovadă suficientă în ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

După ce menționează că i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și la contestația din prezenta cauză, acces ce i-a fost refuzat, intervenientul consideră că organizatoarea procedurii și-a încălcat obligațiile legale, precum și principiul transparenței, sens în care detaliază.

Pe fond, ... SRL susține netemeinicia contestației și legalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În acest sens, prezintă argumente ce vizează valoarea serviciilor de supervizare, de 33.995.605,61 lei, ce trebuiau ofertate, precum și posibilitatea de a opta, în viitor, pentru achiziționarea unor servicii suplimentare de supervizare în conformitate cu art. 102 lit. l) din O.U.G. 114/2011, servicii a căror valoare estimată era de 16.997.802,81 lei, fără TVA, dar acestea nu făceau obiectul procedurii de atribuire.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile de drept invocate/ incidente în cauză, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante transmis prin adresa nr. A-6888 din 12.09.2024.

1. În cadrul documentului, ... SRL solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale a societății sale de a formula contestație împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sens în care arată că este membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL. Arată că prevederile Legii nr. 101/2016 îi permit să formuleze

contestație în nume propriu și invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 3 alin. (1) lit. f) din acest act normativ.

2. Pe fondul cauzei, în combaterea considerentelor autorității contractante, contestatorul reiterează considerente deja prezentate.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active a societății sale, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. A-7133/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. …, … a transmis la dosarul cauzei dovada publicării contestației în SEAP, în data de 23.09.2024, în formă integrală, precum și înscrisuri referitoare la solicitarea ... SRL de acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul ... SRL a transmis un document prin care comunică opoziția sa cu privire la solicitarea ... SRL de a consulta documentele depuse de către Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, precum și accesul la dosarul CNSC.

În acest sens, arată că Asocierea ... SRL a fost exclusă definitiv din procedură, potrivit deciziei nr. 142/2024 a Curții de Apel Galați, hotărâre pronunțată în dosarul nr. ..., iar informațiile din oferta Asocierii ..., inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, sunt confidențiale și protejate de legislația aplicabilă informațiilor „*secret de serviciu*”.

Prin același document, contestatorul invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție accesorie a Asocierii ... SRL pentru nerespectarea cerinței privind existența interesului.

În susținerea acestei excepții, contestatorul se raportează la dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale art. 137 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, respectiv dispozițiile art. 33 C.pr.civ.

Cu referire la decizia Curții de Apel Galați, anterior prezentată, contestatorul subliniază autoritatea de lucru judecat și excluderea cu caracter definitiv a Asocierii ... SRL din procedura de atribuire, sens în care detaliază.

În drept au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 114/2011 și cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a indicat adresa de corespondență a societății sale, respectiv: ….

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la cererea de intervenție a Asocierii ... SRL - ..., solicitând respingerea acesteia, în principal, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea procesuală activă și lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Argumentând inadmisibilitatea cererii de intervenție, contestatorul se raportează la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că ... SRL ar fi trebuit să demonstreze că are calitate procesuală activă, respectiv calitatea de participant în procedură, și să justifice un interes născut și actual.

În acest context, ... SRL subliniază că Asocierea ... a fost exclusă în mod definitiv din procedură, iar decizia nr. 142/2024 a Curții de Apel Galați, pronunțată în dosarul nr. ..., are autoritate de lucru judecat, sens în care dezvoltă.

În combaterea solicitării ... SRL de acces la dosarul format la Consiliu și la contestația ... SRL, împreună cu anexele acesteia, petentul prezintă numeroase argumente prin raportare la caracterul confidențial al acestor documente, precum și la existența informațiilor clasificate.

Pe fond, contestatorul susține că cererea de intervenție este neîntemeiată, sens în care arată că nu a contestat documentația de atribuire, iar valoarea ofertată pentru faza I a fost de 33.995.603,39 lei, fără TVA, valoare care este mai mică decât cea estimată.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către ... SRL a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 07.10.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. … cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ….

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele contestatorului privind inadmisibilitatea cererii de intervenție, respectiv excepția lipsei calității procesuale și excepția lipsei de interes.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, intervenientul se raportează la dispozițiile art. 61 C.pr.civ., subliniind că sunt lipsite de sens alegațiile contestatorului.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție, ... SRL invocă și redă dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016, prezentând soluția dispusă de Consiliu în primul ciclu procesual, precum și soluția din hotărârea instanței de control judiciar (decizia nr. 142/16.05.2024), împotriva căreia a formulat cerere de revizuire.

Astfel, consideră că excluderea Asocierii ... SRL din procedură nu este definitivă, deoarece revizuirea reprezintă o cale de atac, fiind expres prevăzută la art. 509 C.pr.civ.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210563184/1 din 12.09.2024, eliberată de …, în cuantum de 1.019.868,17 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

…, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ***„SUPERVIZARE a Acordului Contractual pentru contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară: «...»”***, cod CPV 71310000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ….

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 50.993.408,42 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate - preț*”, având următorii factori de evaluare*:*

- *„Prețul ofertei*” – pondere 30%;
- *„Componenta tehnică* -pondere 10%;

- *„Componenta tehnică”* - pondere 8%;
- *„Componenta tehnică”* – pondere 8%;
- *„Componenta tehnică”* – pondere 7%;
- *„Componenta tehnică”* – pondere 22%;
- *„Componenta tehnică”* – pondere 15%.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 203/19.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – …, împotriva raportului intermediar al procedurii nr. A 1121/09.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A 1124/09.02.2024, prin care candidatura acestei asocieri a fost respinsă, iar cea a Asocierii ... a fost declarată admisibilă.

Prin decizia nr. … din 29.03.2024, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, respectiv solicitările cu privire la constatarea faptului că nu poate fi respinsă candidatura asocierii contestatoare pe baza unor criterii de calificare care nu au fost menționate în anunțul de participare și cu privire la necesitatea analizării, de către comisia de evaluare, a existenței situației de excludere prevăzută la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011 pentru candidatura Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL și a eventualelor măsuri de remediere adoptate de asocierea criticată,

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-1121/09.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la candidaturile depuse de Asocierea ... SRL – ... și de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea candidaturilor depuse de Asocierea ... SRL – ... și de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a fost exercitată calea de atac de către Asocierea ... și de către organizatoarea procedurii, iar prin decizia nr. 142/2024 din 16.05.2024, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., s-au dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta ASOCIEREA ... SRL(LIDER)-... SRL-... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ... . Modifică Decizia CNSC nr. ... în sensul că: Respinge contestația formulată de

ASOCIEREA ... SRL(LIDER)… . Menține Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A 1121/09.02.2024 şi actele subsecvente acestuia. Admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ... SRL(LIDER)-... SRL-... SRL. Respinge ca tardivă plângerea formulată de petentul … împotriva Deciziei CNSC nr. ..., în dosarul conexat nr. 279/44/2024. Obligă intimata ASOCIEREA ... SRL(LIDER) … către petenta ASOCIEREA ... SRL(LIDER)-... SRL-... SRL la plata sumei de 36 867,395 lei onorariu de avocat, redus la jumătate, conform art. 451 alin. 2 C.proc.civ. Definitivă".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei calității procesuale în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată, în mod indirect, de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis.

Astfel, în opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de faptul că în *„Etapa I a procedurii, în cadrul documentelor de calificare a fost depus Acordul de Asociere nr. 199 din 01.09.2023 (Anexa 8**), care prevede că asociatul ... S.R.L. este lider de asociere cu un procent de 5%, asociatul ... S.R.L. este membru cu un procent de 88%** şi asociatul ... S.R.L. Italia este membru cu un procent de 7%.*

*Membrii asocierii, ... SRL şi ... S.R.L. Italia **au prezentat împuternicire pentru domnul ..., reprezent legal al S.C. ... S.R.L., liderul de Asociere**, **prin care acesta era mandatat să reprezinte pe** ... SRL şi ... S.R.L. Italia în cadrul prezentei proceduri de atribuire, **astfel**:*

„În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi şi obligafii:

1. Să semneze toate actele şi documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la procedură;

2. Să semneze cu semnătură electronică extinsă emisă de un furnizor agreat, toate documentele încarcate în SEAP, indiferent de etapa procedurii de atribuire a contractului.

3. Să participe în numele subscrisei la procedură şi să semneze toate documentele rezultate pe parcursul şi/sau în urma desfăşurării procedurii.

4. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfăşurării procedurii.

5. ***Să depună în numele subscrisei contestaţiile cu privire la procedură.***

Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele şi faptele ce decurg din participarea la procedură*. "*

După cum se poate observa *la punctul 5 din ambele împuterniciri,* ***societatea care avea dreptul să formuleze contestaţie în numele Asocierii era doar S.C. ... S.R.L.***

Prezenta contestaţie a fost formulată de către ***membrul asociat ... S.R.L. în numele lui şi nu în numele Asocierii,*** *acesta din urmă neprezentând din partea liderului de asociere, ... SRL şi din partea membrului asocierii, ... S.R.L. Italia, o împuternicire de formulare a contestaţiei în numele Asocierii.*

Apreciem că, membrul asociat ... S.R.L. nu are calitatea de a formula contestaţie, având în vedere faptul că, ofertant în cadrul procedurii este Asocierea dintre ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. - ... S.R.L. Italia.".

În acest context, în care, din susținerile formulate de autoritatea contractantă, sus citate, reiese că un acord de asociere, constituit sau nu într-o anumită formă juridică, prevalează, prin dispozițiile sale, în fața prevederilor legale,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. … *(vol. 1/2 al dosarului cauzei),* și anume

*„Principala critica adresata de Autoritatea contactanta pe calea Punctului de vedere consta in invocarea exceptiei lipsei calitatii procesuale active a Subscrisei. Aceasta sustine faptul ca, Asocierea dintre ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. Italia („****Asocierea****" si/sau „****Asocierea ...****") este ofertant in cadrul procedurii de atribuire, astfel incat, Subscrisa nu ar avea calitatea procesuala activa necesara pentru a formula contestatie impotriva Raportului procedurii si a Comunicarii rezultatului procedurii, in nume propriu sau in numele Asocierii ....*

Invederam Consiliului faptul ca, aprecierea Autoritatii contractante este contrara reglementarilor nationale si europene in materie. In ceea ce priveste calitatea Subscrisei de a introduce contestatia in nume propriu, dat fiind faptul ca este membru asociat in cadrul Asocierii ..., aceasta este recunoscuta expres de dispozitiile Legii 101/2016.

Sub un prim aspect, *avem in vedere art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016****,*** *care impune existenta unei vatamari.* ***Pentru a demonstra indeplinirea acestei conditii, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, subliniem faptul ca Subscrisa:***

- *are calitatea de operator economic, astfel cum acesta este definit de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea 98/2016, fiind o persoana juridica de drept privat, constituita ca societate cu raspundere limitata, si inregistrata in Romania, care ofera in mod licit pe piata prestarea de servicii;*
- *prezinta un interes in legatura cu procedura de atribuire; aceasta a ofertat in cadrul procedurii de atribuire facand parte din Asocierea ..., in care detine o cota de participare de 88%, astfel incat, efectele juridice ale*

respingerii ofertei de catre Autoritatea contractanta se resimt aproape in totalitate in patrimoniul Subscrisei; ... are un interes personal in contestarea actelor Autoritatii contractante pentru a fi reevaluata oferta Asocierii si declarata castigatoare, urmandu-i a fi repartizate beneficiile executarii contractului in procent de 88%, in cazul castigarii Procedurii si atribuirii contractului;

- *a suferit un prejudiciu ca urmare a emiterii Raportului procedurii si a Comunicarii rezultatului procedurii; aceasta paguba consta in castigul pe care Subscrisa l-ar fi realizat ca urmare a executarii contractului, care face obiectul Procedurii si de care a fost privata prin respingerea ofertei Asocierii ...; avand in vedere cota mare de participare pe care o detinem in Asociere precum si independenta patrimoniala a membrilor asocierii, prejudiciul este personal si se reflecta direct in patrimoniul Subscrisei.*

Prin urmare, Subscrisa indeplineste conditiile impuse, sub un prim aspect, de art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016, fiind un operator economic care se considera vatamat intr-un interes legitim prin emiterea Raportului procedurii si Comunicarea rezultatului procedurii.

***Sub un al doilea aspect**, avem in vedere art. 2 alin. (2) din Legea 101/2016, care reglemeteaza tocmai aceasta situatie particulara in care se regaseste Subscrisa. Conform acestei prevederi legale:*

*„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fara personalitate juridica, **poate formula orice cale de atac reglementata de prezenta lege** (contestația fiind reglementată de Legea nr. 101/2016 drept singura modalitate de atac care poate fi exercitată împotriva unui act al autorității contractante, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fie pe cale** administrativ-jurisdicțional **fie pe cale** judiciară - **n.n.**).*

(…)

*Coroborand astfel dispozitiile art. 2 alin. (2) din Legea 101/2016 cu aspectele retinute in jurisprudenta nationala si europeana, precum si cu opinia literaturii de specialitate pe acest subiect, **apreciem faptul ca oricare dintre membrii Asocierii ..., asociere in participare fara personalitate juridica, are calitatea procesuala activa necesara pentru a formula contestatia impotriva Raportului procedurii si Comunicarii rezultatului procedurii, in nume propriu**.*

Dorim sa precizam faptul ca, acest demers procesual nu a fost intentat de Subscrisa fara cunostinta celorlalti membrii ai Asocierii .... Acestia au fost informati si au raspuns inclusiv solicitarilor noastre de transmitere a actelor

necesare in formularea contestatiei, iar in baza raporturilor de solidaritate, toti membrii Asocierii vor beneficia de o eventuala admitere a contestatiei, fiind in final un demers ce se doreste a profita fiecarui si tuturor membrilor asociati.

Initierea contestatiei de catre ... impotriva Raportului procedurii si Comunicarii rezultatului procedurii (urmare a evaluarii ofertelor, ETAPA II a Procedurii) a avut la baza si posibilitatea de a depune inclusiv cautiunea, intr-o valoare considerabila, respectiv intr-un termen scurt. Aceasta si in raport de faptul ca liderul, ..., a constituit si a angrenat deja atat cautiune, cat si o serie costuri de reprezentare pentru protejarea si apararea intereselor proprii si deopotriva ale Asocierii fata de actiunile initiate de catre Asocierea ... … SRL, ce a fost descalificata definitiv din prezenta Procedura (urmare a evaluarii candidaturilor, ETAPA I a Procedurii), ca efect al deciziei Curtii de Apel Galati nr. 142/16.05.2024 in dosar nr. ..., dar care continua intr-o serie de actiuni in fata instantelor de judecata (cerere de revizuire, cerere de stramutare etc.).".

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată, în mod indirect, de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis.

Totodată, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea cererii de intervenție, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL în concluziile scrise transmise părților implicate și înregistrate la CNSC sub nr. … *(vol. 2/2 al dosarului cauzei),* inclusiv prin prisma argumentelor prezentate de acest contestator în susținerea excepției lipsei calității procesuale a acestui intervenient, aceste argumente fiind în realitate subsecvente excepției privind lipsa de interes în formularea cererii de intervenție în discuție.

Astfel, având prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

(...)

f) ***persoană care se consideră vătămată*** *- orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) ***<u>are sau a avut un interes în legătură</u>*** *cu o procedură de atribuire; și*

(...)

(3) ***În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) <u>se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură</u>*** *cu o procedură de atribuire* ***dacă nu a fost încă <u>exclusă definitiv</u> de la respectiva procedură****.* ***<u>O excludere este definitivă</u> în cazul în care a fost <u>notificată</u> candidatului/ofertantului interesat <u>și</u> <u>fie</u> <u>a fost considerată legală de către Consiliu/instanță</u>****, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.",*

Consiliul constată că ASOCIEREA ... SRL – ... este lipsită de interes în formularea cererii de intervenție în discuție, în cadrul etapei a doua în discuție, a prezentei proceduri de licitație restrânsă, respectiv etapa de depunere a ofertelor.

Mai precis, prin Hotărârea Civilă nr. 142/2024 din 16.05.2024, **definitivă,** Curtea de Apel Galaţi, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal a dispus următoarele: *„modifică Decizia CNSC nr. ... în sensul că: **Respinge contestaţia formulată de Asocierea ... SRL (lider) şi ... Menţine Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-1121/09.02.2024 şi actele subsecvente acestuia** (Raport prin care candidatura depusă de către Asocierea ... SRL – ... a fost declarată inacceptabilă – **n.n.**). Admite cererea de intervenţie formulată de Asocierea ... SRL (lider)-... SRL - ... SRL.".*

Astfel, este evident că Asocierea ... SRL – ... a fost exclusă definitiv, întrucât decizia de respingere aferentă a fost comunicată acestei asocieri, candidat la acel moment, iar comunicarea respectivă a fost considerată legală de către Curtea de Apel Galaţi, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal, prin Hotărârea Civilă nr. 142/2024 din 16.05.2024, **definitivă.**

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„(2) **Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă**.”.*

Mai mult, conform prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„**Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile** Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, **în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare**.*”;

În concluzie, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 **reprezintă o Lex specialis** față de prevederile actelor normative indicate la art. 68 anterior citat, prevalând astfel asupra acestor prevederi, în condițiile prevăzute de articolul respectiv.

Astfel, Consiliul subliniază că formularea *„**O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și** (…), fie **nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”**,* din cadrul prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate chiar de intervenientul ... SRL în argumentația sa, **vizează**, în mod evident,

raportat la întregul ansamblu reglementat de prevederile în discuție, anterior citate,

situația în care notificarea în discuție nu mai poate face obiectul unei căi de atac, mai precis situația în care candidatul/ofertantul notificat nu a contestat *(contestația fiind reglementată de Legea nr. 101/2016 drept singura modalitate de atac care poate fi exercitată împotriva unui act al autorității contractante, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fie pe cale administrativ-jurisdicțional fie pe cale judiciară)*, în termenele prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notificarea respectivă, prin care i se comunică, după caz, deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, etc.

și **nu** situația în care sunt exercitate alte căi de atac, care nu sunt reglementate de Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientului ... SRL, cum ar fi

*„(16) Cu toate acestea, **subscrisa a formulat cerere de revizuire împotriva acestei Decizii, cerere de revizuire ce nu a fost soluţionată până la acest moment**.*

*(17) În aceste condiţii, **subscrisa continuă să deţină un interes cu privire la prezenta procedură de atribuire în conformitate cu art. 3 alin. (3) din Legea 101/2016** privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor (în continuare "Legea nr. 101/2016") potrivit căruia:*

*„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi** fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, **fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**.",*

susțineri prin care respectivul intervenient ignoră atât prevederile Legii nr. 101/2016, anterior citate, cât și faptul că acest act normativ **reprezintă o Lex specialis** față de prevederile actelor normative indicate la art. 68 din cadrul legii în discuție, în condițiile reglementate de acest articol, formularea unei cereri de revizuire, cum este cea menționată în cererea de intervenție, fiind lipsită de relevanță în acest context.

În aceste condiții, Consiliul va admite excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL în concluziile scrise transmise părților implicate și înregistrate la CNSC sub nr. … *(vol. 2/2 al dosarului cauzei),* și, pe cale de consecință,

Consiliul va respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție

depusă de ... SRL, în nume şi interes propriu şi în numele şi interesul ASOCIERII ... SRL – ..., chiar dacă aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta și a fost depusă în termenul prevăzut de lege, ca operator economic pretins interesat să participe în cadrul etapei a doua în discuție, a prezentei proceduri de licitație restrânsă, respectiv etapa de depunere a ofertelor care, raportat la tipul de procedură în cauză, este o etapă distinct reglementată de OUG nr. 114/2011, care debutează cu transmiterea unei invitații de participare.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de decizia prin care oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, analizând documentele cauzei, Consliul reține că în cadrul **Secțiunii II.1.4 - Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor** din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele cerințe:

„Valoarea estimată a tuturor serviciilor de consultanță și supervizare execuție lucrări este de 50.993.408,42 lei fără T.V.A., defalcată astfel:

- 33.995.605,61 lei fără TVA (servicii Supervizare Faza I);

Cheltuielile diverse și neprevăzute pentru serviciile de supervizare Faza I sunt în valoare de 1.721.296,49 lei fără T.V.A., nu sunt incluse în valoarea estimată și nu vor fi incluse în oferta care va fi criptată pe SICAP.

(...)

*- 16.997.802,81 lei fără T.V.A., **valoarea estimată pentru care autoritatea contractantă va opta pentru achiziția ulterioară de servicii similare de consultanță și supervizare**, în condițiile art. 102 litera 1) din O.U.G. 114/2011;*

***Cheltuielile diverse și neprevăzute pentru serviciile similare de consultanță și supervizare <u>ce se vor achiziționa ulterior</u>**, în condițiile art. 102 litera 1) din O.U.G. 114/2011 **<u>sunt în valoare de 860.648,26 lei</u>** fără T.V.A.".*

Mai mult, în cadrul documentului cu **nr. A-8855/02.10.2023** – *Clarificări 6*, publicat în SEAP în data de 02.10.2023, sub identificatorul *„[.../00028] A-8855 Clarificari 6.pdf.p7s",* **<u>document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire</u>**, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

*„**Întrebarea 5:***

*Luând în considerare că **<u>oferta financiară se depune după selectarea candidaţilor</u>**, vă rugăm să ne comunicaţi în mod clar, complet şi fără ambiguităţi:*

***5.1.** Ce valoare se trece în rândul D. VALOARE DIVERSE ŞI NEPREVĂZUTE din Anexa 1 la Formularul nr. 7 - BUGETUL CONTRACTULUI?*

***5.2.** Dacă valoarea ofertei incluzând cheltuielile diverse şi neprevăzute trebuie să se încadreze în plafonul maxim de 33.995.605,61 lei fară T.V.A. (servicii supervizare Faza I)?*

Răspuns 5:

***<u>5.1.</u>** Conform secţiunii II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor, din Fişa de date, respectiv ,,**Cheltuielile diverse şi neprevăzute pentru pozi'ia de plan ...**, **<u>nu sunt incluse în valoarea estimată şi nu vor fi induse în oferta care va fi criptată pe SICAP</u>**.*

***<u>Facem precizarea că valoarea aferentă capitolului diverse si neprevăzute va fi menţionată în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 (Formularul de propunere financiară), care se aplică la valoarea ofertată în SICAP</u>**" .*

***<u>În rândul D. VALOARE DIVERSE ŞI NEPREVĂZUTE din Anexa 1</u> la Formularul nr. 7 - BUGETUL CONTRACTULUI, <u>se va trece valoarea de 1.721.296,49 lei fară T.V.A.</u>** (reprezentând **cheltuieli diverse şi neprevăzute** pentru **<u>serviciile de supervizare Faza I</u>**).*

<u>5.2.</u> Conform secţiunii II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor**, din Fişa de date, **<u>valoarea ofertei trebuie să se includă în valoarea estimată pentru serviciile de supervizare Faza I, respectiv 33.995.605,61 lei fară T.V.A.</u>".

Totodată, în **Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:

*a) **<u>Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiara</u>", in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire**, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.*

*b) **Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "Bugetul Contractului", <u>in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire</u>,***

semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

(...)

NOTĂ:

Prezentarea propunerii** tehnice și **financiare se face conform fișei de date a achiziției.”.

Mai mult, conform **Secțiunii II.1.4 - Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor din Fișa de date**,

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună, la prezenta procedură de atribuire, propuneri financiare prin care să probeze îndeplinirea cerințelor exprese anterior citate, **<u>așa cum au fost solicitate.</u>**

Or, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a depus Formularul de propunere financiară ***(Formularul nr. 7,** vol. 1/2 al dosarului cauzei),* în care a precizat următoarele:

„declarăm în calitatea noastră de Ofertanţii asociaţi la procedura de licitaţie restrânsă pentru atribuirea contractului de servicii Servicii de Supervizare a Acordului Contractual pentru contractul de servicii de proiectare şi execuţie lucrări aferent obiectivului de investiţie imobiliară „…" Cod obiectiv: …, sub sancţiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că prezenta ofertă este depusa de Ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., al cărui Lider desemnat de Asociere este S.C. ... S.R.L., iar PREŢUL OFERTEI NOASTRE ESTE DE:

***<u>50,993,402.27 Lei, fără TVA,</u>** respectiv (cincizecidemilioanenouăsutenouăzecişitreimiişipatrusutedoileisidouazecisisaptebani) **Lei, fara TVA, <u>respectiv 60,682,148.70 Lei, cu TVA</u>**, respectiv saizecidemilioanesasesuteoptzecisidouamiiosutapatruzecisioptleisisaptezecidebani. (litere) **Lei, cu** TVA.*

*Nota: Formularul de Propunere Financiara **<u>include şi urmatoarea anexa</u>**: <u>- **Anexa 1**</u> **la prezentul formular: Bugetul contractului;”,***

contrar cerințelor solicitate expres de autoritatea contractantă, și anume

*„**Conform secţiunii II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor**, din Fişa de date, **<u>valoarea ofertei trebuie să se</u>***

<u>includă în valoarea estimată pentru serviciile de supervizare Faza I, respectiv 33.995.605,61 lei fară T.V.A.</u>”.

Mai mult, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a precizat la **rândul D. VALOARE DIVERSE ŞI NEPREVĂZUTE** din Anexa 1, depusă odată cu Formularul nr. 7 anterior menționat, următoarele: ***„inclus la alte cheltuieli”,***

tot contrar cerințelor solicitate expres de autoritatea contractantă, și anume

*„**Cheltuielile diverse şi neprevăzute pentru pozi'ia de plan 2018.1.888 MIHAIL KOGALNICEANU**, **<u>nu sunt incluse în valoarea estimată şi nu vor fi induse în oferta care va fi criptată pe SICAP</u>**.*

(...)

***În rândul D. VALOARE DIVERSE ŞI NEPREVĂZUTE din Anexa 1 la Formularul nr. 7 - BUGETUL CONTRACTULUI, <u>se va trece valoarea de 1.721.296,49 lei fară T.V.A.</u>** (reprezentând cheltuieli diverse şi neprevăzute pentru serviciile de supervizare Faza I)”.*

Totodată, Consiliul reține că, în răspunsul dat de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL *(adresa cu nr. 2184/30.07.2024, vol. 1/2 al dosarului cauzei)* la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. A-5485/25.07.2024 *(vol. 1/2 al dosarului cauzei),* cu privire la valoarea ofertată în Formularul 7 și la mențiunea sus citată, de la rândul D. din Anexa 1 a acestui formular, respectiva asociere a precizat următoarele:

*„Subscrisa **re-confirmă astfel informațiile transmise în oferta inițială** și indică faptul că **<u>își menține prețul ofertat inițial</u>** (respectiv **50,993,402.27 Lei, fără TVA – <u>n.n.</u>), în acord și cu clarificările furnizate prin prezentul răspuns alaturi de cele anexate**.”*

Astfel, deși nu i-a fost solicitată retransmiterea Anexei 1 ci clarificarea mențiunii ***„D. Valoare diverse și neprevăzute - inclus la Alte cheltuieli”,*** din Anexa 1 la Formularul nr. 7 anterior menționat, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL retransmite această Anexă 1 *(alături de adresa de răspuns, care, prin conținut, nu clarifică în realitate cele solicitate de autoritatea contactantă, fiind astfel neconcludente)*, reconfigurată în conținut, care **nu este în conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire**, și care conține alte valori, prezentate defalcat, pe coloane aferente unor noi secțiuni introduse, valori care nu se regăsesc în Anexa 1 depusă inițial de asocierea în cauză.

Mai mult, în cadrul acestei Anexe 1 retransmisă, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a modificat precizările inițiale de la pct. D. în discuție, respectiv ***„inclus la alte cheltuieli”***, inserând noi informații, tot contrar cerințelor exprese ale autorității contractante, și anume:

*„D. VALOARE DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE – **2.581.944,75** (<u>coloană Valoare Totală (lei fără TVA)</u> **– <u>n.n.</u>**) – **1.721.296,49** (<u>secțiunea Faza 1, nou introdusă în anexa retransmisă</u> – **<u>n.n.</u>**) - D. VALOARE DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE – **860.648,26** (<u>secțiunea Servicii Fază Ulterioară, care **nu** au</u>*

*fost solicitate să fie ofertate în acest moment, secțiune nou introdusă în anexa retransmisă – **n.n.**)".*

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante cele precizate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL prin adresa cu nr. A-6321/27.08.2024 *(vol. 1/2 al dosarului cauzei),* din care citățm:

*„Referitor la oferta depusă de dumneavoastră pentru licitaţia restrânsă prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, având ca obiect SUPERVIZARE a Acordului Contractual pentru contractul de servicii de proiectare şi execuţie lucrări aferent obiectivului de investiţie imobiliară: „…" -poziţia de plan - …, vă aducem la cunoştinţă faptul că **OFERTA DUMNEAVOASTRĂ A FOST DECLARATĂ INACCEPTABILĂ SI NECONFORMĂ.***

INACCEPTABILĂ** în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit f) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziţie organizate in baza O.U.G. nr. 114/2011, **deoarece „preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare** şi, deşi există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, se constată existenta a cel puţin uneia dintre următoarele situaţii: l. **preţul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunţul de participare**" şi **NECONFORMĂ** în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziţie organizate în baza O.U.G. nr. 114/2011, **întrucât „explicaţiile prezentate de ofertant nu simt concludente ".

ARGUMENTARE

*In cadrul documentaţiei de atribuire, secţiunea II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor, autoritatea contractantă detaliază valoarea estimată a serviciilor de consultanţă care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv: „Valoarea estimată a tuturor serviciilor de consultantă si supervizare execuţie lucrări este de **50.993.408,42 lei fără T.V.A., defalcată astfel:***

*- **33.995.605,61 lei fără TVA (servicii Supervizare Faza I);***

Cheltuielile diverse şi neprevăzute pentru serviciile de supervizare Faza l sunt în valoare de 1.721.296,49 lei fără T.V.A., nu

sunt incluse în valoarea estimată şi nu vor fi incluse în oferta care va fi criptată pe SICAP.

Cheltuielile diverse şi neprevăzute *pentru poziţia de plan … …* ***nu sunt incluse în valoarea estimată şi nu vor fi incluse în oferta care va fi criptată pe SICAP.*** *Facem precizarea că* ***valoarea aferentă capitolului diverse şi neprevăzute va fi menţionată în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 (Formularul de propunere financiară), care se aplică la valoarea ofertată in SICAP.***

- ***16.997.802,81 lei fără T.V.A.****, valoarea astimată pentru care autoritatea contractantă va opta pentru* ***achiziţia ulterioară de servicii similare de consultanţă şi supervizare,*** *în condiţiile art. 102 litera l) din O.U.G. 114/2011;*

Cheltuielile diverse şi neprevăzute pentru serviciile similare de consultanţă şi supervizare ce se vor achiziţiona ulterior*, în condiţiile art 102 litera l) din O.U.G. 114/2011 sunt în valoare de* ***860.648,26*** *lei fără T.V.A.*

Total … = 50.993.408,42 lei fără T.V.A. (10.307.320.8S euro).".

(...)

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat in SEAP în data de 02.10.2023, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. Clarificări 6, înregistrat ***sub nr. A-8855 din 02.10.2023****, (...).*

(...)

(...)

În urma evaluării propunerii financiare *prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că,* ***propunerea financiară nu se încadrează în valoarea estimată pentru serviciile de supervizare Faza I, respectiv 33.995.605,61 lei tară T.V.A.*** *Dumneavoastră* ***aţi prezentat propunere financiară care se încadrează în valoarea estimată a tuturor serviciilor de supervizare şi consultanţă, respectiv 50.993.408,42 lei iară T.V.A. Propunerea financiară prezentată de dumneavoastră depăşeşte cu 50% valoarea estimată a serviciilor de supervizare pentru Faza I****, respectiv 33.995.605,61 lei fară T.V.A.*

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, dumneavoastră nu aţi contestat prevederile documentaţiei de atribuire în termenul legal avut la dispoziţie, astfel că, acestea şi-au dobândit forţă obligatorie atât pentru dumneavoastră, care aveaţi obligaţia de a prezenta oferta în conformitate cu cerinţele stabilire în documentaţia de atribuire, cât şi pentru autoritatea contractantă, care are obligaţia de a verifica eonformitatea/admisibi'itatea ofertelor depuse prin raportare la cerinţele expres stabilite în documentaţia de atribuire.

Dumneavoastră aţi prezentat Formularul nr. 7 - formularul de propunere financiară, cu o valoare de 50.993.402,27 lei fară TVA*,* ***valoare care a fost criptată şi în SEAP****. Comisia de evaluare a analizat* ***Anexa nr. 1 la Formularul nr 7 - Bugetul contractului din care rezultă că valoarea ofertată este de 50.993.402,27 lei fară T.V.A****.*

Conform documentaţiei de atribuire, perioada de supervizare pe durata execuţiei lucrărilor este de 41 de luni, respectiv 902 zile lucrătoare (o medie de 22 zile/lucrătoare/luna). Expertul cheie - coordonatorul de contract (supervizorul) - trebuie să fie prezent pe toată durata execuţiei lucrărilor, respectiv 902 zile. Pentru coordonatorul de contract, ofertantul a propus 1.650,00 lei – salariubrut/zi lucrătoare (inclusiv cheltuieli angajat şi angajator) şi 330,00 lei - alte cheltuieli/zi lucrătoare, rezultând:

- salariu brut total - 1 expert coordonator contract x 902 zile lucratoare x 1.650,00 lei brut/zi lucrătoare = 1.488.300,00 lei;

- alte cheltuieli total - 1 expert coordonator contract x 902 zile lucrătoare x 330,00 lei/zi lucrătoare = 297.660,00 lei;

- valoare totală (lei tară TVA) pentru coordonatorul de contract pe perioada de supervizare pe durata execuţiei lucrărilor = 1.785.960,00 lei.

***Prin adresa nr. A-5485 din 25.07.2024**, comisia de evaluare **v-a solicitat clarificări cu privire la valoarea ofertată de 50.993.402,27 lei** **având în vedere faptul că, valoarea ofertei trebuia să se încadreze în valoarea estimată pentru serviciile de supervizare Faza I, respectiv 33.995.605,61 lei** tara T.V.A, conform prevederilor de la nivelul documentaţiei de atribuire.*

***Prin adresa nr. 2184 din 30.07.2024, dumneavoastră aţi răspuns la solicitarea de clarificări, confirmând atât informaţiile transmise în propunerea financiară iniţială cât şi faptul că îşi menţine preţul ofertat iniţial**.*

*Comisia de evaluare, în urma analizei Anexei nr. I - Bugetul contractului a constatat faptul că, **dumneavoastră aţi retransmis Anexa nr. 1 defalcând valoarea ofertată iniţial în: 1) Servicii supervizare Faza I şi 2) servicii ce se vor achiziţiona ulterior, după cum urmează**:*

*1) **Servicii supervizare Faza I** - valoare totală ofertaiă de 33.995.603,39 lei fară T.V.A.:*

a. Coordonator de contract:

- salariu brut total - 1 coordonator de contract x 902 zile/lucrătoare x 1.100,00 lei brut/zi = 992.200,00 lei;

- alte cheltuieli total - 1 coordonator de contract x 902 zile/lucrătoare x 220,00 lei/zi lucrătoare = 198.440,00 lei;

- valoare totală (lei iară TVA) Faza I - pentru coordonatorul de contract pe perioada de supervizare pe durata execuţiei lucrărilor - 1.190.640,00 lei.

*2) **Servicii ce se vor achiziţiona ulterior** - valoare totală ofertată de 16.997.796,88 lei tară T.V.A.:*

a. Coordonator de contract:

- salariu brut total - 1 coordonator de contract x 902 zile/lucrătoare x 550,00 lei brut/zi = 496.100.00 lei;

- alte cheltuieli total - 1 coordonator de contract x 902 zile/lucrătoare x 110,00 lei/zi lucrătoare = 99.220,00 lei;

- valoare totală (lei tară TVA) - pentru coordonatorul de contract pe perioada de supervizare pe durata execuţiei lucrărilor - 595.320,00 lei.

*Dumneavoastră, in urma defalcării propunerii financiare, **a modificat salariul brut/zi lucrătoare pentru coordonatorul de contract de la 1.650,00 lei brut/zi lucrătoare, la 1.100,00 lei brut/zi lucrătoare/servicii supervizare Faza I** şi **550,00 lei brut/zi lucrătoare/Servicii ce se vor achiziţiona ulterior.***

*Notă: **Comisia de evaluare a folosit drept exemplu valorile ofertate iniţial şi ulterior ca urmare a solicitării de clarificări pentru coordonatorul de contract**.*

***Pentru Serviciile ce se vor achiziţiona ulterior**, în valoare estimată de 16.997.802,81 lei tară T.V.A., **comisia de evaluare constată faptul că, autoritatea contractantă nu a prevăzut, la nivelul documentaţiei de atribuire, categoria experţilor de care urmează să aibă nevoie ulterior**, **numărul de zile lucrătoare pentru care va avea nevoie de experţii respectivi cât şi specializarea experţilor respectivi**, **deoarece la momentul demarării procedurii cât şi la momentul evaluării propunerii financiare nu se cunoaşte acest aspect**. De aceea, autoritatea contractantă a prevăzut în documentaţia de atribuire, opţiunea achiziţiei ulterioare a serviciilor similiare de supervizare în valoare estimată de 16.997.802,81 lei tară T.V.A., în baza ari. 102, litera 1) din O.U.G. nr. 114/2011.*

***Dumneavoastră aţi defalcat propunerea financiară luând în calcul pentru Serviciile ce se vor achiziţiona ulterior**, aceleaşi număr de experţi cheie şi non-cheie cât şi aceleaşi perioade (41 de luni pentru supervizarea activităţii de execuţie a lucrărilor şi 60 de luni pentru supervizarea activităţii în perioada de garanţie a lucrărilor) prevăzute pentru Serviciile de supervizare Faza I.*

***In ceea ce priveşte valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute, dumneavoastră aţi menţionat în oferta iniţială, la nivelul Anexei 1 - Bugetul contractului „D. Valoare diverse şi neprevăzute – inclus la alte cheltuieli**".*

Prin adresa nr. A-5485 din 25.07.2024**. **comisia de evaluare v-a solicitat să clarificaţi menţiunea făcută în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, respectiv: „D. Valoare diverse şi neprevăzute - inclus la alte cheltuieli".

***Prin adresa nr. 2184 clin 30.07.2024, dumneavoastră aţi răspuns** la solicitarea de clarificări, menţionând în nota explicativă 2: „**Valoarea diverse și neprevăzute pentru Faza I este de 1.721.296,49 lei** în acord cu Fişa de date, **corectând astfel menţiunea din oferta iniţială conform solicitării Autorităţii contractante**."*

Conform prevederilor documentaţiei de atribuire, ***valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute, nu este inclusă in valoarea estimată a procedurii de achiziţie şi nu se va oferta****.* ***Din menţiunea făcută de dumneavoastră în Anexa 1 reiese faptul că, acesta aţi inclus la „Alte cheltuieli" valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute, contrar prevederilor documentaţiei de atribuire****.*

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, dumneavoastră, prin Nota 3 din Anexa nr. 1, specificaţi faptul că, corectaţi menţiunea din oterta iniţiali (din care reiese că valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute este inclusă la Alte cheltuieli) conform solicitării autorităţii contractante. ***Comisia de evaluare evidenţiază faptul că, prin întrebarea de clarificare pe care v-a adresat-o, a solicitat să clarificaţi menţiunea făcută în cadrul Anexei 1 cu privire la valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute, nicidecum nu a impus corectarea menţiunii din oferta iniţială****. In urma răspunsului la clarificări, dumneavoastră* ***v-aţi adaptată oferta*** *conform cerinţelor din documentaţia de atribuire* ***cu privire la valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute,*** *acest lucru* ***constând în adăugarea valorii cheltuielilor diverse şi neprevăzute pentru Faza 1*** *de 1.721.296,49 lei* ***cât şi pentru Serviciile ce se vor achiziţiona ulterior*** *de 860.648,26 lei fără T.V.A, pe rândul „D. Valoare diverse şi neprevăzute", dar* ***nu evidenţiaţi*** *niciunde faptul* ***că, aţi eliminat valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute din coloana „Alte cheltuieli" conform precizării din oferta iniţială.”***

Astfel, Consiliul constată, pe lângă faptul că Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a ofertat din start o valoare cu mult *(cu 50%)* peste valoarea indicată expres și fără echivoc de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și anume **33.995.605,61 lei fără TVA *(servicii Supervizare Faza I)*,**

că respectiva asociere și-a modificat, prin răspunsul prezentat în urma solicitării de clarificări în speță, conținutul propunerii sale financiare, respectiv conținutul Anexei 1 depusă inițial, chiar ofertând, prin Anexa 1 retransmisă, valori aferente unor servicii care urmau să fie achiziționate ulterior și care nu trebuiau ofertate în acest moment, conform cerințelor exprese din documentația de atribuire,

și că a încercat să inițieze, prin respectivul răspuns și prin documentele anexate acestuia, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, o astfel de situație ar fi condus la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 114/2011.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că verificarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă de documentația de atribuire și de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale în formularea contestației, de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, excepție invocată, în mod indirect, de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis.

Admite excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție, de către ... SRL, în nume şi interes propriu şi în numele şi interesul ASOCIERII ... SRL – ...**,** excepție invocată de ... SRL în concluziile scrise*,* și, pe cale de consecință,

respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție depusă de ... SRL, în nume şi interes propriu şi în numele şi interesul ASOCIERII ... SRL – ....

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.