Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 874/27.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34978/28.08.2018, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. F/2948/24.08.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția a 74 buc. Stații de lucru Sistem pașapoarte electronice și temporare”, s-a solicitat anularea adresei nr. F/2948/24.08.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și actelor autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și s-a stabilit drept câștigătoare oferta ..., reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a actelor depuse și a răspunsurilor transmise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea ofertei sale ca inacceptabilă și a ofertei depuse de ... drept câștigătoare, considerând-o nelegală.

Contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, își fundamentează decizia în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și arată că, la data de 07.08.2018 ora 10:41, aceasta i-a solicitat prezentarea, până la data de 09.08.2018 ora 00:00, a documentelor justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu

informațiile cuprinse în DUAE, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul citează secțiunea VI.3 Informații suplimentare din cadrul fișei de date a achiziției, prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, considerând că acțiunea de solicitare a documentelor justificative s-a produs la data de 07.08.2018, precum și faptul că prima oră a unei zile este 00:01, iar la calculul termenului de 3 zile lucrătoare începând cu 07.08.2018, nu este corect să se ia în considerare ziua de 07.08.2018.

Astfel, contestatorul consideră că termenul corect de 3 zile lucrătoare stipulat în fișa de date a achiziției pentru solicitarea din 07.08.2018, este de 10.08.2018 ora 23:59, cel de 09.08.2018 ora 00:00 fiind calculat în mod eronat de către autoritatea contractantă.

Tot în cadrul articolului 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar la aliniatul (1), este stipulata menirea documentelor de achiziție și a documentației de atribuire:

... citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (1) - (3) din H.G. nr. 395/2016 și apreciază că, prin nerespectarea termenului de 3 zile lucrătoare stipulat în fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă le încalcă și nu respectă elementele stabilite de către aceasta pentru procedura de atribuire.

Cu privire la cele evocate, contestatorul citează prevederile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și arată că, prin nerespectarea termenelor precise stabilite prin documentația de atribuire, în conformitate cu respectivul articolul, autoritatea contractantă îi încalcă dreptul de a decide în cunoștință de cauză și bazându-se pe informații precise, transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.

Referitor la adresa nr. F2948/24.08.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul precizează că autoritatea contractantă menționează faptul că la data de 10.08.2018, acesta a publicat în SICAP documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acesta dând curs pe data de 10.08.2018, solicitării din data de 07.08.2018.

Astfel, contestatorul consideră ca justificat, în cele de mai sus, faptul că termenul precizat de comisia de evaluare la care face referire art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, articol în baza căruia autoritatea contractantă își fundamentează decizia de a-i declara inacceptabilă oferta, a fost calculat în mod eronat, fără respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și faptul că s-a respectat termenul legal stipulat în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul face mențiunea că, la data de 09.08.2018 ora 18:40, în termenul maximal solicitat în mod eronat de către autoritatea contractantă, a transmis un e-mail înregistrat la aceasta cu nr. F/2816/10.08.2018, așa cum de altfel se arată și în cadrul comunicării nr. F/2948/24.08.2018, la care s-a atașat adresa de răspuns la solicitarea din 07.08.2018, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și

prin care s-a solicitat decalarea termenului de depunere a documentelor justificative DUAE cu o zi, noul termen fiind 10.08.2018.

Contestatorul arată că a justificat solicitarea decalării prin faptul că documentele de atestare fiscală privind lipsa datoriilor către bugetele locale și bugetul general se regăsesc între documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, iar termenul legal de eliberare a acestor certificate este de 3 zile lucrătoare, începând cu ziua solicitării. Sediul administrativ al contestatorului fiind în ..., a putut depune pe data de 07.08.2018 cererile de emitere certificate către Agenția Națională de Administrare Fiscală și către Direcția Impozite și Taxe Locale sector 6, iar pentru punctul de lucru de la ..., a depus cerere către Direcția Impozite și Taxe Locale ... pe data de 08.08.2018, termenul de eliberare fiind 10.08.2018.

Totodată, contestatorul menționează că a indicat autorității contractante faptul că deține toate documentele solicitate, cu excepția certificatului de atestare fiscală emis de Direcția Impozite și Taxe Locale ..., cele menționate fiind probate la data de 10.08.2018. În aceeași adresă de răspuns, s-a specificat și faptul că s-a încercat încărcarea în SEAP/SICAP a răspunsului său, însă sistemul nu a funcționat și a atașat și un mesaj de eroare.

În cadrul comunicării nr. F2948/24.08.2018, contestatorul precizează că autoritatea contractantă justifică decizia de a nu lua în considerare solicitarea sa de decalare a termenului, caz în care nu ar mai fi declarat oferta ca fiind inacceptabilă, iar contestația nefiind necesară, autoritatea contractantă motivând astfel: *„Legislația în vigoare privind achizițiile publice prevede faptul ca în cazul în care sistemul nu funcționează din motive tehnice imputabile SEAP, iar din acest motiv ofertanții nu pot duce la îndeplinire solicitările autorității contractante, acest aspect trebuie confirmat în scris de către operatorul SEAP. Or, societatea dvs. nu a prezentat dovada scrisă a operatorului SEAP în ceea ce privește nefuncționarea sistemului în perioada de timp în discuție”*.

În urma analizei legislației în vigoare privind achizițiile publice, contestatorul menționează că a constatat că nu se specifică nicăieri în cadrul acesteia faptul că nefuncționarea sistemului SEAP din motive tehnice imputabile SEAP, se probează cu dovada scrisă emisa de către SEAP. Astfel, autoritatea contractantă își fundamentează declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, pe un argument legislativ care nu există, de altfel aceasta nici nu face referire la un temei legislativ, ci se exprimă generic.

Totodată, ... menționează și faptul că, având în vedere programul de lucru al operatorilor SEAP, preluat mai jos de la adresa de internet a Agenției pentru Agenda Digitală a României, link: http://www.aadr.ro/contact011.html, nu este realistă obținerea unei dovezi scrise privind nefuncționarea sistemului după orele 15:30, respectiv 13:30, în condițiile în care termenele date de autoritățile contractante expiră la ora 00:00. Autoritatea contractantă confirmă faptul că a primit e-mailul contestatorului la ora 18:40, oră la care nu mai erau disponibili reprezentanții Agenției pentru Agenda Digitală a României pentru a

răspunde oricărui tip de solicitări, inclusiv confirmarea în scris privind nefuncționarea sistemului.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 58, art. 62 și art. 63 din H.G. nr. 395/2016 și arată că a informat, prin adresa de răspuns din 09.08.2018 privind acest aspect, și a justificat, prin transmiterea mesajului de eroare generat de către SEAP, faptul că este o problemă tehnică imputabilă SEAP. De asemenea, s-a argumentat și s-a solicitat, în termenul stipulat de către autoritatea contractantă, decalarea acestui termen.

Prin demersul de răspuns la solicitarea autorității contractante din 07.08.2018, contestatorul arată că a constatat că din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, răspunsul nu poate fi transmis prin intermediul SEAP. Adresa de răspuns din 09.08.2018 menționată anterior, a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și transmisă la adresele de e-mail comunicate prin fișa de date a achiziției.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. F/2948/24.08.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și actelor autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și s-a stabilit drept câștigătoare oferta ..., reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a actelor depuse și a răspunsurilor transmise.

Prin punctul de vedere nr. 1186/06.09.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36482/06.09.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

În conformitate cu prevederile procesului-verbal nr. 6, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A/9245/07.08.2018, s-a solicitat contestatorului prezentarea până la data de 09.08.2018, a documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a procedat în SICAP la solicitarea documentelor menționate anterior, contestatorul având obligația să le prezinte în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la critica adusă de către contestator referitor la faptul că documentele în discuție au fost solicitate într-un termen de 2 (două) zile, contrar celor stipulate în mod eronat în fișa de date a achiziției, potrivit cărora termenul nu va fi mai mic de trei zile lucrătoare, autoritatea contractantă învederează asupra faptului că anunțul de participare simplificat nr. SCN ...aferent procedurii de achiziție în discuție a fost publicat în SICAP în data de 29.06.2018, dată la care era în vigoare H.G. nr. 395/2016, modificată și completată prin H.G. nr. 419/2018, astfel prevalând prevederile legale în vigoare:

1. până la data de 18 iunie 2018, art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 prevedea: „*Comisia de evaluare va stabili termenul limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare*”;

2. în Monitorul Oficial nr. 496 din 18 iunie 2018 se publică H.G. nr. 419/2018, care modifică art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, astfel: *„Comisia de evaluare va stabili termenul limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare”.*

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în data de 09.08.2018, orele 18:40 (programul de lucru al acesteia este între orele 08:00-16:30), ... transmite un e-mail, înregistrat sub nr. F/2816/10.08.2018, prin care se menționează faptul că a încercat încărcarea în SICAP a unei solicitări de decalare a termenului de depunere al documentelor justificative DUAE cu o zi, respectiv 10.08.2018, încercare nereușită, întrucât sistemul electronic SICAP nu a fost funcțional.

Autoritatea contractantă face mențiunea că ... avea cunoștință asupra faptului că, urmare fazei finale de licitație electronică din 31.07.2018, ora 16:00, se situa pe primul loc în clasament, întrucât în SICAP, autoritatea contractantă optează în cadrul rundei de licitație ca cea mai bună ofertă să fie vizualizată de către toți ofertanții, drept care, încă de la acea dată exista rațiunea efectuării demersurilor în vederea solicitării documentelor de atestare fiscală, despre care contestatorul menționează că eliberarea acestora se produce în 3 (trei) zile lucrătoare de la data solicitării.

... arată că a procedat la solicitarea către Agenția pentru Agenda Digitală a României, prin e-mail-ul înregistrat sub nr. F/2819/10.08.2018, a confirmării/infirmării faptului că sistemul electronic SICAP nu a funcționat în data de 09.08.2018, după orele 16:00, așa cum susține contestatorul.

La data de 10.08.2018, ... publică în sistemul electronic SICAP documentele justificative actualizate, prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Agenția pentru Agenda Digitală a României transmite răspunsul său nr. F/2829/10.08.2018, prin care specifică faptul că sistemul SICAP/SEAP a funcționat la parametrii tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic, care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților contractante.

Atât legislația în vigoare privind achizițiile publice, cât și practica în domeniu prevăd faptul că în cazul în care sistemul nu funcționează din motive tehnice imputabile SEAP, iar din acest motiv ofertanții nu pot duce la îndeplinire solicitările autorității contractante, acest aspect trebuie confirmat în scris de către operatorul SEAP. Or, ... nu a prezentat dovada scrisă a operatorului SEAP în ceea ce privește nefuncționarea sistemului în perioada de timp în discuție.

În conformitate cu prevederile procesului-verbal nr. 7, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A/9513/14.08.2018, s-a hotărât că ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări postată în SICAP de autoritatea contractantă până la termenul limită de primire a acestuia, respectiv 09.08.2018, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede faptul că în cazul în care

comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă opinează asupra faptului că au fost îndeplinite prevederile legale în materia achizițiilor publice în vigoare, cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție care face obiectul contestației.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată și solicită C.N.S.C. respingerea contestației în cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția a 74 buc. Stații de lucru Sistem pașapoarte electronice și temporare”, cod CPV 30213000-5 Computere personale (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 492.100 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, înregistrat cu nr. 8151/12.07.2018, 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 9892/24.08.2018, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 324.046,00 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. F/2948/24.08.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației nr. 874/27.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34978/28.08.2018, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de depășirea de către ofertantul contestator ... a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 07.08.2018, ora 10.41, ce i-a fost adresată de către autoritatea contractantă ...

Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei în discuție, vizavi de faptul că, anterior acesteia, comisia de evaluare a stabilit caracterul conform al ofertei ..., declarând-o drept câștigătoare, iar ulterior, a invocat faptul că, prin depășirea termenului la răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta a fost declarată inacceptabilă, fiind încadrată în cazurile prevăzute de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul reține susținerile contestatorului conform cărora, prin adresa nr. F/2948/24.08.2018, de comunicare a rezultatului

procedurii, autoritatea contractantă a precizat că: „*Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că urmare desfășurării procedurii simplificate cu fază finală de licitație electronică pentru încheierea unui contract, având ca obiect achiziția a 74 buc. Stații de lucru sistem pașapoarte electronice și temporare, CPV 30213000-5 Computere personale, inițiată prin anunțul de participare simplificat SCN...și a evaluării ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind INACCEPTABILĂ, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede faptul că în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În fapt, în conformitate cu procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. A/9245/07.08 2018, societății dvs. i-a fost solicitată prezentarea până la data de 09.08.2018, a documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016.

În data de 09.08.2018, orele 18:40, societatea dvs. transmite un e-mail înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. F/2816/10.08.2018, prin care menționează faptul că a încercat încărcarea în SICAP a unei solicitări de decalare a termenului de depunere al documentelor justificative DUAE cu o zi, respectiv 10.08.2018, încercare nereușită întrucât sistemul electronic SICAP nu a fost funcțional.

Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea către Agenția pentru Agenda Digitală a României, prin e-mail-ul nr. F/2819/10.08.2018, a confirmării/infirmării faptului că sistemul electronic SICAP nu a funcționat în data de 09.08.2018, după orele 16 00, așa cum precizează ofertantul.

În data de 10.08.2018, societatea dvs. publică în sistemul electronic SICAP documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprins în DUAE, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016.

Agenția pentru Agenda Digitală a României transmite răspunsul său nr. F/2829/10.08.2018, prin care specifică faptul că sistemul SICAP/SEAP a funcționat la parametrii tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților contractante.

Legislația în vigoare privind achizițiile publice prevede faptul că în cazul în care sistemul nu funcționează din motive tehnice imputabile SEAP, iar din acest motiv ofertanții nu pot duce la îndeplinire solicitările autorității contractante, acest aspect trebuie confirmat în scris de către operatorul SEAP.

Or, societatea dvs. nu a prezentat dovada scrisă a operatorului SEAP în ceea ce privește nefuncționarea sistemului în perioada de timp în discuție.

Oferta desemnată câștigătoare pentru acest lot, a fost cea prezentată de către ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și a cărei ofertă de preț este de 324.046,00 lei, exclusiv TVA.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administraiiv-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu.

De asemenea, potrivit art. 59 alin. (1) lit. b) din același act normativ, în sensul art. 58 alin. (6), termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de 6 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivii legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Analizând aspectele în divergență, Consiliul constată că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., pentru netransmiterea în termen, a răspunsului la solicitările de clarificări, a fost legală și temeinică, urmând a fi menținută ca atare.

În soluționare, luând act de susținerile ambelor părți și de argumentele aduse de fiecare în parte, Consiliul determină că, în cauză, prezintă relevanță de subliniat <u>inacțiunea și lipsa de diligență a ofertantului contestator ...</u> în ceea ce privește clarificarea cu autoritatea contractantă a modului de calcul a termenului de răspuns, de 2 zile lucrătoare, impus de ... în conținutul adresei de clarificări postată în SEAP în data de 07.08.2018, ora 10.41.

În acest sens, Consiliul constată că, în conținutul actului administrativ menționat anterior, prin care i se solicita ofertantului ... prezentarea documentelor justificative actualizate, menționate în DUAE, comisia de evaluare a precizat la rubrica „<u>Data limită de răspuns: 09.08.2018 00:00</u>".

Așadar, luând în considerare modul de calcul al termenelor procedurale, astfel cum sunt acestea prezentate la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, în vigoare la acea dată, constatând că despre conținutul adresei de clarificări, ofertantul în discuție a luat la cunoștință în data de 07.08.2018, data publicării acesteia în S.I.C.A.P., Consiliul constată că prima zi a termenului de 2 zile lucrătoare a fost data de 08.08.2018, iar ultima zi a termenului, data de 09.08.2018.

Argumentul adus de contestator în ceea ce privește nefuncționarea sistemului electronic S.I.C.A.P., nu poate fi primit de către Consiliu, în condițiile în care, pe de-o parte, ... a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, prin adresa nr. F/2819/10.08.2018, transmisă prin e-mail, *„să confirme/infirme faptul că nu sistemul nu a funcționat ieri, 09 august 2018, după orele 16:00, astfel cum un ofertant precizează în atașamentul la prezentul e-mail”,* iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată conținutul răspunsului respectivei instituții, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. F/2829/10.08.2018, prin care specifică faptul că *„SEAP a funcționat la parametrii tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților contractante. De asemenea, operatorii economici pot solicita operatorilor SEAP, pe toată perioada de depunere a ofertelor, informații despre modalitatea de participare la procedurile de achiziție publică organizate de autoritățile contractante, atât telefonic, cât și pe adresele de e-mail dedicate, precizate în secțiunea Contact pe www.e-licitatie.ro”.*

Totodată, prezintă relevanță și faptul că, prin solicitarea de clarificări în discuție, autoritatea contractantă a impus un termen mai mult decât rezonabil în ceea ce privește prezentarea documentelor justificative actualizate, menționate de ... în DUAE, aceasta neputând fi suspectată de rea credință în demersul său legal.

În acest sens sunt relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 1186/06.09.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36482/06.09.2018, susțineri ce vor fi reținute în soluționare de către Consiliu, conform cărora *... avea cunoștință asupra faptului că, urmare fazei finale de licitație electronică din 31.07.2018, ora 16:00, se situa pe primul loc în clasament, întrucât în SICAP, autoritatea contractantă optează în cadrul rundei de licitație ca cea mai bună ofertă să fie vizualizată de către toți ofertanții, drept care, încă de la acea dată exista rațiunea efectuării demersurilor în vederea solicitării documentelor de atestare fiscală, despre care contestatorul menționează că eliberarea acestora se produce în 3 (trei) zile lucrătoare de la data solicitării.*

Așadar, explicațiile aduse de contestator legate de termenele necesare eliberării documentelor menționate în DUAE nu fac altceva decât să sublinieze lipsa de diligența a acestuia în prezentarea, la timp, a documentelor solicitate de ..., contestatorul neputându-și invoca propria culpă.

Este de remarcat faptul că solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 07.08.2018, ora 10.41 nu a fost contestată de ofertantul în discuție, drept pentru care tot conținutul acesteia și-a consolidat caracterul definitiv și forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru ..., în calitate de participant la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de modul de calcul al

termenului de 2 zile lucrătoare (mențiune inserată în adresa de clarificări postată în SEAP în data de 07.08.2018, ora 10.41), întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, prezintă relevanță și susținerea autorității contractante, exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 1186/06.09.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36482/06.09.2018, conform căreia *„... nu a prezentat dovada scrisă a operatorului SEAP în ceea ce privește nefuncționarea sistemului în perioada de timp în discuție”.*

Or, lipsa de diligență a ofertantului ... a condus la divergența dintre părți, în acest moment contestatorul neputându-și invoca propria culpă.

Astfel, Consiliul constată că, în mod legal, comisia de evaluare a constatat că ... nu a transmis documentele solicitate în termenul de două zile lucrătoare, prin intermediul SEAP, respectiv până la data de 09.08.2018, așa cum s-a solicitat, constatându-se, de asemenea, că acestea au fost transmise în S.I.C.A.P. la data de 10.08.2018.

În aceste condiții, pentru argumentele anterior prezentate, Consiliul respinge susținerile contestatorului conform cărora *„argumentul neluării în calcul a răspunsului contestatorului din 09.08.2018, răspuns transmis în termenul solicitat de către autoritatea contractantă, argument care a condus la declararea ofertei noastre ca fiind inacceptabilă, nu are temei legal sau de altă natură*”, constatându-se, de fapt, contrariul, fiind relevante în soluționare argumentele autorității contractante conform cărora *„Atât legislația în vigoare privind achizițiile publice, cât și practica în domeniu prevăd faptul că în cazul în care sistemul nu funcționează din motive tehnice imputabile SEAP, iar din acest motiv ofertanții nu pot duce la îndeplinire solicitările autorității contractante, acest aspect trebuie confirmat în scris de către operatorul SEAP. Or, ... nu a prezentat dovada scrisă a operatorului SEAP în ceea ce privește nefuncționarea sistemului în perioada de timp în discuție.”*

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul determină că nu se impune reluarea procedurii de atribuire, pentru motivele arătate în precedent, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.