



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 5640/20.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45532/20.10.2020, depusă de SA, cu sediul în, str., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, în calitate de Membru al Directoratului, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 41808/13.10.2020, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, str., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de asigurări voluntare de sănătate pentru personalul CNTEE Transelectrica SA (Acord cadru), cod CPV 66512210-7 Servicii de asigurare voluntară de sănătate (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării deciziei și adresei nr. 41808/13.10.2020 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității ei.

Prin contestația nr. 2E 2015742/20.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45660/20.10.2020, depusă de SA, cu sediul în, ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei sale și anularea/refacerea raportului procedurii de atribuire în sensul luării în considerare a ofertei

sale tehnice și, dacă este cazul ca oferta sa să fie singura admisibilă, ori cea mai avantajoasă, declararea ei drept câștigătoare, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SA fără a avea în vedere motivul de neconformitate invocat în raportul procedurii nr. 39156/06.10.2020.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2300/2020 și 2306/2020, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația sa SA critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 41808/13.10.2020, emis în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, a cărei anulare o solicită.

Prin comunicarea rezultatului procedurii s-a adus la cunoștință că în temeiul art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016 oferta sa este inacceptabilă și, totodată, în temeiul art. 143 alin. (1) din același act normativ, a fost respinsă, motivând ca ofertei îi lipsesc documente doveditoare în vederea îndeplinirii DUA conform celor precizate în fișa de date, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*.

Susține că a trimis un răspuns la solicitarea de clarificare către entitatea contractantă, prin care arată că a îndeplinit cerința în cauză, respectiv a depus certificatele fiscale și locale ale SA, cât și cazierele membrilor organului de conducere, respectiv ale Directoratului.

Condiția menționată de entitatea contractantă conține, alternativ, posibilitatea fie de a transmite cazierele organelor de conducere, sau ale organelor de supraveghere, și nu cumulativ.

Apreciind cele reținute de entitatea contractantă în referire la răspunsul său la cererea de clarificări, consideră că a respectat întocmai prevederile legale și cerințele solicitate de către entitatea contractantă, inclusiv din fișa de date, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, a transmis entității contractante certificatul de taxe locale, certificatul la bugetul consolidat eliberat de ANAF și certificatele de cazier judiciar ale ambilor membrii, în calitate de membrii ai Directoratului, astfel cum reiese din conținutul actului constitutiv.

În acest sens, cerința de la secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, 1 și 2, este îndeplinită, fiind vorba de certificatele fiscale și de taxe locale ale ofertantului și de cazierele membrilor organului de conducere al SA, respectiv ale Directoratului.

În acest context, a arătat entității contractante că documentele transmise au îndeplinit cerințele menționate, precum și cele ale Legii nr. 99/2016. În susținerea celor precizate, atașează și Avizul condiționat emis de ANAP sub nr. 185/1512/CN1020579/2020/AC/30.09.2020, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 39863/01.10.2020.

Din punctul său de vedere, declararea ofertei sale inacceptabilă este fără un temei legal (confirmat de însăși entitatea în domeniu ANAP, prin emiterea avizului condiționat nr. 185/1512/CN1020579/2020/AC/30.09.2020) și consideră că este incompletă evaluarea ofertei sale din punct de vedere a documentelor depuse în susținerea DUAE (în conformitate cu cerințele fișei de date) și a răspunsului la clarificările solicitate.

De asemenea, având în vedere că la data formulării contestației, ... SA nu avea cunoștință de conținutul dosarului de achiziție publice, își rezervă dreptul de a argumenta criticile din contestație, după studierea dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45660/20.10.2020, ... SA a depus contestație în cadrul aceleiași proceduri, împotriva raportului procedurii de atribuire a acordului-cadru nr. 39156/06.10.2020 și a deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale, decizie de care a luat cunoștință prin publicarea sa în SEAP la data de 13.10.2020.

În fapt, consideră că descalificarea ofertei sale sa (declararea ca neconformă a ofertei) este motivată de entitatea contractantă prin nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, mai exact, a acelei cerințe care spunea că „ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire (...)”

Se constată că, pe de o parte, entitatea contractantă nu oferă nicio precizare cu privire la aspectele care au făcut ca propunerea sa tehnică să fie respinsă ca neconformă. De la superficialitatea analizei făcute de achizitor pornesc și concluziile pe care ANAP le formulează cu privire la tratamentul aplicat ofertei sale: „Astfel, în ceea ce privește ofertantul SA, comisia de evaluare a ofertelor (...) s-a rezumat la a consemna că informațiile nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă, respectiv a realizat o analiză sumară a acestor cerințe” (pag. 2 din Avizul ANAP nr. 185/1512/CN1020579/AC/30.09.2020).

Achizitoarea a pus în aplicare, parțial, măsurile dispuse prin primul Aviz conform condiționat nr. 185/1344/CN1020579/AC/31.08.2020.

Pe de altă parte, susține că a încercat, după cum afirmă și ANAP, iar entitatea contractantă nu a făcut, să observe eventualele neconcordanțe/neclarități în oferta depusă.

Se observă, mai întâi, că a existat o corespondență privind propunerea sa tehnică. Astfel, în data de 22.07.2020, a primit o solicitare de clarificare în care i se cerea, practic, maparea serviciilor din caietul de

sarcini în propunerea tehnică, pe modelul sugerat de entitatea contractantă, cu termen de răspuns 27.07.2020. Cum termenul era excesiv de scurt, pe 26.07.2020 și, mai apoi, în data de 31.07.2020, a cerut prelungirea termenului de răspuns pentru clarificare, fiindu-i necesar mai mult timp pentru construirea documentului în formatul dorit. În data de 05.08.2020, a finalizat documentul și a transmis prin e-mail răspunsul la solicitarea de clarificare, către persoana de contact a achizitorului (încărcarea în SEAP nu a mai fost posibilă din motive tehnice - posibilitatea de încărcare a expirat la 31.07.2020). Cum procesul-verbal menționat în Avizul conform condiționat al ANAP, publicat în SEAP pe 13.10.2020, este datat 25.08.2020, aceasta pare să fie data primei decizii privind oferta SA și este de presupus că răspunsul său la solicitarea de clarificare a fost luat în considerare.

Decizia autorității contractante privind oferta sa este cu atât mai de neînțeles cu cât se poate observa că s-a conformat pe deplin solicitărilor entității contractante, neexistând nicio cerință din caietul de sarcini la care să nu fi răspuns prin oferta refăcută conform solicitării achizitorului.

Totodată, susține că oferta tehnică mapată pe formatul cerut de entitatea contractantă este, pur și simplu, o reasezare formală a ofertei inițiale, ea nu conține, în fapt, nimic nou față de oferta inițială.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să-i fie analizată atât oferta în formatul inițial, cât și oferta în formatul solicitat de entitatea contractantă, deoarece oferta inițială răspundea perfect cerințelor din caietul de sarcini, iar oferta refăcută la cererea achizitorului răspunde perfect solicitării sale.

Prin adresele nr. 43900/26.10.2020 și 43899/26.10.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 46609/26.10.2020, respectiv nr. 46608/26.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de SA și SA, împreună cu dosarul achiziției și ofertele contestatoarelor.

....., prin punctul său de vedere la contestația formulată de SA, solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În termenul stabilit pentru depunerea ofertelor au depus ofertă 4 operatori economici.

Comisia de evaluare a situat pe primul loc oferta depusă de SA, în clasamentul ofertelor admisibile, drept urmare, prin adresa nr. 37763/19.09.2020, a solicitat acesteia prezentarea documentelor justificative care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Conform cerinței din fișa de date, a solicitat prezentarea cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, fiind formulată în conformitate cu modelul impus de ANAP prin

ordinul 1017/2019, pe care entitatea contractată are obligația să îl respecte

Prin urmare, era obligată să respecte prevederile art. 178 alin. (2) din Legea 99/2016, respectiv, să verifice dacă vreun membru al oricăruia dintre următoarele organisme: de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic a fost condamnat printr-o hotărâre definitivă.

Mai mult, subliniază faptul că operatorul economic SA este o societate comercială pe acțiuni, administrată de un Directorat și de către un Consiliu de Supraveghere (conform art. 9.2 din Actul Constitutiv al acestei societăți), rezultând că administrarea societății este realizată de Directorat și Consiliul de Supraveghere.

Deoarece contestatoarea nu a prezentat toate documentele solicitate prin adresa nr. 37763/19.09.2020 și adresa nr. 38541/23.09.2020 completarea documentelor justificative care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, inclusiv cazierul judiciar pentru membrii Consiliului de Supraveghere (.....), făcându-se trimitere atât la prevederile fișei de date, cât și la prevederile art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Prin același document, s-a solicitat și complinirea altor documente lipsă, cum ar fi certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctele de lucru din Craiova și Cluj și clarificări privind recomandarea de la

..... SA a răspuns prin adresa înregistrată de achiziitoare sub nr. 39041/28.09.2020, fără a transmite cazierul judiciar pentru membrii Consiliului de Supraveghere și nici certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctele de lucru din Craiova și Cluj.

Ulterior, după împlinirea termenului acordat pentru prezentarea documentelor lipsă, ... SA a transmis prin e-mail certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctele de lucru din Craiova și Cluj, în ciuda faptului că i s-a solicitat încărcarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive, comisia a procedat la aplicarea prevederilor art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

În condițiile art. 228 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și respinsă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Referitor la contestația formulată de SA, ... solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece propunerea tehnică a acesteia nu respectă cerințele caietului de sarcini, contrar solicitărilor din fișa de date a achiziției, Secțiunea privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Față de afirmația contestatoarei că „oferta inițială răspunde perfect cerințelor caietului de sarcini, oferta refăcută la cererea achizitorului răspunde perfect solicitării sale”, exemplifică o parte din reperele ofertate de SA:

Cerința din Caietul de sarcini	Oferta tehnică
Ortopedie si traumatologie - consultatie ortopedica si tratament ortopedic, aparat gipsat, inclusiv înlocuirea ghipsului daca a fost necesar, consultatie ortopedica pentru patologie traumatica si congenitala, tratament infecție osoasa, recoltare produs patologic.	Ortopedie si traumatologie - consultatie, control, recoltare produs patologic
Reumatologie: - infiltratii peridurale, mezoterapie, blocaje nervi periferici, recoltare produs patologic, administrare intraarticulara de medicamente, ecografie ariculatii, artroscopie.	Reumatologie: consultatie, control, ecografie, recoltare produs patologic, blocaje nervi periferici
Otorinolaringologie: audiometrie liminara tonala, timpanometrie, stroboscopie, otomicroscopie, irigarea canalului auditiv, aspirație, dezinfectie auriculara, extractie dop cerumen, extractie corpi străini nazali, faringieni, auriculari, cauterizare chimica pata vasculara, prelevare de secreții, laringoscopie diagnostica, traheobronhoscopie.	Servicii neofertate

După cum se poate observa, oferta tehnică depusă de SA este departe de a fi întocmită într-o manieră organizată, de natură să asigure posibilitatea verificării în raport cu cerințele caietului de sarcini, iar o parte din servicii nu au fost deloc ofertate. Maniera de ofertare tehnică nu s-a limitat doar la exemplele menționate, ci a fost utilizată la nivelul întregii oferte tehnice. Astfel, ofertantul a ales să nu răspundă în concret cerințelor caietului de sarcini, ci să prezinte o înșiruire de servicii pe care înțelege să le oferteze, ignorând atât cerințele enunțate prin caietul de sarcini, cât și instrucțiunile privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

La momentul verificării ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare s-a regăsit în situația specificată la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât o parte din reperele solicitate prin caietul de sarcini nu se regăsesc în oferta tehnică depusă de contestatoare.

Nici prin răspunsul la solicitările de clarificări SA nu a oferit toate informațiile necesare care să conducă la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Mai menționează că, în perioada pre-ofertare, contestatoarea nu a formulat critici sau solicitări de clarificări asupra serviciilor descrise în caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în

caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, însă în cazul ofertei SA este evident că acest lucru nu s-a realizat.

Pentru motivele arătate, oferta SA a fost declarată neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și respinsă în baza art. 143 alin. (1) din același act normativ și au fost prezentate contestatoarei, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 41805/13.10.2020, toate condițiile caietului de sarcini neîndeplinite sau îndeplinite parțial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46907/27.10.2020, ... SA a transmis răspunsul său la punctul de vedere al, menționând următoarele:

1. a îndeplinit cerința autorității contractante depunând în termenul solicitat în SICAP cazierile judiciare ale companiei SA și ale membrilor directoratului; de asemenea, s-a depus o nota explicativă, în care conducerea companiei a explicat modul de funcționare în sistem Dualist al SA.

2. așa cum este cerința în fișa de date, nu se face referire că trebuie prezentate certificate de taxe locale și ANAF și pentru puncte de lucru/sucursale/reprezentanțe ale companiei; în acest sens, face precizarea că nu este o practică de a se solicita astfel de documente; cu toate acestea, a depus certificatul de taxe locale și taxele la bugetul consolidat în termenele de valabilitate.

Prin adresa nr. 2E 2016536/28.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 47187/29.10.2020, ... SA a transmis răspuns la punctul de vedere comunicat de entitatea contractantă, precizând că, nici până în prezent, nu a primit adresa entității contractante prin care se pretinde că i s-a comunicat rezultatul procedurii și „toate condițiile caietului de sarcini neîndeplinite sau îndeplinite parțial”, anume adresa nr. 41805/13.10.2020. din această cauză, în contestație, a făcut referire doar la raportul proceduri nr. 39156/06.10.2020, singurul document de care are cunoștință.

În ceea ce privește tabelul furnizat în cadrul punctului de vedere, menționează că acel tabel nu face parte din oferta societății sale.

În consecință, susține că entitatea contractantă nu a respect principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, neacționând într-o manieră transparentă, deoarece nu i s-a solicitat clarificări suplimentare dacă a avut neclarități privind oferta sa mapată și transmisă pe 05.08.2020, și nici într-o manieră proporțională, din moment ce a hotărât descalificarea sa și anularea întregii licitații.

Ca urmare a consultării dosarului, ... SA a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 5789/02.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 47932/03.11.2020, precizând următoarele:

- decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a declara oferta sa inacceptabilă nu este fundamentată în raport cu cerințele definite prin documentele achiziție, spețele prezentate de entitatea contractantă, nereprezentând argumente în vederea respingerii ofertei sale;
- consideră că modul de abordare al entității contractante privind documentele solicitate pentru îndeplinirea DUAЕ nu este o practică în

domeniul achizițiilor publice și, în acest sens, recomandă analizarea altor achiziții ce au ca obiect achizițiile de servicii de asigurare desfășurate anul acesta de

Referitor la respingerea ofertei SA, ca neconformă, petenta își expune punctul de vedere, susținând că nu au fost îndeplinite cerințele, deoarece:

- oferta este întocmită într-un mod diferit de cerința entității contractante, fără a urmări cerințele și ordinea prevăzută în caietul de sarcini;
- în propunerea sa sunt ofertate servicii parțiale (incomplete), servicii cu coplată (între 30 și 80%) care nu corespund prevederilor/cerințelor caietului de sarcini; modul în care a fost prezentată oferta conduce la o evaluare greoaie, fără a putea valida fiecare criteriu și serviciu medical în parte;
- răspunsul la solicitarea de clarificări asupra ofertei tehnice a fost în data de 31.07.2020, iar SA a răspuns în data de 05.08.2020, iar răspunsul a fost transmis pe e-mail și nu în SICAP așa cum a solicitat entitatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de *Servicii de asigurări voluntare de sănătate pentru personalul* SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. CN1020579/24.04.2020.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 7.755.655,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 10.06.2020, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... SA și SA au înaintat contestațiile în analiză.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 103.408,72 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206601880/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 26.10.2020.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 155.113,10 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206595307/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 23.10.2020.

În soluționarea primei contestații, respectiv cea depusă de SA, Consiliul are în vedere faptul că demersul său este îndreptat împotriva deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale inacceptabilă.

Ca prim aspect, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost anulată deoarece nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă.

De asemenea, se constată că, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 41808/13.10.2020, oferta acestui ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că nu ar fi fost depuse

caziera judiciară pentru toate persoanele împuternicite înscrise în certificatul ONRC al respectivului operator economic în calitate de membri ai organului de administrare, de conducere sau supraveghere, respectiv pentru neprezentarea certificatelor de atestare fiscală (ANAF) și certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctele de lucru din Cluj și Craiova.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, a stabilit la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, următoarele obligații:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE în conformitate cu art. 202 alin. (1) din Legea 99/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/ actul constitutiv ...

Referitor la îndeplinirea acestor cerințe, prin adresa nr. 37763/18.09.2020, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea documentelor justificative actualizate conform art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, indicând prevederile fișei de date anterior amintite, cu precizarea că ofertanții care dețin și alte sedii secundare/puncte de lucru/sucursale vor transmite certificatele de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri pentru toate aceste sedii secundare/puncte de lucru/sucursale pentru care se emit astfel de certificate.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări conform propriilor aprecieri, astfel că entitatea contractantă a considerat că este necesară formularea unei noi clarificări și, prin adresa nr. 38541/23.09.2020, a solicitat transmiterea cazierelor judiciare pentru, respectiv certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctele de lucru din Craiova și Cluj.

Prin adresa înregistrată cu nr. 39041/28.09.2020, contestatoarea a răspuns la această solicitare, menționând că transmiterea cazierelor judiciare solicitate pentru cele 3 persoane nu este necesară, documentele transmise anterior îndeplinind cerințele documentației de atribuire și cele ale Legii nr. 99/2020. Astfel, contestatoarea a precizat că documentele aferente membrilor Directoratului au fost transmise, iar raportat la modul de formulare al cerinței în fișa de date a achiziției, acestea trebuiau a fi transmise fie pentru organele de conducere, fie pentru organele de supraveghere. În acest sens a fost atașat actul constitutiv din care se pot constata obligațiile Consiliului de Supraveghere și cele ale Directoratului. De asemenea, s-a mai menționat că, deoarece membrii Consiliului de supraveghere sunt cetățeni străini, cazierele acestora se obțin din țara de

reședință, respectiv Germania, termenul de eliberare fiind în jur de 30 de zile conform corespondenței atașate.

Entitatea contractantă a considerat că răspunsul primit este neconcludent și a respins oferta contestatoarei ca inadmisibilă pentru acest motiv.

Consiliul consideră că este îndreptățită aprecierea entității contractante din acest punct de vedere.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere faptul că cerința în discuție prevede depunerea cazierului judiciar pentru membrii organului de administrare, de conducere sau supraveghere al operatorului economic, conform certificatului constatator emis de ONRC/act constitutiv după caz.

În speța supusă analizei, așa cum a indicat și achizitoarea prin punctul de vedere, ... SA este o societate comercială pe acțiuni, persoană juridică română, la care conducerea societății este asigurată de Adunarea Generală a Acționarilor, iar administrarea este asigurată de un directorat și de un consiliu de supraveghere.

Prin urmare, raportat la modul de formulare a cerinței, prezentarea cazierelor judiciare doar pentru membrii Directoratului nu este suficientă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței cum în mod eronat susține contestatoarea, atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin contestației. În situația de față, administrarea societății este realizată atât de Directorat, cât și de Consiliu de supraveghere, conform art. 9.2 din articolul 9 din Actul constitutiv al SA, relevantă fiind teza finală a cerinței, respectiv așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Conform Certificatului constatator nr. 1646326/16.09.2020, persoanele împuternicite sunt și membri consiliului de supraveghere alături de cei ai directoratului.

Conform cerinței în discuție, contestatoarea avea obligația de a prezenta cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul său, funcție de organizarea fiecărui ofertant, dar așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Devine evident faptul că interpretarea dată de contestatoare legată de existența sintagmei "sau" nu o exonera de obligația de a depune cazierul judiciar pentru fiecare dintre persoanele nominalizate în Certificatul constatator ca având calitatea de persoană împuternicită, persoane nominalizate și în Actul constitutiv. Prin urmare, Consiliul consideră că este lipsită de temei afirmația contestatoarei potrivit căreia solicitarea cazierului judiciar pentru membrii consiliului de supraveghere contravine prevederilor fișei de date.

Dacă considera că solicitarea respectivă contravine prevederilor legale și celor ale fișei de date atunci contestatoarea avea posibilitatea de a o contesta, în termenul legal de 10 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu mai târziu de 05.10.2020. Altfel, era obligată să depună documentele solicitate, orice critică cu privire

la această solicitare neputând fi primită, fiind tardiv formulată la data depunerii contestației, termenul de contestare de 10 zile fiind cu mult depășit în 20.10.2020.

Eventual, pentru că avea o solicitare expresă de a depune anumite documente, dacă considera necesar, putea solicita o prelungire a termenului de răspuns pentru a putea prezenta documentele solicitate, însă nu putea ignora solicitarea doar pentru că avea altă interpretare a unei cerințe decât achizițarea, decât prin atacarea ei.

Având o solicitare expresă de a depune anumite documente contestatoarea avea două posibilități, una de a depune documentele solicitate și o alta de a contesta legitimitatea cererii. Neatacând actul prin care i s-a solicitat depunerea unor documente, obligația sa era să le depună, în situație contrară fiind incidente, lipsit de echivoc, prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Faptul că ANAP a reținut în documentele emise (Avizele condiționate din 30.09 și 12.10.2020) faptul că în evaluare entitatea contractantă ar fi introdus noi cerințe, suplimentare celor existente în documentația de atribuire, și că solicitarea în discuție ar fi una abuzivă, contrară celor impuse a fi îndeplinite, este contrazis tocmai de prevederile fișei de date amintite. Pe de o parte, aceste prevederi trebuie interpretate ca un tot unitar și nu parțial, cu invocarea sintagmei "sau". Formularea cerinței trebuia să fie una acoperitoare pentru diferite tipuri de organizare ale potențialilor ofertanți. Pe de altă parte, nelegalitatea unei solicitări trebuie invocată în termenul stabilit de legiuitor, prin raportare la data de luare la cunoștință de respectiva solicitare, orice demers ulterior fiind tardiv formulat.

În consecință, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este îndreptățită.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei pentru lipsa certificatelor de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctele de lucru din Craiova și Cluj, Consiliul constată că prin fișa de date entitatea contractantă a impus prezentarea de certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării.

De asemenea, se constată că, prin adresa nr. 37763/18.09.2020, entitatea contractantă a solicitat depunerea de astfel de documente pentru toate sediile secundare/punctele de lucru/sucursale pentru care se emit astfel de certificate.

Prin răspunsul său contestatoarea a transmis pentru sediul central Certificat de atestare fiscală nr. 2448344/14.09.2020, eliberat de ANAF privind lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului și Certificat de atestare fiscală nr. 16844/09.09.2020, eliberat de Municipiul, privind lipsa datoriilor la bugetul local. De asemenea, a fost depusă o declarație pe propria răspundere (22.09.2020) potrivit căreia pentru cele două puncte de lucru înscrise în Certificatul constatator emis de ONRC din Cluj-Napoca și Craiova, pentru care conform

legii nu se emit certificate fiscale, nu înregistrează datorii la bugetele locale. Totodată, invocând prevederile Ordinului nr. 3654/15.12.2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, art. 6, pct. 9, menționează că cele două certificate fac dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, conținând atât obligațiile fiscale ale contribuabilului, cât și obligațiile fiscale ale sediilor secundare (Pentru contribuabilii care au înființate sedii secundare înregistrate fiscal ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, certificatul de atestare fiscală se emite la cererea contribuabilului și cuprinde atât obligațiile fiscale ale contribuabilului, cât și obligațiile fiscale ale sediilor secundare).

Astfel, considerând necesară prezentarea de informații legate de punctele de lucru, prin adresa nr. 38541/23.09.2020, entitatea contractantă a solicitat acesteia clarificări suplimentare privind documentele depuse pentru confirmarea celor susținute prin DUAЕ, în sensul transmiterii certificatelor de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru cele două puncte de lucru din Craiova și Cluj până la data de 25.09.2020.

Atașat răspunsului dat, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 39041/28.09.2020, autoarea contestației a prezentat o declarație, prin care afirmă că punctul de lucru din Cluj nu deține în proprietate bunuri mobile/imobile și are mai puțin de 5 salariați, motiv pentru care, conform prevederilor legale, nu are CIF, astfel că declară pe propria răspundere că nu are datorii la bugetele locale. A mai declarat că certificatele nr. 2448344/ 14.09.2020 și 16844/09.09.2020 cuprind atât obligațiile fiscale ale contribuabilului, cât și obligațiile fiscale ale punctului de lucru din Cluj. De asemenea, pentru punctul de lucru din Craiova, a fost atașat Certificatul de atestare fiscală nr. DJ570908/24.09.2020 emis de ANAF, Administrația Județeană Dolj.

Ulterior, la data de 30.09.2020, prin mail, contestatoarea a comunicat entității contractante următoarele: *Dat fiind faptul ca ANAF-ul Cluj nu a eliberat un certificat de taxe locale (nefiind inregistrati fiscal), am facut o solicitare catre Consiliul Local al Primarei Cluj. Urmare acestei solicitari am primit certificatul atasat care nu atesta datorii la taxe si impozite locale ci doar prezinta situatia amenzilor la nivelul Punctului de lucru. In completarea si sustinerea declaratiei pe proprie raspundere data de Signal Iduna privind punctul de lucru de la Cluj va transmitem si certificatul eliberat de Primaria Municipiului Cluj Napoca.*

Atașat a fost depus Certificatul de atestare fiscală nr. 472275/ 29.09.2020, eliberat de Municipiul Cluj-Napoca ca urmare a cererii din 29.09.2020.

Conform procesului-verbal nr. 39142/28.09.2020, comisia de evaluare a consemnat că nu au fost depuse certificatele de atestare fiscală pentru punctele de lucru din Cluj și Craiova reținând doar depunerea certificatului de atestare fiscală emis de ANAF pentru punctul de lucru din Craiova.

Analizând toate aceste documente se constată că nu există nicio justificare a motivelor pentru care achizitoarea nu a luat în considerare răspunsul dat de contestatoare (argumentele și justificările aduse), aceasta rezumându-se la a consemna răspunsul primit și faptul că nu au fost depuse documentele solicitate. Nici măcar prin punctul de vedere la

contestație entitatea contractantă nu a motivat decizia sa de a ignora răspunsul dat de contestatoare.

În aceste condiții se constată că evaluarea făcută de entitatea contractantă este incompletă din acest punct de vedere. Evaluarea fiind incompletă, invocarea de către contestatoare a celor susținute de ANAP în avizul condiționat din acest punct de vedere nu pot fi luate în considerare, lipsa diligenței achizitoarei în analiza răspunsurilor date de petentă nefăcând posibilă efectuarea unei analize în acest sens.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că, referitor la punctele de lucru achizitoarea a solicitat 2 clarificări, iar dacă considera că exced cadrului stabilit prin documentația de atribuire autoarea contestației trebuia să conteste solicitarea în termenul legal stabilit de legiuitor de 10 zile.

Mai mult decât atât, fiind transmise documente prin mail ulterior datei limită de depunere stabilită prin solicitarea de clarificări, în lipsa unei solicitări de prelungire a termenului și acceptarea acestei solicitări de către achizitoare, acest fapt atrage incidența prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Este evident că acestea nu puteau fi transmise prin SEAP ulterior perioadei stabilite de entitatea contractantă.

Prin urmare, chiar dacă din punct de vedere al îndeplinirii cerinței în discuție se constată că evaluarea ofertei și a clarificărilor aduse este incompletă, nefiind analizate susținerile contestatoarei din clarificările aduse, constatându-se că există cel puțin un motiv pentru care oferta acesteia a fost respinsă în mod corect, Consiliul constată că este lipsită de interes continuarea procesului de evaluare din acest punct de vedere deoarece rezultatul în ceea ce privește oferta SA nu ar putea fi modificat - ofertă respinsă.

În ceea ce privește contestația depusă de SA, Consiliul are în vedere faptul că demersul său este îndreptat împotriva deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 41805/13.10.2020, oferta acestui ofertant a fost respinsă ca neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În anexa la această adresă se regăsesc menționate cerințele caietului de sarcini pe care entitatea contractantă le-a considerat neîndeplinite.

Cu toate acestea, se constată că demersul contestatoarei este formulat împotriva raportului procedurii, respectiv a mențiunilor de la pag. 6-7 ale acestuia.

Astfel, autoarea contestației susține că afirmațiile entității contractante cu privire la neconformitatea ofertei sale sunt vagi și neadevărate, susținând că nu a fost făcută nicio precizare legată de aspectele care au determinat respingerea ofertei sale ca neconformă.

Și în acest caz sunt invocate cele reținute de ANAP în avizele emise în susținerea celor afirmate.

Ori, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conține informațiile existente în procesul-verbal nr. 33961/25.08.2020,

achizitoarea neavând nicio obligație în a relua cele reținute în respectivul proces-verbal și în raportul procedurii de atribuire.

Prin demersul său autoarea contestației nu aduce niciun argument împotriva elementelor concrete reținute de entitatea contractantă drept temei de constatare a neconformității ofertei sale.

Ori, se constată că, prin adresa de clarificări nr. 28618/22.07.2020 entitatea contractantă nu numai că a solicitat clarificări legate de Anexa 3 care nu conținea nicio informație, dar i-a solicitat contestatoarei revizuirea propunerii tehnice conform prevederilor fișei de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, cu termen de răspuns 27.07.2020.

Prin adresa nr. 2E208389/24.07.2020 contestatoarea a solicitat extinderea termenului de răspuns până în 31.07.2020, solicitare pe care autoritatea contractantă a acceptat-o conform adresei nr. 29183/27.07.2020.

Cu toate acestea, în data de 31.07.2020, cu adresa nr. 2E207904/31.07.2020, în loc de prezentare a răspunsului, contestatoarea a solicitat o nouă prelungire a duratei de răspuns, respectiv prelungirea termenului acordat până la data de 05.08.2020, cu mențiunea că, dacă nu va fi emis un răspuns de către achizitoare în cursul zilei respective, să se ia în considerare prezentarea propunerii tehnice transmisă inițial *ca fiind cea finală*.

Ulterior, la data de 05.08.2020, contestatoarea a transmis răspunsul său la solicitarea achizitoarei.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a prevăzut legat de modul de întocmire a propunerii tehnice, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele: *Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:*

- 1) *Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă - dacă este cazul) incluzând toate informațiile solicitate;*
- 2) *Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.*

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru prestarea contractului. Propunerea tehnică poate conține și alte informații pe care ofertantul le considera semnificative pentru evaluarea propunerii tehnice. Propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentele anexate acestuia - toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și nu se admit abateri. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

De asemenea, se constată că achizitoarea a solicitat redepunerea ofertei tehnice cu respectarea acestor prevederi din fișa de date și a acordat contestatoarei un termen cumulat prin acceptarea prelungirii termenului inițial pentru a răspunde de 9 zile. Termen care nu a fost respectat de contestatoare.

Pe lângă faptul că petenta a precizat expres că oferta care trebuie luată în considerare e cea inițială, se constată că o nouă prelungire a

termenului de răspuns ar fi reprezentat o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea. Prin modul în care a răspuns contestatoare aceasta a renunțat la dreptul de a primi un răspuns din partea achizitoarei cu privire la prelungirea respectivului termen. De asemenea, se constată că în raționamentul contestatoarei prezentat în cuprinsul contestației nu se regăsește nicio argumentație împotriva obligativității de a răspunde la orice solicitare de clarificări, obligație prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă la art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Propunerea tehnică trebuia să fie întocmită conform prevederilor documentației de atribuire, nerespectarea acestora conducând la incidența prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016. Pe lângă faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire din punct de vedere al modului de întocmire a ei, trebuie avute în vedere și prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (*Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*), iar dacă ar fi permis din nou prelungirea acestui termen, avantajul în favoarea contestatoarei ar fi fost unul evident, contrar prevederilor legale incidente în materie.

De altfel, din acest motiv nu a mai fost posibilă încărcarea în SEAP a răspunsului dat de contestatoare în 05.08.2020, ulterior termenului agreat de achizitoare. Într-o astfel de situație ar fi trebuit să fie incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, contrar modului de continuare a evaluării ofertei de către entitatea contractantă.

Astfel, se constată că entitatea contractantă a analizat oferta contestatoarei (propunerea tehnică depusă inițial) în procesul-verbal nr. 33961/25.08.2020 și a constatat neconformitate ofertei acesteia.

Ulterior, ca urmare a Avizului conform condiționat al ANP nr. 185/1344/CN1020579/AC/31.08.2020, achizitoarea a refăcut acest proces-verbal și a consemnat motivele de respingere a ofertei contestatoarei în procesul-verbal nr. 35300/02.09.2020.

Motivele de respingere a ofertei contestatoarei comunicate acesteia prin adresa nr. 41805/13.10.2020 sunt în mare măsură aceleași ca cele reținute în cadrul procesului-verbal nr. 35300/02.09.2020.

Conform acestor documente pentru care contestatoarea nu a adus niciun argument care să demonstreze o eventuală superficialitate a evaluării ofertei sale, rezultă că, pentru mai multe cerințe ale caietului de sarcini, nu au fost identificate informații care să demonstreze îndeplinirea lor.

Într-adevăr așa cum a constatat și ANAP în Avizul său condiționat nr. 185/1552/CN1020579/AC/12.10.2020, anterior respingerii ofertei depuse de contestatoare era necesar să se solicite clarificări legate de modul de îndeplinire al respectivelor cerințe. Ori, chiar dacă nu a fost făcută o solicitare expresă în acest sens, achizitoare a solicitat contestatoarei retransmiterea propunerii tehnice cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a cărei legalitate nu a fost pusă în discuție de

ANAP, solicitare la care aceasta nu a dat curs în cele 9 zile puse la dispoziție. Fără a analiza legalitatea solicitării de clarificări de retransmitere a propunerii tehnice, Consiliul constată că nici măcar prin clarificări contestatoarea nu a depus mai multă diligență decât la întocmirea ofertei, nedepunând nici măcar în urma acestei solicitări, în termen de 9 zile, propunerea tehnică așa cum trebuia depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Nici măcar prin contestație autoarea acesteia nu a depus o minimă diligență în a demonstra că cele reținute și comunicate de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt eronate. Entitatea contractantă nu avea dreptul de a analiza documente sosite după termenul limită stabilit, iar lipsa de diligență a contestatoarei în a depune propunerea tehnică sub forma solicitată până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv în termenul acordat prin clarificări, nu îi este imputabilă decât acesteia și nu achizitoarei.

De altfel, evidența lipsei de diligență a contestatoarei este prezentă și în modul de formulare a contestației care nu a adus niciun argument care să infirme cele reținute de achizitoare în documentele emise pe parcursul evaluării, demersul său bazându-se pe cele consemnate de ANAP în avizul său și nu pe conținutul ofertei sale și pe afirmația că răspunsul său transmis în afara termenului stabilit și agreat de achizitoare nu este altceva decât o rearanjare a ofertei inițiale.

Cu toate că era obligația sa de a demonstra nelegalitatea respingerii ofertei depuse de către entitatea contractantă, petenta solicită Consiliului să analizeze cu atenție oferta sa inițială și oferta depusă în formatul solicitat prin documentația de atribuire, cu toate că sarcina probei este a celui ce reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249. Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza ofertei sale, fiind de datoria sa să demonstreze conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul reține următoarele:

- contestatoarea avea obligația de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor;
- nerespectarea termenului limită stabilit și agreat de către achizitoare pentru transmiterea propunerii tehnice în forma solicitată echivalează cu lipsa unui răspuns, respectiv incidența prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016;
- măcar prin contestație autoarea acesteia avea obligația de a demonstra că propunerea sa tehnică a fost întocmită conform cerințelor documentației de atribuire.

În acest condiții, respingerea ofertei contestatoarei de către entitatea contractantă se constată a fi întemeiată.

Prin urmare, constatând că este întemeiată respingerea ofertelor depuse de SA și SA, și în lipsa existenței unei oferte admisibile în procedura analizată, Consiliul constată că anularea procedurii

de către entitatea contractantă este conformă prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Pentru toate aceste motive Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SA și SA, în contradictoriu cu, și menține decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SA și SA, în contradictoriu cu și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.