CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., privind cumpărarea directă organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de achizitoare, pe baza unui contract de furnizare având ca obiect "....., cu anunț nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată sub nr. ...../....., ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Prin adresele nr. 34627 și 34628/...../...../24.08....., Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere că, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba de o cumpărare directă, CNSC fiind competent să soluţioneze contestaţii doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/.....) aşa cum se precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 317/27.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34667/27.08....., ... precizează că, în vederea soluționării excepției de "necompetență jurisdicțională", trebuie avute în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cele din Codul de

Procedură Civilă, în ceea ce privește emiterea deciziei de declinare a competenței.

Totodată, autoritatea achizitoare pune în discuție tardivitatea formulării contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația nu a fost înaintată în termenul prevăzut de art. 8 din actul normativ menționat.

Prin adresa nr. 107/28.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35041/28.08....., contestatoarea precizează că este de acord cu declinarea competenței către Tribunalul ....., Secția a – 2 Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat o achiziție directă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ....., prin publicarea în SICAP a invitației de participare nr. ...../ .....

Din informaţiile invitației de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este 5.320,00 lei și criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, ... SRL a înaintat contestaţia de faţă, solicitând constatarea de către Consiliu a nelegalității deciziei luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, "de modificare a cantităților de produse, fără ca valoarea estimată să fie modificată”.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *”Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *”Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.”

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *”Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat, din oficiu, la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ..... a achiziţionat direct contractul de furnizare având ca obiect ....., raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziţia directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfăşurare a acestora nu-i sunt aplicabile, având în vedere valoarea estimată a achiziției de față de 5.320,00 ron.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru acestea fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC se limitează, prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu şi la achiziţii directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri, dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal este competent în soluționarea lui.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei, formulate de ..... SRL, către Tribunalul ....., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și

Fiscal, în temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus.

Potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, decizie nesupusă căii de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ..... SRL, în contradictoriu cu ....., către Tribunalul ....., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...