

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, prin ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. și ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <... ...>, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. ..., (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. ... (publicată în SICAP la data de ...), a Raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire în cauză;

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și să reevalueze în mod temeinic și legal propunerea financiară aparținând ASOCIERII ... SRL – ... SRL, dar și motivele din cuprinsul prezentei contestații, sub aspectul justificării formării prețului ofertei, prin prisma componentelor acestuia, constatate ca fiind neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat, precum și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 1180/09.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestația prezentă;
- în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției în vederea studierii acestuia și efectuării de copii ale documentelor necesare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., calificată ca fiind „Cerere de intervenție”, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, prin ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., prin reprezentant legal a solicitat respingerea criticilor contestatoarei ... SRL în ceea ce privește pretinsa neconformitatea o ofertei ASOCIERII ... SRL – ... SRL.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ASOCIEREA ... SRL – ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și Raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <... ...>, cod CPV 45233140-2 Lucrative de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. ..., (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că se consideră îndreptățită și justifică interesul legitim în formularea prezentei contestației împotriva comunicării nr. ... (publicată în SICAP la data de ...) ce conține decizia nelegală a autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ASOCIEREA SC ... SRL -

Astfel, arată contestatoarea, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare o ofertă care nu justifică toate elementele de cost ce intră în formarea prețului și nu este susținută de documente concludente și reale prin care să demonstreze conformitatea acesteia, fiind elaborată cu nerespectarea legislației achizițiilor publice și a actelor normative incidente în materie, având un preț sau părți componente ale acestuia neobișnuit de scăzut/e în raport de ceea ce urmează a fi prestat.

În acest sens, afirmă că propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare nu este corelată cu propunerea tehnică. Analizând

documentele ce i-au fost comunicate de către ..., ce reprezintă o parte din propunerea tehnică și financiară a asocierii declarate câștigătoare, se identifică anumite operațiuni obligatorii pentru care nu sunt prevăzute costuri, se observă că raportat la etapele lucrării, nu sunt respectate prevederile caietului de sarcini, astfel încât, în mod evident, oferta trebuia considerată neconformă.

Referitor la neconformitățile propunerii tehnice din cadrul ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea evidențiază următoarele:

GRAFICUL GANTT

3.1. În acest capitol, ofertantul trebuie să prezinte *graficul general de realizare a investiției publice (fizic)*. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

Conform formular *Propunere tehnică* în vederea realizării graficului de execuție, trebuie prezentate cel puțin următoarele informații:

"a. Denumirea lucrărilor;

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.

3.2 *Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și în mod obligatoriu:*

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate;

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, astfel încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificarea timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților - calendar lună;

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)".

3.3. În graficul prezentat de ofertant nu se regăsesc evidențiate resursele alocate activităților conform cerinței.

Prin alocare de resurse se înțelege: resurse materiale, umane și tehnice. În acest grafic întocmit de către asocieria declarată căștigătoare se regăsesc alocate doar resursele umane, evidențiate pe echipe și lipsesc cu desăvârșire alocate resursele material (respectiv materialele utilizate în realizarea activităților) și resursele tehnice (respectiv utilajele necesare realizării activităților).

3.4. În ceea ce privește punctul b), respectiv să demonstreze:

iii. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini'

iv. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini.

În cadrul Graficului Gantt prezentat, activitățile ce urmează a fi realizate nu sunt transpuse conform „tehnologiei de execuție, respectiv caiete de sarcini și piese desenate.

Pentru o mai buna înțelegere vom detalia cateva dintre aceste aspecte:

- *Structura parte carosabilă și acostamente:*

Emulsie 0,9 kg/mp - data început 19.11.2021

Strat BAD 22,4 - data început 23.11.2021

Conform "tehnologiei de execuție și a documentației de atribuire, amorsarea suprafețelor pentru asternerea mixturilor asfaltice se face concomitent cu asternerea pentru a fii evitata cintaminarea stratului suport cu impuritati datorate traficului. Realizarea acestor lucrări 4 zile înainte de începerea asternerii conduc la realizarea unor lucrări neconforme.

- *Trotuare*

Strat BA8 - data început 16.05.2022 - data sfârșit 14.06.2022

Bordura 20x25 cm - data început 17.06.2022 - data sfârșit 12.07.2022

Bordura 10x15 cm - data inceput 13.07.2022 - data sfârșit 05.08.2022".

Conform pieselor desenate *Profil transversal tip 2, 3 și 4* cota de fundare pentru bordura este la nivelul stratului de blast din fundația trotuarului, motiv pentru care aceste lucrări se realizează după cum urmează, bordurile se montează înainte de așternerea stratului de balast sau concomitent cu el, dupa care se aștern stratul de beton și apoi stratul de mixtură asfaltică.

Conform graficului prezentat aceste lucrări nu se realizează conform pieselor desenate.

3.5. În urma analizării graficului depus de societatea declarată câștigătoare, arată contestatoarea, a constatat că drumul critic aferent obiectivului, în opinia sa, este incorect întocmit și nu rezultă în urma declarării contrângerilor, ci pare a fi editat și doar colorat în roșu.

- În susținere, evidențiază faptul că, spre exemplu, task-ul 23 *Decapare straturi asfaltice* nu poate fi o activitate critică, deoarece nu există contrângere de tip finish, ceea ce înseamnă că dacă durata acestei activități s-ar prelungi, acest lucru nu ar conduce la prelungirea duratei niciunei alte activități, deoarece nu există niciun succesor. Or, definiția activităților critice care alătuiesc drumul critic, este tocmai aceea ca orice prelungire a duratei conduce la prelungirea tuturor duratelor activităților critice și implicit a prelungirii duratei de execuție a contractului.

- Un alt exemplu este task-ul 25 *Umplutura de pământ luat din săpătură*, care nu poate fi o activitate critică, întrucât aceasta nu are nicio constrângere de tip *finish-to-start*, ci doar una de tip *finish-to-finish* (24FF), nicio altă activitate fiind succesor al acesteia. Prin urmare, rezerva de timp este diferită de zero, ceea ce înseamnă faptul că activitatea nu este critică.

- Task-ul 29 *Piatra sparta* nu are un predecesor, ci doar succesor - (28FF+5zile), începutul acestei activități nefiind contrâns de nicio altă activitate, prin urmare activitatea nu se află pe drumul critic.

În aceasta situație, susține contestatoarea, se regăsesc majoritatea task-urilor declarate ca fiind critice.

Totodată, învederează că se mai poate constata faptul că există și un al doilea drum critic (task 3+12+192), deși cerința din fișa de date, și anume indicarea "drumului critic", exclude posibilitatea existenței a două drumuri critice, pentru a nu se crea constrângeri inutile în cadrul proiectului.

De asemenea, contestatoarea apreciază că și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este neconformă din următoarele considerente:

Prețurile oferite pentru cele mai importante materiale sunt extrem de mici în raport cu prețurile pieței, practicate de către comercianți cunoscuți. Conform Raport procedură au fost prezentate calculații de preț pentru mixturi și betoane, ofertantul fiind producător. Rețetele puse la dispoziția autorității contractante pentru aceste materiale nu sunt conforme având în vedere prețul.

În *Formularu F3 din Oferta financiară* pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a regăsit următoarele:

"Pret Mixtura BAD 22,4 - 161 lei/to

Mixtura asfaltica MAS 16 - 203 lei/to

Conform raport procedură prețul pentru Liant hidraulic 30 lei/to".

Având în vedere utilizarea de către ofertant a unor prețuri de dumping, consideră necesară vizualizarea modului de calculație pentru aceste materiale, deoarece consideră că au fost subevaluate sau rețetele folosite pentru prepararea mixturilor asfaltice nu sunt în concordanță cu documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Totodată, contestatoarea este interesată de calculația prezentată pentru *liantul hidraulic* având în vedere că acest material poate fi: "*var*,

ciment, Dorosol - lianți a căror prețuri variază între 0,3-0,5 lei/kg, ceea ce conduce la un preț de 300-500 lei/to”.

În conformitate cu Normativul AND 605-2016 *privind mixturile asfaltice executate la cald - Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice*, mixturile asfaltice propuse în proiect au o anumită compoziție.

În condițiile în care operatorul economic declarat câștigător ar avea acces la cele mai mici prețuri posibile existente în piață, contestatoarea susține că, tot i-ar fi imposibil să producă mixtura asfaltică BAD 22,4 la prețul de 161 ron/tonă.

Tot în cadrul propunerii financiare - *Formular F3* se regăsesc următoarele: *Rigola carosabilă 79,9 lei/ml*, conform listelor de cantități - *Zona de odihnă*.

În cadrul devizului - *Scurgerea apelor - Rigola carosabilă*, conform listelor de cantități puse la dispoziție de proiectant (pag. 39-41) contestatoarea susține că, prețul unitar este 364 lei/ml (total valoare lucrări *Rigola carosabilă* - deviz - *Scurgerea apelor* – 3.173.560 lei/8.720 ml rigolă carosabilă = 364 lei/ml).

Conform răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a menționat:

Întrebare 26: În devizul Zone de odihnă - vă solicităm să clarificați unde se cotează articolul de "Montare rigolă carosabilă - 300 m".

Răspuns: În articolul la care faceți referire se vor cuprinde toate resursele necesare realizării activității.

Analizând comparativ cele 2 prețuri pe metru liniar de rigolă, constată contestatoarea, pentru cei 300 ml ofertați în cadrul *Zonei de odihnă*, ofertantul nu a cuprins toate resursele necesare a fii executate, astfel diminuând valoarea ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica în concret și obiectiv corelarea propunerii financiare cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, precum și să analizeze dacă prețul ofertat sau componente ale acestuia nu este/nu sunt neobișnuit(e) de scăzut(e), raportat la lucrările ce urmează a fi prestate și dacă elementele de cost respectă legislația incidentă, alta decât legislația achizițiilor publice.

Astfel, ofertantul de pe locul 1 a depus în oferta sa o fundamentare de preț care nu cuprinde toate elementele de cost ce îl compun și care nu sunt susținute de documente justificative, concludente și veridice, existând în mod evident premisa că aceste aspecte nu au fost clarificate de comisia de evaluare nici în procesul de evaluare.

În aceste condiții, propunerea financiară conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, care nu pot fi nejustificate și care pot încălca normele de drept aplicabile în materie, altele decât legislația achizițiilor publice.

Prin urmare, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețurilor propusee, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice, cu explicații empirice, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont, în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri, de toate prevederile legale.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În concluzie, autoarea contestației afirmă că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Aceste elemente trebuie prezentate și defalcate într-o manieră care să permită ca achizitorul să poate proceda la verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta trebuie considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca fiind neconformă.

Procedând în această manieră, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale privind achizițiile publice stabilite prin art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al nediscriminării.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42229/12.08.2021, ASOCIEREA ... SRL - ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL (**dosar nr. ...**).

1. În cuprinsul acestuia, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii și arată că sunt nefondate criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, depusă de asocierea SC ... SRL -... .., menționate la pct. 1 din contestație, întrucât:

1.1. În cuprinsul contestației nu se indică în concret nici care ar fi acele elemente de cost care nu sunt justificate și nici care sunt acele prețuri care ar fi neobișnuit de scăzute, motiv pentru care contestația

apare ca "informă", "Consiliul" neputând cenzura integral toate prețurile din ofertă și neavând la ce să se raporteze în cadrul acestei analize.

Contestatoare nu înțelege să probeze prin înscrisuri emanând de la producătorii și comercianții de pe piața de profil împrejurările de fapt pe care le afirmă.

Aceste critici sunt în realitate pure speculații, nesustținute de vreun mijloc de probă, motiv pentru care se impune a fi respinse ca nefondate.

Comisia de evaluare a analizat oferta financiară depusă de Asocieria ... SRL - ... și în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 a solicitat clarificări ofertantului cu privire la fundamentarea prețurilor unitare ale unor resurse materiale utilizate și ale tarifelor orare de funcționare a unor utilaje, aparent neobișnuit de scăzute, prin adresa de solicitare clarificări nr.

Răspunsurile primite la solicitările de clarificări, transmise de acest ofertant prin adresa nr. ..., conțin, așa cum se poate observa, calculații de preț ale unor materiale realizate cu stațiile de producție proprii, oferte de preț avantajoase oferite de partenerii societăților din compunerea asocierii precum și contracte de închiriere de la parteneri, au fost de natură să fundamenteze prețurile/tarifele unitare solicitate.

Prin urmare, având în vedere că s-au solicitat clarificări acestui ofertant, autoritatea contractantă afirmă că, nu nesocotit prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

1.2. Se susține de către societatea contestatoare că oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... "nu ar reprezenta un angajament juridic ferm, prin care ofertantul să își asume răspunderea față de autoritatea contractantă că poate să execute contractul de achiziție publică [...] având în vedere că ofertantul declarat câștigător practică un tarif de dumping și anticoncurențial".

Aceste critici, arată autoritatea, sunt mult prea vagi pentru a permite Consiliului să înțeleagă care sunt acele tarife de dumping care ar fi de natură a afecta derularea contractului și, pe de altă parte, sunt neînsoțite de vreun mijloc de probă în sprijinul celor afirmate.

2. Sunt nefondate criticile aduse ofertei depusă de asocieria SC ... SRL -, menționate la pct. 2 din contestație în care se afirmă că propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică

Analizând fișa de date a achiziției se constată că în *cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* nu se regăsește cerința de a prezenta în mod distinct cheltuielile de instruire a personalului propriu mai ales în condițiile în care acestea se realizează de către ofertant însuși; aceste tipuri de cheltuieli sunt, de obicei, incluse în categoria cheltuielilor indirecte deoarece nu sunt cheltuieli legate nemijlocit de realizarea obiectului contractului, un procent din aceste cheltuieli indirecte.

În *Propunerea tehnică* ofertantul indică legislația incidentă obligațiilor ce-i revin în domeniul social și al relațiilor de muncă (pct. 9,

pag. 524 din Propunerea tehnică) și contrar aprecierilor contestatorului, costurile aferente nu trebuiau evidențiate distinct în oferta financiară, acestea fiind incluse în cheltuielile indirecte deoarece, nu sunt legate în mod direct de obiectul contractului (de ex, cheltuielile cu SSM se realizează lunar indiferent de numărul de contracte în derulare).

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat defalcarea cheltuielilor indirecte, motiv pentru care nu se poate reține că ar exista vreo neconcordanță între oferta tehnică și cea financiară de natură a antrena sancțiunea neconformității ofertei.

În opinia sa, contestatoarea interpretează eronat conținutul ofertei, deoarece ofertantul menționează în propunerea tehnică, pag. 525-538: *"Termenul de mobilizare pentru constatarea și limitarea defectelor eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție este de 24-48 ore"*.

Totodată, subliniază că nu pot fi primite nici criticile referitoare la mențiunile ilizibile din propunerea tehnică, căci comisia de evaluare a identificat în cadrul Propunerii tehnice (pag. 5-333, *Metologia de executare a lucrărilor*) argumente suficiente pentru expiicitarea acestor mențiuni de natură a atrage admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ... SRL -

Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului să prezinte modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării sunt avute în vedere la planificare astfel: *"Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor, 2. Clădiri, 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier, 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete. Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente"*.

Față de acest aspect, organizatoarea procedurii consideră că abordarea ofertantului Asocierea ...- ... este corectă având în vedere următoarele considerente:

"Traseul drumului județean nu este supus constrângerilor, întrucât documentația de atribuire a inclus avize favorabile pentru execuția lucrărilor (...).

Chiar din indicațiile de completare, sintagma "lucrările temporare" nu poate să se refere decât la organizarea de șantier și la detaliile acesteia:

- *Limitele instalațiilor (posibilitatea de acces la rețeaua electrică și de apă, în zona unde va fi amplasată organizarea de șantier);*
- *Clădiri (dacă are acces în cadrul organizării de șantier de clădiri, sau va amplasa containere);*

- *Zone de depozitare (platforme de depozitare materiale, facilități de depozitare combustibil)”.*

Pretinsele neconcordanțe de la pctele 2.3. și 2.4. nu intră în categoria neconcordanțelor dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, așa cum se pretinse în titlul celui de al doilea motiv de contestație, ele pot constitui doar critici aduse propunerii tehnice care nu sunt de natură a atrage sancțiunea neconformității ofertei, așa cum eronat susține contestatoarea.

În speță, contestatoarea nu explică, în privița motivelor 2.3. și 2.4. în ce modalitate aspectele din propunerea tehnică nu s-ar corela cu cele din propunerea financiară.

3. Nu sunt fondate criticile contestatoarei expuse la pct. 3.3. în cuprinsul cărora se arată că, în graficul prezentat de ofertant nu se regăsesc evidențiate resursele alocate activităților conform cerinței (materiale, umane și tehnice).

Resursele alocate activităților au fost evidențiate de ofertant în propunerea sa tehnică, după cum urmează:

- în documentul *Distributia echipelor de lucru - resurselor* (pag. 393-401 din Propunerea tehnică);
- în documentul *Numărul și componența echipelor de lucru* (pag. 407-408 din Propunerea tehnică);
- în documentul *Lista personal execuție și distribuție pe luni* (pag. 409 din Propunerea tehnică);
- în documentul *Lista Utilaje/Mijloace transport și distribuție pe luni* (pag. 410 din Propunerea tehnică).

Prin urmare, contestatoarea susține că, critica este nefundată.

4. Nu sunt fondate criticile contestatoarei expuse la pct. 3.4. în cuprinsul cărora se arată că în Graficul GANTT - în cadrul fazei "Structură parte carosabilă și acostamente", *amorsarea suprafețelor pentru așternerea mixturilor asfaltice se face concomitent cu așternerea pentru a fi evitată contaminarea stratului suport cu impurități datorate traficului. Realizarea acestor lucrări cu 4 zile înaintea așternerii conduce la realizarea unor lucrări neconforme.*

Sesizarea contestatoarei, arată autoritatea, este forțată și circumstanțială, întrucât realizarea operațiunilor de "*aplicare a Emulsiei 0,9 kg/mp*", respectiv de "*aplicare a Stratului BAD 22,4*" se face într- un interval de timp de cca. 7 luni, nu la o anumită dată calendaristică, în ofertă menționându-se doar data de început a lucrărilor.

Pentru a argumenta, autoritatea evidențiază intervalele de timp în care ofertantul precizează că va efectua cele două operațiuni, menționate în graficul GANTT:

- *Aplicare Emulsie 0,9 kg/mp: 19.11.2021-10.06.2022;*
- *Aplicare Strat BAD 22,4: 23.11.2021 - 14.06.2022,*

fapt ce conduce la concluzia că în perioada comună 23.11.2021 - 10.06.2022 se va realiza cea mai mare parte a celor 2 operațiuni corelate.

Oricum acest aspect nu poate fi de natură a atrage neconformitatea ofertei, așa cum eronat susține contestatoarea.

Tot la pct. 3.4. din contestatie se analizează mențiunile din Graficul GANTT - Trotuare: iar contestatoarea afirmă: *"Aceste lucrări (n.r.: de execuție trotuare) se realizează după cum urmează: bordurile se montează înainte de așternerea stratului de balast sau concomitent cu el, după care se aștern stratul de beton și apoi stratul de mixtură asfaltică"*.

Totodată, în opinia contestatoarei *"conform graficului prezentat, aceste lucrări nu se realizează conform pieselor desenate"*.

În acest sens, autoritatea susține că *piesele desenate*, așa cum le spune și titlul, reprezintă profilele transversale ale trotuarelor, nu tehnologia de execuție a acestora. Graficul prezentat de ofertant nu contravine cerințelor documentației de achiziție iar criticile susmenționate sunt nefondate.

5. De asemenea, afirmă că nu sunt fondate criticile contestatoarei expuse la pct. 3.5. în care se arată că *"graficul depus de asocierea declarată câștigătoare ar fi incorect întocmit și nu ar rezulta în urma declarării constrângerilor, ci pare a fi editat și doar colorat în roșu"*.

Legătura dintre operațiunile fazei *"Terasamente parte carosabilă"*, respectiv: *"Decapare straturi asfaltice"*; *"Săpătură până la cota terenului de fundare"*; *"Umplutura de pământ (...)"*, este evidentă, între cele 3 operațiuni există continuitate.

Operațiunile menționate au fost descrise de ofertant în cadrul *Metodologiei de executare a lucrărilor* (pag. 14-40 din Propunerea tehnică), precum și în *Programul calității lucrărilor* (pag. 339 - Domeniul de aplicare), concluzia analizei fiind că este respectată tehnologia de execuție a lucrărilor.

Poziția *"Piatră spartă"* se află în centrul grupului de materiale ce concură la realizarea fazei de *"Structură parte carosabilă și acostamente"*, respectiv:

- Poz. 27: Pamant stabilizat;
- Poz. 28: Balast 20 cm.;
- Poz. 29: Piatra Sparta 15 cm.;
- Poz. 30: Emulsie 0,9;
- Poz. 31: BAD 22.4, etc.

Ofertantul a explicat/fundamentat în cadrul *Metodologiei de executare a lucrărilor* (pag. 44-89 din Propunerea tehnică) faza de *"Structură parte carosabilă și acostamente"*, detaliind punerea în operă a tuturor materialelor enumerate anterior, precum și în *Programul calității lucrărilor* (pag. 339 - Domeniul de aplicare; pag. 376-377 - P.C.C.V.I.).

Nu este vorba despre un drum critic propriu-zis, ci - potrivit legendei din subsolul fișierului - sunt activități critice conectate, respectiv:

- Poz. 3: *Punct de referință 1* - nu este o activitate critică, nefiind reprezentată în grafic cu marcaj roșu, ci negru (fișierul "Gantt-detaliat", pag. 1);

- Poz. 12: *Plan de asigurare calitate* - activitate critică constând în aprobarea Planului de management al calității de către Supervisor;

- Poz. 192: *Teste conform PCCVI* (Plan Control Calitate, Verificări și Încercări) aprobat - activitate critică constând în controlul calității - verificări - încercări, desfășurată pe (aproape) întreaga perioadă de execuție a lucrării.

În consecință, rezultă că activitățile critice de la poz. 12 și poz. 192 sunt interconectate și sunt de natură să asigure calitatea corespunzătoare a lucrărilor executate.

De altfel, *Planul Control Calitate, Verificări și Încercări* este detaliat în cadrul Propunerii tehnice, pag. 376-380, identificându-se în cuprinsul său fazele care vor fi aprobate de Inspekția de Stat în Construcții, conform Programului de Urmărire a Calității Execuției din Proiectul Tehnic.

6. Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu sunt fondate criticile contestatoarei expuse la pct. 4. din contestație în care se arată că propunerea financiară ar fi neconformă.

La pct. 4.1. și 4.2. din contestație, autyoearea acesteia susține că prețul la *Mixtura BAD 22,4/ Mixtura asfaltică MAS 16/ Liant hidraulic* ar fi prea scăzut (preț mixtură BAD 22,4 - 161 lei/to; MAS 16 - 203 lei/to).

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la prețurile unor resurse materiale utilizate și ale tarifelor orare de funcționare a unor utilaje, aparent neobișnuit de scăzute, prin adresa de solicitare clarificări nr.

Răspunsurile primite la solicitările de clarificări, transmise de ofertant prin adresa nr. ..., reprezentând calculații de preț ale unor materiale realizate cu stațiile de producție proprii, oferte de preț și contracte de închiriere de la parteneri, au fost de natură să fundamenteze prețurile/tarifele unitare solicitate.

Însumând valorile indicate chiar de contestatoare, se observă că prețul pe tonă de materii prime BAD 22,4 este de 125,47 lei, mult inferior valorii de 161 lei menționată de acest ofertant, diferența constând în manoperă, combustibil etc.

Nu sunt fondate nici criticile expuse la pct. 4.3. din contestație, referitor la *Prețul unitar/ml al rigolei carosabile - comparative*.

Concret, se susține că din analiza prețului pentru *rigola carosabilă* și a prețului pentru *rigola carosabilă - zona de odihnă* ar rezulta că pentru cei 300 ml ofertați în cadrul *Zonei de odihnă* ofertantul nu ar fi

cuprins toate resursele necesare a fi executate, diminuând astfel valoarea ofertei.

Proiectul tehnic - stadiul fizic "*Zone de odihnă*" - nu a prevăzut o rețetă distinctă a articolului de deviz *Rigola carosabilă*, astfel încât listele cu cantități de lucrări prezentate de ofertant au fost conforme cu documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

7. Autoritatea contractantă susține că nu sunt fondate criticile contestatoarei expuse la pct. 5. din contestație în care se afirmă că, în cauză, comisia de evaluare avea obligația legală de a verifica în concret și obiectiv corelarea propunerii financiare cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini precum și să analizeze dacă prețul ofertat sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute raportat la lucrările ce urmează a fi prestate și dacă elementele de cost respectă legislația incidentă.

Contestatoarea face simple speculații, fără a indica în concret care sunt acele articole pentru care consideră că prețul ar fi neobișnuit de scăzut și nici nu dovedește, în conformitate cu exigențele impuse de art. 249 C.p.c., care sunt acele prețuri sau elemente de preț practicate pe piața de profil prin raportare la care s-ar putea dovedi caracterul neobișnuit de scăzut.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile formulate de contestatoare sunt nefondate și nu puteau constitui argumente legale pentru excluderea acestei oferte din procedură în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența europeană, respectiv cauza GUE C-27/15, Pippo Pizzo, pct. 59.

În probațiune, prin adresa nr. 16321/16.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ASOCIERII ... SRL – ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise* precizând că a constatat că oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare este neobișnuit de scăzută, raportat la prețurile practicate de marii producători de mixtură asfaltică. Pentru a demonstra acest aspect, a depus oferte de preț de la cei mai mari producători de mixtură asfaltică, din perioada când a fost organizată licitația, respectiv oferta emisă de către ... SRL și oferta emisă de către ... SRL.

Față de cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a constata prețul neobișnuit de scăzut, raportându-se la prețurile pieței, ce puteau fi consultate din buletine statistice, oferte comparabile sau din cotațiile burselor de mărfuri.

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **SC ... SRL (dosar nr. ...)**, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și

Raportul procedurii nr., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. În motivarea contestației, ... aduce critici cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL -, ..., respectiv:

1. În cadrul ofertei financiare asocierea a ofertat un preț neobișnuit de scăzut pentru articolele TSJ02A04 (stabilizarea soluțiilor coezive, nisipoase și prăfoase- nisipoase cu liant hidraulic) și 7500465 (mixtura asfaltica MAS 16 cu bitum modificat):

- Pentru articolul TSJ02A04 prețul unitar al materialului, de 1,52 lei/mp este neobișnuit de scăzut, comparativ cu prețurile similare din piață, precum și cu procentul de stabilizare impus de normativele stipulate în caietul de sarcini (SR EN 13282-1),

- Pentru articolul 7500465 (mixtura asfaltica MAS 16 cu bitum modificat) prețul de 203 lei/to este neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile similare din piață.

În acest caz, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația respectării dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2. În cadrul Fișei de date, capitolul IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, punctul 2. *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1* era precizată obligația ofertanților de a cuprinde cheltuielile conexe organizării de șantier (cap 5.1.2) conform HG nr. 907/2016, în urma studierii documentelor prezentate de asociere se poate constata că acesta nu a respectat formularul prevăzut de autoritatea contractantă.

3. Pentru a demonstra că oferta depusă de asociere respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire/caietul de sarcini prevăzute de fișa de date la capitolul IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, trebuia prezentată și depusă în cadrul ofertei tehnice dovada capacității de producere, transport și asternere a mixturii asfaltice MAS 16 m cu bitum modificat și asfaltului turnat rutier (ATD 16).

Conform AND 546, capitolul 5, secțiunea 1 Utilaje si echipament și secțiunea 3 Preparare și punerea în operă a asfaltului turnat dur.

4. În conformitate cu caietul de sarcini, capitol 7.2. *Planificarea activităților în cadrul contractului*, ofertanții aveau obligația de a respecta lista de activități într-o structură astfel încât să fie identificate detaliile solicitate prin capitolul 7.2.1 din caietul de sarcini.

Asocierea nu a prezentat în cadrul graficului încărcat la momentul ofertării astfel încât să respecte următoarele criterii:

- Nu respectă cerința din cadrul caietului de sarcini, pag. 14 care prevede: „graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință”;

Asocierea nu respectă cerințele din raportul descriptiv, pag. 15 din caietul de sarcini deoarece nu se regăsește detalierea și explicitarea privind punctul 7, curba S, parte financiară, acesta cuprinzând doar progresul fizic.

II. Cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ... SRL, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Reia criticile formulate împotriva Asocierii SC ... SRL -, ... de la punctul I.2 din contestație.

2. Reia criticile formulate împotriva Asocierii SC ... SRL -, ... de la punctul I.3 din contestație, precizând și că Asocierea nu a prezentat nici un document care să poată dovedi capacitatea de producere, așternere și transport a mixturii asfaltice MAS16m cu bitum modificat și asfaltului turnat rutier (ATD16).

3. Reia criticile formulate împotriva Asocierii SC ... SRL - ... de la punctul I.4 din contestație.

III. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, contestatoarea face următoarele mențiuni:

1. Reia criticile formulate împotriva Asocierii SC ... SRL -, ... de la punctul I.2 din contestație.

2. Reia criticile formulate împotriva Asocierii SC ... SRL -, ... de la punctul I.3 din contestație, precizând și că Asocierea nu a prezentat nici un document care să poată dovedi capacitatea de producere, așternere și transport a mixturii asfaltice MAS16m cu bitum modificat și asfaltului turnat rutier (ATD16). Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA nu a prezentat certificarea produselor MAS16m și ATD 16, deși în conformitate cu documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ofertanții trebuiau să facă dovada minimului de utilaje pentru executarea activităților specificate din cadrul contractului.

3. Reia criticile formulate împotriva ofertei Asocierii SC ... SRL -, ... de la punctul 1.4. din contestație.

IV. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea face următoarele mențiuni:

1. Reia criticile formulate împotriva Asocierii SC ... SRL -, ... de la punctul I.2 din contestație.

2. Reia criticile formulate împotriva Asocierii SC ... SRL -, ... de la punctul I.3 din contestație, precizând și că Asocierea nu a prezentat nici un document care să poată dovedi capacitatea de producere, așternere și transport a mixturii asfaltice MAS16m cu bitum modificat și asfaltului turnat rutier (ATD16).

3. Reia criticile formulate împotriva Asocierii SC ... SRL -, ... de la punctul I.4 din contestație.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, precum și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., calificată ca fiind „Cerere de intervenție”, ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, prin ... SRL a solicitat respingerea criticilor contestatoarei ... SRL în ceea ce privește pretinsa neconformitatea o ofertei sale.

În cuprinsul acestei adrese, ... SRL arată următoarele:

1. Criticile contestatoarei cu privire la formularul F1 conform HG nr. 907, respectiv obligativitatea ofertării cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe Organizare de șantier sunt nefondate având în vedere următoarele aspecte esențiale:

În cadrul Fișei de date cap. II.1.4. *Valoarea estimată totală a lucrărilor ce fac obiectul achiziției:*

”- Cheltuieli pentru investiția de bază: 33.214.616,55 lei, fără TVA;

- *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (subcapitolul 5.1.1. din Devizul general): 388.171,80 lei, fără TVA.*

Total valoare C+M = 33.602.788,35 lei, fără TVA

- *Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea teritoriului (cuprinzând cheltuielile pentru relocarea/protecția utilitatilor, cap. 1.4): 227.454,87 lei, fără TVA.*

Valoarea estimată totală a achiziției = 33.830.243,22 lei fără TVA”.

În stabilirea valorii contractului nu sunt incluse *Cheltuielile conexe Organizării de șantier*, astfel ofertantul respectă structura cheltuielilor așa cum au fost ele propuse de către proiectant a cărui obligativitate este de respectare a HG nr. 907.

În cadrul Fișei de date cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* se specifică:

”Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - formularul F1 care va cuprinde inclusiv Cheltuieli conexe organizării de șantier (cap. 5.1.2.). Cheltuielile conexe organizării de șantier vor fi detaliate conform prevederilor HG nr. 907/2016 - Anexa 6, Alte cheltuieli cap. 5.1.2., după caz”. Se precizează foarte clar în cadrul solicitării că aceste cheltuieli se vor prezenta *”după caz”*. Având în vedere că aceste cheltuieli nu au fost incluse inițial în valoarea estimată a lucrărilor, ofertanții, în mod evident, nu au obligativitatea prezentării acestora.

2. Susținerea contestatoarei cu privire la *prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a capacității de producere, așternere și transport a mixturilor asfaltice* este nefondată din următoarele considerente:

Având în vedere prevederile din cadrul Fișei de date - cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice; din caietul de sarcini*, precum și faptul că, în cadrul *Formularului de Propunere tehnică* se solicită: *Infrastructura* care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă solicită Ofertanților informații despre infrastructura utilizată pentru execuția lucrărilor, în corelare cu necesarul de utilaje, pentru realizarea activităților în cadrul Contractului.

Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici

informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în Caietul de Sarcini.]

Coroborând cele 3 solicitări din cadrul documentației de atribuire, se constată că solicitarea revendicată de contestatoare nu există, fiecare ofertant cuprinzând în oferta tehnică echipamentele și utilaje de care dispune pentru realizarea lucrărilor în concordanță cu metodologia de execuție și extrasul de utilaj, Formular C8.

Referitor la susținerile privind modul de preparare al mixturilor asfaltice, ... SRL face următoarele precizări:

Instalațiile de preparare a mixturilor asfaltice sunt prevăzute cu dispozitive de predozare, uscare, resortare și dozare gravimetrică a agregatelor naturale, dozare gravimetrică sau volumetrică a bitumului și filerului, precum și dispozitiv de malaxare forțată a agregatelor cu liantul bituminos.

Mixtura asfaltică stabilizată de tip MAS 16 m se prepară în același tip de instalații de preparare a mixturilor asfaltice, neimplicând instalații sau condiții de producere speciale.

Asfaltul turnat dur ATD 16, conform AND 546 se prepară și în instalații pentru prepararea la cald a mixturilor bituminoase cilindrate.

Referitor la modul de transport al mixturii ATD 16, ... SRL în cadrul ofertei financiare și-a prevăzut costuri pentru acest transport, deși în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție prin documentație, proiectantul a prevăzut transportul acestora cu autobasculantă.

3. Precizările contestatoarei cu privire la Graficul de execuție sunt nefondate, ... SRL a prezentat Graficul în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Susținerile conform cărora ofertantul nu respectă Curba S, sunt nefondate deoarece solicitările din cap.7.1 pag. 15 din caietul de sarcini fac referire la *Programul de execuție* care urmează a fi prezentat pe perioada execuției conform clauzei 17.1. din Contractul național conform HG nr. 1/2018.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Sunt nefondate criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, cea depusă de asocierea SC ... SRL -

1.1. Se susține, de către contestatoare, că oferta depusă de asocierea susmenționată ar avea prețuri neobișnuit de scăzute pentru articolele:

- TJS02A04 (stabilizarea soluțiilor coezive, nisipoase și prăfoase -nisipoase cu liant hidraulic) - se afirmă că prețul de 1,52 lei/m ar fi neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile similare de pe piață precum și cu procentul de stabilizare impus de normativele stipulate în caietul de sarcini (SR EN 13282-1);

- pentru articolul 7500465 (mixtură asfaltică MAS 16 cu bitum modificat) - se afirmă că prețului de 203 lei/to ar fi neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile similar de pe piață.

Contestatoarea nu înțelege să probeze prin înscrisuri emanând de la producătorii și comercianții de pe piața de profil împrejurările de fapt pe care le afirmă, respectiv care ar fi prețurile medii ale articolelor sus-menționate pe piața relevantă pentru a permite Consiliului efectuarea comparațiilor necesare pentru a se putea constata existența pretensei diferențe semnificative de preț.

1.2. Se susține, de către contestatoare, că oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pe motiv că aceasta nu a menționat expres în ofertă cheltuielile conexe organizării de șantier (cap. 5.1.2., cerință care, în opinia contestatoarei ar fi rezultat din Fișa de date, cap. IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare pct, 2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul FI și din prevederile HG nr. 907/2016.

Autoritatea contractantă precizează că observația nu este fondată deoarece nu a inclus cheltuielile conexe organizării de șantier în valoarea estimată totală a lucrărilor ce fac obiectul achiziției.

Astfel, se observă caracterul facultativ al menționării Cheltuielilor conexe organizării de șantier (5.1.2.) din perspectivă autorității contractante interesând doar valoarea totală a acestor cheltuieli; or, ofertantul a menționat la pct. 5.1. din formularul F1 valoarea totală a cheltuielilor cu organizarea de șantier, 337.756,31 lei.

Utilizarea sintagmei "după caz" dovedește caracterul facultativ al defalcării cheltuielilor conexe organizării șantierului (5.1.2.).

Această interpretare în sensul caracterului facultativ și nu obligatoriu al defalcării cheltuielilor conexe este susținută și de faptul că mai există nu mai puțin de 3 ofertanți care nu au evidențiat în mod distinct cheltuielile conexe organizării șantierului, respectiv:

- Asocierea SC... SRL-SC ... SRL;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

1.3. Nu este fondată critica de la pct. 3 în cadrul căreia contestatoarea afirmă că, pentru a se demonstra respectarea cerințelor minime impuse de documentația de atribuire/caietul de sarcini prevăzute în fișa de date la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* ar fi trebuit prezentată și depusă în cadrul ofertei tehnice și dovada capacității de producere, transport și așternere a mixturii asfaltice MAS 16 cu bitum modificat și asfaltului turnat rutier (ATD16).

Or, contrar susținerilor contestatoarei, arată autoritatea contractantă, cerințele la care se referă această (provenite din AND 546) nu sunt menționate în documentația de atribuire și nici în caietul de

sarcini, ca fiind cerințe pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale.

Aceasta înseamnă că, în niciun caz nu putea fi apreciată drept cerință de dovedire a capacității tehnice și profesionale dovedirea, încă de la momentul depunerii ofertei, a faptului că ofertantul ar deține deja utilajele sau certificările la care se referă contestatoarea.

Or, nici în caietul de sarcini și nici în documentația de atribuire postată în SEAP nu se face vreo referire la AND 546, astfel, conform cerinței din fișa de date citată mai sus, ofertanții trebuie să îndeplinească doar specificațiile tehnice minimale din documentația de atribuire/caietul de sarcini, și numai ofertele care nu respectă aceste specificații minimale vor putea fi declarate ca fiind neconforme.

1.4. Nu sunt fondate criticile contestatoarei expuse la pct. 4 din contestație în sensul că oferta declarată câștigătoare nu ar respecta cerința din Caietul de sarcini, pag. 14 care prevede că: *"graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singura activitate fara predecesor si o singura activitate fara succesori (...)"*.

Operațiunile menționate au fost descrise de ofertant în cadrul *Metodologiei de executare a lucrărilor* (pag. 14-40 și 44-89 din Propunerea tehnică), precum și în *Programul calității lucrărilor* (pag. 339 - Domeniul de aplicare; pag. 376-377- P.C.C.V.I.), iar comisia de evaluare, analizând graficul rețea prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor și la programul calității lucrărilor a ajuns la concluzia că este respectată tehnologia de execuție a lucrărilor și este ilustrată îndestulător succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

De altfel, din cuprinsul prevederilor art. 7.2. din caietul de sarcini (filele 14-15) rezultă cu claritate faptul că documentul esențial pe care trebuie să îl conțină propunerea tehnică îl constituie programul de lucrări în format descriptiv pe baza căruia, în conformitate cu clauza 17.1. din Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018, antreprenorul va transmite programul de execuție detaliat. Clauza 17.1. din Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018 stipulează că, în termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervizorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor. Se constată că, din perspectiva actului normative, graficul Gantt în formă finală, urmează a fi întocmit de către ofertantul declara câștigător abia după momentul datei de începere a contractului.

1.5. Nu sunt fondate criticile contestatoarei expuse tot la pct. 4. din contestație, în cuprinsul cărora se afirmă că, în oferta declarată

câștigătoare nu s-ar regăsi detalierea și explicitarea privind Curba S, parte financiară, acesta cuprinzând doar progresul fizic, motiv pentru care această ofertă nu ar fi conformă, deoarece nu ar respecta cerințele din raportul descriptiv aflată la fila 15 a caietului de sarcini. În primul rând, este de constatat că această critică nu este întemeiată în drept, neexplicându-se concret care ar fi fost modul în care comisia de evaluare ar fi trebuit să sancționeze această pretinsă omisiune.

Această critică nu este fondată și din perspectiva faptului că, în cadrul Propunerii financiare, ofertantul a transmis documentul Cash flow - GANTT (valoric), document ce conține enumerarea expresă și exhaustivă a tuturor operațiunilor ce concură la realizarea contractului precum și distribuția valorică, împărțită pe luni, pentru fiecare dintre operațiuni.

Informația oferită de acest document este similară cu cea pe care o oferă Curba S (valorică), fiind totodată mai analitică și mai cuprinzătoare, ceea ce constituie un argument esențial pentru caracterul nefondat al acestei critici.

2. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate criticile aduse ofertei clasată pe locul 2, depusă de Asocieria SC ... SRL - ...SRL:

2.1. Nu este fondată critica expusă la pct. 1 referitoare la obligația ofertanților de a cuprinde cheltuielile conexe organizării de șantier, conform HG nr. 907/2016.

Întrucât critica este identică cu cea expusă la pct. 1.2, autoritatea înțelege să reitereze argumentele invocate mai sus pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al acesteia.

2.2. Nu este fondată critica expusă la pct. 2 în care se susține că ofertanții ar fi avut obligația de prezenta și depune, în cadrul ofertei tehnice, dovada capacității de producere, transport și așternere a mixturii asfaltice MAS 16 și asfaltului turnat rutier (ATD16).

Și această critică este identică cu cea expusă la pct. 1.3, motiv pentru care înțelege să reitereze argumentele invocate mai sus pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al acesteia.

2.3. Nu este fondată critica expusă la pct. 3 în care se susține că oferta tehnică depusă de acest operator economic nu ar respecta cerința din Caietul de sarcini, pag. 14 care prevede că "graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor".

În opinia sa, afirmația contestatorului este mult prea generală, nu se specifică în concret care anume dintre activitățile menționate în graficul rețea nu ar respecta aceste cerințe.

În documentul "Drumul critic", pag. 361 din Propunerea tehnică depusă de acest ofertant, se constată că există o singură activitate fără predecesor (Organizarea de șantier - care se situează la începutul oricărui

lucrări) și o singură activitate fără succesori (Organizarea de șantier care se desfășurează la sfârșitul tuturor lucrărilor).

La pretinsa nerespectare a cerinței din raportul descriptiv pag. 15, pe motiv că în ofertă nu s-ar regăsi detalierea și explicitarea privind punctul 7, Curba S, parte financiară, aceasta cuprinzând doar progresul fizic, autoritatea arată că această critică este identică cu cea analizată la pct. 1.5., motiv pentru care reiterează argumentele expuse.

3. Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și criticile aduse ofertei clasată pe locul 3, cea depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA din următoarele motive:

3.1. Nu este fondată critica expusă la pct. 1 referitoare la obligația ofertanților de a cuprinde cheltuielile conexe organizării de șantier conform HG nr. 907/2016.

Critica este identică cu cea expusă la pct. 1.2., motiv pentru care reiterează argumentele invocate mai sus pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al acestei critici.

3.2. Nu este fondată critica expusă la pct. 2 în care se susține că ofertanții ar fi avut obligația de prezenta și depune, în cadrul ofertei tehnice, dovada capacității de producere, transport și așternere a mixturii asfaltice MAS 16 și asfaltului turnat rutier (ATD16).

Această critică este identică cu cea expusă la pct. 1.3. motiv pentru care reiterează argumentele invocate mai sus pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al acestei critici.

3.3. Nu este fondată critica expusă la pct. 3 în care se susține că oferta tehnică depusă de acest operator economic nu ar respecta cerința din Caietul de sarcini, pag. 14 care prevede că "graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori".

Această critică a contestatoarei este identică cu cea expusă la pct. 1.4. motiv pentru care reiterează argumentele invocate mai sus pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al acestei critici.

Caracterul nefondat al susținerii contestatoarei rezultă din analiza documentului "Graficul GANTT", pag. 416-419 din Propunerea tehnică, unde se observă că există o singură activitate fără predecesor (Organizarea de șantier - început lucrare) și o singură activitate fără succesori (Siguranța circulației).

4. De asemenea, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate criticile aduse ofertei clasată pe locul 4, cea depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, întrucât:

4.1. Nu este fondată critica expusă la pct. 1 referitoare la obligația ofertanților de a cuprinde cheltuielile conexe organizării de șantier conform H.G. 907/2016.

Critica este identică cu cea expusă la pct. 1.2., motiv pentru care reiterează argumentele invocate mai sus pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al acestei critici.

4.2. Nu este fondată critica expusă la pct. 2 în care se susține că ofertanții ar fi avut obligația de prezenta și depune, în cadrul ofertei tehnice, dovada capacității de producere, transport și așternere a mixturii asfaltice MAS 16 și asfaltului turnat rutier (ATD16).

Această critică este identică cu cea expusă la pct. 1.3. motiv pentru care reiterează argumentele invocate mai sus pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al acestei critici.

4.3. Nu este fondată critica expusă la pct. 3 în care se susține că oferta tehnică depusă de acest operator economic nu ar respecta cerința din Caietul de sarcini, pag. 14 care prevede că "graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor".

Ofertantul a prezentat graficul rețea în mai multe formate, după cum urmează:

- În cadrul Graficului GANTT (pag. 857-859 din Propunerea tehnică);
- În cadrul Drumului critic (pag. 860-862 din Propunerea tehnică);
- În cadrul graficului activităților, în care a în dreptul fiecărei activități/subactivități resursele materiale, tehnice și de personal (pag. 863-866 din Propunerea tehnică).

În urma analizei acestora, comisia de evaluare a considerat că planul de lucru prezentat de ofertant este corect întocmit.

În ce privește critica referitoare la pretinsa nerespectare a cerinței din raportul descriptiv pag. 15, pe motiv că în ofertă nu s-ar regăsi detalierea și explicitarea privind punctul 7, Curba S, parte financiară, aceasta cuprinzând doar progresul fizic, aceasta este identică cu cea analizată la pct. 1.5., motiv pentru care autoritatea reiterează argumentele deja expuse.

Se observă că ofertantul a mai prezentat documentul "Inter-relaționarea și dependentele dintre activități și subactivități" (pag. 876-878 din Propunerea tehnică), care are un grad ridicat de relevanță și în care este prevăzut raportul "părinte-copii" dintre fiecare 2 activități din grafic.

Prin urmare, pentru toate considerentele expuse mai sus, organizatoarea procedurii afirmă că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele situate pe primele 4 locuri sunt nefondate deoarece se referă, în majoritate, la pretinsa nerespectare a unor cerințe nescrise în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date și în anunțul de participare sau în caietul de sarcini sau reprezintă o greșită interpretare a graficelor depuse de ofertanți din perspectiva cerințelor menționate la filele 14-15 din caietul de sarcini, motiv pentru care aceste argumente nu puteau constitui argumente legale pentru excluderea acestor oferte din procedură, în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de contestatoarea a transmis *Note scrise* precizând următoarele:

I. În mod greșit, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. ..., a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut așa cum se indică la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis clarificări similare (adresa nr. ... - transmisă către ... este similară cu adresa nr., transmisă către ... SRL), ceea ce înseamnă că aceasta nu a depus nicio diligență de a verifica prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocieria ..., ci a transmis tuturor ofertanților aceleași clarificări, independent de prețul oferat.

II. Contrar susținerilor autorității, oferta asocierii SC ... SRL -, ... conține un preț neobișnuit de scăzut pentru 2 (două) articole: TSJ02A04 și articolul 7500465 (mixtura asfaltică MAS 16 cu bitum modificat) comparativ cu prețurile similare de pe piață, precum și cu procentul de stabilizare impus de normativele stipulate în caietul de sarcini (SR EN 13282-1).

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, în *Listele cu resursele materiale*, la art. 85 - Liant Hidraulic pentru Stabilizarea Solului, este prevăzută cantitatea de 7.666,56 to pentru stabilizarea următoarelor obiecte și devize:

”- *Structura parte carosabilă și acostamente - art. 20 cu cantitate 156.720 mp;*

- *Zone de odihnă - art. 20 cu cantitate 700 mp;*

- *Drumuri laterale - art. 20 cu cantitate 400 mp”.*

Deci, suprafața totală de stabilizat este 160.116 mp.

Prețul mediu per tonă, al liantului hidraulic este de 350 lei/to, așa cum rezultă din ofertele emise de liderii de piață în producția de lianți hidraulici, ... și ..., în cadrul cărora prețul variază de la 340-365 lei/to, oferte anexate prezentei.

Ori, dacă împărțim cantitatea de 7.666,56 to la 160.116 mp (suprafața totală de stabilizat), rezultă un consum de 0,0478 to/mp x 350 lei/to (preț mediu) = 16,73 lei/mp, reprezentând doar costul liantului hidraulic fără consumul de apă aferent stabilizării:

$7.666,56 \text{ to} : 160.116 \text{ mp} = 0,0478 \text{ to/mp}$

$0,0478 \text{ to/mp} \times 350 \text{ lei/to} = 16,73 \text{ lei/mp}$ cost liant hidraulic, fără consumul de apă.

Ori, valoarea ofertată de asocieria SC ... SRL -, ... este de 1,52 lei/ mp.

Ca atare, este evident prețul nejustificat de scăzut, iar concluzia este doar aceea că autoritatea contractantă nu și-a exercitat atribuțiile prevăzute de art 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că, avea obligația de a constata prețul neobișnuit de scăzut, raportându-se la prețurile pieței, ce puteau fi consultate din buletine statistice sau din

cotațiile burselor de mărfuri și de a solicita explicații: *"În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire"*.

De asemenea, potrivit alin. (2) al art. 136, instituie în mod indirect, obligația comisiei de evaluare de a verifica dovezile concludente aduse de ofertant, precum și documentele privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: *"Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"*.

În ceea ce privește articolul 7500465 (mixtura asfaltică AAAS 16 cu bitum modificat), prețul ofertat de asocieria ..., de 203 lei/to este neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile similare de pe piață.

Conform ofertelor de preț de la cei mai importanți producători/furnizori de bitum modificat PMB 45/80, ... și ... SRL, prețul bitumului este situat între 566,69 Euro/to și 537,00 Euro/to. Atașat, contestatoarea transmite calculația de preț minimă împreună cu ofertele de preț emise de ... și ... SRL, din care rezultă că, bitumul modificat reprezintă 51% din valoarea mixturii asfaltice MAS 16 cu bitum modificat, astfel că, numai valoarea bitumului modificat este de aproximativ 154,44 lei/to, iar costul producerii unei tone de mixtură asfaltică este de 302 lei/to.

III. Referitor la susținerea autorității contractante, cum că, „nu a inclus cheltuielile conexe organizării de șantier în valoarea estimată totală a lucrărilor ce fac obiectul achiziției”, contestatoarea arată că aceasta este eronată întrucât:

Susținerea autorității contractante, în sensul că, "utilizarea sintagmei "după caz" dovedește caracterul facultativ al "cheltuielilor conexe organizării șantierului" este eronată, întrucât sintagma "după caz" se referă la enumerarea tipurilor de cheltuieli ȘI NU la obligația de a le include în ofertă.

Obligația de a include aceste cheltuieli rezultă din sintagma "Cheltuielile conexe organizării de șantier vor fi detaliate (...)", și nu din

sintagma "după caz", căci aceasta este urmată de o enumerare exemplificativă.

În concluzie, arată că, în mod corect, a criticat oferta asocierii ... din perspectiva neincluzerii cheltuielilor cu conexe organizării de șantier, întrucât ofertanții trebuiau să respecte modalitatea de întocmire a ofertei tehnice, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire a contractului.

IV. În mod greșit, autoritatea contractantă susține că nu trebuia prezentată și depusă în cadrul ofertei tehnice, dovada capacității de producere, transport și așternere a mixturii asfaltice MAS 16 cu bitum modificat și asfaltului turnat rutier ATD 16:

1. În conformitate cu capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date: *"Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii (proprietate, chirie, etc.) unui minim de utilaje considerate de aceștia necesare pentru executarea contractului în condițiile de calitate impuse de standardele tehnice în vigoare, cu respectarea tehnologiei de execuție a lucrărilor"*.

V. În mod greșit, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul ofertantului declarat câștigător, s-a respectat cerința din caietul de sarcini, pag. 14, care prevede că, *"graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori (...)"*:

În caietul de sarcini, capitol 7.2 *"Planificarea activităților în cadrul contractului"* autoritatea contractantă a solicitat: *"Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare"*.

Prin punctul de vedere exprimat de autoritate, ea însăși recunoaște indirect, prin exemplificare cum că asocierea nu a respectat cerința autorității, graficul nereprezentând informațiile grafice cerute prin caietul de sarcini.

Afirmația că este o "falsă problemă care se datorează unor constrângeri" nu înlătură obligația autorității contractante de fi solicitat clarificări la momentul la care a constatat "constrângerea".

Susținerea achizitoarei nu poate fi primită, căci acest subiect, al corespondențelor cu *Metodologia de executare a lucrărilor* și cu *Programul calității lucrărilor* și analogiilor cu acestea, nu a constituit niciun moment obiectul evaluării făcute de achizitoare, mai ales în condițiile în care, acestea sunt documente și cerințe distincte, neputându-se pune semnul egalității între Grafic - Metodologie de executare - Programul calității.

VI. Achizitoarea confundă curba S cu diagrama cash-flow și cu diagrama Gantt. Ca și consecință, în mod eronat, achizitoarea susține că,

în oferta declarată câștigătoare s-ar regăsi detalierea și explicitarea curbei S:

"O curbă S, dată de costuri se mai numește și diagrama de efort. Aceasta arată creșterea unei variabile (de obicei, bani), în termeni de două variabile (de obicei, timpul). În cazul nostru, trebuia să reprezinte evoluția lucrărilor în timp, raportat la costurile de execuție. Secțiunea abruptă a creșterii reprezintă începerea proiectului și demararea lucrărilor. Odată cu trecerea timpului, lucrările contractate au fost executate și decontate, astfel că, nivelul cheltuielilor și activităților scade. Aceasta reprezintă capătul de coadă al curbei S, cunoscută și sub denumirea de asimptote superioare. Cunoașterea semnificației din spatele unei curbe S este importantă și permite executanților să recunoască faptul că, perioadele de creștere extremă nu vor dura, nici nu vor stagna, astfel că, autoritatea contractantă poate programa activitățile de management corect.

Cash-flow-ul se mai numește și fluxul de trezorerie/fluxul de disponibilități/fluxul de numerar și se referă pur și simplu la intrările și ieșirile de bani din cadrul firmei pe o perioadă determinată de timp.

Diagrama Gantt reprezintă o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități. În diagramă pot fi menționate și persoanele responsabile pentru activități.

Este adevărat că există similitudini între termeni, dar aceștia nu trebuie confundați sub nicio formă, fiind elemente complet diferite ale managementului de proiect, cu rațiuni diferite. Pentru a evidenția distincția dintre termeni, arătăm că, există numeroase programe, cum ar fi și Project Tracker, care permit afișarea concomitentă a curbelor S și a graficului Gantt, astfel că, lipsa curbei S solicitată ca și cerință nu poate fi suplinită de existența graficului Gantt".

Referitor la ofertele depuse de asocieria SC ... SRL - ... SRL, SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA și SC ... SRL - SC ... SRL, având în vedere că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a reluat aceleași apărări ca cele expuse față de oferta asocierii ..., contestatoarea afirmă că își va menține aceleași argumente exprimate mai sus.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a depus "Concluzii scrise", precizând următoarele:

Invocă inadmisibilitatea criticilor expuse la pct. II.2, II.4 și II.5. (fila 3 din concluziile scrise) deoarece criticile care sunt susținute prin calculele efectuate la acest punct nu se regăsesc în contestația inițială; practic, se observă că, în contestația inițială, nu se regăsesc niciun fel de calcule matematice, acestea fiind adăugate abia prin concluziile scrise.

La pct. II.2., II.3, II.4. și II.5. din concluziile scrise/Notele scrise, contestatoarea, pentru a-și justifica oarecum criticile expuse în contestație pornește în raționamentul său de la o premisă exagerată în

ce privește prețul mediu per tona a liantului hidraulic, afirmând, fără a produce și dovezi în acest sens, că prețul ar fi de 350 lei/to.

În analiza prețurilor/tarifelor medii la diverse articole propuse de ofertanți, comisia de evaluare s-a raportat în primul rând la prețurile unitare menționate de proiectant în Proiectul tehnic or, de unde rezultă cu claritate faptul că prețul unitar la poz. Liant hidraulic pentru stabilizarea soiurilor este de 100 lei/to și nu de 350- 400 lei/to.

La pct. II.6 din *concluziile scrise*, contestatoarea invocă prevederile art. 136 alin. (1) din HG. nr. 395/2016. Față de acest aspect, autoritatea arată că și-a întemeiat susținerile pe prețul mediu indicat în proiectul tehnic de către un specialist, iar contestatoarea pe oferte provenind de la doar 2 societăți cunoscute pentru prețurile ridicate pe care le practică, (a se vedea fișierul atașat, "P.Th. - lista cantitati", poz. 85 - Liant hidraulic pentru stabilizarea solurilor).

La pct. II.12., II.1. din *concluziile scrise* contestatoarea invocă prețuri unitare din cadrul unor oferte de preț prezentate de câțiva producători, care conduc către aceleași concluzii ca și cele referitoare la afirmațiile făcute în legătură cu art. "Liant hidraulic", în sensul că nu sunt fundamentate sau dovedite.

... SRL afirmă că "*bitumul modificat reprezintă 51% din valoarea mixturii asfaltice MAS 16*", fără a argumenta în niciun fel această afirmație. În sprijinul analizei efectuată de comisia de evaluare, autoritatea precizează că ofertantul a prevăzut un conținut de liant (bitum) de 5,6% la tona de mixtura asfaltică, iar ponderea costului bitumului din total valoare mixtură asfaltică este de 58%, excedând procentului menționat de contestatoare.

Similar analizei anterioare (cea de la "Liant hidraulic"), analiza efectuată de comisia de evaluare s-a făcut prin comparație cu prețul din Proiectul tehnic al mixturii asfaltice MAS 16, respectiv 265 lei/to. (a se vedea fișierul atașat, "P.Th. - lista cantitati", poz. 182 - Mixtura asfaltică MAS 16 din bitum modificat).

La pct. II.9., II.15. din *concluziile scrise* contestatoarea afirma că: "din jurisprudența CNSC rezultă că o comparație cu prețurile pieței, în lipsa buletinelor statistice sau a cotațiilor burselor de mărfuri, se poate face prin compararea cu celelalte prețuri ofertate". Or, comisia de evaluare și-a fundamentat procesul de evaluare doar prin raportarea ofertelor la cerințele documentației de atribuire și la datele din proiectul tehnic pentru a respecta pe deplin principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 lit b) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, nu este fondată critica în cadrul căreia contestatoarea afirmă că, pentru a se demonstra respectarea cerințelor minime impuse de documentația de atribuire/caietul de sarcini prevăzute în fișa de date la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* ar fi trebuit prezentată și depusă în cadrul ofertei tehnice și dovada capacității de producere, transport și așternere a

mixturii asfaltice MAS 16 cu bitum modificat și asfaltului turnat rutier (ATD16).

Contrar susținerilor contestatoarei, cerințele la care se referă această (provenite din AND 546) nu sunt menționate în documentația de atribuire și nici în caietul de sarcini, ca fiind cerințe pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale.

În niciun caz nu putea fi apreciată drept cerință de dovedire a capacității tehnice și profesionale dovedirea, încă de la momentul depunerii ofertei, a faptului că ofertantul ar deține deja utilajele sau certificările la care se referă contestatoarea.

Nu sunt fondate criticile contestatoarei în sensul că oferta declarată câștigătoare nu ar respecta cerința din Caietul de sarcini, pag. 14 care prevede că: *"graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singura activitate fara predecesor si o singura activitate fara succesor (...)"*.

Comisia de evaluare, analizând *graficul rețea* prin raportare la *metodologia de execuție a lucrărilor* și la *programul calității lucrărilor*, a ajuns la concluzia că este respectată tehnologia de execuție a lucrărilor și este ilustrată îndeplinirea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

De altfel, din cuprinsul prevederilor art. 7.2. din caietul de sarcini (filele 14-15) rezultă cu claritate faptul că documentul esențial pe care trebuie să îl conțină propunerea tehnică, îl constituie Programul de lucrări în format descriptiv pe baza căruia, în conformitate cu clauza 17.1. din Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018, antreprenorul va transmite programul de execuție detaliat.

Nu sunt fondate nici criticiile contestatoarei expuse tot la pct. 4. din contestație, în cuprinsul cărora se afirmă că, în oferta declarată câștigătoare, nu s-ar regăsi detalierea și explicitarea privind Curba S, parte financiară, acesta cuprinzând doar progresul fizic.

Această critică nu este fondată și din perspectiva faptului că, în cadrul Propunerii financiare, ofertantul a transmis documentul Cash flow - GANTT (valoric), document ce conține enumerarea expresă și exhaustivă a tuturor operațiunilor ce concură la realizarea contractului precum și distribuția valorică, împărțită pe luni, pentru fiecare dintre operațiuni.

Informația oferită de acest document este similară cu cea pe care o oferă Curba S (valoric), fiind totodată mai analitică și mai cuprinzătoare, ceea ce constituie un argument esențial pentru caracterul nefondat al acestei critici.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate și criticiile aduse celorlalte oferte pentru aceleași considerente cu cele expuse mai sus.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat studierea dosarului cauzei. Urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. 49558/2033/2069/C6/ 21.09.2021, Consiliul i-a transmis

Astfel, autoritatea contractantă susține, că: *"în contestația inițială, la pct. 1, contestatoarea făcuse doar afirmații generice cu privire la prețul pretins neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare. Prin notele scrise din data de, contestatoarea și-a completat în mod nepermis contestația inițială, în condițiile în care, prin contestația inițială, nu se contestase în mod punctual prețul la mixtura asfaltică și nici nu fusese indicat ca temei de drept art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016".* Însăși contestatoarea arată că *"în urma studierii dosarului de achiziție am constatat că oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare este neobișnuit de scăzută, raportat la prețurile practicate de marii producători de mixtura asfaltică. Astfel, se recunoaște că acestea sunt critici noi, formulate după studierea dosarului la CNSC.*

În analiza prețurilor/tarifelor medii la diverse articole propuse de ofertanți, comisia de evaluare s-a raportat în primul rând la prețurile unitare menționate de proiectant în Proiectul tehnic, or, din P.th. rezultă cu claritate faptul că prețul unitar la poz. Liant hidraulic pentru stabilizarea solurilor precizat în P.Th. este de 100 lei/to.

Prezentarea a două oferte cu astfel de prețuri exagerate (... și ...) este lipsită de relevanță, în condițiile în care aceste oferte par fi fost întocmite pro causa, fiind depuse mult după promovarea contestației inițiale.

Comisia de evaluare a analizat oferta financiară depusă de Asocierea ... SRL - ... și, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări ofertantului cu privire la fundamentarea prețurilor unitare ale unor resurse materiale utilizate și ale tarifelor orare de funcționare a unor utilaje, aparent neobișnuit de scăzute, prin adresa de solicitare clarificări nr.

Răspunsurile primite la solicitările de clarificări, transmise de acest ofertant prin adresa nr. ..., conțin, așa cum se poate observa, calculații de preț ale unor materiale realizate cu stațiile de producție proprii precum și oferte de preț avantajoase oferite de partenerii societăților din compunerea asocierii precum și contracte de închiriere de la parteneri, au fost de natura să fundamenteze prețurile/tarifele unitare solicitate".

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea în totalitate a contestației pentru motivele expuse detaliat în punctul său de vedere, cât și în cuprinsul prezentelor Note scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, prin ... SRL (dosar nr. ...), a depus Concluzii ca urmare a Notelor scrise transmise de autoritatea contractantă în data

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 33.860.243,22 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte mai mulți operatori economici, dintre care au fost declarate admisibile, următoarele:

- Asocierea SC ... SRL – SC SRL;
- Asocierea SC ... SRL –, ...;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SA;
- Asocierea SC ... SRL – SC SRL;
- Asocierea SC

În cadrul acestui document se precizează că oferta depusă de Asocierea SC ... SRL –, ..., a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte; oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, ocupând locul II și respectiv, locul V în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj de 85,49 puncte și respectiv, 80,11 puncte.

Această decizie a fost transmisă către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin adresa nr. ... și către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin adresa nr. ..., iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile din prezentele cauze solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *”Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., calificată ca fiind „Cerere de intervenție”, SC ... SRL solicită, *”respingerea criticilor contestatoarei ... SRL în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei ASOCIERII ... SRL – ... SRL”*.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta aparținând Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, se află pe locul II

în clamentul ofertelor admisibile, dar și că a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., împotriva ofertantului declarat câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, a cărei ofertă se află pe locul II în clamentul ofertelor admisibile, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de SC ... SRL și, ca efect, preservarea șansei de ocupare a primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, *cererea de intervenție* înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzelor.

Văzând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind *inadmisibilitatea criticilor expuse la pct. 11.2., 11.4. și 11.5. (fila 3 din **concluziile scrise**)* deoarece *criticile care sunt susținute prin calculele efectuate la acest punct nu se regăsesc în contestația inițială; practic, se observă că, în contestația inițială, nu se regăsesc niciun fel de calcule matematice, acestea fiind adăugate abia prin concluziile scrise*, cu referire la criticile cuprinse în adresa nr. transmisă de contestatoarea SC ... SRL (**dosar. nr. ...**), intitulată **Note scrise** privind oferta Asocierii SC ... SRL –, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căruia: *“Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Astfel, criticile contestatoarei SC ... SRL, privind oferta Asocierii SC ... SRL –, din *Notele scrise*, susmenționate, referitoare la prețul ofertat pentru resursa de la art. 85 – *Liant hidraulic pentru Stabilizarea Solului*, apar ca fiind suplimentare, având în vedere că acestea nu au fost cuprinse în contestația inițială, neexistând nicio referire/calculație privind prețul acestei resurse.

Prin urmare, va admite excepția inadmisibilității criticilor SC ... SRL din *Notele scrise* având nr., invocate de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, solicită și *admiterea excepției inadmisibilității în privința criticilor formulate în cuprinsul Notelor de ședință din data de ...*, împotriva ofertei declarate câștigătoare, cu referire la *Notele scrise, depuse de SC ... SRL (**dosar nr. ...**)*, înregistrate la Consiliu sub nr. În acest sens, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea *recunoaște că acestea sunt critici noi, formulate după studierea dosarului la CNSC*, considerând că: *“Prin notele scrise din data de contestatoarea și-a completat, în mod nepermis, contestația inițială, în condițiile în care, (...) nu se contestase în mod punctual prețul la mixtura asfaltică și nici nu fusese indicat ca temei de drept art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016”*.

Referitor la aceste susțineri, Consiliul constată că în cuprinsul contestației inițiale (înregistrată la CNSC sub nr. ...), SC ... SRL, a

menționat, printre altele, la pct. 4.1. și următoarele: *"In cuprinsul formularului F3 din Oferta financiara pusa la dispoziție de către autoritatea contractanta am regăsit următoarele: "Pret Mixtura BAD 22.4 - 161 lei/to; Mixtura asfaltica MAS 16 - 203 lei/to. Conform raport procedura prețul pentru Liant hidraulic 30 lei/to. Avand in vedere utilizarea de către ofertant a unor preturi de dumping consideram (...) ca au fost subevaluate sau rețetele folosite pentru prepararea mixturilor asfaltice nu sunt in concordanta cu documentația de atribuire si legislația in vigoare".* Astfel, Consiliul constată că, SC ... SRL a contestat încă de la început, *"Pret Mixtura BAD 22.4 - 161 lei/to; Mixtura asfaltica MAS 16 - 203 lei/to; prețul pentru Liant hidraulic 30 lei/to"*, considerându-le ca fiind *prețuri de dumping*, astfel, încât menționarea unor calculații proprii pentru prețurile acestor materiale, considerate de aceasta ca fiind cele reale, (în cuprinsul *Notelor scrise*), nu pot fi considerate critici noi, prin care contestatoarea SC ... SRL *și-a completat, în mod nepermis, contestația inițială*", motiv pentru care Consiliul va respinge această excepție ca neîntemeiată.

Preliminar analizării pe fond, a aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, informații pentru ofertanți, caietele de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, împreună cu clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Pe fondul cauzei, din conținutul contestației formulate de SC ... SRL (**dosar nr. ...**), Consiliul reține că nemulțumirea acestui ofertant vizează desemnarea ofertei Asocierii SC ... SRL – ..., ca fiind câștigătoare, considerând că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă, ca neconformă.

Potrivit fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini /documentatia de atribuire. Ofertantii vor avea in vedere faptul ca cerintele impuse prin documentatia de atribuire/caietul de sarcini sunt minime si obligatorii. Orice oferta care se abate de la aceste prevederi va fi considerata conforma doar daca prin propunerea tehnica se asigura un nivel calitativ superior. Ofertele care nu respecta cerintele minimale prevazute in documentatia de atribuire/caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.

In acest sens se vor completa următoarele formulare:

1) Formularul propunere tehnica.

Având in vedere prevederile din Caietul de sarcini, punct 5.4. "Personalul contractantului", Autoritatea Contractanta solicita ca Ofertantul, in Formular propunerea tehnica, sa descrie momentul in care vor interveni expertii in implementarea contractului precum si modul in care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza, fie prin externalizare, situatie in care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obtinerii serviciilor respective).

2) Formular nr. 6 "Declaratie privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relatiilor de munca si privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca", in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.

Ofertantul (in cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata in numele asocierii de catre asociatul desemnat lider), inclusiv Subcontractantii sai, se angajeaza sa respecte reglementarile legale in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca, ce se aplica la locul in care se executa lucrarile si care rezulta din legi, regulamente, decrete si decizii, atat la nivel national (Romania) cat si la nivelul Uniunii Europene precum si din conventiile colective sau tratate, conventii si acorduri internationale, cu conditia ca aceste norme precum si aplicarea acestora sa fie in conformitate cu legislatia Uniunii Europene.

Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii și sanatatii in munca, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site - ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Informatii privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de mediu, se pot obtine de la Agentia Nationala pentru Protectia Mediului sau de pe site-ul: <http://www.Anpm.ro/web/guest/legislatie>.

3) Fomularele F3 – Liste cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, fara valori.

4) Ofertantii vor prezenta *Declaratie privind insusirea clauzelor contractuale* conform modelului de contract atasat documentatiei de atribuire.

Nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt in mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractanta.

Criteriul de atribuire este "Cel mai bun raport calitate-pret" (detaliat la secțiunea II.2.5. "Criterii de atribuire") avand ca factor de evaluare tehnic "Perioada de garantie suplimentara a lucrarilor".

Ofertantii vor descrie in propunerea tehnica modul de asigurare a garantiei lucrarilor.

Note:

1. Ofertantul va indica in cuprinsul propunerii tehnice ce informatii sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala. Conform art. 123 alin.1 din Normele aporobate prin HG nr. 395/2016 ofertantul indica, motivat, în cuprinsul acesteia care informatii din propunerea tehnica si/sau din propunerea financiara sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, în baza legislatiei aplicabile. Ofertantul consimte ca, informațiile indicate ca fiind confidentiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidentiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidentialitate, în caz contrar Autoritatea Contractanta are libertatea de a utiliza sau de a dezvalui oricare sau toate aceste informatii fara instiintarea Ofertantului.

2. In cazul unei oferte depuse de catre o asociere, propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu descrierea modului de impartire a sarcinilor intre membrii precum si nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale si umane utilizate.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va prezenta/posta în SEAP Propunerea financiara care va contine:

1. Formularul de oferta inclusiv anexa la formular - **Formular nr.1;**

2. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - formularul F1 care va cuprinde inclusiv Cheltuieli conexe organizarii de santier (cap. 5.1.2.). Cheltuielile conexe organizarii de santier vor fi detaliate conform prevederilor H.G. 907/2016 – Anexa 6, Alte cheltuieli cap. 5.1.2., **dupa caz;**

3. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari – **formularul F2;**

4. Listele cu cantitatile de lucrari, pe categorii de lucrari – **formularul F3;**

5. Extrasele de resurse aferente (C6, C7, C8, C9).

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta si Anexa la formularul de oferta si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti (daca este cazul).

Oferta are caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate, precum si pe perioada de derulare a contractului".

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL, potrivit cărora asocierea declarată câștigătoare a depus *"o ofertă care nu justifică toate elementele de cost ce intră în formarea prețului și nu este susținută de documente concludente și reale prin care să demonstreze conformitatea acesteia, (...) având un preț sau părți componente ale acestuia neobișnuit de scăzut/e în raport de ceea ce urmează a fi prestat (...) practică un tarif de dumping și anticoncurențial"*, nu reprezintă un angajament juridic ferm, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației nu face altceva decât să enunțe eventuale neconformități ale ofertei depusă de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, fără a aduce nicio dovadă, în acest sens, neprezentând niciun motiv concret, verificabil, acestea fiind prezentate la modul declarativ.

În ce privește susținerea potrivit căreia, *"propunerea financiara a ofertei declarate castigatoare nu este corelata cu propunerea tehnica"*, deoarece, *se identifica anumite operațiuni obligatorii pentru care nu sunt prevăzute costuri*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, contestatoarea enumeră mai multe "operațiuni", respectiv:

"2.1. Secțiunea 8 - Masuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului - pag 520 - 523 din Oferta Tehnica;

2.2. Secțiunea 9 - *Masuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social - pag 524 din Oferta Tehnica"*, pentru care *"nu există sume în propunerea financiară"*.

În sensul celor reținute mai sus trebuie avut în vedere că aceste cheltuieli fac parte din categoria cheltuielilor indirecte, deoarece nu pot fi identificate ca fiind efectuate exclusiv pentru executarea contractului ce urmează a fi atribuit. Or, neexistând prevederea expresă de detaliere a conținutului cheltuielilor indirecte, nu există nici obligația asocierii ofertante, în cauză, de a prezenta, distinct aceste cheltuieli în cadrul propunerii financiare.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ... SRL, potrivit căreia, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, la *"Secțiunea 10 - Masuri pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție - pag 525 din Oferta Tehnica, (...) nu precizează o durată de remediere a niciunui potential defect, ci lasă loc de arbitrar prin utilizarea expresiei, «funcție de gravitatea defectului datorat viciului de execuție», ceea ce contrazice flagrant termenul de 36 ore asumat prin formularul de oferta"*, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Propunerii financiare, a Anexei la Formularul de ofertă asocierea ofertantă în cauză, a precizat, printre altele, și: *"4 Perioada medie de remediere a defectelor (zile calendaristice) – 36 ore"*. În același

timp, în cadrul Propunerii tehnice la pag. 525-538, în cuprinsul tabelului cu *"Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată"* la coloana *"Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție"* se precizează: *"În funcție de gravitatea acestuia datorat viciului de execuție"*.

În sensul aspectelor mai sus prezentate, Consiliul constată că nu există nicio contradicție între mențiunile din cuprinsul celor două documente din cadrul ofertei Asocierii ... SRL - ..., în condițiile în care în anexa la formularul de ofertă era menționată, *Perioada medie de remediere a defectelor*, astfel încât prevederea că *"Durata de remediere (...) În funcție de gravitatea acestuia datorat viciului de execuție"*, este absolut logică, deoarece la data depunerii ofertelor nu poate fi precizată nicio astfel de durată, în mod real, ci doar posibilitatea încadrării în perioada medie pentru care s-a angajat conform anexei la formularul de ofertă, mai sus precizată.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *O astfel de oferta tehnica iligibilă, nu avea cum să poată fi considerată conformă. Nicio persoană, oricât de diligentă ar fi fost, nu putea să facă din aceste texte ceva comprehensibil*", Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul *Propunerii tehnice - Metodologia de executare a lucrărilor* (pag. 5 – 333 din ofertă, respectiv pag. 373 – 206 din dosarul cauzei) există suficiente argumente pentru explicitarea acestor mențiuni. Or, în acest sens, trebuie avut în vedere și faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta depusă de această asocierie, chiar dacă traduceri prezentate au fost deficitare, dar nu neînteligibile, pentru profesioniști.

În ce privește susținerile contestatoarei SC ... SRL potrivit cărora, la *"Secțiunea 12 - Adecvarea la constrângerile impuse de amplasamentul lucrării"*, (...) se face o gravă confuzie cu privire la cerința și se prezintă memoriul de organizare a șantierului. Nu se răspunde deloc cu privire la *constrângerile fizice ale amplasamentului lucrării (rețele edilitate, cabluri subterane sau supratere, etc)*, Consiliul reține următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, *autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării sunt avute în vedere la planificare astfel: "Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete. (...). Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente"*.

În cadrul propunerii tehnice Asocieria ... SRL - ..., a precizat următoarele:

"La această dată încă nu știm o amplasare exactă a Organizării de șantier, deoarece terenul pe care va fi amplasată trebuie să satisfacă cerințele proiectului și acordul Beneficiarului.

Organizarea de șantier va fi împrejmuită și va avea o poartă de acces (barieră lângă care se va monta o cabină poartă.

Vom amenaja o platformă betonată pe care se vor amplasa birourile, sala de ședințe, vestiar, WC-uri ecologice, laborator.

Deoarece stațiile de asphalt, betoane și laboratorul de gradul II aparținând societății noastre se găsesc la o distanță de cca 20 km, nu vom amplasa Stație de asphalt mobilă și laborator mobil. Laboratorul din șantier va fi ocupat de laboranții care vor preleva zilnic probe, le vor păstra în bune condiții și după-amiaza vor fi predate laboratorului pentru efectuarea încercărilor.

De asemenea, pentru aprovizionarea cu combustibil a utilajelor și mijloacelor de transport vom monta un rezervor de motorină de 5to.

Funcție de amplasamentul Organizării de șantier, vom lega organizarea de rețelele de utilități existente în zonă.

Dacă este cazul vom executa o fosă septică vidanjabilă.

Vom monta și un pichet PSI.

La terminarea lucrărilor, Organizarea de șantier va fi dezafectată.

În continuare prezentăm un plan al Organizării de șantier".

La aceste precizări asocierea ofertantă a anexat un plan/schiță privind Organizarea de șantier corespunzătoare celei din documentația de atribuire (Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) – pag. 12).

*Din aspectele mai sus prezentate rezultă că Asocierea ... SRL - ... a răspuns solicitărilor documentației de atribuire, conform situației existente la data depunerii ofertelor. Lipsa detalierii *constrângerilor impuse de amplasamentul lucrării* nu poate fi un motiv de neconformitate a propunerii tehnice, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea, cu atât mai mult cu cât, asocierea în cauză a precizat, explicit: "Funcție de amplasamentul Organizării de șantier, vom lega organizarea de rețelele de utilități existente în zonă".*

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL privind, "neconformitățile propunerii tehnice din cadrul ofertei declarate castigatoare", Consiliul constată următoarele:

Conform pct. "5.3. Rezultate ce trebuie obținute de Contractant – Rezultate finale ale Contractului cuprind: (...)

Documentațiile necesare pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor includ:

i. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric);

Se vor menționa în graficul de realizare a investiției punctele de referință menționate în caietul de sarcini (pct. 7.2.2.)", respectiv, "Monitorizarea activităților realizate de contractor, măsurători aferente progresului fizic al lucrărilor aferente, modul de decontare".

În cadrul *Anexei nr. 1 la Caietul de sarcini*, publicat în SEAP, ofertanții trebuiau să prezinte un *"Grafic de realizare a investiției pentru obiectivul (...) "*, într-un format stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, susținerile contestatoarei, potrivit cărora: *"In graficul prezentat de ofertant nu se regăsesc evidentiuate resursele alocate activitatilor conform cerinței. (...) lipsesc cu desavarsire alocate resursele material (respectiv materialele utilizate in realizarea activitatilor) si resursele tehnice (respectiv utilajele necesare realizarii activitatilor),* apar ca fiind neîntemeiate.

Toate aceste cerințe sunt îndeplinite de ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea *resurselor, atât materiale, cât și tehnice, ce vor fi utilizate în cadrul contractului/lucrărilor* s-a realizat în cuprinsul *Raportului descriptiv*, depus în propunerea tehnică, așa cum este prevăzut:

- la pct. *"6. Se prezintă infrastructura pe care Asocierea o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul contractului"* – resursele tehnice (utilaje/echipamente/mijloace de transport);

- la pct. *"7.2. Planificarea activităților în cadrul contractului"* – resursele materiale. În acest sens, trebuie menționat și faptul că resursele materiale sunt clar prezentate și în cuprinsul Graficului GANTT depus în cadrul aceleiași propuneri tehnice.

În ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora: *"In cadrul Graficului Gantt prezentat activitatile ce urmeaza a fi realizate nu sunt transpuse conform «tehnologiei de execuție», respectiv caiete de sarcini si piese desenate"*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut faptul că intervalele de timp în care asocierea ofertantă precizează că va efectua cele două activități (la care face referire contestatoarea), cuprinse în graficul GANTT, sunt:

- Structura - parte carosabila si acostamente:
Aplicare Emulsie 0,9 kg/mp: 19.11.2021 - 10.06.2022;
Aplicare Strat BAD 22,4: 23.11.2021 - 14.06.2022;
- Trotuare
Strat BA 8: 16.05.2022 - 14.06.2022
Bordura 20x25 cm: 17.06.2022 - 12.07.2022
Bordura 10x15 cm: 13.07.2022 - 05.08.2022".

Or, în aceste condiții nu poate fi vorba despre nerespectarea unor *tehnologii de execuție*, stabilite prin documentația de atribuire, deoarece respectivele operațiuni sunt menționate a se derula într-un interval de timp pe întreaga durată a executării contractului, nefiind vorba despre o anumită *"tehnologie de execuție"*, așa cum în mod eronat, susține contestatoarea. Niciuna dintre activitățile exemplificate de contestatoare nu pot fi declarate, ca fiind neconforme cu tehnologia de execuție specifică, motiv pentru care critica va fi respinsă. Mai mult decât atât, modalitatea de realizare a lucrărilor de *"execuție trotuare"* nu poate fi raportată la *piesele desenate*, care, reprezintă *profilele transversale ale*

trotuarelor, și nu tehnologia de execuție a acestora, aspect reținut și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră, din graficul depus de Asocierea SC ... SRL - ..., *"am constatat ca drumul critic aferent obiectivului este incorect intocmit si nu rezulta in urma declararii contrangerilor ci pare a fi editat si doar colorat in roșu"*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul constată, din vizualizarea *"Programului general de execuție - Grafic GANTT"* depus în cadrul propunerii tehnice de către Asocierea ... SRL - ..., ..., că *drumul critic* (reprezentat cu roșu) este unul singur, *"activitățile critice"* menționate în *"Graficul rețea"* sunt corespunzătoare drumului critic mai sus precizat, asocierea ofertantă în cauză fiind singura în măsură să-și stabilească drumul critic în cadrul lucrărilor ce urmează a fi executate potrivit propriilor metodologii de execuție. Or, prin criticarea alegerii drumului critic de către respectiva asociere ofertantă, contestatoarea SC ... SRL încearcă de fapt, să își impună propriul raționament în stabilirea drumului critic, descris în contestație.

În ce privește criticile contestatoarei SC ... SRL, potrivit căroră: *"propunerea financiară ar fi neconformă"*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației se referă, în fapt, la: *"prețul la Mixtura BAD 22,4/ Mixtura asfaltica MAS 16/ Liant hidraulic, ar fi prea scăzut (preț mixtură BAD 22,4 - 161 lei/to; MAS 16 - 203 lei/to); Liant hidraulic 30 lei/to. (...); Prețul unitar/ml. al rigolei carosabile - Zona de odihna 79,9 lei/ml. În cadrul listelor de cantitati puse la dispoziție de proiectant (pag. 39-41) este de 364 lei/ml conform total valoare lucrări"*.

Din documentația aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare a analizării ofertei financiare depusă de Asocierea ... SRL - ... în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ofertante cu privire la fundamentarea prețurilor unitare ale unor resurse materiale utilizate și ale tarifelor orare de funcționare a unor utilaje, aparent neobișnuit de scăzute, prin adresa de solicitare clarificări nr.

La aceste solicitări Asocierea ... SRL - ..., a răspuns prin adresa nr. ..., în care a prezentat detalii cu privire la prețuri, atașând oferte de preț și analize de preț, devize pentru justificare preț ce se regăsesc la dosarul cauzei (pag. 477 - 492).

De altfel și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, a precizat: *"Răspunsurile primite la solicitările de clarificari, transmise de ofertant prin adresa nr. ..., reprezentând calculații de pret ale unor materiale realizate cu statiile de producție proprii, oferte de pret si contracte de închiriere de la parteneri, au fost de natura sa fundamenteze preturile/tarifele unitare solicitate"*.

De reținut este și faptul că, urmare a depunerii de către contestatoare, a *Notelor scrise* înregistrate la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr., alte *Note scrise* în care arată că: *"în analiza prețurilor/tarifelor medii la diverse articole propuse de ofertanți comisia de evaluare s-a raportat în primul rând la prețurile unitare menționate de proiectant în Proiectul tehnic"*. Or, așa cum rezultă din conținutul *"Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice"* având nr., precum și din adresa de clarificări și cea de răspuns menționate mai sus, toate solicitările de clarificări ale autorității contractante, privind propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ..., au primit răspuns concludent, în termenul precizat, respectiv: *"Formularul C6 «Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale)» au fost verificate prețurile unitare ale resurselor materiale cu cele mai mari valori totale (fără TVA); acestea sunt apropiate de prețurile unitare avute în vedere de proiectant, cu următoarele excepții:*

(...)

- *Liant hidraulic pentru stabilizarea solurilor ... – (of.) 30 lei/to. vs (pr.) 100 lei/to.;*

- *Mixtura asfaltică MAS 16 din bitum modificat – (of.) 203 lei/to. vs (pr.) 265 lei/to.;*

- *Placa rigolă carosabilă dublu armată – (of.) 32,9 lei/mc. vs 46 lei/mc.;*

În conformitate cu art. 210alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...) s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire al prețurile unitare (...):

(...)

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări astfel:

(...)

- *Pt. 7500764 Liant hidraulic pentru stabilizarea solurilor – a transmis un extras de deviz intern pt. stabilizarea unui mp. de sol*

+

oferta de preț de așternere liant hidraulic, primită de la partenerul (...);

- *Pt. 7500465 Mixtura asfaltică MAS 16 din bitum modificat – ... SRL are stație de asfalt proprie, ca urmare a transmis calculația de preț (...) conținând materiile prime/manopera/utilajele/energia/costuri întreținere, din care rezultă un cost total 203/lei/to.;*

- *Pt. 7500453 Placa rigolă carosabilă dublu armată – a transmis oferta de preț de la partenerul (...) – 32,9 lei/buc."*

Analiza prețurilor ofertate, urmată de solicitări de clarificări "în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016" s-a extins și la "tarifele orare ale utilajelor avute în vedere la întocmirea devizului DJ 25RE Relocări electrice".

Din aspectele mai sus evocate se evidențiază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare a realizat o analiză/evaluare a

propunerii financiare a Asocierii ... SRL - ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, pentru materialele menționate în contestația SC ... SRL. În ce privește *"mixtura asfaltică BAD 22,4"*, pentru care contestatoarea a prezentat două oferte de preț odată cu *"Notele scrise"*, transmise cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., Consiliul nu le poate lua în considerare, în condițiile în care acestea nu au fost menționate în cuprinsul contestației inițiale, și mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, că la evaluarea tuturor propunerilor financiare a ținut cont, de prețurile unitare cuprinse în Proiectul întocmit de

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL, potrivit cărora: *"Analizând comparativ cele 2 prețuri pe metru liniar de rigolă, pentru cei 300 ml ofertați în cadrul Zonei de odihnă, ofertantul nu a cuprins toate resursele necesare a fii executate"*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, are în vedere că, susținerile contestatoarei sunt formulate la modul general, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea verificării acestora, respectiv a faptului că: *"ofertantul nu a cuprins toate resursele necesare a fii executate"*, pentru stabilirea *"Prețului unitar/ml. al rigolei carosabile - Zona de odihna"*

Din conținutul contestației formulate de SC ... SRL (**dosar nr. ...**), Consiliul reține că nemulțumirea acestui ofertant vizează declararea, ca admisibile, a ofertelor aflate pe locurile I-IV în clasament, depuse de:

- Asocierea SC ... SRL -, ... - locul I;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - locul II;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA - locul III;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - locul IV.

Referitor la susținerile, SC ... SRL cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL -, ..., Consiliul reține următoarele:

Susținerile potrivit cărora: *"asocierea a ofertat un preț neobișnuit de scăzut pentru articolele TSJ02A04 (stabilizarea soluțiilor coezive, nisipoase și prăfoase- nisipoase cu liant hidraulic) și 7500465 (mixtura asfaltică MAS 16 cu bitum modificat), apar ca fiind neîntemeiate.*

În acest sens, este de reținut faptul că, autoarea contestației menționează, la modul general/declarativ, că:

"- Pentru articolul TSJ02A04 (stabilizarea soluțiilor coezive, nisipoase și subprăfoase-nisipoase cu liant hidraulic) prețul unitar al materialului, de 1,52 lei/mp este neobișnuit de scăzut, comparativ cu prețurile similare din piață, precum și cu procentul de stabilizare impus de normativele stipulate în caietul de sarcini (SR EN 13282-1),

- Pentru articolul 7500465 (mixtura asfaltică MAS 16 cu bitum modificat) prețul de 203 lei/to este neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile similare din piață".

Din susținerile contestatoarei se înțelege că aceasta a *"comparat"*, prețurile unitare ofertate de Asocierea ... SRL - ..., pentru cele două

articole în discuție, cu *"prețurile similare din piață"*, fără a face însă nicio precizare vizând prețurile avute în vedere pentru comparație.

Mai mult decât atât, Consiliul reține, ca relevante argumentele autorității contractante, menționate în punctul de vedere și reluate și în **dosarul nr. ...**, potrivit căreia: *"în analiza prețurilor/tarifelor medii la diverse articole propuse de ofertanți comisia de evaluare s-a raportat în primul rând la prețurile unitare menționate de proiectant în Proiectul tehnic"*. Or, este evident că aceste prețuri unitare, luate ca bază de raportare, sunt cele care au stat la baza stabilirii valorii estimate a contractului de achiziție publică, ce urmează a fi atribuit, și deci compararea tuturor prețurilor oferite cu cele avute în vedere de proiectant, este cea mai în măsură să respecte principiile nediscriminării; tratamentului egal; transparenței și a proporționalității, legiferați la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea SC ... SRL, potrivit căreia, ofertanții aveau obligația de a cuprinde *"cheltuielile conexe organizării de șantier (cap 5.1.2) conform HG nr. 907/2016"*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, în Fișa de date a achiziției este prevăzută, la pct. II.1.4. *Valoarea estimată totală a lucrărilor ce fac obiectul achiziției*, care este formată din:

- *Cheltuieli pentru investiția de bază: 33.214.616,55 lei, fără TVA;*
- *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (subcapitolul 5.1.1. din Devizul general): 388.171,80 lei, fără TVA.*

Total valoare C+M = 33.602.788,35 lei, fără TVA

- *Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea teritoriului (cuprinzând cheltuielile pentru relocarea/protecția utilitatilor, cap. 1.4): 227.454,87 lei, fără TVA.*

Valoarea estimată totală a achiziției = 33.830.243,22 lei fără TVA".

De asemenea, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se specifică: *"Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - formularul F1 care va cuprinde inclusiv Cheltuieli conexe organizării de șantier (cap. 5.1.2.). Cheltuielile conexe organizării de șantier vor fi detaliate conform prevederilor HG nr. 907/2016 - Anexa 6, Alte cheltuieli cap. 5.1.2., după caz"*.

Or, în condițiile în care în stabilirea valorii contractului nu a fost menționată, distinct, valoarea *Cheltuielilor conexe Organizării de șantier*, apare ca fiind evident că, nici ofertanții nu aveau obligația detalierii acestor tipuri de cheltuieli, chiar dacă acestea au fost cuprinse în *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - formularul F1*, detalierea acestora fiind prevăzută a se face *"după caz"*.

În ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *"(...) trebuia prezentată și depusă în cadrul ofertei tehnice dovada capacității de producere, transport și asternere a mixturii asfaltice MAS 16 m cu*

bitum modificat și asfaltului turnat rutier (ATD 16)", Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că nicăieri în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, nu a fost regăsită cerința criticată de contestatoare,

Referitor la susținerea SC ... SRL, potrivit căroră, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ..., *"nu respectă cerința din cadrul caietului de sarcini, pag. 14 care prevede: «Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință»"*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Consiliul reține că, atât în cuprinsul *"Graficului de rețea"*, cât și în *"Programul general de execuție - Grafic Gantt"*, din cadrul Propunerii tehnice depusă de această asociere, există o singură activitate fără predecesor (*Organizarea de șantier* - care se desfășoară pe perioada 09.04.21 - 26.04.21) și o singură activitate fără succesor (*Dezafectarea Organizării de șantier* - în perioada 23.09.21 - 28.09.21), astfel încât cerința mai suscitată din caietul de sarcini, este îndeplinită.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *"Asocierea nu respectă cerințele din raportul descriptiv, pag. 15 din caietul de sarcini deoarece nu se regăsește detalierea și explicitarea privind punctul 7, curba S, parte financiară, acesta cuprinzând doar progresul fizic"*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că o ofertă nu poate fi analizată fără a corobora informațiile prezentate în toate documentele depuse în cadrul acesteia, în cazul în speță, Asocierea ... SRL - ..., prezentând, așa cum arată autoritatea contractantă, și:

"- în cadrul Propunerii financiare, documentul Cash flow - GANTT (valoric), document ce conține enumerarea expresă și exhaustivă a tuturor operațiunilor ce concură la realizarea contractului precum și distribuția valorică, împărțită pe luni, pentru fiecare dintre operațiuni".

- Diagrama curba "S", în format grafic.

Din conținutul ambelor documente rezultă că acestea sunt detaliate pe luni (pe întreaga durată de execuție a contractului), în condițiile în care informațiile cuprinse în documentul *Cash flow - GANTT (valoric)*, sunt prezentate în mod mai analitic, cuprinzând mai multe date decât documentul intitulat Curba S, cu atât mai mult cu cât, însăși contestatoarea arată că: *"Este adevărat că există similitudini între termeni"*. Relevant în speță este faptul toate informațiile din cuprinsul documentului intitulat *Cash flow - GANTT (valoric)*, pot fi utilizate în evaluarea propunerii financiare chiar și în situația în care *Diagrama curba "S"*, a cuprins doar *progresul fizic*.

Referitor la criticile aduse de contestatoarea SC ... SRL, ofertelor depuse de:

- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – locul II;

- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SA – locul III;
- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – locul IV,

Consiliul le va respinge, ca lipsite de interes, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, astfel încât, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL (clasată pe locul al cincilea) în ceea ce privește criticile asupra ofertelor clasate pe locurile II - IV, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL să se claseze pe locul 1, este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertantelor clasate pe locurile II – IV, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f), (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin SC ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, va respinge contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta clasată pe locul I, depusă de Asocierea ... SRL -, ...;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele depuse de: - Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – locul II; - Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SA – locul III;- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – locul IV.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL (dosarul nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principu, cererea de intervenție a SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin SC ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta clasată pe locul I, depusă de Asocierea ... SRL -, ...;

- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele depuse de: - Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – locul II; - Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SA – locul III;- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – locul IV.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL (dosarul nr. ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.