



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2155/C10/1989, 2206

Data: 14.09.2023

1. Prin contestația nr. 162/17.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39099/18.07.2023, depusă de EURAS SRL, cu sediul în Satu Mare, B-dul Sănătății, bl. K. 7, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/1978/1994, având CIF 6661206, atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii EURAS SRL – ARHING SRL – ADDCONCEPT SRL, reprezentată legal prin administrator Mircea LEȚIU și convențional prin avocat Vlad JINARU, titular la VLAD JINARU – CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Calea Dorobanți, nr. 133, sectorul 1, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul: Renovarea energetică moderată, modernizarea și dotarea clădirii Palatului Administrativ al județului Cluj*”, cod CPV 45210000-2, organizată de INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚUL CLUJ, cu sediul în Cluj-Napoca, Str. 21 Decembrie 1989, nr. 58, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 7452/17.07.2023 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 7419/17.07.2023 și a oricăror acte care au stat la baza raportului, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibilă a ofertei câștigătoare depusă de ASOCIEREA TOMOROGA CONSTRUCT SRL, ca nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere

constând în reevaluarea ofertei TOMOROGA CONSTRUCT SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 794/27.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41215/28.07.2023, TOMOROGA CONSTRUCT SRL, cu sediul în Comuna Tiha Bârgăului, Satul Tureac, Str. Principală, nr. 59, județul Bistrița Năsăud, reprezentată convențional de către POPESCU & ASOCIAȚII SPARL, cu sediul profesional în București, Str. Buzești, nr. 75-77, Clădirea Cube Victoriei Center, etaj 13, sectorul 1 (adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 42963/07.08.2023, formulată de TOMOROGA CONSTRUCT SRL, cu sediul în Comuna Tiha Bârgăului, Satul Tureac, Str. Principală, nr. 59, județul Bistrița Năsăud, reprezentată convențional de către POPESCU & ASOCIAȚII SPARL, cu sediul profesional în București, Str. Buzești, nr. 75-77, Clădirea Cube Victoriei Center, etaj 13, sectorul 1 (adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul: Renovarea energetică moderată, modernizarea și dotarea clădirii Palatului Administrativ al județului Cluj”*, cod CPV 45210000-2, organizată de INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚUL CLUJ, cu sediul în Cluj-Napoca, Str. 21 Decembrie 1989, nr. 58, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. pe cale de excepție, conexarea prezentei contestații la dosarul CNSC nr. 1989/C10/2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) Legea nr. 101/2016;

2. pe fond, în principal:

a) anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a Procesului verbal de evaluare nr. 6886/26.06.2023, a Procesului verbal de evaluare nr. 7032/29.06.2023 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente, derivate din acestea, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat inițial admisibil, Asocierea EURAS SRL (lider) - ADDCONCEPT SRL - ARHING SRL;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea EURAS SRL (lider) - ADDCONCEPT SRL - ARHING SRL, declarată inițial admisibilă;

3. în subsidiar, dacă vor fi admise atât prezenta contestație cât și contestația depusă de EURAS SRL, ce face obiectul dosarului CNSC nr. 1989/C10/2023, obligarea achizitorului la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nu va mai exista nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 184/17.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44976/18.08.2023, EURAS SRL, cu sediul în Satu Mare, B-dul Sănătății, bl. K. 7, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/1978/1994, având CIF 6661206, atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii EURAS SRL – ARHING SRL – ADDCONCEPT SRL, reprezentată legal prin administrator Mircea LEȚIU și convențional prin avocat Vlad JINARU, titular la VLAD JINARU – CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Calea Dorobanți, nr. 133, sectorul 1, a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și introducerea EURAS SRL în calitate de intervenient, în dosarul 2206/2023 aflat pe rolul CNSC;

2. Respingerea contestației formulată de TOMOROGA CONSTRUCT SRL:

2.1. În principal, pe cale de excepție, sens în care invocă:

- Excepția tardivității formulării contestației, cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016;

- Excepția lipsei de interes;

2.2. În subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către EURAS SRL (în dosarul 1989/2023) în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚUL CLUJ.

Respinge ca tardivă contestația formulată de către TOMOROGA CONSTRUCT SRL (în dosarul 2206/2023) în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTIA PREFECTULUI JUDEȚUL CLUJ.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de TOMOROGA CONSTRUCT SRL în dosarul 1989/2023.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de EURAS SRL în dosarul 2206/2023.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.