



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poșta rapidă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii nr. ..., documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...e ...», cod CPV ... (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ... din ..., respectiv partea în care se decide respingerea ofertei sale și admisibilitatea, respectiv declararea câștigătoare, a ofertei depusă de ...;
- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu acestea.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... precizează că, în prezenta procedură, are calitatea de ofertant unic, având terț susținător pe ... și subcontractant pe PFA ... - Specialist Cadastru Geodezie și Cartografie (pentru activitățile de măsurători și studii topografice - autorizat ...) și pe ... (pentru activitățile de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției - licențiat ...).

Totodată, contestatoarea învederează că a mai fost depusă o singură ofertă, aparținând ofertantului unic ..., având subcontractant pe ... SRL.

Contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece:

1. domnul ..., persoană propusă pentru poziția de Șef de proiect (coordonator proiect), nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Studii absolvite cu diplomă de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Construcții civile, Industriale și Agricole și/sau Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau Inginerie urbană și dezvoltare regional sau echivalent”*, acesta având specializarea Inginerie civilă (în limba engleză);

2. domnul ..., persoană propusă pentru poziția de Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Studii absolvite cu diplomă de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări sau echivalent”*, acesta având domeniul de studii licențiat în Ingineria instalațiilor, programul de studii Instalații pentru construcții;

3. domnul ..., persoană propusă pentru poziția de Specialist geotehnică și fundații, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Studii absolvite cu diplomă de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau în domeniul Inginerie geologică sau echivalent”*, acesta fiind licențiat în domeniul Inginerie Civilă, specializarea Construcții civile, industriale și agricole și având masterat în domeniul Inginerie geologică;

4. doamna ..., persoană propusă pentru poziția de Specialist în topografie și cadastru, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Autorizare pentru categoria A, după caz, categoria D, conform prevederilor art. 4 și 5 (pentru personalul român)/art. 7 și 8 (pentru personalul străin) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. ... (...)”*, aceasta fiind autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, categoria B.

Față de cele de mai sus, ... apreciază că, în mod nelegal și abuziv, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea neconcludenței

răspunsului său înregistrat sub nr. ..., la solicitarea de clarificări nr. ..., în condițiile în care a răspuns punctual la toate solicitările, respectiv:

1. Cu privire la domnul ..., persoană propusă pentru poziția de Șef de proiect (coordonator proiect), a menționat că:

„Ingineria civilă este o ramură a ingineriei care se ocupă de proiectarea artefactelor și instalațiilor pentru uz civil în domeniile: construcții ambientale, construcții geotehnice, infrastructură, instalații structurale urban-teritoriale. Termenul «civil» provine din dorința de a transfera în domeniul civil competențele tehnicilor din domeniul militar.

Domeniul de aplicare a ingineriei civile cuprinde diferite sectoare: construcții civile și industriale; infrastructura transporturilor (căi ferate, șosele, porturi, aeroporturi); poduri și tunele; construcții hidrotehnice (baraje, lucrări hidrotehnice de protecție, apeducte, canalizări etc.); structuri în zone seismice.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini anexăm suplimentul la Diploma seria H, nr. ..., prin care se poate observa studierea următoarelor discipline în decursul celor 5 ani de studii: ANUL III-CLĂDIRI CIVILE 1, ANUL III-CLĂDIRI CIVILE 2, ANUL III-CONSTRUCȚII ÎN MEDIUL RURAL (Agricole), ANUL IV-CONSTRUCȚII CIVILE 1, ANUL IV-CONSTRUCȚII CIVILE 2, ANUL IV-CONSTRUCȚII CIVILE 1-PROIECT, ANUL IV-CONSTRUCȚII CIVILE 2-PROIECT, ANUL IV - CONSTRUCȚII METALICE, ANUL V-CONSTRUCȚII INDUSTRIALE, discipline ce confirmă specializarea în Construcții civile, Industriale și Agricole, specializarea Inginerie Civilă fiind similară cerințelor din caietul de sarcini și Fișa de Date a achiziției”.

Astfel, arată contestatoarea, comisia de evaluare a refuzat să constate că specializarea inginerie civilă, are o arie mai largă de acoperire, incluzând practic toate specializările posibile nominalizate ca cerință pentru expert Construcții civile, Industriale și Agricole și/sau Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau Inginerie urbană și dezvoltare regională sau echivalent.

2. Cu privire la dl. domnul ..., persoană propusă pentru poziția de Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare, ... menționează că a transmis suplimentul la Diploma seria IA, nr. ..., din care se poate observa studierea următoarelor discipline de către persoana nominalizată, în decursul celor 4 ani de studii: ANUL II-MECANICA FLUIDELOR, ANUL II -HIDRAULICA INSTALAȚIILOR, ANUL III-INSTALAȚII TEHNICO- SANITARE 1, ANUL III-INSTALAȚII HIDRO EDILITARE, ANUL IV-INSTALAȚII TEHNICO - SANITARE 2, ANUL III-INSTALAȚII HIDRO EDILITARE.

Astfel, susține contestatoarea, aceste discipline confirmă specializarea în lucrări tehnico-edilitare, specializarea „Instalații pentru construcții” fiind similară cu „construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări sau echivalent”, conform cerințelor din caietul de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

3. Cu privire la domnul ..., persoană propusă pentru poziția de Specialist geotehnică și fundații, ... învederează că a transmis Diploma de Master în Inginerie Geotehnică, precum și suplimentul de diplomă,

prin care a confirmat specializarea acestuia în domeniul Inginerie geologică sau echivalent.

4. Cu privire la doamna ..., persoană propusă pentru poziția de Specialist în topografie și cadastru, contestatoarea arată că, în temeiul art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a notificat autoritatea contractantă de înlocuirea subcontractantului cu subcontractantul ...- ..., anexând documentele aferente noului subcontractant. Având în vedere faptul că subcontractantul C. ... și implicit expertul Specialist în topografie și cadastru ..., nu are capacitatea tehnică și profesională solicitată necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, fiind autorizat ... categoria B, în temeiul art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat comisiei de evaluare respingerea acestuia, și înlocuirea cu noul subcontractant ...- ... și, implicit, a noului expert Specialist în topografie și cadastru ..., ce are capacitatea tehnică și profesională solicitată, fiind autorizat ... categoria D.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la constatarea conformității acesteia.

Cu privire la admisibilitatea, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depuse de operatorul economic ..., autoarea contestației susține următoarele:

Conform Raportului procedurii nr. ..., emis de către autoritatea contractantă, a constatat că oferta depusă ... a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare, în condițiile în care acest operator economic nu are capacitatea și capacitatea legală de a desfășura toate activitățile obiect al achiziției din următoarele motive:

1. Operatorul economic nu este autorizat ... pentru realizarea de activități cadastrale, de măsurători și studii topografice:

Având în vedere activitățile solicitate prin caietul de sarcini, printre care se regăsesc studii topografice și planul topo vizat OCPI și prevederile art. 24 alin. (3) din Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul ... nr. ..., activitățile specifice necesare a fi realizate de expertul topometrist în cadrul contractului, pot fi realizate doar pe seama și în numele persoanei juridice autorizate, iar în cazul de față nici ofertantul și nici subcontractantul nu este autorizat ... pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, date fiind informațiile publice ce pot fi consultate accesând

2. Operatorul economic nu este autorizat ... pentru realizarea activităților specifice de proiectare a rețelelor și instalațiilor electrice:

În caietul de sarcini, printre altele, se solicită și activități specifice de proiectare a rețelelor și instalațiilor electrice, activități ce se pot efectua doar de persoane juridice autorizate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Regulamentul aprobat de Ordinul ... nr. 134/2021. Conform acestor prevederi legale, activitățile de proiectare a instalațiilor electrice se

realizează de către operatori economici care dețin atestate, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat, sens în care, ofertantul ... și/sau subcontractantul ... SRL nu figurează ca societăți atestate de ..., în urma verificărilor în registrul public regăsit la linkul

În concluzie, contestatoarea apreciază că, din oferta prezentată, nu rezultă capacitatea și capabilitatea realizării activităților de proiectare rețele și instalații electrice prevăzute în caietul de sarcini, conform prevederilor legale incidente.

3. Operatorul economic nu este autorizat IGSU pentru realizarea activităților specifice de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu respectiv de proiectare a sistemelor și instalațiilor de stingere a incendiilor.

Având în vedere specificitatea obiectivelor supuse proiectării (Parc și Grădina zoologică), contestatoarea învederează că este necesară proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare, în caz de incendiu, respectiv sisteme și instalații de stingere a incendiilor, activități ce se pot efectua doar de persoane fizice și juridice atestate de

În acest sens, arată că ... și/sau subcontractantul ... SRL nu figurează ca societăți autorizate

În concluzie, ... susține că, din oferta prezentată, nu rezultă capacitatea și capabilitatea realizării activităților de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv de proiectare a sistemelor și instalațiilor de stingere a incendiilor.

4. Operatorul economic nu este licențiat ... pentru realizarea activităților specifice de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției:

În acest sens, contestatoarea precizează că, potrivit caietului de sarcini, printre altele, se solicită și activități specifice de proiectare a sistemelor de supraveghere video, activități ce se pot efectua doar de persoane fizice sau juridice pe baza licenței eliberate de ...

Ofertantul ... și/sau subcontractantul ... SRL nu figurează ca societăți licențiate ..., în urma verificărilor în registrul public regăsit la

În concluzie, autoarea contestației afirmă că, din oferta prezentată, nu rezultă capacitatea și capabilitatea realizării activităților de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice, a ofertei depuse de ..., și, în urma reevaluării, să constate, în principal, neconformitatea acesteia.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din

Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și, în original prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și, respectiv sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, învederând că au depus oferte, în SEAP, operatorii economici ... și În urma verificării ofertelor depuse, au fost întocmite 16 procese verbale de evaluare, a fost redactat și aprobat raportul procedurii nr. ... și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 30358/

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

În caietul de sarcini, la cap. IV. SPECIFICAȚII TEHNICE lit. B) - Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului, s-au solicitat anumiți experți cheie.

Comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuția de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Conform celor consemnate în procesul verbal de evaluare 7, înregistrat sub nr. ..., comisia de evaluare a constatat că sunt necesare a fi solicitate clarificări ofertantului ... privind studiile/ autorizarea experților propuși, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar prin adresa nr. ... i-a solicitat acestuia să precizeze următoarele:

«1. Cum îndeplinește domnul ..., persoana propusă pentru poziția de Șef de proiect (coordonator proiect), cerința din caietul de sarcini: „Studii absolvite cu diploma de licență în domeniul Inginerie civilă, specializarea Construcții civile, Industriale și Agricole și/sau Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau Inginerie urbană și dezvoltare regional sau echivalent”, având în vedere că a prezentat Diploma de inginer seria H nr. ..., nr. ..., eliberată de ..., ... - inginer în domeniul Inginerie civilă, specializarea Inginerie civilă (în limba engleză).

2. Cum îndeplinește domnul ..., persoana propusă pentru poziția de Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare, cerința din caietul de sarcini: „Studii absolvite cu diploma de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau construcții pentru sisteme de alimentari cu apă și canalizări sau echivalent”, având

în vedere că a prezentat Diploma de inginer seria IA, nr. ..., nr. ..., eliberată de ..., ... în domeniul de studii Ingineria instalațiilor, programul de studii Instalații pentru construcții.

3. Cum îndeplinește domnul ..., persoana propusă pentru poziția de Specialist geotehnică și fundații, cerința din caietul de sarcini: „Studii absolvite cu diplomă de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau în domeniul Inginerie geologică sau echivalent", având în vedere că a prezentat Diploma de licență seria B, nr. ..., nr. ..., eliberată de ..., ... - licențiat în domeniul Inginerie civilă, specializarea Construcții civile industriale și agricole.

4. Cum îndeplinește doamna ..., persoana propusă pentru poziția de Specialist în topografie și cadastru, cerința din caietul de sarcini: „Autorizare pentru categoria A, după caz, categoria D, conform prevederilor art. 4 și 5 (pentru personalul român)/art. 7 și 8 (pentru personalul străin) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. ... al Directorului general al ...", având în vedere că ați prezentat pentru aceasta Certificat de autorizare seria ..., eliberat de ..., din care rezultă că doamna ... este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B».

Autoritatea contractantă învederează că societatea ... a răspuns în termen, în SEAP, menționând, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind studiile solicitate pentru persoana propusă pentru poziția de Șef de proiect (coordonator proiect) că Ingineria civilă este o ramură a ingineriei care se ocupă de proiectarea artefactelor și instalațiilor pentru uz civil în domeniile: construcții ambientale, construcții geotehnice, infrastructură, instalații structural urban-teritoriale. Ofertantul a menționat că din Suplimentul la diploma de licență, anexat răspunsului, reies disciplinele studiate în decursul celor 5 ani de studii, ceea ce confirmă specializarea în Construcții civile, industriale și Agricole, apreciind că specializarea Inginerie civilă este similară cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Analizând răspunsul la clarificări, conform celor consemnate în procesul verbal, comisia de evaluare a constatat că potrivit HG nr. 403/2021 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2021—2022, Anexa 1-Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare la domeniul de licență Inginerie civilă se identifică specializări distincte: cod 10 Construcții civile, Industriale și Agricole, cod 20 Căi ferate, drumuri și poduri, cod 40 Amenajări și construcții hidrotehnice, cod 90 Inginerie urbană și dezvoltare regională și cod 80 Inginerie civilă. Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că specializările sunt distincte, nu sunt echivalente și ofertantul nu îndeplinește cerința privind specializarea solicitată în caietul de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la clarificări este neconcludent, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din

HG nr. 395/2016, în baza motivelor sus prezentate, cerința fiind neîndeplinită.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind studiile solicitate pentru persoana propusă pentru poziția de Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare, ... a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări că din Suplimentul la diploma de licență anexat reies disciplinele studiate în decursul celor 4 ani de studii, apreciind că „specializarea în lucrări tehnico-edilitare, specializarea Instalații pentru construcții este similară cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”.

Față de acest aspect, comisia de evaluare a constatat că, potrivit HG nr. 403/2021 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2021—2022, Anexa 1 -Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, se identifică domeniile de licență distincte: Inginerie civilă și Ingineria instalațiilor. Specializările solicitate în caietul de sarcini fac parte din domeniul inginerie civilă. Specializarea deținută de persoana nominalizată la poziția Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare face parte din alt domeniu de licență decât cel solicitat.

Prin urmare, apreciază autoritatea contractantă, specializările sunt distincte, nu sunt echivalente și ofertantul nu îndeplinește cerința privind specializarea solicitată în caietul de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la clarificări este neconcludent, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în baza motivelor sus prezentate, cerința fiind neîndeplinită.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind studiile solicitate pentru persoana propusă pentru poziția de Specialist geotehnică și fundații, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a menționat că aceasta este asigurată prin prezentarea diplomei de master eliberată de ..., în domeniul Inginerie Civilă, programul de studii Inginerie geotehnică.

În cuprinsul propunerii tehnice, se regăsește, pentru domnul ..., Diploma de licență eliberată de ..., ... - licențiat în domeniul Inginerie civilă, specializarea Construcții civile industriale și agricole și diploma de master acordată de ..., ..., domeniul de studii Inginerie civilă, programul de studii Inginerie geotehnică.

Comisia de evaluare a constatat că domnul ..., persoana propusă pentru poziția de Specialist geotehnică și fundații, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „Studii absolvite cu diploma de licență”, acesta prezentând în răspunsul la clarificări diploma de master. Specializările solicitate în caietul de sarcini fac parte din domeniul Inginerie civilă, specializările: Căi ferate, drumuri și poduri - cod 20, Amenajări și construcții hidrotehnice - cod 40, iar specializarea Inginerie geologică - cod 10, face parte din ramura de știință Inginerie geologică, mine, petrol și gaz. Specializarea inginerie geotehnică face parte din programele universitare de master propuse de către

Dat fiind faptul că specializările sunt distincte față de cerința solicitată, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu îndeplinește cerința privind specializarea solicitată în caietul de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la clarificări este neconcludent, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în baza motivelor sus prezentate, respectiv cerința neîndeplinită.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind persoana propusă pentru poziția de Specialist în topografie și cadastru, autoritatea contractantă evidențiază că autoarea contestației, în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat faptul că notifică înlocuirea subcontractantului PFA ... C. ... cu subcontractantul ... M. ...-....

Totodată, arată organizatoarea procedurii, ... a menționat în răspunsul său că, având în vedere faptul că subcontractantul ... C. ... și implicit expertul Specialist în topografie și cadastru ..., nu are capacitatea tehnică și profesională solicitată necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, fiind autorizat ... categoria B, în temeiul art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicită respingerea acestuia și înlocuirea cu noul subcontractant ... M. ...-... și, implicit, a noului expert Specialist în topografie și cadastru ..., ce are capacitatea tehnică și profesională solicitată, fiind autorizat ... categoria D.

Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul Secțiunii a 6-a Criterii de calificare și selecție, Paragraful 1 Aplicarea criteriilor de calificare și selecție din Legea nr. 98/2016, se prevede:

„Art. 163. - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;*
- b) capacitatea candidatului/ofertantului”.*

Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica, în cadrul procedurii de atribuire, criterii privind capacitatea în baza art. 172 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- b) situația economică și financiară;*
- c) capacitatea tehnică și profesională.*

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”.

Art. 174. din Legea nr. 98/2016 stipulează că: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la*

partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv. Potrivit prevederilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 subcontractantul poate fi înlocuit o singură dată, dacă acesta se afla în situația de excludere prevăzută la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 sau dacă se află în situația prevăzută la art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă subcontractantul nu îndeplinește cerințele de capacitate tehnică și profesională, doar la solicitarea comisiei de evaluare atunci când constată că cerințele nu sunt îndeplinite".

Organizatoarea procedurii subliniază că cerința privind prezentarea experților cheie nu este o cerință de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, conform art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Cerința privind expertul cheie Specialist în topografie și cadastru se regăsește în caietul de sarcini la capitolul IV. SPECIFICAȚII TEHNICE lit. B) - Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului, nefiind parte din criteriile de capacitate enunțate la art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Experiența experților cheie solicitați în caietul de sarcini este factor de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Experții cheie nominalizați în ofertă trebuie să îndeplinească cerințele solicitate prin caietul de sarcini, fiind parte a propunerii tehnice întocmite, iar utilizarea acestora ca factori de evaluare este în concordanță cu prevederile art. 188 din Legea nr. 98/2016, având legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, cerințele fiind elaborate conform prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cap. III Îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ca factori de evaluare a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că legislația achizițiilor publice, în totalitatea ei, nu consemnează posibilitatea înlocuirii specialiștilor cheie sau non-cheie în perioada de evaluare a ofertelor, existând o dispoziție expresă la SECȚIUNEA a 2-a Modalitatea de înlocuire a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului, art. 162 din HG nr. 395/2016, doar la etapa executării contractului. Legiuitorul dă posibilitatea înlocuirii subcontractantului în cazul în care acesta nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, nu și a experților cheie din propunerea tehnică, situație

în care se aplică prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Înlocuirea expertului cheie desemnat în ofertă nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nici în cea a abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii subliniază că a considerat răspunsul ... la solicitarea de clarificări asupra propunerii tehnice ca fiind neconcludent, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a respins oferta acesteia ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere privitor la admisibilitatea, respectiv declararea câștigătoare, a ofertei depuse de către ..., ... face următoarele precizări:

Ofertantul declarat câștigător SC ... îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini, conform celor consemnate în procesele verbale de evaluare ale ofertelor, parte a dosarului achiziției.

Pentru activitățile cadastrale, de măsurători și studii topografice ofertantul ... a nominalizat pe doamna Aceasta este autorizată să presteze servicii în baza Certificatului de autorizare ..., eliberat de ... și și-a manifestat acordul prin depunerea unei declarații de disponibilitate.

Referitor la celelalte activități specifice de proiectare, acestea au fost asumate de către ofertantul ..., conform propunerii sale tehnice, astfel :

- pag. 4 din fișierul Secțiunea 2 din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește atestatul ...;

- pag. 5-7 din fișierul Secțiunea 2 din cadrul propunerii tehnice unde își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor, etapelor și realizarea tuturor documentațiilor;

- pag. 64 din fișierul Secțiunea 2 din cadrul propunerii tehnice unde își asumă prezentarea de experți secundari necesari.

În documentația de atribuire, nu s-au solicitat operatorilor economici autorizațiile indicate de către contestatoare ca fiind lipsă din oferta desemnată câștigătoare.

Referitor la lipsa sau prezența necesară a unor astfel de autorizări, autoritatea contractantă subliniază că nu au fost solicitate clarificări în etapa anterioară depunerii ofertelor.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a

fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire.

Prin urmare, organizatoarea procedurii afirmă că și-a îndeplinit atribuția de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusa de ... a îndeplinit cerințele solicitate.

Având în vedere cele de mai sus, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de

Prin corespondența nr., autoritatea contractantă, ..., a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr., Consiliul a adus la cunoștința părților faptul că termenul de soluționare a contestației nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...e ...», cod CPV ... (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de

Potrivit Procesului-verbal nr., în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... și

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, consemnat la punctul 2.4.4. Rezultatul evaluării ofertelor din Raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Potrivit pct. 4. Concluzii și semnături din raportul procedurii nr. ..., ofertantul declarat câștigător a fost

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic ... a depus prezenta contestație.

Pentru soluționarea prezentei contestații care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., ... a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de oferta câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 134, alin. 5 și alin. 6 din H.G. nr. 395/2016 și, ca neconformă, potrivit art. 137, alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 4 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în Raportul procedurii nr. ... și în adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și cu analizarea celor 4 critici privind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, și anume:

„1.Domnul ..., persoana propusă pentru poziția de Șef de proiect (coordonator proiect) nu îndeplinește cerința de studii solicitată privind

specializarea «Construcții civile, industriale și Agricole și/sau Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau Inginerie urbană și dezvoltare regional sau echivalent» acesta având specializarea Inginerie civilă (în limba engleză).

2. Domnul ..., persoana propusă pentru poziția de Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare nu îndeplinește cerințele privind domeniul de studii și specializarea solicitată în caietul de sarcini : «Studii absolvite cu diploma de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau construcții pentru sisteme de alimentari cu apă și canalizări sau echivalent» acesta prezentând în oferta Diploma de inginer în domeniul de studii Ingineria instalațiilor, programul de studii Instalații pentru construcții.

3. Domnul ..., persoana propusă pentru poziția de Specialist geotehnică și fundații nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini «Studii absolvite cu diploma de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau în domeniul Inginerie geologică sau echivalent» având în vedere că a prezentat Diploma de licență eliberată de ..., ... - licențiat în domeniul Inginerie civilă, specializarea Construcții civile industriale și agricole.

4. Doamna ..., persoana propusă în ofertă pentru poziția de Specialist în topografie și cadastru, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: «Autorizare pentru categoria A, după caz, categoria D, conform prevederilor art. 4 și 5 (pentru personalul roman)/art. 7 și 8 (pentru personalul străin) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. ... al Directorului general al ...» având în vedere că a prezentat pentru aceasta Certificat de autorizare seria ... eliberat de ..., din care rezultă că doamna ... este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B",

Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini, sunt menționate la punctul IV. SPECIFICAȚII TEHNICE, B) - Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului, următoarele cerințe:

„EXPERTI CHEIE

Prestatorului i se solicită să asigure următorii experți-cheie:

1. Șef de proiect (coordonator proiect)

Cerințe:

- Studii absolvite cu diplomă de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Construcții civile, industriale și Agricole și/sau Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau Inginerie urbană și dezvoltare regional sau echivalent; (...)

2. Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare

Cerințe:

- Studii absolvite cu diploma de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau construcții pentru sisteme de alimentari cu apă și canalizări sau echivalent; (...)

3. Specialist geotehnică și fundații

Cerințe:

- Studii absolvite cu diploma de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Căi ferate, drumuri și poduri și/sau Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau în domeniul Inginerie geologică sau echivalent;

4. Specialist în topografie și cadastru

Cerințe:

- Autorizare pentru categoria A, după caz, categoria D, conform prevederilor art. 4 și 5 (pentru personalul roman)/art. 7 și 8 (pentru personalul străin) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. ... al Directorului general al ...”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei ..., Consiliul reține că pentru poziția Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare a fost nominalizat domnul ..., care a prezentat Diploma de inginer seria IA, nr. ..., eliberată de ..., ... în domeniul de studii Ingineria instalațiilor, programul de studii Instalații pentru construcții.

În etapa de evaluare tehnică, față de acest expert cheie, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. ..., următoarea solicitare de clarificări:

„Comisia de evaluare solicită următoarele clarificări: (...)

2. Cum îndeplinește domnul ..., persoana propusă pentru poziția de Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare, cerința din caietul de sarcini: «Studii absolvite cu diploma de licență în domeniul Inginerie civilă specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice și/sau construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări sau echivalent» având în vedere că a prezentat Diploma de inginer seria IA, nr. ..., nr. ... eliberată de ..., ... în domeniul de studii Ingineria instalațiilor, programul de studii Instalații pentru construcții”.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., precizând, referitor la domnul ..., următoarele:

„Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini anexăm, prin care se poate observa studierea următoarelor discipline de către domnul ing. ..., în decursul celor 4 ani de studii:

...

discipline ce confirmă specializarea în lucrări tehnico-edilitare, specializarea Instalații pentru construcții fiind similară cu construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări sau echivalent conform cerințelor din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției. Amintim de asemenea Recomandările/Certificările anexate în propunerea tehnică prin care domnul ... este recomandat ca specialist INSTALAȚII HIDROEDILITARE inclusiv ...”.

Anexat acestui document, ofertantul contestator a depus documentele respective.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a reținut că dl. ... nu îndeplinește cerințele privind domeniul de studii și specializarea solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, referitoare la expertul cheie „Inginer proiectant construcții lucrări

tehnico-edilitare”, pentru care l-a nominalizat pe dl. ..., din următoarele considerente:

Conform HG nr. 403/2021 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2021—2022, înlocuită de HG nr. 433/2022 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2022-2023, Anexa 1 - Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, la „domeniul de licență” se identifică domeniile de licență distincte, respectiv „Inginerie civilă” și „Ingineria instalațiilor”. Specializările solicitate în caietul de sarcini fac parte din domeniul „Inginerie civilă”. Specializarea deținută de persoana nominalizată la poziția Inginer proiectant construcții lucrări tehnico-edilitare și anume „Instalații pentru construcții” face parte din alt domeniu de licență (Ingineria instalațiilor), decât cel solicitat (Inginerie civilă), în speță nefiind făcută dovada echivalenței.

Consiliul apreciază că disciplinele studiate de dl. ... în timpul facultății, invocate de contestator, nu pot fi luate în considerare la demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, deoarece diploma de licență este documentul care precizează specializarea absolventului. Totodată, aceste discipline nu confirmă specializările cerute prin caietul de sarcini, deoarece, contrar celor afirmate de contestator, specializarea „Instalații pentru construcții” nu este similară cu specializarea „Construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări”. Așa cum rezultă din HG nr. 433/2022, specializarea „Instalații pentru construcții” face parte din domeniul de licență „Ingineria instalațiilor”, nu din domeniul „Inginerie civilă” cerut prin caietul de sarcini. Contestatorul nu aduce nicio dovadă care să demonstreze echivalența celor două domenii sau specializări, respectiv nu depune niciun mijloc de probă în acest sens, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectului în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Prin urmare specializările sunt distincte în cadrul aceluiași domeniu de licență, domeniile sunt diferite, specializările nu sunt echivalente și ofertantul nu îndeplinește cerința privind domeniul de licență și specializarea solicitate în caietul de sarcini.

Conform HG nr. 1175/2006 privind organizarea studiilor universitare de licență și aprobarea listei domeniilor și specializărilor din cadrul acestora:

„Art. 3. - (1) Ciclul de studii universitare de licență se organizează pe domenii de studiu, cu excepția specializărilor reglementate în Uniunea Europeană prin norme speciale.

(2) *Un domeniu de studiu este definit prin cunoștințe și competențe generale și de specialitate. Domeniul de studiu cuprinde una sau mai multe specializări universitare.*

(3) *Specializările universitare sunt programe de studii care concretizează oferta educațională a instituțiilor de învățământ superior.*

(4) *Fiecărui absolvent de studii universitare de licență i se eliberează diploma de licență pe domeniul de studiu, precum și un supliment de diplomă al cărui conținut este în conformitate cu normele europene și în care se va menționa specializarea”.*

În opinia Consiliului, nu se poate vorbi de echivalență în ceea ce privește domeniile de licență (cunoștințele și competențele generale fiind diferite), ci doar în ceea ce privește specializările.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la domeniul de licență și specializările solicitate pentru expertul în discuție, nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la expertul ..., Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Atât documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, cât și cele prezentate prin răspunsul la clarificări demonstrează că acesta are diplomă de licență **în alt domeniu și în altă specializare** față de cele solicitate prin caietul de sarcini, nefăcând dovada echivalenței.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele

neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ..., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivul analizat, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În scopul respectării principiului celerității, garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază ca fiind relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 *Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul*

că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii

sim
t

ane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauză, ... a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Referitor la critica privind lipsa autorizației ..., Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini, este menționată la punctul IV. SPECIFICAȚII TEHNICE, B. Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului, următoarea cerință:

„4. Specialist în topografie și cadastru

Cerințe:

- Autorizare pentru categoria A, după caz, categoria D, conform prevederilor art. 4 și 5 (pentru personalul român)/art. 7 și 8 (pentru personalul străin) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. ... al Directorului general al ...”.

Din modul cum a fost formulată cerința, rezultă că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat autorizare pentru persoana fizică (specialist, expert) și nu pentru societate (persoană juridică).

Pentru îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini, ofertantul SC ... a nominalizat, în propunerea tehnică, pe doamna Aceasta este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria A, în baza Certificatului de autorizare, eliberat de

Referitor la categoriile de autorizare, în Ordinul nr. ... pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, se precizează:

„Autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice

Art. 4. - (1) Autorizarea persoanelor fizice se solicită și se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D ori E.

(2) Persoanele fizice autorizate **în categoria A** pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) cele prevăzute la alin. (3) și (4);

b) proiectarea și realizarea rețelelor de sprijin pentru lucrările de specialitate;

c) proiectarea și realizarea lucrărilor de înregistrare sistematică;

d) realizarea și actualizarea hărților.

(3) Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) cele prevăzute la alin. (4);

b) întocmirea planurilor de situație necesare studiilor și proiectelor din domeniul construcțiilor, al urbanismului, al amenajării teritoriului, delimitarea unităților-administrativ teritoriale;

c) executarea măsurătorilor necesare realizării sau actualizării sistemelor informaționale specifice domeniului de activitate;

d) întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii;

e) executarea măsurătorilor și a lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentațiilor privind exproprierea pentru utilitate publică;

f) proiectarea și realizarea rețelelor de îndesire pentru lucrări de specialitate;

g) trasarea și materializarea pe teren a limitelor imobilelor și a construcțiilor.

h) executarea lucrărilor de înregistrare sistematică.

(4) Persoanele fizice autorizate în categoria C pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) întocmirea planurilor de amplasament și delimitare;

b) întocmirea planurilor de situație necesare studiilor de prefezabilitate sau fezabilitate de interes local;

c) întocmirea planurilor parcelare;

d) întocmirea planurilor de situație necesare la scoaterea, redarea sau introducerea în circuitul agricol a terenurilor;

e) executarea lucrărilor topografice necesare punerii în posesie a titularilor prevăzuți de legile fondului funciar.

(5) Persoanele fizice autorizate **în categoria D** pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) executarea și verificarea, în cadrul procesului de control intern al calității, a lucrărilor din categoria A;

b) proiectarea, executarea și completarea rețelelor geodezice de referință;

c) proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie.

(6) Persoanele fizice autorizate în categoria E pot executa lucrări de specialitate numai la nivelul unităților administrativ-teritoriale la care sunt angajate. Lucrările pe care le pot executa sunt: planuri parcelare, planuri de încadrare în tarla, planuri de situație pentru studii de prefezabilitate și/sau fezabilitate și pentru rețele edilitare locale.

(7) ... prin poate organiza, la cerere, sesiuni de instruire profesională cu angajații unităților administrativ-teritoriale, în vederea autorizării în categoria E.

(8) Persoanele autorizate în categoriile A-D pot fi angajate în structura funcțională a autorităților administrației publice locale pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform categoriei de autorizare deținute. La documentația analogică depusă la oficiul teritorial se anexează nota de serviciu prin care se solicită persoanei fizice autorizate executarea lucrării respective, în baza atribuțiilor prevăzute în fișa postului.

Art. 5. - Pot solicita autorizarea persoanele fizice care îndeplinesc condițiile de studii și de vechime stabilite pentru una dintre categoriile A, B, C, D sau E, prevăzute în anexa nr. 1”.

Din acest ordin reiese că persoanele fizice autorizate în categoria D pot executa și lucrări de specializări aferente categoriei A, categoria D, incluzând, în plus, față de categoria A și următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

b) proiectarea, executarea și completarea rețelelor geodezice de referință;

c) proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că în această procedură nu se regăsesc următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

b) proiectarea, executarea și completarea rețelelor geodezice de referință; c) proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie,

iar contestatoarea nu a făcut nici un fel de susțineri în legătură cu acest aspect/nu a demonstrat că există aceste activități.

Ca urmare, specialistul în topografie și cadastru poate presta serviciile solicitate prin caietul de sarcini dacă deține doar categoria A, nu și categoria D.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind autorizarea ..., critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că operatorul economic câștigător nu este autorizat ... pentru realizarea activităților specifice de proiectare a rețelelor și instalațiilor electrice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece la pag. 4 din cadrul propunerii tehnice se regăsește atestatul ... pentru ofertantul

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul deoarece nu deține atestat ... de proiectare a rețelelor și instalațiilor electrice, autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor și instalațiilor de stingere a incendiilor și autorizație ... pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.b), rezultă că singura cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, impusă de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților este următoarea:

„Cerința 1: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Dovedire:

Completare DUAЕ de către ofertant/asociat și separat de subcontractanți/ terț susținător la Criterii de selecție, litera A. Capacitatea de a corespunde cerințelor subpunctul Înscrierea în registrul comerțului;

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

A. Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului. Se poate prezenta certificatul constatator emis de către O.N.R.C. în forma electronică, având încorporată, atașată sau logic asociată semnătura electronică extinsă.

B. Persoane juridice/fizice străine: documente echivalente emise în țara de rezidență. Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

C. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte documentele solicitate la acest capitol”.

Astfel, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizațiile indicate de contestatoare, context în care se apreciază că aceste critici ale contestatoarei trebuie analizate prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu** există astfel de solicitări pentru **ofertanți**.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare

unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia ...

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității/entității contractante

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens).

În Hotărârea din a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizațiilor incidente procedurii la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența

De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49. alin. (1): *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 181: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”*

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea/entitatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de

În consecință, în raport de cele prezentate, aceste critici ale contestatoarei se dovedesc a fi nefondate și în raport de dispozițiile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.