

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., iar convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 7554/10.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, anunț nr. 5852/09.07.2021 publicat pe site-ul propriu, respectiv www.....ro, s-au solicitat Consiliului următoarele: „*1. Admiterea contestației prezente, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 7554/10.09.2021 și implicit a Raportului procedurii de atribuire și tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia. 2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, în sensul reevaluării SC ... SRL*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică adresa 7554/10.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, anunț nr. 5852/09.07.2021 publicat pe site-ul propriu, respectiv www.....ro, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă un istoric la procedurii de atribuire și menționează decizia C.N.S.C. nr. ..., inclusiv argumentele reținute de Consiliu în admiterea contestației SC ... SRL.

Raportându-se la conținutul acestei decizii a C.N.S.C., contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a reevaluat în mod

legal oferta societății sale, ci a procedat la declararea acesteia ca inacceptabilă, încălcând astfel dispozițiile art. 196 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

De asemenea, apreciază că, premergător stabilirii oricărei sancțiuni, trebuie solicitate documentele justificative, stabilindu-se pentru aceasta un termen de 5 zile lucrătoare, iar dacă intervin anumite neconcordanțe, în temeiul art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită lămurirea sau completarea documentelor justificative depuse de adjudecatar. În lipsa acestei corespondențe, nu poate fi aplicată nicio sancțiune, în caz contrar fiind încălcate normele legale evocate, subliniază SC ... SRL, arătând că reevaluarea ofertei sale s-a efectuat în mod necorespunzător.

În concluzie, SC ... SRL reia solicitările din partea introductivă. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 1839/24.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 6.155,00 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 7964/27.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a solicitat Consiliului să constate „caracterul inadmisibil” al contestației SC ... SRL și, pe cale consecință, să o respingă.

Argumentând, organizatoarea procedurii susține că, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 02.09.2021, a reevaluat ofertele, iar hotărârea comisiei de evaluare a fost consemnată în raportul procedurii nr. 7553/10.09.2021. În baza acestuia a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 10.09.2021, ora 13:10, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire fiind transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și având nr. de înregistrare 7554/10.09.2021.

Precizează că SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice, contestația fără număr de înregistrare în data de 20.09.2021, ora 15:23, înregistrată la sediul instituției cu nr. 7789/20.09.2021.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a formulat contestația cu nerespectarea dispozițiilor „art. 29” din Legea nr. 101/2016, astfel că, solicită Consiliului să constate „inadmisibilitatea” acestei contestații.

În probațiune, organizatoarea procedurii a atașat înscrisuri, inclusiv dovada comunicării adresei nr. 7554 către SC ... SRL în data de 10.09.2021, ora 13:10, prin e-mail. De asemenea, a atașat dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 8005/28.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de atribuire, respectiv 307.713,60 lei, fără TVA.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 30.09.2021, în temeiul prevederilor în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către SC ... SRL prin raportare la data comunicării adresei nr. 7554/10.09.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv 10.09.2021, ora 13:10, precum și data de 20.09.2021, la care a fost transmisă contestația.

Ca răspuns la adresa Consiliului, prin punctul de vedere nr. 8103/30.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a invocat „excepția tardivității” și a solicitat respingerea contestației SC ... SRL în acest sens.

Față de cele de mai sus, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și precizează că adresa nr. 7554/10.09.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii, i-a fost comunicată contestatoarei, prin e-mail, în data de 10.09.2021, ora 13:10, iar contestația formulată de către acesta a fost transmisă, prin e-mail, în data de 20.09.2021, ora 15:23, fiind înregistrată la instituție sub nr. 7789/20.09.2021.

Prin raportare la aceste aspecte, ... arată că este tardiv introdusă contestația transmisă în data de 20.09.2021, deoarece termenul legal de 7 zile se împlinise la data de 17.09.2021. De asemenea, solicită Consiliului să admită „excepțiile invocate în prezentul punct de vedere”. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Până la data soluționării contestației în cauză, SC ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului și nu a transmis opinia referitoare la excepția tardivității.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, prin publicarea pe site-ul propriu, www....ro, a anunțului nr. 5852/09.07.2021, precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Conform notei justificative nr. 1455/09.07.2021, valoarea estimată a serviciilor este de 307.713,60 lei, fără TVA, respectiv: 4 posturi x 24 ore x 153 zile x 20,95 lei/oră.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai bun raport calitate preț”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „experiența profesională” – 40 puncte, respectiv „prețul ofertei” – 60 puncte.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, prin decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a analizat și soluționat contestația nr. 1815/28.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, după cum urmează: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție

voluntară formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...). Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...), și anulează „Raportul de evaluare” nr. 6138/22.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6162/23.07.2021. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (...).”.

Ulterior, în executarea celor dispuse prin hotărârea anterior citată, autoritatea contractantă a consemnat în raportul de evaluare „privind stabilirea ofertei câștigătoare la procedura de atribuire a contractului de «Servicii de pază și protecție» ce a avut loc în data de 15.07.2021, ora: 12:00 conform Deciziei CNSC nr. ... din data de 01.09.2021”, document înregistrat la emitent sub nr. 7553/10.09.2021, faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, iar oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 7554/10.09.2021 către SC ... SRL, care, nemulțumită fiind, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căreia: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de **307.713,60 lei**, adică sub pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”).

Astfel, Consiliul stabilește că, în cazul de față, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL având obligația de a transmite contestația în cauză, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, în termen de „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității”.

Conform actelor existente la dosarul cauzei, SC ... SRL a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. 7554/10.09.2021, emisă de către autoritatea contractantă, tot în data de 10.09.2021.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut rezultatul comunicat de către autoritatea contractantă în data de **10.09.2021**, situație în care ultima zi a termenului legal de depunere a contestației a fost **17.09.2021**.

Or, în condițiile în care SC ... SRL a transmis, către autoritatea contractantă, respectiv Consiliu, prin poștă, (oficiul poștal Deva 1 - Ghișeul 2) contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **în data de 20.09.2021**, în mod evident termenul legal nu a fost respectat.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond”, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ... SRL,

cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.