



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator, împotriva adresei nr. ..., emisă de ..., cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție sisteme de videoconferință”, s-a solicitat Consiliului:

- să pună în vedere comisiei de evaluare faptul că, prin răspunsul de clarificare transmis în data de 13.01.2021 au fost prezentate documente și informații relevante prin care s-a făcut dovada certă a faptului că echipamentele oferite îndeplinesc specificațiile tehnice care au făcut obiectul solicitării de clarificare nr. ...;

- să pună în vedere comisiei de evaluare faptul că solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. ... încalcă principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal în contextul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea doar a anumitor tipuri de documente prin care să se facă dovada conformității propunerii tehnice

- să anuleze solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. ...și să oblige comisia de evaluare la continuarea procedurii prin analizarea propunerii financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... SRL arată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., ocazie cu care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei sale. În cadrul procedurii de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă i-a transmis o primă solicitare de clarificări, referitoare la neconcordanțele existente în propunerea tehnică și prezentarea de documente suport în susținerea explicațiilor.

Deși, prin răspunsul transmis, a demonstrat că echipamentul oferat îndeplinește specificațiile tehnice care au făcut obiectul clarificării, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare, prin adresa nr. ..., aducând la cunoștință faptul că nu va lua în considerare mijloacele de probă transmise în primul răspuns de clarificare și că trebuie prezentate obligatoriu mijloace de probă „verificabile pe site-uri publice”.

În opinia contestatoarei, această nouă solicitare de clarificare este netemeinică și nelegală deoarece:

- în primul rând, a prezentat în data de 13.01.2021 un răspuns concludent și a făcut dovada faptului că echipamentul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- în al doilea rând, noua solicitare încalcă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității întrucât autoritatea contractantă nu poate limita posibilitatea ofertanților de a face dovada conformității ofertei prin orice mijloace de probă edificatoare (cum ar fi declarațiile emise de producătorul echipamentelor oferate), mai ales că posibilitatea de a depune aceste mijloace de probă (documente prezentate la prima solicitare de clarificare) a fost recunoscută chiar prin decizia CNSC nr. ..., având astfel autoritate de lucru judecat.

În susținerea nelegalității solicitării de clarificări nr. ..., contestatoarea precizează următoarele:

1. la prima solicitare de clarificări, a transmis un răspuns concludent în sensul că s-a pus în vedere autorității contractante că îndeplinirea cerinței *„să poată prelua și transmite simultan două fluxuri video distincte: 1080p@60fps pentru camera principală și 1080p@30fps pentru desktop sharing, prin protocoalele H.239 și BFCP”* rezultă chiar din broșura echipamentului prezentată în ofertă iar pentru clarificare/confirmare s-a prezentat și o declarație pe

proprie răspundere a producătorului ..., însușită de acesta prin semnătură și ștampilă, prin care acesta confirmă, explicit, îndeplinirea cerinței în sensul că echipamentul oferat are capacitatea de a asigura două fluxuri video distincte, respectiv pentru camera principală în ambele variante (incluzând atât 30 frames/second cât și 60 frames/second pentru camera principală) și de 30 frames/second pentru partajarea desktop-ului prin protocoalele solicitate.

2. de asemenea, au fost prezentate comisiei de evaluare explicații cu privire la rațiunea pentru care producătorul nu a menționat în broșura echipamentului parametrul real pe care acesta îl îndeplinește și au fost prezentate nu mai puțin de trei mijloace de probă edificatoare prin intermediul cărora s-a făcut dovada că echipamentul ... KX-VC1300 îndeplinește specificația tehnică minim 1 x interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45 după cum urmează:

- primul mijloc de probă a constatat în extrase din manualul tehnic intitulat ..., document care nu are un caracter public întrucât este destinat furnizorilor/ integratorilor produselor marca ... și în cadrul căruia se face referire explicită la posibilitatea setării/configurării echipamentului astfel încât acesta să aibă activă conectivitatea prin conector RJ-45 care asigură inclusiv o viteză de transfer de 1 Gbps (1000 Mbps);

- al doilea mijloc de probă a fost un mesaj de tip e-mail transmis de la producătorul ... (de la adresa de email ...) care confirmă îndeplinirea cerinței după cum urmează: „1) Yes, KX-VC1300 and VC1600 is capable supporting 1Gbps. I attach screen shot of status screen of KX-VC1600 as for your reference. [...]”;

- al treilea mijloc de probă a fost o Declarație pe proprie răspundere a producătorului ..., din data de 13.01.2021, însușită de acesta prin semnătură și ștampilă, prin care confirmă explicit îndeplinirea cerinței după cum urmează: „[...] Herewith we, ... Corporation, manufacturer of the ... HD Visual Communication System KX-VC1300, are confirming that this equipment has the following technical capabilities: [...] 4. [...] Please consider analysing the attached CLI command list documentation attesting how to setup LAN mode for using 1Gbps/Full bandwidth. [...] Therefore, the network interface of the KX-VC1300 is capable of supporting 10/100/1000Mbps”.

În fapt, prin intermediul acestei adrese, producătorul a admis că, în cadrul broșurii publicate pe situl propriu de internet, informația referitoare la această specificație tehnică este imprecisă deoarece reflectă doar setările standard (100 Mbs) pentru care s-a optat în procesul de fabricație. Pe de altă parte, conform aceleiași

declarații, orice furnizor/integrator al produselor ... (cum este cazul subscrierei) poate schimba setările standard ale echipamentului pentru a activa inclusiv conectivitatea de tip RJ45 cu o viteză de transfer de 1Gbps (1000 Mbps), obligație pe care contestatoarea precizează că a și confirmat explicit că și-o asumă față de autoritatea contractantă.

În acest context, în opinia contestatoarei, orice altă solicitare de clarificare prin care autoritatea contractantă impune obligația de a prezenta și alte documente suplimentare este profund nelegală, încălcând, în mod clar, principiul proporționalității.

Prin această primă solicitare de clarificare autoritatea contractantă a specificat explicit dreptul de a prezenta clarificări/completări de confirmare, iar prin răspunsul de clarificare s-a dat curs acestei solicitări. De altfel, comisia de evaluare era obligată să reevalueze oferta prin rapoarte la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care permit ofertanților să prezinte clarificări și completări formale sau de confirmare deoarece aceasta a fost soluția dispusă tocmai prin decizia CNSC.

Pe lângă faptul că este nelegal ca o autoritate contractantă să impună ofertanților să facă dovada conformității ofertei doar prin prezentarea unor documente/informații care sunt accesibile pe internet (verificabile pe site-uri publice), trebuie reținut că, prin declarațiile emise, producătorul ... nu a făcut altceva decât să lămurească conținutul și înțelesul unor informații cuprinse în broșura echipamentului și să modifice anumite date imprecise menționate în cadrul acestor broșuri, după cum urmează:

- în cazul specificației tehnice *„să poată prelua și transmite simultan două fluxuri video distincte: 1080p@60fps pentru camera principală și 1080p@30fps pentru desktop sharing, prin protocoalele H.239 și BFCP”* producătorul ... a explicat modul în care trebuie înțelese tocmai specificațiile tehnice menționate în broșura echipamentului (document care poate fi verificat pe internet);

- în cazul specificației tehnice *1 x interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45* producătorul a confirmat că este îndeplinită de produsul oferit dar că nu este preluată explicit și în broșura echipamentului deoarece acolo sunt evidențiate doar setările standard ale produsului și nu toate capacitățile/funcționalitățile tehnice pe care acesta le poate asigura. De aceea, producătorul a menționat foarte clar că specificația din broșura tehnică trebuie înțeleasă în sensul că aceasta se referă la „RJ45x1 (10M/100M/1Gbps Full Duplex)”. Cu alte cuvinte, prin declarația prezentată producătorul ... a completat practic conținutul broșurii existente pe site-ul său.

Pe de altă parte, arată că a doua solicitare de clarificare este nelegală și pentru că încalcă autoritatea de lucru judecat stabilită prin decizia CNSC ... prin care s-a stabilit că, din punct de vedere

formal, adresele emise de producătorul ... reprezintă mijloace de probă relevante dacă acestea conțin informații elocvente prin intermediul cărora este demonstrată îndeplinirea specificației tehnice ce face obiectul solicitării de clarificare. Or, prin documentul prezentat, producătorul a menționat foarte clar că produsul oferat îndeplinește specificația tehnică care a făcut obiectul solicitării de clarificare.

Totodată, arată că, prin decizia Consiliului s-a reținut cu autoritate de lucru judecat că ofertanții au posibilitatea de a face dovada conformității propunerii tehnice prin prezentarea unor declarații de la producătorul echipamentului oferat.

Prin urmare, arată că cererea de clarificare, adresată de autoritatea contractantă, este nelegală în contextul în care a prezentat prin răspunsul transmis în data de 13.01.2021 documente probante edificatoare prin intermediul cărora a făcut dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice iar autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertei cu luarea în considerare a documentului oficial emis de către producătorul

În plus, se impune a fi observat că îndeplinirea acestei specificații tehnice rezultă cu certitudine chiar din broșura/pliantul echipamentului inclus în cadrul propunerii tehnice care este un document public, în sensul solicitat de autoritatea contractantă, cum, în mod corect, a reținut chiar comisia de evaluare prin intermediul primei solicitări de clarificare (adresa nr. ...).

Informația privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în discuție se identifică chiar în informațiile inițial prezentate însă faptul că, în raport cu acestea, comisia de evaluare a ales să încadreze respectivele informații ca fiind neclare, opinând că este vorba de o neconcordanță în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței, nu poate reprezenta temei de excludere a ofertei din competiție ci doar o clarificare formală sau de confirmare în sensul prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Totodată, prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a stabilit cu autoritate de lucru judecat că autoritatea contractantă are obligația să evalueze oferta cu luarea în considerare a ambelor specificații tehnice care se regăsesc în broșura echipamentului, respectiv *Dual stream H.239 (H.323)/BFCP (SIP) și max 1080p 30 frames/second; Sub: max 1080p 30 frames/second*".

Potrivit contestatoarei, informațiile relevante privind modul de îndeplinire a specificației tehnice se regăsesc chiar în cadrul broșurii echipamentului acest document fiind verificabil la adresa ... Link-ul de mai sus este indicat chiar în adresa f.n./13.01.2021 eliberată de producătorul ..., document oficial care poartă antetul, semnătura și ștampila emitentului și care reprezintă singura autoritate competentă care poate infirma sau confirma îndeplinirea unei

cerințe în raport cu specificațiile tehnice ale echipamentului KX-VC1300 oferat.

Cu alte cuvinte, nu poate fi vorba de o simplă declarație pe proprie răspundere ci, de un document oficial și angajant, emis de producător, care vine să confirme faptul că membri comisiei de evaluare se regăsesc în ipoteza de lucru a unei simple neînțelegeri a informațiilor de natură tehnică incluse în cadrul broșurii, referite mai sus, cu privire la aplicabilitatea protocoalelor H.239 și BFCP dar și a celorlalte protocoale suportate de echipamentul oferat.

Producătorul a inclus în adresa mai sus menționată (la punctul 2) o serie de explicații tehnice relevante pentru a înțelege întinderea și uzabilitatea respectivelor protocoale în contextul unor transmisiuni de tip single - sau dual-streaming.

În același sens, prin intermediul răspunsului la solicitarea anterioară de clarificări s-a precizat că echipamentul oferat îndeplinește cerința caietului de sarcini: *„[...] atât la 60 fps cât și la 30 fps, în funcție de setarea implicit aleasă sau, în absența unei asemenea setări, în funcție de managementul automat asigurat de echipament în ceea ce privește protocolul descriptiv/de semnalare (n.n. cum ar fi H.239 și BFCP), comunicații (cum ar fi H.323 în cazul protocolului H.239 și, respectiv, SIP în cazul protocolului BFCP) și de codare (cum ar fi H.264 sau altele similare, dintre care exemplificăm 17 H.261, H.263, H.263+ etc.) în raport cu lățimea de bandă disponibilă la un moment dat [...]”*.

Prin urmare, câtă vreme specificațiile tehnice ale caietului de sarcini nu au vizat decât particularizarea protocoalelor de semnalare/ descriptive care vor fi utilizate în vederea preluării și transmiterii simultane a două fluxuri (H.239 și BFCP) la 1080p@60fps pentru camera principală și la 1080p@30fps pentru desktop sharing, iar producătorul a confirmat îndeplinirea acestor cerințe, prin adresa eliberată de acesta și care nu face altceva decât să confirme informațiile inițiale din cadrul broșurii prezentate în cadrul ofertei, în speță nu se poate pune problema că: “[...] însă acestea nu pot fi probate de fișe tehnice de la producător, verificabile pe site-uri publice, care să demonstreze foarte clar îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate” așa cum susține comisia de evaluare prin cea de-a doua adresă de clarificare.

Pe de altă parte, prin prezenta solicitare de clarificare comisia de evaluare a ales să facă referire doar la o parte dintre specificațiile tehnice care se regăsesc în broșura produsului oferat și care a fost prezentată în propunerea tehnică, respectiv în cadrul acestei întrebări

s-a invocat doar specificația tehnică *Main: max 1080p 30 frames/second; Sub: max 1080p 30 frames/second* deși:

- prin decizia CNSC s-a stabilit foarte clar că evaluarea ofertei trebuie să se facă și prin luarea în considerare a specificației tehnice

menționată în broșura produsului respectiv video – no, of frames – max. 60 frames/second [When using H.264 1080p];
- prin solicitarea anterioară de clarificare (adresa nr. ...), la întrebarea nr. 2 comisia de evaluare a făcut referire la ambele specificații tehnice existente în broșura echipamentului.

Mai arată contestatoarea că, solicitarea de clarificări criticată încalcă și principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal. În acest sens, menționează că autoritatea contractantă nu poate obliga ofertanții să facă dovada conformității ofertei doar prin prezentarea anumitor tipuri de documente, în cazul de față, doar prin intermediul unor documente care ar putea fi verificate pe internet.

Situația constatată privind acest punct și anume clarificarea unei simple neînțelegeri asupra anumitor informații, de natură tehnică, poate reprezenta cel mult un simplu viciu de formă, îndreptat pe calea prezentării adresei oficiale eliberate de producător. În fapt, acest document reprezintă un înscris oficial însoțit de către acesta prin semnătură și ștampilă iar, potrivit art. 273 alin. (1) din codul de procedură civilă, semnătura unui asemenea înscris face, până la proba contrară, dovada existenței consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia.

În esență, contestatoarea invocă aceleași argumente și în susținerea nelegalității solicitării de clarificări și prin raportare la cea de a doua întrebare legată de solicitarea din caietul de solicitări „*echipamentul codec trebuie să dispună de minim 1 x interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45*”.

Și în acest caz, arată că a prezentat o adresă oficială, emisă de producătorul ..., prin intermediul căreia confirmă că produsul oferat îndeplinește specificația tehnică în discuție; de asemenea, prin adresa emisă, producătorul ... a precizat care sunt rațiunile pentru care în broșura echipamentului (existentă la propria adresă de internet) nu s-a menționat că echipamentul KX-VC 1300 dispune de interfață de rețea care asigură transmiterea de date cu o viteză de 1 Gbps (1000Mbps); în plus, producătorul a confirmat explicit că echipamentul oferat suportă lățimea de bandă solicitată prin caietul de sarcini (1 Gbps) acest parametru funcțional urmând să fie activat din cadrul interfeței CLI aferentă acestuia.

Chiar producătorul admite că informația public disponibilă pe propriul său sit de internet conține o omisiune, sens în care acesta a procedat la îndreptarea viciului de formă în discuție și, mai departe, prin efectul prevederilor legale în vigoare care instituie dreptul de a proceda la corectarea unei asemenea omisiuni, a prezentat autorității contractante atât adresa oficială, eliberată de producător, având conținutul mai sus specificat, cât și alte două mijloace de

probă complementare, respectiv extras conținând comenzile specificate în manualul CLI Command, destinat distribuitorilor, în baza cărora setările de fabrică ale echipamentului pot fi modificate, precum și capturi de ecran din interfața de administrare a echipamentului privind situația raportată înainte și după aplicarea respectivelor comenzi.

De asemenea, și în acest caz, solicitarea de clarificare încalcă, în opinia contestatoarei, principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal.

Totodată, prin răspunsul de clarificare anterior prezentat, s-a precizat neechivoc care sunt acele comenzi specificate în manualul ..., sens în care au fost furnizate date elocvente pe baza cărora se putea observa foarte ușor că echipamentul oferat îndeplinea specificația tehnică în discuție.

Acest document conține informații extrem de detaliate cu privire la parametri funcționali ai produsului dar nu are un caracter public, fiind destinat exclusiv distribuitorilor autorizați/integratorilor ai producătorului

Cu toate acestea au fost prezentate explicații prin raportare la conținutul acestui document și, în mod suplimentar, pentru a dovedi buna credință, prin cel de-al doilea răspuns de clarificare au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare, în integralitate, pag 41 și 42 din cadrul Manualului ..., de unde rezultă foarte clar că setările echipamentului prevăd și opțiunea de a utiliza lățimea de bandă solicitată prin caietul de sarcini (1 Gbps).

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În susținere, a precizat că, urmare a deciziei Consiliului nr. ..., a solicitat contestatoarei să atașeze la Propunerea tehnică documente de la producător, în copie (file de catalog, prospecte, print pagină web etc.), care să fie verificabile pe site-uri publice și care să probeze clar încadrarea în specificațiile tehnice și în condițiile minime impuse produselor (admițându-se ca aceste documente să fie prezentate în limba română sau engleză).

Ofertantul nu a depus odată cu oferta și nici cu ocazia răspunsului la clarificări, file de catalog, prospecte, print pagină web etc. din partea producătorului echipamentelor, pentru a proba clar cele susținute în propunerea tehnică; a prezentat broșura producătorului privind echipamentele oferate, dar aceasta nu probează clar cele susținute în propunerea tehnică, ci conține informații diferite față de cele din propunerea tehnică; de asemenea, ofertantul a prezentat odată cu răspunsul la clarificări, declarații pe proprie răspundere, sub formă de emailuri sau adrese, din partea producătorului echipamentelor oferate (unele semnate, altele nu), însă acestea nu pot fi probate de fișe tehnice de la

producător, ale produselor oferite, verificabile pe site-uri publice, care să demonstreze foarte clar îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate.

Autoritatea contractantă susține că, din verificările comisiei de evaluare, reiese clar faptul că pe site-urile altor producători, de echipamente similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă, există broșuri în care se precizează clar, de exemplu, caracteristica echipamentului "interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45", chiar dacă această lungime de bandă 1000 Mbps este folosită de foarte mult timp, așa cum susține contestatoarea; prin urmare există producători care precizează în fișele de catalog, prospecte, etc. specificațiile de care echipamentul este capabil.

Dacă ofertantul nu era de acord cu prevederile documentației de atribuire avea posibilitatea să aducă la cunoștință autorității contractante, prin cerere de clarificări la documentația de atribuire; prin urmare, criticile privind acest aspect sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind tardive.

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare s-a aflat în situația de a nu putea compara specificațiile echipamentelor oferite din propunerea tehnică, depusă de ... SRL, cu informații din documente de la producător (file de catalog, prospecte, print, pagina web etc.) verificabile pe site-uri publice, informații care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate, așa cum a procedat și cu ofertele celorlalți doi participanți la prezenta procedură, motiv pentru care comisia a revenit cu solicitarea, către ofertantul ... SRL, de a prezenta completări/clarificări la oferta tehnică prezentată.

Mai arată autoritatea contractantă că, în caietul de sarcini pag. 4 - Caracteristici codec videoconferință, a solicitat ca echipamentul codec să poată prelua și transmite simultan două fluxuri, video distincte: 1080p@60fps pentru camera principală și 1080p@30fps pentru desktop sharing, prin protocoalele H.239 și BFCP. Ofertantul ... SRL a răspuns prin propunerea tehnică - *da, Dual stream H.239 (H.323)/BFCP (S/P)*, iar în broșura echipamentului, prezentată de ofertant, se specifică: Main. max 1080p 30 frames/second; Sub.max 1080p 30 frames/second.

De asemenea, în caietul de sarcini pag. 4 - Caracteristici codec videoconferința, Capitolul conectivitate - autoritatea contractantă solicită ca echipamentul codec să dispună de minim 1 x interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45. Ofertantul ... SRL a răspuns - 1 x interfața rețea cu conector RJ- 45, iar în broșura echipamentului se specifică: RJ45xl (100 BASE-TX Full Duplex).

Ca răspuns la cererea de clarificări, din data de 13.01.2021, ofertantul a reconfirmat, prin declarații pe proprie răspundere din partea lui și a producătorului echipamentelor oferite (unele

semnate, altele nu), că acestea corespund specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă, însă nu a depus și documente de la producător în copie (file de catalog, prospecte, print pagina web etc.), verificabile pe site-uri publice, pentru a proba clar îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate în Caietul de sarcini.

Potrivit autorității contractante sunt eronate afirmațiile contestatoarei legate de faptul că contestatorul conchide în mod eronat faptul că prin decizia emisă la data de 21.12.2020, Consiliul a stabilit că, din punct de vedere formal, adresele emise de producătorul ... reprezintă mijloace de probă relevante dacă acestea conțin informații elocvente prin intermediul cărora este demonstrată îndeplinirea specificației tehnice ce face obiectul solicitării de clarificare.

De asemenea, apreciază că, în mod eronat, reține contestatoarea faptul că, prin documentul prezentat, producătorul a menționat foarte clar că produsul oferat îndeplinește specificația tehnică care a făcut obiectul solicitării de clarificări și că acesta demonstrează că propunerea tehnică depusă respectă cerințele Caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă conchide că, prin comisia de evaluare, are dreptul de a solicita dovezi în ceea ce privește cele declarate de către ofertant, dovezi care să fie verificabile pe site-uri publice, conform documentației de atribuire, respectiv faptul că produsele sale îndeplinesc cerințele referitoare la preluarea și transmiterea simultan a două fluxuri video distincte: 1080p@60fps pentru camera principală și 1080p@30fps pentru desktop sharing, prin protocoalele H.239 și BFCP iar din broșura echipamentului depusă de ofertant rezultă că: *Main: max 1080p@30 frames second: Sub: max 1080p@30 frames/second.*

La fel fiind și situația în cazul caracteristicilor codec videoconferință Capitolul Conectivitate unde s-au solicitat echipamente care să dispună de minim de interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45, iar contestatorul a depus oferta cu caracteristica - interfață rețea cu conector RJ 45, iar din broșura echipamentului oferat, reiese că echipamentele au următoarele specificații: RJ45xl (100 BASE - TX Full Duplex).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că ... SRL formulează aceste contestații cu rea-credință pentru a împiedica buna desfășurare a procesului de achiziție, prin formularea unor contestații repetate.

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a transmis *Concluzii scrise.*

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție sisteme de videoconferință”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului este de 221.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de conținutul solicitării de clarificări nr. ..., ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cadrul acestei proceduri, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., Consiliul constată că a mai fost formulată o contestație de către ... SRL ce a fost soluționată de Consiliu, prin decizia nr. ..., în sensul admiterii.

Potrivit considerentelor deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta contestatoarei, pe următoarele aspecte: «Analizând actele cauzei, Consiliul observa că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a cerut livrarea a 11 sisteme de videoconferință cu accesorii în conformitate cu cerințele din capitolul 3.3.1 și cele din caietul de sarcini. În propunerea tehnică prezentată, SC ... SRL menționează că *„ne oferim sa furnizam 8 buc (opt bucati) sistem integrat de videoconferinta...”*. (...) Drept urmare, văzând că, pe de o parte, în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL se menționează că se ofertează 8 bucăți sistem integrat de videoconferință, iar pe de altă parte că ofertanta și-a asumat încheierea unui contract având ca obiect 11 bucăți sistem integrat de videoconferință, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a lămuri această neconcordanță din cuprinsul acestor secțiuni ale ofertei SC ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*). (...) Astfel, îi revenea autorității sarcina de a lămuri cu ofertanta care dintre prevederile ofertei sale (mențiunile din propunerea tehnică sau cele din modelul de contract acceptat), referitoare la cantitatea de produse oferite, reprezintă voința reală a acesteia. (...) Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului transmisă contestatoarei, oferta sa a fost respinsă și pentru că nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini ca echipamentul codec să poată prelua și transmite simultan două fluxuri video distincte. Verificând, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la punctul *„3.3.1. Produse solicitate – Sisteme de videoconferință”*, se regasesc și *„Caracteristici codec videoconferință”*, între care și cerința *„poate prelua și transmite simultan două fluxuri video*

distincte: 1080p@60fps pentru camera principală și 1080p@30fps pentru desktop sharing, prin protocoalele H.239 și BFCP". În propunerea tehnică prezentată, SC ... SRL a menționat următoarea caracteristică a produsului oferat, corespunzătoare cerinței amintite: *„da, Dual stream H.239 (H.323)/BFCP (SIP)*". De asemenea, în broșura tehnică a produsului, regăsită în propunerea tehnică prezentată, se menționează: *„Main: max 1080p 30 frames/second; Sub: max 1080p 30 frames/second*". Însă, constată Consiliul, așa cum remarcă și SC ... SRL în contestația sa, în cadrul broșurii produsului oferat, cuprinsă în propunerea tehnică depusă, se regăsește și mențiunea *„video – no, of frames – max. 60 frames/second [When using H.264 1080p]*". Așa cum rezultă din explicațiile privind motivul de respingere, regăsite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă nu a luat în considerare și cea din urmă caracteristică tehnică regăsită în broșura echipamentului oferat de SC ... SRL, reproducă mai înainte. Or, având în vedere cele două specificații tehnice citate din broșura tehnică, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a evalua oferta și prin luarea în considerare a celei de a doua specificații tehnice citate mai sus, cu eventuala solicitare de clarificare asupra îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016. Cât privește adresa producătorului ..., emisă după data limită de depunere a ofertelor și neprezentată autorității contractante, Consiliul stabilește că nu poate fi luată în considerare în stabilirea legalității deciziei atacate, deoarece autoritatea nu a avut cunoștință de conținutul ei, însă ar putea fi relevantă în lumina celor stabilite de Consiliu cu privire la necesitatea de reevaluare a ofertei SC ... SRL, prin solicitarea de lămurire a ofertei. Cel din urmă motiv al considerării neconforme a ofertei SC ... SRL constă în pretinsa neîndeplinire a cerinței ca echipamentul codec să dispună de minim: *1xinterfata rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45*. Astfel, în caietul de sarcini, punctul *„3.3.1. Produse solicitate – Sisteme de videoconferință”, „Caracteristici codec videoconferință”, „-conectivitate”,* s-a solicitat și satisfacerea următoarei specificații tehnice: *„1 x interfață rețea 10/100/1000Mbps cu conector RJ-45*". În propunerea tehnică prezentată, SC ... SRL a menționat următoarea caracteristică a produsului oferat, corespunzătoare cerinței amintite: *„1 x interfață rețea cu conector RJ-45*". De asemenea, în broșura tehnică a produsului, regăsită în propunerea tehnică prezentată, se menționează: *„RJ45 x 2 (100BASE-TX Full Duplex)” și „RJ45 x 1 (100BASE-TX Full Duplex)”*. Față de îndeplinirea acestei cerințe tehnice, Consiliul stabilește că, dată fiind neconcordanța informațiilor din propunerea tehnică redactată de contestatoare și a celor din broșura prezentată a produsului oferat, îi revenea autorității contractantă sarcina aplicării prevederilor art.

134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul solicitării de clarificări cu privire această specificație tehnică și îndeplinirea ei. Astfel, necesitatea exercitării rolului activ al autorității contractante și îndeplinirea obligației de clarificare a ofertei, așa cum este prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului ne/conform al acesteia. Evident că evaluarea ofertei și a răspunsului autoarei ei la clarificările cerute de autoritate trebuie să se circumscrie cadrului strict reglementat la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, însă premisa necesară este solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, demers care nu se regăsește realizat în prezenta speță. Cât privește adresele producătorului ..., neprezentate autorității contractante, și de aceasta data, Consiliul stabilește că nu pot fi luate în considerare în stabilirea legalității deciziei atacate, deoarece autoritatea nu a avut cunoștință de conținutul lor, însă ar putea deveni relevante în lumina celor stabilite de Consiliu cu privire la necesitatea de reevaluare a ofertei SC ... SRL, prin solicitarea de lămuriri ofertantei».

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, pe parcursul reevaluării ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „A. (...) vă solicităm să precizați care este de fapt cantitatea de echipamente de videoconferință pe care o veți furniza. B. (...) așadar există neconcordanțe în ceea ce privește această cerință în sensul că declarațiile ofertantului nu corespund cu informațiile din broșura echipamentului. Vă solicităm clarificări în sensul de a preciza care sunt datele corecte din oferta tehnică privind specificația solicitată: să poată prelua și transmite simultan două fluxuri video distincte: 1080p@60fps pentru camera principală și 1080p@30fps pentru desktop sharing, prin protocoalele H.239 și BFCP. C. (...) Vă solicităm clarificări în sensul de a preciza care sunt datele corecte din oferta tehnică privind specificația solicitată: minim 1 x interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „Răspuns 1: facem precizarea în mod neechivoc că am înțeles să ofertăm în cadrul procedurii de atribuire un număr de 11 (unsprezece) bucăți sistem de videoconferință, model ... KX-VC1300, acest aspect fiind confirmat prin informațiile din cadrul următoarelor documente prezentate în oferta noastră: 1. În cadrul formularului de ofertă (...) 2. Similar, în anexa la formularul de ofertă am menționat următoarele (...) 3. Totodată, în cadrul ofertei am prezentat documentul intitulat Declarație (...) pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ne exprimăm acordul explicit privind îndreptarea viciului de formă sesizat de către comisia de evaluare, prin corectarea erorii de

redactare identificată în propunerea noastră tehnică, după cum urmează: în loc de: (...) se va citi (...) 11 bucăți (...) Răspuns 2: (...) descrierea cerințelor minime: poate prelua și transmite simultan două fluxuri video distincte: 1080p@60fps pentru camera principală și 1080p@30fps pentru desktop sharing, prin protocoalele H.239 și BFCP. Caracteristici tehnice oferite: da. DUAL stream H.239 (H323) BFCP (SIP) (...) Prin urmare, pe această cale confirmăm neechivoc că echipamentul KX-VC1300 oferit îndeplinește specificația tehnică stabilită la secțiunea 3.3.1 (...) Odată fiind lămurit acest aspect, în susținerea celor de mai sus prezentăm un document edificator emis la data de 13.01.2021 de către producătorul ... prin intermediul căruia este confirmată în mod explicit îndeplinirea specificației tehnice în discuție, după cum urmează (...) după cum lesne se poate observa, în condițiile în care inclusiv producătorul echipamentului oferit a confirmat că acesta are capacitatea de a asigura două fluxuri video distincte, respectiv pentru camera principală în ambele variante (incluzând atât 30 frames/second cât și 60 frames/second pentru camera principală) și de 30 frames/second pentru partajarea desktop-ului prin protocoalele solicitate (...) Răspuns 3: (...) confirmăm neechivoc că echipamentul ... KX-VC1300 oferit în cadrul procedurii de atribuire îndeplinește specificația tehnică stabilită la secțiunea 3.3.1 (...) să asigure conectivitate prin intermediul a unei interfețe de rețea 10/100/1000Mbps cu conector RJ-45 (...) a se vedea informațiile de la pag 3 din propunerea tehnică, potrivit cărora: descrierea cerințelor minime: conectivitate: a. 1 x interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45; caracteristici tehnice oferite: conectivitate: a. 1 x interfață rețea cu conector RJ-45; (...) specificația privind lățimea de bandă 100 Base T x Full Duplex (Lan Speed) menționată în cadrul broșurii produsului prezentată în cadrul ofertei noastre reflectă doar setările de fabrică ale echipamentului (...) echipamentul oferit suportă în fapt lățimea de bandă solicitată prin caietul de sarcini acest parametru funcțional urmând să fie activat de către subscrisa din cadrul interfeței CLI (...) setările de fabrică ale respectivului echipament pot fi și vor fi configurate/personalizate de către subscrisa în calitatea noastră de distribuitor autorizat/integrator al producătorului ... prin recurgerea la aplicarea de comenzi din cadrul interfeței CLI într-o asemenea manieră încât echipamentul oferit ce va fi livrat autorității contractante să asigure respectarea deplină a regimului de funcționare solicitat prin intermediul cerințelor caietului de sarcini (...) setările inițiale din fabrică ale acestuia sub aspectul alegerii lățimii de bandă ce va fi utilizată pot fi modificate potrivit necesităților particulare ale fiecărui client în parte, dar numai pe calea executării comenzilor specifice din cadrul CLI și doar de către personal tehnic de specialitate. În cazul de față, confirmăm că am

înțeles că autoritatea contractantă dorește să aibă la dispoziție întreaga plajă de lățimi de bandă solicitată pentru interfața de rețea cu conector RJ-45 (respectiv 10/100/1000 Mbps) și, ca atare, reconfirmăm că echipamentul oferat va fi livrat autorității contractante conform specificațiilor tehnice solicitate (...) echipamentul oferat dispune de interfața de rețea solicitată și că, aceasta va putea fi utilizată de către autoritatea contractantă prin utilizarea lățimilor de bandă indicate de 10/100/1000 Mbps ca urmare a aplicării de către subscrisa a comenzilor referite din cadrul interfeței CLI (...) De altfel, îndeplinirea cerinței este confirmată explicit și în mod direct inclusiv de către producătorul ..., care ne-a pus la dispoziție următoarele informații/documente: (...) interfața de rețea a KX-VC1300 este capabilă să suporte 10/100/1000 Mbps (...) deși în broșura tehnică se menționează RJ45X1 (100BASE-TX Full Duplex), de fapt KX-VC1300 este capabil să asigure RJ45X1(10M/100M/1Gbps Full Duplex) (...) motivul discrepantei dintre foaia de date și caracteristica reală este următorul Full duplexul de 1 Gbps este disponibil pe KX-VC1300 executând comanda CLI care este furnizată numai Sler/dealer, dar nu utilizatorului final (...)."

Fiind în imposibilitatea verificării, pe site-uri publice, a specificațiilor echipamentelor oferate de contestatoare, ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări, respectiv: „(...) A. (...) Vă solicităm să depuneți, în copie, documente din partea producătorului (file de catalog, prospecte, print pagina web etc) verificabile pe site-uri publice, sau să indicați o pagină web a producătorului sau una publică, de unde autoritatea contractantă să poată accesa aceste documente, care să probeze clar îndeplinirea cerințelor tehnice privind specificația solicitată: să poată prelua și transmite simultan două fluxuri video distincte: 1080p@60fps pentru camera principală și 1080p@30fps pentru desktop sharing, prin protocoalele H.239 și BFPC. B. (...) Vă solicităm să depuneți, în copie, documente din partea producătorului (file de catalog, prospecte, print pagina web etc) verificabile pe site-uri publice, sau să indicați o pagină web a producătorului sau una publică, de unde autoritatea contractantă să poată accesa aceste documente, care să probeze clar îndeplinirea cerințelor tehnice privind specificația solicitată: minim 1 x interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45 (...)."

Or, potrivit cap. 3.3) *Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate* din caietul de sarcini, s-a solicitat: „(...)Se solicită livrarea a 11 sisteme de videoconferință cu accesorii în conformitate cu cerințele din capitolul 3.3.1 și cele din Caietul de sarcini. În accepțiunea autorității contractante un produs înseamnă un sistem de videoconferință cu accesorii. Produsele furnizate vor fi

noi și sigilate de producător. Se va specifica modelul și producătorul produselor. Se vor specifica și toate accesoriile, conform cerințelor tehnice solicitate. La Propunerea tehnică se vor atașa documente de la producător în copie (file de catalog, prospecte, print pagina web etc.) care să probeze clar încadrarea în specificațiile tehnice și în condițiile minime impuse produselor (se admite ca aceste documente să fie prezentate în limba română sau engleză). Simpla asumare a ofertantului a unor specificații tehnice nu este suficientă pentru probarea caracteristicilor tehnice solicitate. Drept urmare, propunerea tehnică va fi însoțită de fișele tehnice de la producător ale produselor oferite, verificabile pe site-uri publice, care să demonstreze foarte clar îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate”.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin cerința caietului de sarcini și respectiv solicitarea de clarificări explicite de a prezenta documente de la producător care să fie verificabile pe site-uri publice, a dorit să se asigure de conformitatea ofertei, respectiv de îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

De asemenea, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” și „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Simpla afirmație, a contestatoarei, că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, nefiind probată, conform dispozițiilor art. 249 cpciv, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări nr.

Totodată, Consiliul constată că, nici în cadrul contestației, aceasta nu probează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în discuție, cu documentații ale producătorului care să fie verificabile pe site-uri publice, așa cum s-a solicitat, motiv pentru care, Consiliul constată că reevaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind

admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.