

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57185/19.08.2025, depusă de ...SA, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată convențional de avocat ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ., cod CPV 44113610-4 Bitum (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 195/30.07.2025, a comunicării nr.197/30.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește propunerea tehnică, conform motivării din contestație;
- reevaluarea ofertei financiare, care se află sub 80 % din valoarea estimată a procedurii (65 % mai exact);
- permiterea accesului la dosarul procedurii fără restricții, conform prevederilor legale;
- plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat) – 7.500,00 lei.

Prin cererea de intervenție nr. 1253/21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58355/22.08.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator . și conventional prin ., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la . privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...SA. ca nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SA critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 3.809.720 lei, fără TVA (1900 lei/to), adică 65 % din valoarea estimată, un preț neobișnuit de scăzut și nejustificat. Oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 4.534.000 lei, fără TVA, o valoare reală de piață (2267 lei/to fără TVA).

Motive de contestație

1. Motiv financiar

Contestatoarea menționează că oferta câștigătoare este în quantum de 65% din valoarea estimată a procedurii. Din raportul procedurii rezultă că autoritatea ar fi făcut procesul verbal de evaluare financiară cu nr. 191/18.07.2025. Din analiza acestuia, reiese:

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, petenta concluzionează că autoritatea s-a rezumat în a reproduce lit. i) - iv), texte de lege, și că verificând în ansamblu ofertele (dacă se încadrează în fondurile alocate și dacă sunt neobișnuit de scăzute), acestea ar fi fost legale.

Contestatoarea opinează că autoritatea nu a sesizat faptul că oferta câștigătoare se afla sub pragul de 80% stabilit de lege.

Dacă ar fi sesizat și verificat oferta câștigătoare sub acest aspect, ar fi constatat că ...SRL nu poate prezenta documente justificative legale (facturi achiziții, documente vamale import) cu excepția unei oferte falsificate ca provenind de la o rafinărie din ... - prin interpunerea unei firme fantomă din ... - procedură dolosivă utilizată de acest operator în mod constant în anul 2025.

Astfel, consideră că achizitoarea avea obligația să urmeze procedura prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar măsurile concrete specifice ar fi trebuit să se rezume la solicitarea către ...SRL de a prezenta facturi de achiziție cu un preț de 315 USD/tonă (atât cât a declarat că ar avea prețul producătorul său), Declarații Vamale de

Import, dovezi cotații bursiere naționale/internaționale cu preț similar, dovezi prețuri asemănătoare din piața din România, calcul contabil cost transport conform normelor în vigoare, calcul datorii vamale. etc.

Invocând prevederile art. 210 alin. (1) - (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, dacă ar fi procedat în acest fel, autoritatea ar fi constatat că un preț de 315 USD/to bitum nu există nicăieri în lume la nivel de 2025 și că ofertantul câștigător a depus o serie de acte false în procedură, neputând fi susținut de nicio probă.

Deși au existat incertitudini evidente față de oferta ...SRL, autoritatea nu și-a exercitat rolul activ reiterat la nivel de fișa de date și nu a solicitat niciun fel de mijloace de probă câștigătorului (în condițiile în care în aceeași perioadă autoritatea cumpără bitum cu peste 3000 lei/to).

Contestatoarea susține că, din practica recentă jurisdicțională/judiciară din 2024/2025 (litigii purtate de societatea sa sau alte societăți împotriva ...SRL, rezultă că acest operator are obiceiul de a prezenta oferte de la diverși producători de bitum pe care le falsifică. Acest fapt îi permite adjudecarea procedurilor la prețuri mici, dar în baza unor acte fictive și care nu provin de la rafinării, elocventă în acest sens fiind decizia nr. ... a Curții de Apel Cluj, pe care o citează.

a. De asemenea, invocă decizia nr. 253/26.06.2025, pronunțată de Tribunalul Bistrița în dosarul nr. 957/114/2024, precizând că în cauză este vorba de o contestație pe cale judiciară împotriva unei oferte false depusă de ...SRL într-o procedură cu obiect identic. Decizia a fost luată după ce producătorul .. a confirmat faptul că două oferte prezentate de ...SRL (din data de 23.02.2024 și 04.04.2024 în licitație), ca provenind de la această rafinărie, sunt false. În susținerea celor precizate, atașează răspunsul rafinăriei .., cu traducere, care confirmă faptul că nu a ofertat către ...SRL asemenea prețuri fanteziste.

Petenta mai arată că un alt exemplu elocvent este decizia CNSC nr. .., (soluție definitivă), prin care Consiliul a constatat faptul că prețul pentru bitum 50/70, prezentat de ..., ca provenind de la .., valabil în perioada 18.11.2024 - 24.11.2024, în valoare de 280 Euro/tonă, ridică mari semne de întrebare, în condițiile în care lista de prețuri a producătorului sârb prevedea un preț de 420 Euro/tonă la data de 27.11.2024 (asa societatea sa dovedise). CNSC a admis contestația formulată de societatea sa și a dispus ca autoritatea contractantă (..) să verifice autenticitatea prețului declarat de ...SRL.

În urma verificărilor efectuate, autoritatea contractantă (Domeniul Public Napoca) a respins oferta depusă de ..., deoarece ofertantul nu a putut să dovedească realitatea ofertei de preț de la producător, făcându-se astfel vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a

prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

Având în vedere aceste informații furnizate acum de societatea sa, dovedite și întărite de caracterul definitiv al deciziei CNSC anterior indicate, petenta solicită ca autoritatea să facă aplicarea art. 167 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016.

b. Totodată, petenta arată că elocventa este și decizia CNSC nr. 2142/25.07.2025 (soluție definitivă), emisă în aceeași procedură organizată de În urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1174/2025, oferta ...SRL a fost respinsă de Nemulțumită, ...SRL a formulat la rândul său contestație la CNSC, însă prin Decizia nr. 2142/25.07.2025 Consiliul a respins pe fond contestația, fiind încă o dovadă a faptului că acest operator economic prezintă informații false.

c. Contestatoarea mai invocă decizia CNSC nr. 1640/C8/1384 din data de 16.06.2025, care a fost atacată la CURTE, cu termen în 11.08.2025. Prin această Decizie CNSC a constatat faptul că prețul ofertat de ...SRL pentru procedura desfășurată sub nr. ../2025 de către ... nu este justificat, în condițiile în care în luna februarie 2025 acesta a prezentat un preț de la ... de 350 USD/tonă.

d. D asemenea, consideră relevantă și Decizia Curții de Apel Cluj nr. 651/17.06.2024, pronunțată tot împotriva ...SRL.

Prin aceasta decizie, deși CURTEA a evitat pronunțarea expresiei ofertă falsă, din considerentele hotărârii care a sancționat dur acest operator, rezultă fără echivoc constatarea de către instanță a dolosivității ofertei depuse.

Contestatoarea precizează că în această decizie se regăsește și modul în care trebuie tratată confidențialitatea ofertelor, aspect pe care autoritatea contractantă l-a aplicat eronat când a refuzat să-i permită accesul la documentele depuse de ...SRL.

2. Motiv tehnic

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de operatorul ...SRL, petenta consideră că aceasta prezintă o serie de neconformități.

În raportul procedurii se arată că rezultatul verificărilor propunerii tehnice este descris în Procesul Verbal nr. 183/18.07.2025. În continuare, contestatoarea face următoarele precizări:

a. În primul rând, nu se cunoaște proveniența țițeiului folosit de rafinăria Potrivit sancțiunilor impuse Federației Ruse, importul de țiței și produse petroliere rafinate având ca materie primă țiței rusesc este interzis (.). Cum ... nu este în Uniunea Europeană nu se cunoaște proveniența materiei prime din care aceasta rafinărie produce bitum, iar acest lucru trebuie dovedit cu acte confirmate de . din România (nu eventuale declarații care pot fi lesne falsificate). Dacă prețul rafinăriei ... este de 315 USD/to și va fi dovedit cu facturi de achiziție și documente vamale import, este foarte probabil ca această rafinărie să folosească materie primă ce are în componență țiței rusesc, însă, ca și în varianta

de utilizării de titei rusec, se îndoiește că există bitum la prețul de 315 USD/to. Tocmai pentru aceste motive, facturile de achiziție și declarațiile vamale import pot lămuri situația.

Or, contestatoarea arată că cerința autorității a fost ca bitumul să fie fabricat din titei neparafinos selectionat, adică o categorie anume de titei, redând în continuare extras din fișa de date:

Bitumul care face obiectul achiziției este un bitum neparafinos pentru drumuri, provenit din țițeiuri neparafinoase selecționate, utilizat în tehnica rutieră din România, de tip D 50-70, conform SR EN 12591, ANEXA NAȚIONALĂ NB și art. 30, art.31.

b. De asemenea, arată că, potrivit Raportului de evaluare a conformității propunerilor tehnice, ...SRL a depus Certificatul de conformitate nr. 2286/CPR/177/24.

Din analiza acestui raport (copiat de pe internet), se poate observa că acesta nu corespunde prevederilor obligatorii ale Anexei ZA din standardul de BITUM -SR EN 12 591/2009, întrucât:

- nu este menționat sistemul de atestare a conformității potrivit căruia este emis;
- nu este menționată utilizarea preconizată a bitumului ce face obiectul certificatului;
- nu se certifică faptul că acesta poate fi folosit la producerea asfaltului pentru pavarea drumurilor.

Nu prezintă anexa cu caracteristicile și valorile acestora, despre care se menționează inclusiv în certificat că, pentru a fi valabil, trebuie să fie însoțit de anexa cu același număr ca certificatul.

- REG nr 305/2011(CE), transpus în Ro prin HG 668/2017, impune:

Articolul 13 Obligațiile importatorilor

(1) Importatorii introduc pe piața Uniunii numai produse pentru construcții care sunt conforme cu cerințele aplicabile ale prezentului regulament.

(2) Înainte de a introduce un produs pentru construcții pe piață, importatorii se asigură că evaluarea și verificarea constanței performanței au fost efectuate de către fabricant. Aceștia se asigură că fabricantul a întocmit documentația tehnică menționată la articolul 11 alineatul (1) al doilea paragraf și declarația de performanță, în conformitate cu articolele 4 și 6. Aceștia se asigură de asemenea că produsul poartă marcajul CE în cazul în care este necesar, că produsul este însoțit de documentele necesare și că fabricantul a respectat obligațiile prevăzute la articolul 11 alineatele (4) și (5).

Având în vedere importanța deosebită a obiectului procedurii pentru infrastructura rutieră, petenta consideră că autoritatea avea obligația să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de REG 305/2011, raportat la proveniența dintr-o țară non UE, cu reguli imprecise pe linie de calitate.

c. Contestatoarea susține că în raportul de evaluare a conformității propunerilor tehnice nu se regăsește autorizarea EN ISO 17025 a laboratorului care a emis raportul de încercare depus, precum și certificarea performanței/existența dosarului tehnic al producătorului, așa cum a fost cerința din fișa de date, conform REG 305/2011, respectiv HG 688/2017.

Produsul care face obiectul achiziției trebuie să fie însoțit de certificatul de performanță. Certificatul de atestare a performanței trebuie să fie emis de unul din organisme recunoscute în domeniul certificării conformității produselor conform Regulamentului UE nr. 305/2011.

d. De asemenea, petenta susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada posibilității de a livra bitum din ... în 3 zile, în condițiile în care din ... și până în România sunt 3 sau 5 puncte vamale de trecut (pe un sens) - Bulgaria, Macedonia de Nord, ... sau Serbia, ..., Macedonia, Muntenegru, ... toate din afara Uniunii Europene (cu excepția Bulgariei).

Mai mult, fiind marfa ADR petroliera import non UE, procedura vamală atât la expediție, cât și la sosire, este obligatorie cu control fizic al autocisternelor.

Bitumul este un produs transportat cu temperatura controlată, care se încălzește la aproximativ 160 gr C. Pe timp foarte călduros (exclusiv iulie și august), temperatura scade cu 10 gr % pe zi, iar pe timp mai răcoros, temperatura scade cu min 20 gr pe zi. Care este temperatura la care va fi livrat bitumul de la o distanță teoretică de min 1000 km și trecând prin 3 sau 5 puncte vamale (6 sau 10 puncte-tur/retur), ținând cont că bitumul nu poate fi descărcat din autocisternă la mai puțin de 120 gr C, iar ofertantul nu deține depozite de stocare? Aceste aspecte trebuiau verificate de autoritatea contractantă.

e. Autoarea contestației consideră că va regăsi și alte neconformități în oferta tehnică depusă de ...SRL, după ce va avea acces la aceasta.

Contestatoarea mai arată că, recent, CNSC a decis (definitiv) prin decizia nr. .../2025 și pe motiv tehnic împotriva ...SRL (la propria sa contestație) cu privire la actele tehnice obligatorii a fi prezentate de un importator de bitum, cerință pe care acest operator a încercat să le evite contestând documentația unei proceduri similare.

Practic, chiar CNSC a arătat importanța HG 668/2017, ce transpune DIRECTIVA 305/2011 și obligațiile legale pe care orice ofertant trebuie să le respecte. Decizia CNSC este definitivă sub acest aspect.

3. Motiv refuz acces dosar procedura

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a permis acces integral la dosarul procedurii, invocând confidențialitatea declarată de câștigător, însă nu există nicio dovadă de confidențialitate care să fie conformă cu legea, lucru constatat de Curtea de Apel Cluj prin decizia nr.

....

Declararea drept confidențială este doar parte a strategiei câștigătorului de a evita ca alți operatori cunoscători ai acestui segment de afaceri, să nu poată verifica și constata neconformitatea ofertei sale.

Având în vedere decizia de mai sus, autoarea contestației consideră neavenite orice comentarii suplimentare cu privire la modul în care o ofertă trebuie declarată și dovedită confidențială, Curtea demontând

integral apărările puerile atât ale autorității contractante, cât și ale ...SRL.

Contestatoarea precizează că, după ce va avea acces la dosar, își poate completa motivele.

Prin adresa nr. 209/18.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57185/19.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 3 oferte. Evaluarea ofertelor a fost efectuată de comisia de evaluare conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În urma verificărilor, oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire, având prețul cel mai scăzut, rezultatul procedurii de atribuire fiind consemnat în raportul procedurii nr. 195/30.07.2025.

Singurul ofertant nemulțumit de acest rezultat al procedurii, transmis prin comunicarea nr. 197/30.07.2025 a fost ...SRL.

1. Cu privire la verificarea ofertei ...SRL

Autoritatea arată că, potrivit art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, a solicitat și primit clarificări din partea ...SRL, inclusiv detalierea structurii de preț și justificarea costurilor de transport.

Verificarea propunerii tehnice. Propunerea ...SRL respectă cerințele caietului de sarcini privind bitumul rutier D 50/70 conform SR EN 12591. În etapa tehnică, comisia a verificat documentele de conformitate, declarațiile pe proprie răspundere și asumările privind respectarea normelor UE/naționale de mediu, sociale și ale relațiilor de muncă. Nu s-au identificat abateri de la specificațiile solicitate.

Documentele prezentate au fost conforme, iar certificatul fiscal emis de ANAF atestă lipsa datoriilor. Oferta ...SRL a fost verificată complet și corespunde cerințelor din fișa de date.

2. Cu privire la experiențele negative invocate de contestatoare

În ceea ce privește referirile contestatoarei la spețele și procedurile anterioare, autoritatea susține că jurisprudența invocată vizează proceduri distincte, cu contexte și documentații diferite.

Art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 permite excluderea doar în condițiile existenței unei abateri profesionale grave dovedite prin decizii definitive sau prin probe directe raportate la prezenta procedură. În lipsa unor asemenea probe aplicabile cauzei de față, nu se impune excluderea ofertantului declarat câștigător.

3. Cu privire la proveniența bitumului, achizițtoarea menționează că documentația de atribuire solicită respectarea standardului SR EN 12591 și prezentarea certificatelor de performanță. ...SRL a depus documente conforme. Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat documente privind proveniența țițeiului, o asemenea condiție fiind discriminatorie. Astfel de verificări cad în sarcina autorităților vamale și fiscale, nu a comisiei de evaluare.

4. Cu privire la prețul ofertat, autoritatea arată că, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări cu privire la structura prețului.

Oferta a fost prezentată conform formulei $P = Pr$ (preț poarta rafinărie] + Ac (adaos comercial) + Ctr (cheltuieli transport). Clarificările au detaliat costurile de transport (distanțe, consum estimat, preț carburant), adaosul și documentele-suport. Comisia a apreciat răspunsurile ca fiind plauzibile, documentate și suficiente pentru a confirma sustenabilitatea financiară.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, autoritatea susține că a asigurat accesul la dosar în limitele prevăzute de art. 217 din Legea 98/2016, cu protejarea informațiilor confidențiale (secrete comerciale). Prin urmare, solicitarea contestatoarei a fost tratată conform legii.

În concluzie, achizitoarea face următoarele precizări:

- contestatoarea nu a probat încălcarea cerințelor din documentația de atribuire sau a legislației în vigoare;
- toate documentele prezentate de ...SRL au fost conforme și verificate de comisia de evaluare;
- argumentele privind proceduri anterioare sau comparații de prețuri nu constituie temei legal pentru anularea rezultatului.

Din analiza contestației depusă de ...SRL, se observă că nu sunt aduse argumente concrete împotriva motivelor expuse, ci doar unele considerații generale, care nu pot fi fundamentate cu informații din oferta prezentată.

Prin cererea de intervenție 1253/21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58355/22.08.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...SA. ca nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 209/18.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57185/19.08.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 1355/08.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62406/08.09.2025, intervenienta a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect .., cod CPV 44113610-4 Bitum (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 5.848.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.07.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 116.960,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211590228/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, la data de 19.08.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 55220/11.08.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție nr. 1253/21.08.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 21.08.2025, fiind înregistrată sub nr. 58355/22.08.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 195/30.07.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SA, la data de 11.08.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 21.08.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...SA.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 195/30.07.2025*, ofertanta contestatoare ...SA s-a clasat pe locul al doilea, în timp de oferta depusa de ...SRL, s-a clasat pe locul 1.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației se are în vedere că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantei ...SRL declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitarea contestatoarei ...SA și a intervenientei ...SRL de studiere a dosarului cauzei.

În privința solicitării de asigurare a accesului la dosar, prin adresa nr. .., Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei în data de 04.09.2025, însă aceasta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

În mod similar, Consiliul a invitat intervenienta ...SRL să studieze dosarul cauzei în data de 04.09.2025, aceasta prezentându-se la sediul Consiliului.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoarea ...SA și intervenienta ...SRL, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția autoarei intervenției ...SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei acesteia ...SA, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertanta contracandidată.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei ...SA documentele declarate confidențiale de

contracandidata sa ...SRL, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția autoarei intervenției ...SRL procesele-verbale de evaluare integral, nefiind puse la dispoziție propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertanta contracandidată ...SA.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către ...SRL a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarea contestației, a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata acesteia, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitora sa, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată.

Consiliul va respinge, ca nefondate criticile privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ...SRL având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri

preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ...SRL, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei reclamată ...SRL nu a fost pus la dispoziția autoarei contestației.

Revenind la contestația formulată, analizând criticile aduse se reține că sunt reclamate aspecte legate de pretinsa evaluarea defectuoasă de către autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a propunerii financiare și a propunerii tehnice ...SRL.

Consiliul va proceda la analiza criticilor aduse în ordinea în care aceste au fost formulate.

Referitor la prima critică adusă se are în vedere că aceasta vizează pretinsa nejustificare de către ...SRL a prețului neobișnuit de scăzut.

Argumentele aduse de autoarea contestației se bazează pe următoarele aspecte:

- *oferta castigatoare este in quantum de 65 % din valoarea estimata a procedurii;*

- *opinam ca AC nu a sesizat faptul ca oferta castigatoare se afla sub pragul de 80 % stabilit de lege. Daca ar fi sesizat si verificat oferta castigatoare sub acest aspect, ar fi constatat ca ...nu poate prezenta documente justificative legale (facturi achiziții, documente vamale import) cu excepția unei oferte falsificate ca provenind de la o rafinarie din ...-prin interpunerea unei firme fantoma din ...-procedura dolosiva utilizata de acest operator in mod constant in anul 2025;*

- *astfel, consideram ca AC avea obligația sa urmeze procedura prevăzută de art.210 din LEGEA 98/2016 .iar masurile concrete specifice ar fi trebuit sa se rezume la solicitarea către ...de a prezenta facturi de achiziție cu un pret de 315 USD/tona(atat cat s a declarat ca ar avea prețul producătorul sau), Declarații Vamale de Import, dovezi cotații bursiere nationale/internationale cu pret similar, dovezi preturi asemenatoare din piața*

din Romania, calcul contabil cost transport conform normelor in vigoare, calcul datorii vamale.etc.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ și nu a solicitat niciun fel de mijloace de proba ofertantei câștigătoare.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate de contestatoare, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerea financiară și presupusul „preț neobișnuit de scăzut”, în baza art. 210 din Legea 98/2016 și art. 134 din HG 395/2016 solicitând clarificări cu privire la structura prețului. Oferta a fost prezentată conform formulei $P = Pr$ (preț poarta rafinărie] + Ac (adaos comercial] + Ctr (cheltuieli transport], iar prin răspuns la clarificări au fost detaliate costurile de transport (distanțe, consum estimat, preț carburant], adaosul și documentele-suport.

Astfel concluzia achizitoare este aceea că membrii comisiei de evaluare au apreciat răspunsurile ca fiind *plauzibile, documentate și suficiente pentru a confirma sustenabilitatea financiară*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză este descris în fișa de date, la pct. **II.2.4 Descrierea achizitiei publice** astfel:

„Achizitionarea a 2.000 tone de BITUM Tip D 50/70 cu furnizare la destinatie, pentru prepararea de mixturi asfaltice la Statia de Asfalt Cateasca”

Bitumul care face obiectul achiziției este un bitum neparafinos pentru drumuri, provenit din țițeiuri neparafinoase selecționate, utilizat în tehnica rutieră din România, de tip D 50-70, conform SR EN 12591, ANEXA NATIONALA NB si art. 30, art.31.

Produsul care face obiectul achiziției trebuie să fie însoțit de certificatul de performanță. Certificatul de atestare a performanței trebuie să fie emis de unul din organismele recunoscute în domeniul certificării conformității produselor conform Regulamentului UE nr.305/2011.

Transportul va fi asigurat de către furnizor si va fi inclus în prețul ofertei

Referințe vizavi de modul în care operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară se regăsesc precizate în fișa de date, la capitolul **IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**:

În cadrul propunerii financiare ofertantul va prezenta :

- Formularul de ofertă (Formularul nr. 8 din fișierul anexat - modele de formulare)
- Centralizatorul de prețuri (Anexa la Formularul 8 din fișierul anexat - modele de formulare)

Modul de prezentare a Propunerii financiare este obligatoriu și trebuie să conțină documentele solicitate mai sus.

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.

Odată cu Propunerea financiară se va anexa și modelul de contract de furnizare din fișierul anexat – (model de contract) asumat prin semnătura și ștampila pe fiecare pagină. Ofertanții pot formula, în scris, amendamente la clauzele modelului de contract propus. În conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. b) din H nr. 395/2016, oferta va fi considerată neconformă în situația în care acesta conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în

mod evident dezavantajoase pentru acesta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

Preturile de livrare cu amanuntul se pot modifica pe parcursul derulării contractului în funcție de modificarea accizelor, a TVA-ului, a prețului de rafinare, a altor factori ce nu pot fi prevăzuți la contractare.

Prețul va fi compus din : $P = Pr + Ac + Ctr$

Pr: Pret poarta rafinarie (inclusiv acciza) Ac: Adaos comercial

Ctr : Cheltuieli transport pana la punctul de descarcare al autoritatii contractante din Com. Cateasca, la Statia de Asfalt din cadrul Districtului Cateasca.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamat este doar la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de ...SRL, nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Față de aceste simple afirmații, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente, respectiv: Oferta a fost prezentată conform formulei $P = Pr$ (preț poarta rafinărie] + Ac (adaos comercial] + Ctr (cheltuieli transport]. Clarificările au detaliat costurile de transport (distanțe, consum estimat, preț carburant], adaosul și documentele-suport. Comisia a apreciat răspunsurile ca fiind plauzibile, documentate și suficiente pentru a confirma sustenabilitatea financiară.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Contestatoarea susține în mod nefondat, referitor la oferta financiară a ...SRL, faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr.98/2016 și să solicite subscrisei clarificări privind prețul aparent nejustificat de scăzut, considerând în mod neîntemeiat că oferta de la producător nu ar fi validă și că ar fi necesară depunerea unor facturi de achiziție, declarații vamale, etc.

În încercarea de a-și susține cererea, contestatoarea formulează critici nedovedite privind presupus! caracter fals al ofertei de la producător, bazate pe simple suspiciuni și presupuneri subiective, redând în mod denaturat realitatea. Aceasta recurge la afirmații tendențioase, prin care urmărește să creeze, în mod artificial, aparența unei neconformități a ofertei subscrisei și să inducă ideea unei conduite incorecte din partea ...

Contrar acestor afirmații, deși procedurile anterioare nu ar trebui să prezinte relevanță în cauza, precizăm că în nicio procedură anterioară nu a fost reținută conduita presupus incorectă a

În prezenta procedură, oferta subscrisei este pe deplin admisibilă, fiind însoțită de toate documentele justificative, precum și de explicațiile detaliate privind prețul produsului oferat. Contestatoarea se limitează să afirme, în mod generic și fără probe, pretinsul caracter fals al ofertei producătorului, fără a indica dovezi concrete care să susțină o asemenea afirmație.

Din modul în care sunt prezentate criticile aduse ofertei subscrisei se constată că ...S.A. se rezumă la a face afirmații pur formale și speculative, aspect care contravine regulii statuate de art. 249- Sarcina probei din Codul de procedură civilă care stipulează că "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

În considerarea acestui aspect, întrucât speculațiile nu sunt apte a avea calitatea unui mijloc de probă, solicităm respingerea criticilor formulate împotriva ofertei subscrisei.

Este cunoscut faptul că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept "probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat".

Susținerile Contestatoarei sunt însă neprobate și vădit nefondate.

Contrar celor afirmate de contestatoare, astfel cum am arătat mai sus, justificarea prețului a fost prezentată în cadrul Răspunsului din data de 17.07.2025 la solicitarea de clarificare emisă de comisia de evaluare din data de 15.07.2025 privind prețul ofertei financiare, în cadrul căruia am prezentat explicații, detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Subscrisa am detaliat și indicat în mod clar prețuri de achiziție de la producător susținut de documente, costuri de transport, în funcție de distanță și adaosul comercial practicat.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achizițarea în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 și a solicitat ofertantei ...SRL justificarea prețului oferat, aparent neobișnuit de scăzut prin intermediul SEAP în 15.07.2025, respectiv:

Conform Art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 vă solicităm să prezentați documente justificative privind modul de formare al prețului neobișnuit de scăzut. Documentele concludente se vor referi, însă fără a se limita la: fundamentarea economică a modului de formare al prețului, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea produselor, etc.

...SRL a furnizat în termenul acordat prin intermediul adresei nr. 948 din data de 17.07.2025 explicații vizavi de solicitările adresate și a transmis următoarele:

Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări postată în SICAP la data de 15.07.2025, va comunicăm următoarele:

1. Asa cum se regăsește și în Anexa la formularul de ofertă, prețul oferat este compus din preț poarta rafinărie și adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al AC localitatea Cateasca, conform formulei indicate de dvs în documentația de atribuire, respectiv: $P = Pr + Ac + Ctr$

2. Pentru justificarea componentei preț poarta rafinărie împreună cu oferta financiară am prezentat și oferta de preț de la rafinăria pe al cărui produs l-am oferat, în original și în traducere autorizată, care prin semnatura electronică extinsă aplicată are caracter de original și pentru care ne asumăm în totalitate responsabilitatea.

3. Componenta "Adaos comercial" este 240 lei/tona fără TVA

4. Componenta "cheltuieli de transport" este 300 lei/tona fără TVA și este justificată astfel:

- Distanța de la rafinărie la punctul de descărcare (comuna .) este de 880 km pe sens

- Conform extrasului atasat listat de pe site-ul "distantarutiera.ro" rezulta un nr. de 851 km pentru autoturisme, dar am prevazut 29 km suplimentari pentru drumurile ocolitoare .

- Calculul este de $880 \text{ km} * 2 \text{ sensuri} = 1.760 \text{ km}$ pe ambele sensuri

- Consumul camioanelor pentru 100 km este aproximativ 29%, ceea ce inseamna ca la o cursa se consuma aproximativ $1.760 \text{ km} * 29\% = 510,40$ litri motorina

- La data depunerii ofertelor, respectiv 01.07.2025, costul pentru 1 litru de motorina practicat de catre furnizorul nostru OMV PETROM- atasam oferta- este de 7,28 lei/litru cu TVA inclus, adica 6,12 lei/litru fara TVA

- Rezulta pentru o cursa un cost de $510,40 \text{ litri} * 6,12 \text{ lei/litru} = 3.123,65 \text{ lei/cursa}$ pentru combustibil

- Daca in medie se transporta 25 tone bitum la un transport de bitum, rezulta un cost transport= $3.123,65 \text{ lei} : 25 \text{ tone} = 124,95 \text{ lei/tona}$ combustibil

- Asadar, din costul total de transport ofertat de 300 lei/tona avem un cost aferent combustibilului in valoare de 124,95 lei/tona.

- Diferenta de $300 - 124,95 = 175,05 \text{ lei/tona}$ este acoperitoare pentru alte cheltuieli care apar (salarizare operator pentru 3 zile pe durata unui transport - atasam stat de salarii, asigurare RCA obligatorie - atasam oferta asigurator, taxele pentru comisionarii vamali

- atasam factura pentru 4 DVI adica 100 tone de produs transportat, alte taxe de drum in functie de tara tranzitata).

5. Nu avem cheltuieli de procesare cu bitumul pe care il livram, marfa se livreaza in cisterna care are aplicate sigilii de la rafinarie si de la vama, iar aceste sigilii sunt indepartate la descarcare de catre reprezentantii dvs desemnati pentru efectuarea receptiei marfii.

6. Produsul este unul standardizat fabricat dupa norme agreate la nivel european, avand toate certificările necesare pentru a fi fabricat si pus pe piata.

7. Declaram pe proprie raspundere ca la elaborarea ofertei am tinut cont de reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care vor fi respectate pe parcursul executării contractului.

8. Dispunem de o flota proprie de 6 autocisterne pentru transport bitum rutier autorizate pentru transport intern si international de marfuri, cu toate licentele la zi atat pentru autocisterne cat si pentru operatorii care le deservesc, utilizand cisterne corespunzatoare din punct de vedere tehnic si PSI. Sunt masini performante, au un consum redus de combustibil si de alte consumabile, ceea ce ofera posibilitatea sa avem costuri reduse pentru pretul pe tona transportata. Salarizarea operatorilor este conform legii - se acorda o salarizare fixa si diurna in functie de valoarea diurnei legale din tarile pe care le tranziteaza.

9. In derularea contractului nu vor fi parti din contract îndeplinite de către subcontractanți.

10. Nu beneficiem de ajutor de stat.

Va reamintim ca oferta tehnica si financiara depuse de catre noi, precum si raspunsurile noastre la solicitarile dvs de clarificari sunt confidențiale si raman confidențiale fata de terti inclusiv pana la finalizarea derularii contractului, asa cum am declarat si dovedit in oferta depusa. Aceste informatii reprezinta secrete comerciale, informatii cu caracter personal, informatii interne ale societatii noastre.

Analiza comisiei de evaluare asupra răspunsului ofertantei ...SRL se regăsește în cadrul *Procesului-verbal nr. 191/18.07.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, răspunsul furnizat a fost apreciat concludent concluzia membrilor comisiei fiind că răspunsul justifică prețul ofertat, respectiv:

A. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

Comisia de evaluare a verificat propunerile financiare depuse de către ofertantii în baza prevederilor art. 127 alin. (1), lit. h) din H.G. 395/2016.

• Comisia de evaluare a procedat la verificarea în ansamblu a propunerilor financiare depuse de către ofertanți respectiv, încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv conform Art. 133 alin. (3) din H.G. 395/2016, dacă se încadrează în prevederile Art. 210 din Legea 98/2016, a prețului aparent neobișnuit de scăzut pe elemente de preț la principalele categorii de furnizare.

Propunerile financiare, în cadrul procedurii au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor, fiind semnate cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor Art.123, alin. [2] și alin. (3) din HG 395/2016 și încărcată în SEAP în secțiunea specifică.

(...)

2. ...SRL

2000 tone bitum tip D 50/70 :

2000 tone x 1.904,86 lei / tonă = 3.809.720,00 lei, fără TVA.

- Pr poartă rafinărie: 1.364,86 lei/tonă;

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari cu următoarele clarificari:

- transport: 300,00 lei/tonă din care:

- cost combustibil - 124,95 lei/to

- cheltuieli salarizare, RCA, taxe vamale -175,05 lei/to - adaos comercial: 240,00 lei/tonă Prețul ofertat: 3.809.720,00 lei, fără TVA. Cerință îndeplinită.

Oferta depusă de SC ...SRL este acceptabilă financiar/admisibilă.

Întrucât îndeplinește cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini și Fișa de date, fără a fi necesare solicitări de clarificări sau completări.

Din examinarea propunerii financiare depusă de ...SRL se reține faptul că ofertanta a depus formularele solicitate respectând cerințele de elaborare a acestora.

Este relevant de redat conținutul anexei la formularul de ofertă, potrivit căruia pretul ofertat este compus din pret poarta rafinarie si adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al AC localitatea Căteasca, conform formulei indicate în documentația de atribuire, respectiv: $P=Pr+Ac+Ctr$, respectiv:

ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTA CENTRALIZATOR PRETURI

Pret poarta rafinarie- Pr (ron) 1.364,86

Adaos comercial- Ac (ron) 240

Cheltuieli transport - Ctr (ron) 300

Total Pr+Ac+Ctr (ron) - 1.904,86

Nr. crt.	Denumire	Cantitate	UM	Preț unitar (lei fara TVA)	Pret total (lei fara TVA)	TVA (lei)
1	Bitum rutier 50/70	2.000	tone	1.904,86	3.809.720	723.846,80
	TOTAL GENERAL				3.809.720	723.846,80

Din examinarea răspunsului furnizat de ...SRL se constată temeinicia precizărilor achizitoare și autoarei intervenției, respectiv concludența răspunsului furnizat.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat ...SRL a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare furnizării produsului ce face obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta a fost prezentată conform formulei $P = Pr$ (preț poartă rafinărie] + Ac (adaos comercial] + Ctr (cheltuieli transport], iar prin răspunsul la clarificări au fost detaliate costurile de transport (distanțe, consum estimat, preț carburant], adaosul și documentele-suport.

Ofertanta ...SRL a indicat prețul de achiziție de la producător, prin oferta fermă transmisă de acesta, care reflectă costul produsului oferat. S-a detaliat costul de transport în raport cu distanța și condițiile logistice specifice, incluzând toate cheltuielile implicate pentru asigurarea livrării de la rafinărie la beneficiar, în integralitatea lor, preț oferat inclusiv din perspectiva și practica ofertantei de transportator de mărfuri. Astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare, în justificările elementelor de preț, unde a prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat, privind costul de achiziție al produsului, adaosul comercial și cheltuielile de transport.

Astfel Consiliul apreciază că răspunsul furnizat de ofertanta ...SRL tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria contestatoarei nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat credibil.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției care față de alegațiile contestatoarei formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Pentru fundamentarea prețului:

- a fost indicat în mod clar prețul de achiziție de la producător, prin oferta fermă transmisă de acesta, care reflectă costul real al bunurilor oferate. Subscrisa este unic importator în România al producătorului și beneficiază de acces direct la prețurile reale de achiziție stabilite de producător, fără adaosuri suplimentare. Această poziție exclusivă explică și justifică prețul oferat, care reflectă costul efectiv

al produselor, garantat de documentele emise de producător, respective de oferta fermă transmisă către subscrisa, S a fost indicat adaosul comercial practicat;

- s-a detaliat costul de transport în raport cu distanța și condițiile logistice specifice, incluzând toate cheltuielile implicate pentru asigurarea livrării de la rafinărie la beneficiar, în integralitatea lor, preț ofertat inclusiv din perspectiva și practica subscrisei de transportator de mărfuri.

Prin urmare, în ceea ce privește valoarea ofertată, propunerea financiară a ...cuprinde toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât, am probat sustenabilitatea ofertei, iar prin documentele și explicațiile oferite de subscrisa autoritatea contractantă poate concluziona în mod întemeiat că oferta prezentată este una admisibilă.

Prin furnizarea documentelor și explicațiilor privind costul de achiziție al produsului, adaosul comercial și cheltuielile de transport, subscrisa a justificat în mod complet, clar și verificabil oferta depusă, în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, răspunsul transmis reprezintă o justificare conformă cu cerințele legale, oferind autorității contractante temeiul necesar pentru a aprecia, în mod legitim, că prețul ofertat este fundamentat corespunzător și nu ridică rezerve cu privire la realismul sau sustenabilitatea sa.

Nu exista nicio obligație legală ca autoritatea contractantă să solicite alte documente sau să efectueze verificări suplimentare, în afara celor prevăzute în mod expres de documentația de atribuire și de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016. Simpla opinie a contestatoarei, potrivit căreia ar fi fost necesară prezentarea facturi de achiziție, declarații vamale de import, etc. nu are fundament legal și nu se circumscrie obiectului clarificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Textul de lege are în vedere justificarea economică a prețului ofertat, prin elemente precum modul de formare a prețului, nu impunerea unor documente suplimentare care presupun relații comerciale anterioare, nesolicitate prin documentația de atribuire. În acest context, solicitarea contestatoarei reflectă o interpretare extensivă și eronată a obligației legale de clarificare.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare vizavi de pretinsul *caracter fals* al ofertei de la producător se constată netemeinicia acestor susțineri.

În stabilirea acestei finalități Consiliul reține că oferta de preț a producătorului, rafinăria ... pe care se întemeiază oferta depusă de ...SRL este un document oficial, emis de entitatea care are calitatea și competența de a produce și comercializa bitum. Acest document poartă elemente clare de identificare. Prin urmare, nu poate fi considerat „fals” pe baza unor simple afirmații nesustținute de probe.

Contestatoarea se limitează să afirme, în mod generic și fără probe, pretinsul caracter fals al ofertei producătorului, fără a indica dovezi concrete care să susțină o asemenea afirmație.

Contestatoarea nu a depus niciun element obiectiv sau dovadă care să demonstreze caracterul fals al documentului, rezumându-se la simple speculații și suspiciuni, în lipsa unor probe, susținerea este lipsită de fundament și nu poate fi reținută de către autoritatea contractantă.

Documentul provenit de la producător se înscrie în dispozițiile legale prevăzute de art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016: Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și reprezintă dovada prețului de achiziție. Atât timp cât

oferta este susținută de documente emise de entitatea producătoare, aceasta beneficiază de prezumția de autenticitate și veridicitate.

În raport de cele anterior redată, aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei privind pretinsa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări prin care să verifice prețul propus prin raportare la facturi de achiziție, documente vamale import etc.

Și față de alegațiile contestatoarei, autoarea intervenției formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Susținerile contestatoarei privind pretinsa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări prin care să verifice prețul propus de subscrisa prin raportare la facturi de achiziție, declarații vamale etc. sunt nefondate.

Aceste solicitări nu au relevanță pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor art. 210 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

În acest sens, arătăm faptul că a solicita o factură ori declarații vamale pentru achiziții anterioare, pe motiv că acestea ar avea o valoare mai mare în confirmarea prețului viitoarelor livrări, înseamnă a nega valoarea angajantă a declarației/ofertei producătorului, ceea ce este incorect din punct de vedere juridic.

Pretenția de a demonstra prețul printr-o factură de achiziție anterioară, ori declarații vamale, etc. este vădit lipsită de utilitate practică, întrucât:

- prețul de pe acea factură poate fi deja depășit la momentul evaluării ofertei sau al începerii contractului;
- și nu poate constitui o garanție privind furnizarea efectivă în viitor, în lipsa unui contract sau a declarației/ofertei producătorului.

Factura nu este un document care poate reflecta în mod cert angajamentul furnizorului/ producătorului în cadrul unei relații contractuale viitoare. O factură este un document contabil emis pentru o livrare deja efectuată și nu poate fi asimilată unui angajament ferm privind livrările ulterioare.

Un alt aspect esențial care dovedește caracterul nelegal și nejustificat al susținerilor contestatoarei este natura specifică a produsului vizat - bitumul. Bitumul nu este un material care poate fi stocat, întrucât are caracteristici ce impun condiții speciale de manipulare, depozitare și transport. Din acest motiv, achiziția sa se face în funcție de comenzile și necesitățile concrete din cadrul unui contract de lucrări, și nu în avans.

Prin urmare, factura de achiziție ori declarațiile vamale, etc. nu pot constitui o dovadă a capacității operatorului economic de a furniza bitum în cadrul procedurii, pentru că:

- nu reflectă existența unui angajament contractual pentru livrările viitoare;
- nu dovedește capacitatea de livrare, întrucât materialul nu este destinat depozitării;
- nu atestă prețul relevant al livrării viitoare.

Așadar, solicitarea de clarificări suplimentare în sensul de a depune facturi de achiziție, declarații vamale etc., în cazul bitumului 50/70 nu este relevantă întrucât prețul ofertat a fost deja justificat prin oferta fermă transmisă de producător.

Documentul provenit de la producător este valabil, produce efecte juridice și trebuie recunoscut de autoritate, până la înscrierea lui în fals, respectiv nu poate fi considerate nelegal sau ignorat de către autoritatea contractantă, astfel cum apreciază și susține contestatoarea. Așa cum a fost anterior arătat un asemenea înscris, oferta de preț a producătorului reprezintă o dovadă acceptată de dispozițiile legale incidente, fiind de natura celor descrise la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori).

Așa cum a susținut și intervenienta, contestatoarea nu are atribuția și nici competența de a contesta autenticitatea sau valabilitatea

documentelor emise de producător. Singurele entități care pot pune în discuție autenticitatea unui document sunt organele abilitate legal (ex: organele judiciare), nu competitorii într-o procedură de achiziție publică.

Cu privire la aspectele reclamate mai sus redată, Consiliul constată că nu este competent să se pronunțe vizavi de pretinsa nelegalitate a actelor administrative reclamate, după cum susține contestatoarea.

În luarea deciziei de respingere a susținerilor vizavi de pretinsul caracter fals al ofertei de preț a producătorului, Consiliul va reține ca fiind relevante și aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Astfel Consiliul precizează următoarele:

- rolul organismului jurisprudențial este cel stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

-art. 12. - (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2);

-art. 26 alin. (2):

(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

- iar dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...).”

Așadar, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de examinare/verificare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată.

Documentul emis de producător reprezintă un înscris care nu este emis de către autoritatea contractantă.

Examinarea/verificarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată se realizează de către Consiliu prin raportare la documentele din cuprinsul dosarul achiziției publice (în copie confirmă cu originalul) transmis de autoritatea contractantă, dosarul achiziției publice fiind document public, potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În situația în care autoritatea contractantă aprecia că respectivele înscrisuri ridică anumite suspiciuni avea posibilitatea să se adreseze instituțiilor emitente ale respectivelor înscrisuri pentru a stabili cu

exactitate realitatea/temeinicia informațiilor consemnate în cuprinsul respectivelor înscrisuri.

În mod similar și în situația în care, operatorii economici interesați au neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri depuse în cadrul procedurii, au posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la instituția emitentă, iar în situația în care au neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri au posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte.

Așadar, constatarea și cercetarea informațiilor false, autenticitatea/falsul documentelor/înscrisurilor nu intră în sarcina Consiliului, atribuțiile acestuia fiind expres reglementate de legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, așa cum a fost mai sus reținut, situație în care contestatoarea se poate adresa organelor de cercetare competente în domeniu.

În mod similar aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa incidență a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 motivat de referirile contestatoarei la spețe și proceduri anterioare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul reține așa cum au susținut și achizitoarea și intervenienta faptul că jurisprudența invocată vizează proceduri distincte, cu contexte și documentații diferite.

Art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 permite excluderea doar în condițiile existenței unei abateri profesionale grave dovedite prin decizii definitive sau prin probe directe raportate la prezenta procedură. În lipsa unor asemenea probe aplicabile cauzei de față, nu se impune excluderea ofertantului declarat câștigător.

Astfel deciziile din litigiile anterioare invocate nefiind relevante în cauză, întrucât fiecare procedură de atribuire are particularitățile sale, raportate la cerințele specifice stabilite de autoritatea contractantă, deciziile anterioare invocate de contestatoare nu pot fi considerate probe relevante în prezenta cauză.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertanta reclamată ...SRL rezultă că aceasta și-a justificat **în amănunt/detaliat** prețul ofertat.

Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care ...SRL și-a justificat în amănunt prețul ofertat.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie

să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei ...SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ...SRL. Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse.

Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 95/2023 din 09 februarie 2023, considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferate de către asocierea . S.R.L.

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a . S.R.L. - . S.R.L.**, cu atât mai mult cu cât **aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului oferat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care . SA este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele oferate de asocierea ... prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii .S.R.L, nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper oferat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților coopțați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de CITADINA 98 SA, ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de ...SRL în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 195/30.07.2025.*

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare

depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ...SRL motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Referitor la critica de la pct. 2 se are în vedere că aceasta vizează pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depusă de ofertanta ...SRL.

Un prim aspect reclamat privește proveniența țițeiului utilizat, contestatoarea afirmă că bitumul ofertat ar proveni din țiței rusesc, având în vedere prețul scăzut al produsului.

Argumentul contestatoarei potrivit căreia „prețul scăzut” ar indica folosirea țițeiului rusesc este unui speculativ și nefondat.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi solicitat ca bitumul să fie fabricat exclusiv din țiței neparafinos selecționat.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate respectiv faptul că documentația de atribuire solicită respectarea standardului SR EN 12591 și prezentarea certificatelor de performanță, iar ofertanta ...SRL a depus documente conforme.

Achizitoarea a adăugat și faptul că nu a solicitat documente privind proveniența țițeiului, o asemenea condiție fiind discriminatorie, astfel de verificări cad în sarcina autorităților vamale și fiscale, nu a comisiei de evaluare.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate se rețin precizările din cuprinsul documentației de atribuire vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele din caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine si urmatoarele documente:

- Ofertantul va prezenta obligatoriu declaratia de performanta a produselor care fac obiectul contractului, insotita de raportul de incercare emis de un laborator autorizat.

Aceleași informații se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini.

Din lecturarea documentației de atribuire, Consiliul achiesează la susținerile achizitoare și ale autoarei intervenției, vizavi de faptul că o cerință referitoare la demonstrarea provenienței sau caracterului neparafinos al țițeiului excede cadrul legal al procedurii, documentația procedurii nu prevede astfel de cerințe.

Mai mult, se are în vedere și răspunsul furnizat de achizitoare la o solicitare de clarificare, respectiv prin *Răspunsul la clarificări nr. 113 din data de 10.06.2025*, prin răspunsul la întrebarea nr. 1 a fost eliminată cerința din caietul de sarcini din cadrul caracteristicilor produsului privind conținutul de parafină (%) conform SR EN 12606-1, respectiv:

1. Întrebare

La pct. 3 din caietul de sarcini "*Caracteristici tehnice Bitum B50/70*" solicitati prezentarea valori produsului pentru *Conținut de parafină, %.Max. 2,2SR EN 12606-1*" Vă rugam sa eliminati din cuprinsul documentatiei aceasta cerința intrucat

- a) determinarea valorii pentru continutul de parafina nu se mai executa de către laboratoarele acreditate deoarece solvenții folosiți sunt cancerigeni conform normelor UE si
- b) NU este prevazuta/solicitata nici in SR EN 12591 si nici in AND 605.

1. Raspuns

Avand in vedere ca prevederile SREN 12591 și AND 605 nu prevad in mod impoerativ determinarea conținutului de parafina, suntem de acord cu eliminarea acestei cerințe.

Față de cele redate, așa cum a susținut și intervenienta răspunsul furnizat confirmă că aspectul legat de procentul de parafină nu reprezintă o cerință pentru evaluarea ofertelor. Prin urmare, criticile contestatoarei nu pot fi primite.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ceea ce s-a solicitat a fost ca ofertanții să prezinte obligatoriu declarația de performanță a produselor care fac obiectul contractului, însoțită de raportul de încercare emis de un laborator autorizat,

În raport de cele anterior reținute, solicitarea contestatoarei de a demonstra proveniența sau caracterul neparafinos al țițeiului excede cadrul legal al procedurii, documentația procedurii nu prevede o astfel de cerință.

Trecând la următoarea critică adusă, se are în vedere că autoarea contestației susține că *Certificatul de conformitate nr. 2286/CPR/177/24* depus de ...SRL privind produsul oferat nu ar corespunde prevederilor obligatorii ale standardului de bitum SE EN 12591/2009.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

Analizând acest raport (copiat de pe internet) urmează să observați că acesta nu corespunde prevederilor obligatorii ale Anexei ZA din standardul de BITUM -SR EN 12591/2009:

- *nu este menționat sistemul de atestare a conformității potrivit căruia este emis.*

- *nu este menționată utilizarea preconizată a bitumului ce face obiectul certificatului.*

- *nu se certifica faptul că acesta poate fi folosit la producerea asfaltului pentru pavarea drumurilor.*

- *nu prezintă anexa cu caracteristicile și valorile acestora, despre care se menționează inclusiv în certificat că pentru a fi valabil trebuie să fie însoțit de anexa cu același număr ca certificatul.*

Regulament nr 305/2011(CE), transpus în Ro prin HG 668/2017 , impune: Articolul 13 Obligațiile importatorilor:

(1) Importatorii introduc pe piața Uniunii numai produse pentru construcții care sunt conforme cu cerințele aplicabile ale prezentului regulament.

(2) Înainte de a introduce un produs pentru construcții pe piață, importatorii se asigură că evaluarea și verificarea constanței performanței au fost efectuate de către fabricant. Aceștia se asigură că fabricantul a întocmit documentația tehnică menționată la articolul 11 alineatul (1) al doilea paragraf și declarația de performanță, în conformitate cu articolele 4 și 6. Aceștia se asigură de asemenea că produsul poartă marcajul CE în cazul în care este necesar, că produsul este însoțit de documentele necesare și că fabricantul a respectat obligațiile prevăzute în articolul 11 alineatele (4) și (5).

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, având în vedere importanța deosebită a obiectului procedurii pentru infrastructura rutieră, consideră că achizițitorul avea obligația să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de Regulamentul nr. 305/2011, raportat la proveniența dintr-o țară non UE, cu reguli imprecise pe linie de calitate (este notoriu de altfel că ... este o țară aflată pe ultimul loc din Europa la capitolul calitate infrastructura rutieră).

Așa cum s-a arătat anterior, modalitatea de dovedire a conformității tehnice a produsului ce face obiectul contractului este clar prevăzută:

- prin raportul de încercări de laborator, și
- prin declarația de performanță emisă în conformitate cu reglementările aplicabile.

În vederea demonstrării conformității tehnice a produsului oferat, ...SRL a depus următoarele înscrisuri:

- *Certificatul de conformitate nr. 2286/ CPR/177/24* emis de un organism de certificare a conformității acreditat de organismul național de acreditare din Spania - ENAC și notificat pentru domeniul relevant prevăzut de Regulamentul (UE) nr. 305/2011, respectiv pentru *standardul SR EN 12591/2009*, conform informațiilor oficiale publicate pe site-ul Comisiei Europene (Anexa 2);

- certificatul atestă că produsul ce face parte din categoria „BITUM ȘI LIANȚI BITUMINOȘI. BITUMURI RUTIERE” este supus de către producător unui control al producției în fabrică și unei încercări inițiale de tip, iar organismul notificat (ICDQ) a realizat inspecția inițială a fabricii, verificarea controlului producției, precum și monitorizarea și evaluarea continuă a acestuia;

- certificatul este însoțit de anexa aferentă, având același număr, în care sunt menționate în mod expres produsului, denumirea și standardul SR EN 12591/2009;

- *Declarația de performanță* document emis în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011, confirmă utilizarea produsului în construcții de drumuri și specificațiile/informațiile relevante, demonstrând astfel conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei autoarea intervenției formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Certificatul de conformitate nr. 2286/ CPR/177/224 prezentat de subscrisa respectă toate cerințele legale.

Certificatul este emis de un organism de certificare a conformității acreditat de organismul național de acreditare din Spania - ENAC și notificat pentru domeniul relevant prevăzut de Regulamentul (UE) nr. 305/2011, respectiv pentru standardul SR EN 12591/2009, conform informațiilor oficiale publicate pe site-ul Comisiei Europene (Anexa 2).

Certificatul atestă că produsul ce face parte din categoria „BITUM ȘI LIANȚI BITUMINOȘI. BITUMURI RUTIERE” este supus de către producător unui control al producției în fabrică și unei încercări inițiale de tip, iar organismul notificat (ICDQ) a realizat inspecția inițială a fabricii, verificarea controlului producției, precum și monitorizarea și evaluarea continuă a acestuia.

Certificatul este însoțit de anexa aferentă, având același număr, în care sunt menționate în mod expres produsului, denumirea și standardul SR EN 12591/2009.

Certificatul demonstrează astfel că toate prevederile legale privind evaluarea conformității/permanenței conform standardelor armonizate din domeniul de aplicare au fost respectate.

Certificatul depus este emis de un organism notificat, conform cerințelor Regulamentului (UE) nr. 305/2011, este însoțit de anexă și atestă în mod explicit

conformitatea produsului ofertat cu standardul SR EN 12591/2009. Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei și se impun a fi respinse.

Contestatoarea susține că certificatul de conformitate prezentat nu ar respecta cerințele standardului SR EN 12591/2009.

Această afirmație este eronată și neîntemeiată, întrucât:

- certificatul depus atestă în mod expres conformitatea produsului BITUM ȘI LIANȚI BITUMINOȘI. BITUMURI RUTIERE cu cerințele standardului armonizat;
- certificatul este emis în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011, care stabilește condițiile armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții.

Așadar, există un certificat emis de un organism notificat, în temeiul Regulamentului (UE) nr. 305/2011, în care se indică standardul SR EN 12591. Emiterea acestuia presupune implicit respectarea Anexei ZA a standardului menționat. Prin urmare, certificatul atestă nu doar conformitatea tehnică a produsului, ci și conformitatea sa legală în sensul CPR, permițând producătorului să emită Declarația de Performanță și să aplice marcajul CE.

Cu privire la sistemul de atestare a conformității contrar susținerilor contestatoarei, certificatul precizează clar că produsul este supus de către producător:

- unui control al producției la fabrică,
- unei încercări inițiale de tip pentru produs, iar
- organismul notificat (ICDQ) a efectuat inspecția inițială a fabricii și a controlului producției, continuând să asigure monitorizarea și autorizarea permanentă a sistemului de control.

Aceste mențiuni reprezintă tocmai sistemul de atestare a conformității/performancei 2+ prevăzut de legislația europeană- anexa V la Regulament.

Cu privire la utilizarea preconizată a produsului, contestatoarea afirmă că în cuprinsul certificatului nu s-ar preciza utilizarea preconizată a bitumului și că nu s-ar certifica faptul că acesta poate fi folosit la producerea asfaltului pentru pavarea drumurilor. Această afirmație este nefondată, întrucât certificatul indică explicit domeniul de aplicare: BITUM ȘI LIANȚI BITUMINOȘI. BITUMURI RUTIERE, ceea ce reprezintă categoria de produse destinate construcțiilor de drumuri/ lucrări rutiere.

Cu privire la anexa certificatului, contestatoarea susține lipsa acesteia ceea ar face ca certificatul să nu fie valabil. Această susținere este contrazisă de documentele depuse de subscrisa în cadrul propunerii tehnice, întrucât:

- certificatul de conformitate este însoțit de anexa aferentă, având același număr de referință,
- în cuprinsul anexei este menționat în mod expres standardul SR EN 12591 ceea ce confirmă pe deplin conformitatea produsului.

Produsul ofertat poartă Marcajul CE, inclus în ofertă, care indică standardul armonizat respectat. De asemenea, s-a prezentat conform cerințelor Fisei de date - Declarația de Performanță emisă de producător, în cuprinsul căreia sunt detaliate informații privind standardul armonizat respectat, destinația produsului, performanțele declarate și alte elemente esențiale. La punctele 3, 5, 6 și 7 sunt incluse toate informațiile privind produsul- utilizările preconizate, sistemul de evaluare și verificare a constantei performanțelor sistem 2+, specificația tehnică, precum și performanțele declarate.

Contestatoarea nu poate pune la îndoială certificatul emis de un organism notificat conform art. 39 și art. 40 din Regulamentul (UE) nr. 305/2011. Autoritățile de notificare sunt desemnate oficial de către statele membre și transmit Comisiei Europene și celorlalte state prin sistemul NANDO organismele de certificare autorizate în procesul de evaluare și verificare a constantei performanței.

Aceste organisme sunt evaluate de către organismul național de acreditare fin speță în Spania - ENAC și recunoscute de autoritatea de notificare (în speță în Spania- Ministerio de Industria, Comercio y Turismo).

Prin urmare, certificatele emise de acestea beneficiază de prezumția de validitate și legalitate în întreaga Uniune Europeană.

Un certificat de conformitate emis de un organism notificat în temeiul Regulamentului 305/2011 atestă că produsul respectă cerințele esențiale stabilite de standardul armonizat (în speță, SR EN 12591, implicit Anexa ZA). Acest certificat este documentul care permite producătorului să emită Declarația de Performanță și să aplice Marcajul CE, conform art. 4 și art. 8 din Regulament.

Mai mult, conform celor menționate la finalul certificatului, în măsura în care se considerau necesare orice informații suplimentare, se puteau obține clarificări suplimentare privind domeniul de aplicare, valabilitatea certificatului și cerințele standardului de la organismul de certificare-ICDQ.

Pe de altă parte, contestatoarea nu are competența pentru a contesta valabilitatea sau corectitudinea certificatelor emise de un organism notificat. Competența de supraveghere revine autorității de notificare și Comisiei Europene, nu operatorilor economici, iar eventualele neconformități se verifică prin procedurile de evaluare și monitorizare a organismelor notificate, reglementate de art. 46-49 din Regulamentul nr.305/2011.

În consecință, orice critică formulată de Contestatoare cu privire la valabilitatea certificatului este lipsită de relevanță, neputând înlătura prezumția de conformitate de care acesta beneficiază.

În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanta reclamată și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse constatându-se că *Certificatul de conformitate nr. 2286/ CPR/177/24* prezentat este emis în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011, de către un organism notificat, având toate elementele prevăzute de legislația aplicabilă, certificatul este însoțit de anexă, care menționează explicit standardul SR EN 12591, că informațiile criticate de contestatoare se regăsesc în mod clar în cuprinsul ofertei, iar Declarația de Performanță confirmă utilizarea produsului în construcția și întreținerea drumurilor și specificațiile/informațiile relevante, demonstrând astfel conformitatea cu cerințele documentației de atribuire, susținerile contestatoarei nu pot fi primite fiind nefondate și în contradicție cu documentele depuse de ofertanta ...SRL.

Referitor la critica privind laboratorul care a emis raportul de încercări, respectiv că nu ar fi autorizat conform standardului ISO 17025, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Contestatoarea susține că în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 183/ 15.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* nu se regăsește autorizarea EN ISO 17025 a laboratorului care a emis raportul de încercare depus, precum și certificarea performantei/existența dosarului tehnic al producătorului, așa cum a fost cerința din fișa de date.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astel formulată la nivelul fișei de date și a caietului de sarcini:

Produsul care face obiectul achiziției trebuie să fie însoțit de certificatul de performanță. Certificatul de atestare a performanței trebuie să fie emis de unul din organismele recunoscute în domeniul certificării conformității produselor conform Regulamentului UE nr. 305/2011.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de ...SRL Consiliul reține că *Raportul de încercări nr. 91/04.04.2025* depus în cadrul propunerii tehnice este emis de către ...- Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică, instituție recunoscută la nivel național.

...este laborator acreditat ISO 17025 de către RENAR, organismul național de acreditare, cât și autorizat ISO 17025 de ISC, documentele justificative care atestă acreditarea au fost anexate în cadrul propunerii tehnice depuse.

Prin urmare, laboratorul care a emis raportul de încercări îndeplinește cerința de acreditare conform standardului ISO 17025, iar susținerile contestatoarei sunt contrazise de documentele depuse în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea afirmă totodată că nu s-ar regăsi certificarea performanței sau dosarul tehnic al producătorului.

Așa cum a susținut și autoarea intervenției această susținere este nefondată deoarece în cadrul propunerii tehnice a fost depusă *Declarația de performanță*, document emis în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011. La baza acesteia stă certificatul de conformitate emis de un organism acreditat notificat, care atestă conformitatea produsului cu cerințele standardului armonizat aplicabil.

Constatându-se faptul că *Raportul de încercări* a fost emis de ..., laborator acreditat ISO17025 de către RENAR și ISC, fapt demonstrat prin documentele justificative depuse la propunerea tehnică, declarația de performanță și certificatul de conformitate depuse atestând în mod oficial performanțele produsului și respectarea cerințelor standardului SREN 12591, se reține caracterul nefondat al criticilor aduse.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește ultima critică adusă vizavi de pretinsa nesustenabilitate a termenului de livrare ofertat de ...SRL.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că, în opina acesteia ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada posibilității de a livra bitum din ... în 3 zile, *în condițiile în care din ... și pana în România sunt 3 sau 5 puncte vamale de trecut (pe un sens)-Bulgaria, Macedonia de Nord, ... sau Serbia, ..., Macedonia, Muntenegru, ... toate din afara Uniunii Europene(cu excepția BULGARIEI).*

Așa cum a susținut și intervenienta sunt invocate aspecte pur subiective legate de trecerile vamale sau de condițiile de transport și temperatură a produsului, iar aceste afirmații nu sunt întemeiate nici în fapt, nici în drept, nefiind susținute de elemente concrete.

Mai mult, nu a fost formulată nicio critică precisă și documentată, însoțită de probe care să respecte cerințele de motivare prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa unor asemenea dovezi, critica formulată de contestatoare este nefondată.

Simpla afirmație privind o presupusă imposibilitate de livrare în termenul propus nu poate fi considerată o critică întemeiată.

Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Față de susținerile contestatoarei, autoarea intervenției formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Subliniem astfel caracterul vădit neprobat și nefondat al acesteia, în condițiile în care Contestatoarea nu prezintă nicio dovadă concretă care să susțină o eventuală imposibilitate de executare. Subscrisa are capacitatea tehnică și operațională de a respecta termenul asumat, fapt ce poate fi demonstrat inclusiv prin experiența anterioară în executarea unor contracte similare, în termene conforme cu cerințele autorităților contractante.

Astfel cum am arătat și în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări, distanța de la fabrica la locul livrării presupune o distanță de 880 km pe sens, respectiv un timp de 11 ore, rămânând o marjă de timp suficientă pentru manipulări, formalități administrative, încărcare/descărcare sau eventuale variații de trafic ori tranzit vamal.

Contestatoarea nu prezintă niciun argument pertinent care să ateste că transportul între cele două state ar presupune depășirea termenului de 3 zile lucrătoare prevăzut de caietul de sarcini, ci se limitează la simple presupuneri cu privire la eventuale întârzieri generate de trecerea frontierei, în contextul în care ... nu este stat membru UE.

În realitate, potrivit estimărilor furnizate de aplicații specializate de navigație, durata medie necesară pentru parcurgerea distanței rutiere dintre ... și România (aproximativ 880 km) este de 11 ore. Astfel, susținerea privind imposibilitatea parcurgerii distanței în 3 zile lucrătoare este evident contrazisă de date obiective și accesibile publicului.

De asemenea, în ceea ce privește aspectele vamale, trebuie menționat că există acorduri bilaterale și mecanisme funcționale de cooperare între ... și statele membre UE care eficientizează procedurile de trecere a frontierei. Timpul petrecut în vamă nu este standardizat și nu există dovezi că, în cazul de față, ar fi un impediment real în respectarea termenului de livrare.

Mai mult, dorim să evidențiem că termenul de livrare este de 3 zile lucrătoare, conform caietului de sarcini, fără ca acest interval să fie împărțit pentru transportul tur-retur. Menționăm că autovehiculele destinate transportului mărfii se află constant în tranzit, astfel încât intervalul pentru preluarea mărfii de la producător poate fi chiar mai scurt, în funcție de poziția camionelor la momentul comenzii.

În legătură cu afirmațiile contestatoarei referitoare la temperatura bitumului și posibilele pierderi de temperatură pe durata transportului, precizăm că aceste susțineri nu sunt susținute de niciun element concret de fapt și nu se sprijină pe nicio reglementare legală.

Temperatura bitumului nu constituie o cerință de evaluare a ofertei, ci această cerință ține exclusiv de executarea contractului, reprezentând un aspect operațional legat de modul de livrare și manipulare a produsului.

În situația ipotetică în care bitumul livrat nu ar respecta temperatura corespunzătoare, autoritatea contractantă are dreptul să refuze recepția produsului, conform clauzelor contractuale.

Astfel, criticile contestatoarei legate de temperatura bitumului nu afectează conformitatea ofertei și nu pot constitui temei pentru contestarea rezultatului procedurii.

În concluzie Consiliul determină că autoarea contestației nu a prezentat probe concrete care să demonstreze că termenul de livrare de 3 zile lucrătoare ar fi imposibil de respectat, limitându-se la interpretări speculative și subiective. Prin urmare, în absența unor dovezi obiective care să susțină aceste afirmații, susținerile contestatoarei nu pot fi reținute în soluționare.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ...SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 195/30.07.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ...SA, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocat) în valoare de 7.500,00 lei, Consiliul are în vedere faptul că fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi respinsă și cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Mai mult, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Asupra cererii intervenientei ...SRL de suportare de către contestatoarea ...SA a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea cererii de intervenție (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare ...SA s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea intervenției ...SRL (în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 195/30.07.2025* a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, solicitând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoarea contestației ...SA să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de entitatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflată în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul .

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ...SRL, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății

contestatoare ...SA aflată în culpă, la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenientă, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. A-009674/05.09.2025, în valoare de 4.598,00 lei, emisă de .și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ...SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare ...SA aflată în culpă, la plata către ...SRL a sumei 4.598,00 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat) ca nefondată.

Admite solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ...SA la plata către ...SRL a sumei de 4.598,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.