

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 16198/11.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 15919/11.04.2025, documente emise de către ... S.A., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de telefonie mobilă și internet mobil – Acord Cadru”**, cod CPV 64212000-5, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16198 din 11.04.2025, a Raportului procedurii cu nr. 15919 din 11.04.2025, precum și a tuturor actelor pe pe care acestea se întemeiază, anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare și a oricăror acte emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură;

2. Acordarea accesului la informațiile calificate în mod eronat drept confidențiale din cealaltă ofertă depuse în Procedură, precum și la informațiile privind evaluarea acestei oferte care au fost în mod eronat calificate drept confidențiale.

Precizăm că ne rezervăm dreptul de a completa/modifica prezenta contestație după acordarea accesului la informațiile care au fost declarate în mod eronat confidențiale;

3. Obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... sub aspectul motivelor prezentate în prezenta contestație, respectiv sub aspectul motivelor care vor fi prezentate ca urmare a obținerii de către subscrisa a accesului la documentele din cadrul ofertei depuse de acest

oferant, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații,

și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Documentul intitulat „**PRECIZĂRI ȘI COMPLETĂRI LA CONTESTAȚIE**”, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., transmis de către ... SA în dosarul nr. ..., care privește procedura licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă și internet mobil - Acord Cadru”, organizată de ... S.A., **îmbracă forma unei contestații în ceea ce privește criticile noi**, motiv pentru care Consiliul, prin nota nr. 79/23.05.2025, a dispus constituirea unui nou dosar, care se va conexa la dosarul CNSC nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr. ...**, obiectul acestuia fiind reprezentat de secțiunea din document care vizează criticile noi aferente ofertei ... SA.

Prin înscrisul anterior menționat, către ... SA a solicitat următoarele:

„- Admiterea cererii de repunere în termen, formulată pe calea prezentelor;

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16198 din 11.04.2025, a Raportului procedurii cu nr. 15919 din 11.04.2025, precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare și a oricăror acte emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură;

- Acordarea accesului la informațiile calificate în mod eronat drept confidențiale din cealaltă ofertă depusă în Procedură, precum și la informațiile privind evaluarea acestei oferte care au fost în mod eronat calificate drept confidențiale.

Reiterăm că ne-am rezervat dreptul de a completa/modifica Contestația după acordarea accesului la informațiile care au fost declarate în mod eronat confidențiale;

- *Obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... sub aspectul:*

- *motivelor prezentate în Contestație, precum și a*

- *motivelor care vor fi prezentate în continuare ca urmare a obținerii de către subscrisa a accesului la documentele din cadrul ofertei depuse de acest ofertant, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații,*

și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

În principal, solicităm Consiliului să califice prezentele Precizări și Completări drept completări la Contestație. În acest sens, pentru motivele expuse în Contestația noastră, precizate în secțiunea I din cuprinsul prezentei, solicităm Consiliului să constate că (i) prezentele Precizări și Completări au fost formulate în termen legal față de data luării la cunoștință de ansamblul informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale de către entitatea contractantă, iar (ii) subscrisa am investit Consiliul cu o cerere de repunere în termen pentru formularea acestora, atât prin Contestație, cât și prin prezentele Precizări și completări, în secțiunea I a acestora.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că motivele suplimentare de contestație invocate pe calea prezentelor Precizări și Completări nu pot fi primite pe calea precizărilor/cererii completatoare, înțelegem să recalificăm prezenta Cerere și solicităm Consiliului să califice prezentele drept o nouă contestație. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 solicităm să fie conexată la celelalte contestații formulate împotriva rezultatului Procedurii. Precizăm în acest sens că urmează să depunem la Consiliu cautiunea constituită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termen legal”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SA, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SA din dosarul CNSC nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„a) În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admiterea în principiu a cererii de intervenție a ... față de contestația formulată de ... împotriva ... în dosarul CNSC nr. ...;

b) Subsecvent, respingerea contestației formulate de ... împotriva ... în dosarul CNSC nr. ... ca tardivă;

c) În subsidiar, respingerea contestației formulate de ... împotriva ... în dosarul CNSC nr. ... ca inadmisibilă;

d) În subsidiar, respingerea contestației formulate de ... împotriva ... în dosarul CNSC nr. ... ca neîntemeiată”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SA critică adresa nr. 16198/11.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 15919/11.04.2025, documente emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de telefonie mobilă și internet mobil – Acord Cadru”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și cele două oferte depuse, respectiv cea a societății sale și cea a ... SA.

Precizează că, după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire, entitatea contractantă a declarat admisibile ambele oferte, oferta ... SA fiind declarată câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 620.172 EUR, fără TVA, echivalentul a 3.088.456,56 lei, fără TVA. Locul secund a fost ocupat de oferta ... SA cu o valoare a propunerii financiare de 659.934 EUR, fără TVA, echivalentul a 3.284.755 lei, fără TVA.

Contestatorul arată că a apreciat rezultatul procedurii ca fiind viciat, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 230 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, i-a solicitat organizatoarei procedurii accesul la dosarul achiziției sectoriale, sens în care indică adresa din 14.04.2025, precizând că în data de 16.04.2025 i-a fost acordat accesul la documentele menționate în procesul verbal nr. 16772/16.04.2025. Printre aceste documente nu s-au regăsit dovezile prezentate de către ... SA în susținerea caracterului confidențial al ofertei, respectiv documente din care să rezulte care sunt caracteristicile esențiale ale ofertei declarate câștigătoare, inclusiv cele emise de comisia de evaluare.

Mai arată că, urmare a accesului parțial la documentele din dosarul achiziției sectoriale, a revenit la entitatea contractantă prin adresa nr. 25/B2B/22151/15662 din 16.04.2025, la care i s-a răspuns prin adresa nr. 17081/17.04.2025, iar în data de 17.04.2025, reprezentanții societății s-au prezentat la sediul organizatoarei procedurii, dar nu au primit acces la dosarul achiziției sectoriale, fiind întocmit procesul verbal nr. 17158/17.04.2025.

Raportându-se la comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, coroborate cu celelalte documente din dosarul achiziției sectoriale la care a avut acces, contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal. I-a îngăduit în mod nejustificat accesul la documentele din dosarul achiziției, relevante pentru asigurarea dreptului legitim la apărare și a evaluat oferta ... după alte criterii și cerințe decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

Susținând nelegalitatea rezultatului procedurii și a actelor atacate ale entității contractante, autorul contestației prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește încălcarea de către organizatoarea procedurii a obligației de a asigura accesul la dosarul achiziției sectoriale, reia considerentele prezentate anterior și invocă dispozițiile art. 231 alin. (6), respectiv art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016, precum și jurisprudența CJUE, din care redă.

Consideră că entitatea contractantă nu a analizat dovezile prezentate în susținerea caracterului confidențial al ofertelor.

De asemenea, susține că organizatoarea procedurii i-a restricționat accesul la procesele verbale pe care le-a întocmit în procesul de evaluare, iar aceste documente nu puteau fi declarate confidențiale de către ofertanți.

În acest context, petentul solicită Consiliului să-i acorde accesul la documentele din dosarul achiziției sectoriale pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac să fie calculat de la data la care i s-a permis accesul.

II. Referindu-se la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, petentul invocă nelegalitatea rezultatului procedurii și subliniază că, prin raportare la documentele și informațiile la care a avut acces, oferta ... SA este neconformă.

1. Arată că această ofertă nu a îndeplinit cel puțin cerința caietului de sarcini *„Prestatorul va asigura furnizarea serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil la nivel național, pentru o acoperire națională a acestora de minim 90 % pe minim 2 din tehnologiile 2G, 3G, 4G, 5G, funcționarea echipamentelor în tehnologiile 2G fiind opțională”*.

În acest sens, redă cerințele relevante din documentația de atribuire, regăsite în secțiunea II.1.4 a fișei de date, respectiv la punctele 1.3, 3.1 și 3.9 din caietul de sarcini, prevederi ce au fost clarificate și modificate prin răspunsul consolidat nr. 11032/17.03.2025.

Contestatorul precizează că organizatoarea procedurii a „relaxat” cerința inițială din caietul de sarcini – care impunea o acoperire națională de minimum 90% din teritoriul național, pe toate tehnologiile indicate în documentația de atribuire - acceptând ca această acoperire minimă să fie asigurată pe minimum două dintre aceste tehnologii.

2. Petentul susține că oferta ... SA nu îndeplinește cerința privind asigurarea acoperirii naționale a serviciilor solicitate, iar entitatea contractantă a evaluat-o cu ignorarea acestei prevederi, încălcând astfel principiul tratamentului egal și raportându-se la alte cerințe decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

În susținerea acestei critici, redă, în facsimil, un fragment din declarația privind aria de acoperire prezentată de către ... SA, subliniind că acest ofertant nu a indicat, în mod clar și neechivoc, nici măcar o singură tehnologie pentru care ar putea asigura o acoperire de minimum 90% din teritoriul național. Singura declarație care cuprinde referințe la parametri de peste 92% fiind cea de la punctul 1 din fragmentul prezentat, dar nu este indicată nicio tehnologie.

Cu privire la aceste aspecte, petentul invocă și redă informații aferente unei alte proceduri de atribuire, apreciind că sunt relevante.

Subliniază că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea de a asigura acoperirea teritorială decât pentru una dintre tehnologiile

solicitate prin documentația de atribuire, iar parametrul ce viza acoperirea la nivelul populației nu este relevant în prezenta procedură de atribuire.

Oferta ... nu îndeplinește cerința minimă obligatorie stabilită prin documentația de atribuire de a asigura serviciile solicitate pentru o acoperire națională de minimum 90 % pe minimum două din tehnologiile 2G, 3G, 4G sau 5G, conchide contestatorul.

În acest context, consideră că entitatea contractantă nu a respectat propriile cerințe, care erau obligatorii, încălcând principiul tratamentului egal și principiul transparenței, sens în care se raportează la jurisprudența CJUE, din care redă.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... cel puțin sub aspectul îndeplinirii cerinței minime obligatorii prezentate anterior.

Totodată, își rezervă dreptul de a-și completa contestația sub aspectul criticilor de nelegalitate a rezultatului evaluării ofertei ..., în termenul legal de la data accesului la informațiile în mod eronat calificate drept confidențiale de către organizatoarea procedurii.

În concluzie, ... SA solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și „*alte probe*” a căror necesitate ar reieși din dezbateri.

Prin adresa nr. ... din 24.04.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SA să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 11, prin raportare la prevederile art. 10 lit. e) și principiul disponibilității de la art. 26 alin. (2) din același act normativ, având în vedere cererea sa de la punctul 1 din contestație, i-a solicitat să indice, în mod punctual, înscrisurile a căror anulare o solicită, pe lângă adresa de comunicare a rezultatului și raportul procedurii.

De asemenea, i-a solicitat depunerea la dosarul cauzei, în original, a mandatului special al reprezentantului convențional.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la actele a căror anulare o solicită, contestatorul a precizat că acestea au fost identificate în raportul procedurii, sens în care enumeră:

- procesul verbal nr. 14081/01.04.2025;
- procesul verbal nr. 14885/04.04.2025;
- procesul verbal nr. 14966/04.04.2025;
- procesul verbal nr. 15370/08.04.2025;
- procesul verbal nr. 15884/11.04.2025.

Totodată, arată că își rezervă dreptul de a completa/ modifica obiectul contestației și actele a căror anulare o va solicita după acordarea accesului la dosarul achiziției sectoriale.

Mandatul special al reprezentantului convențional a fost atașat.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 28.04.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 18708/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SA, solicitând respingerea acesteia, precum și menținerea rezultatului procedurii.

În cadrul documentului, în combaterea criticilor din cadrul contestației, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției sectoriale, precizează că ... SA i-a transmis adresa nr. 25/B2B/23330/14893, înregistrată la sediul său sub nr. 16295/ 14.04.2025, iar răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 16342/ 15.04.2025, în conformitate cu art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, sens în care detaliază.

De asemenea, prezintă adresa nr. 25/B2B/22151/15662, prin care contestatorul a revenit cu solicitarea de acces la dosarul achiziției sectoriale, precum și răspunsul transmis prin adresa nr. 17081/ 17.04.2025.

Subliniază că nu a putut pune la dispoziția contestatorului documente din oferta ... SA, deoarece a fost probat caracterul confidențial al acestora, iar procesele verbale aferente analizei acestei oferte nu i-au fost puse la dispoziție, întrucât conțin informații ce au fost preluate din propunerea tehnică a acestei oferte.

A permis accesul ... SA la documentele din dosarul achiziției prevăzute la art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, conchide entitatea contractantă.

2. Ca răspuns la critica ce viza neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini „1.3. Prestatorul trebuie să asigure serviciile solicitate în prezentul caiet de sarcini în toate locațiile Achizitorului, Executiv, sedii

de Sucursale de Transport Teritoriale, stații electrice de transformare, centre de exploatare, puncte de lucru, precum și pentru minim 90 % din teritoriul național” de către ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă susține că atât ... SA, cât și ... SA au prezentat declarații pe propria răspundere ca mod de respectare al cerinței referitoare la acoperirea teritorială.

Precizează că, în legătură cu această cerință, a solicitat clarificări ofertantului ... SA, sens în care indică procesul verbal nr. 14421/02.04.2025 și adresa nr. 14424/02.04.2025, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. VDF2025040200928/02.04.2025.

Mai precizează că, după evaluarea răspunsului, a reținut că acesta este concludent, iar cerința a fost îndeplinită de către ... SA.

Mențiunea din cadrul caietului de sarcini: *„Rețeaua prestatorului trebuie să ofere servicii de date, prin tehnologii de tip 2G. 3G. 4G și 5G, prin utilizarea infrastructurii proprii de comunicații”* face referire la tehnologiile prin care operatorul oferă serviciul de date, nu la acoperirea teritoriului național, arată entitatea contractantă, menționând că ambii ofertanți au respectat cerința prin declarația pe care au depus-o în cadrul ofertei, sens în care face trimitere la informații publice regăsite pe site-urile acestora.

De asemenea, precizează că, prin răspunsul oferit la solicitările de clarificări, a comunicat ofertanților că acceptă acoperirea națională în valoare de 90% prin utilizarea a minimum două tehnologii, această utilizare a celor minimum două tehnologii fiind cumulativă pentru îndeplinirea cerinței de 90%.

3. Ca răspuns la critica privind încălcarea principiului transparenței și principiul tratamentului egal, organizatoarea procedurii arată că este nefondată, întrucât a procedat corect, modificările documentației de atribuire fiind publicate în faza de preofertare.

Arată că ofertele ... SA și ... SA au fost analizate în conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, cu cele declarate în cadrul formularului de ofertă (pe care ambii ofertanți l-au completat), și cu respectarea principiilor din cadrul Legii nr. 99/2016.

În concluzie, ... S.A. arată că își menține decizia din raportul procedurii nr. 15919/11.04.2025, din cadrul tuturor proceselor verbale ce stau la baza analizei ofertelor depuse, și din comunicările nr. 16197/11.04.2025 și nr. 16198/11.04.2025, astfel că solicită respingerea contestației ... SA.

În probațiune, au fost atașate, în format letric și în format electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării către contestator a punctului de vedere a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 30.04.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SA, ... SA a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, arată că oferta sa a ocupat primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, fiind declarată câștigătoare.

Cu privire la critica privind îndeplinirea cerinței tehnice minime referitoare la acoperirea națională a serviciilor oferite, intervenientul susține că sunt neîntemeiate argumentele contestatorului.

În acest sens, redă prevederile relevante din fișa de date, din caietul de sarcini, precum și forma modificată a cerinței, regăsită în răspunsul consolidat oferit de organizatoarea procedurii prin adresa nr. 11032/17.03.2025.

Subliniază că argumentația contestatorului a fost întemeiată pe o cerință inițială a documentației de atribuire, care a fost remediată tocmai pentru că era restrictivă. Nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință cu privire la impunerea unei acoperiri de 90% care să privească criteriul teritorial, așa cum pretinde ... SA.

Intervenientul precizează că serviciile oferite trebuie să aibă această acoperire națională pentru minimum două dintre tehnologiile 2G, 3G, 4G sau 5G, iar în propunerea tehnică a societății sale, la pag. 11, se regăsește declarația privind aria de acoperire, sens în care detaliază, susținând că a îndeplinit cerința invocată de către contestator.

Astfel, solicită respingerea criticii ce viza neîndeplinirea de către oferta societății sale a cerinței tehnice minime referitoare la acoperirea națională a serviciilor oferite.

Referindu-se la critica ce viza caracterul confidențial al ofertei sale, intervenientul susține că acesta este dovedit, sens în care arată că oferta conține date cu caracter personal, secrete tehnice, secrete comerciale, precum și date protejate de drepturi de proprietate intelectuală ale intervenientei, aspecte regăsite și în formularul nr. 13.

Consideră că protecția confidențialității acestor documente se justifică prin „consecințele prejudiciabile” pe care le-ar suporta societatea sa în situația divulgării de către entitatea Contractantă sau de către CNSC a acestor informații către terți, precum și prin faptul că divulgarea lor ar avea ca potențial efect denaturarea concurenței pe piața relevantă de servicii de telefonie mobilă și internet mobil.

Detaliind, intervenientul prezintă, cu titlu de exemplu, documente și informații din oferta societății sale, și face trimitere la noțiunea de „dovadă” utilizată în formularea dispozițiilor art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, invocă jurisprudența CJUE și Directiva 2014/25/UE.

În acest context, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate criticile ... privind confidențialitatea ofertei ...

În concluzie, ... SA a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum normele legale menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 16.05.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 19.05.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții acestuia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 20.05.2025, au studiat documentele regăsite în format letric în dosarul nr. ... și au obținut fotocopiile solicitate. Totodată, au solicitat și au obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a solicitat accesul la dosarul cauzei (dosarul nr. ...), iar prin adresa nr. ... din 02.06.2025, Consiliul i-a transmis invitația aferentă.

Ca răspuns, reprezentanții societății s-au prezentat la sediul CNSC în data de 02.06.2025, ocazie cu care au studiat documentele regăsite în format letric, cu excepția celor care nu erau vizate de contestație, și au obținut fotocopiile solicitate. Totodată, au solicitat și au obținut, pe

suport electronic, documentele transmise astfel de către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., raportându-se la punctul de vedere al entității contractante, la cererea de intervenție a ... SA, precum și documentele din dosarul cauzei pe care le-a studiat, ... SA a transmis „*PRECIZĂRI ȘI COMPLETĂRI LA CONTESTAȚIE*”, prin care a solicitat următoarele:

„- Admiterea cererii de repunere în termen, formulată pe calea prezentelor;

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16198 din 11.04.2025, a Raportului procedurii cu nr. 15919 din 11.04.2025, precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare și a oricăror acte emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură;

- Acordarea accesului la informațiile calificate în mod eronat drept confidențiale din cealaltă ofertă depusă în Procedură, precum și la informațiile privind evaluarea acestei oferte care au fost în mod eronat calificate drept confidențiale.

Reiterăm că ne-am rezervat dreptul de a completa/modifica Contestația după acordarea accesului la informațiile care au fost declarate în mod eronat confidențiale;

- Obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... sub aspectul:

- motivelor prezentate în Contestație, precum și a*

- motivelor care vor fi prezentate în continuare ca urmare a obținerii de către subscrisa a accesului la documentele din cadrul ofertei depuse de acest ofertant, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații,*

și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

În principal, solicităm Consiliului să califice prezentele Precizări și Completări drept completări la Contestație. În acest sens, pentru

motivele expuse în Contestația noastră, precizate în secțiunea I din cuprinsul prezentei, solicităm Consiliului să constate că (i) prezentele Precizări și Completări au fost formulate în termen legal față de data luării la cunoștință de ansamblul informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale de către entitatea contractantă, iar (ii) subscrisa am investit Consiliul cu o cerere de repunere în termen pentru formularea acestora, atât prin Contestație, cât și prin prezentele Precizări și completări, în secțiunea I a acestora.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că motivele suplimentare de contestație invocate pe calea prezentelor Precizări și Completări nu pot fi primite pe calea precizărilor/cererii completatoare, înțelegem să recalificăm prezenta Cerere și solicităm Consiliului să califice prezentele drept o nouă contestație. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 solicităm să fie conexată la celelalte contestații formulate împotriva rezultatului Procedurii. Precizăm în acest sens că urmează să depunem la Consiliu cauțiunea constituită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termen legal”.

I. În cadrul documentului, reia considerente referitoare la îngrădirea accesului societății sale la dosarul achiziției sectoriale, invocând și jurisprudența CJUE, subliniind că a studiat dosarul format în cadrul Consiliului în data de 21.05.2025.

Precizează că documentele din dosarul cauzei confirmă criticile sale cu privire la încălcarea de către entitatea contractantă a obligației sale de a asigura acces neîngrădit la dosarul achiziției și restricționarea accesului societății sale la informații care nu sunt protejate, și care erau esențiale pentru exercitarea dreptului legitim la apărare.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că solicită repunerea în termenul de a formula motive noi de contestație, sens în care se raportează la data de 21.05.2025, atunci când a avut acces la documentele declarate confidențiale în mod eronat, precum și la dispozițiile art. 186 C.pr. civ.

II. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la acoperirea națională, contestatorul reiterează considerente deja prezentate și subliniază că cerința 3.9 din caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificată, se raportează la teritoriul național, și nu la populația țării.

Detaliind, combate argumentele intervenientului și prezintă modificarea cerinței prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, respectiv adresa nr. 11032/17.03.2025. De asemenea, face trimiteri la cerințele documentației de atribuire pe care le consideră relevante.

Totodată, ca răspuns la cele susținute de către entitatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul arată că, din documentele ... SA rezultă o acoperire a teritoriului național de maximum 92,10% pentru serviciile 2G, iar pentru celelalte tehnologii acoperirea teritoriului național fiind sub 90%, sens în care redă din

declarația privind aria de acoperire, regăsită în oferta acestei societăți, sens în care detaliază.

III. Susținând că oferta ... este inacceptabilă și neconformă și pentru alte motive, identificate în urma studierii dosarului format în cadrul Consiliului, autorul contestației prezintă critici suplimentare punctuale.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a transmis note scrise prin care a susținut că precizările și completările la contestație, secțiunile I și II din document, nu reprezintă motive noi de contestare, criticile noi regăsindu-se la secțiunea III a documentului, ce formează obiectul dosarului CNSC nr.

De asemenea subliniază că a formulat o cerere de repunere în termen, iar în eventualitatea respingerii acesteia, pentru criticile noi înțelege să se folosească de înscrisurile depuse în dosarul nr.

În concluzie, ... SA solicită:

- conexarea celor două dosare CNSC, nr. ... și nr. ...;
- admiterea cererii sale de repunere în termen;
- în măsura respingerii cererii de repunere în termen, Consiliul să analizeze noile motive de contestare prin raportare la data accesului la dosarul cauzei.

Totodată, reatașează documentul intitulat „*PRECIZĂRI ȘI COMPLETĂRI LA CONTESTAȚIE*”.

Dovada comunicării acestei corespondențe către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Documentul intitulat „*PRECIZĂRI ȘI COMPLETĂRI LA CONTESTAȚIE*”, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., transmis de către ... SA în dosarul nr. ..., care privește procedura licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă și internet mobil - Acord Cadru”, organizată de ... S.A., **îmbracă forma unei contestații în ceea ce privește criticile noi**, motiv pentru care Consiliul, prin nota nr. 79/23.05.2025, a dispus constituirea unui nou dosar, care se va conecta la dosarul CNSC nr.

Altfel, **s-a format dosarul CNSC nr. ...**, obiectul acestuia fiind reprezentat de secțiunea din document care vizează criticile noi aferente ofertei ... SA.

Prin înscrisul anterior menționat, către ... SA a solicitat următoarele:

„- Admiterea cererii de repunere în termen, formulată pe calea prezentelor;

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16198 din 11.04.2025, a Raportului procedurii cu nr. 15919 din 11.04.2025, precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare și a oricăror acte emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură;

- Acordarea accesului la informațiile calificate în mod eronat drept confidențiale din cealaltă ofertă depusă în Procedură, precum și la informațiile privind evaluarea acestei oferte care au fost în mod eronat calificate drept confidențiale.

Reiterăm că ne-am rezervat dreptul de a completa/modifica Contestația după acordarea accesului la informațiile care au fost declarate în mod eronat confidențiale;

- Obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... sub aspectul:

- motivelor prezentate în Contestație, precum și a*

- motivelor care vor fi prezentate în continuare ca urmare a obținerii de către subscrisa a accesului la documentele din cadrul ofertei depuse de acest ofertant, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații,*

și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

În principal, solicităm Consiliului să califice prezentele Precizări și Completări drept completări la Contestație. În acest sens, pentru motivele expuse în Contestația noastră, precizate în secțiunea I din cuprinsul prezentei, solicităm Consiliului să constate că (i) prezentele Precizări și Completări au fost formulate în termen legal față de data luării la cunoștință de ansamblul informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale de către entitatea contractantă, iar (ii) subscrisa am investit Consiliul cu o cerere de repunere în termen pentru formularea acestora, atât prin Contestație, cât și prin prezentele Precizări și completări, în secțiunea I a acestora.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că motivele suplimentare de contestație invocate pe calea prezentelor Precizări și Completări nu pot fi primite pe calea precizărilor/cererii completatoare, înțelegem să recalificăm prezenta Cerere și solicităm Consiliului să

califice prezentele drept o nouă contestație. În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 solicităm să fie conexată la celelalte contestații formulate împotriva rezultatului Procedurii. Precizăm în acest sens că urmează să depunem la Consiliu cauțiunea constituită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termen legal”.

În secțiunea III a documentului, ca urmare a studierii dosarului CNSC nr. ... la CNSC, ... SA a prezentat critici noi referitoare la oferta ... SA, după cum urmează:

1. Oferta este neconformă sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii privind componenta „Modem GSM USB 5G”, care nu este compatibilă cu tehnologia 5G, fiind un dispozitiv 4G, sens în care se raportează la prevederile caietului de sarcini, respectiv cerința de la punctul 3.25 și capitolul 4.5, precum și la documente din anexa 6.1 a ofertei criticate.

2. Considerând că oferta declarată câștigătoare este „incompletă și, prin urmare, neconformă”, contestatorul precizează că, în propunerea tehnică, respectiv anexa 6 (pag. 93-99), pentru a dovedi conformitatea dispozitivelor ofertate, ... nu a făcut trimitere către site-ul producătorului, și nici nu a atașat fișe tehnice asumate de producător.

Mai precizează că organizatoarea procedurii a constatat aceste omisiuni și i-a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. VDF2025040200928/02.04.2025, dar nu a transmis alte documente justificative.

În acest context, petentul susține că sunt relevante cerințele din secțiunea IV.4.1. a fișei de date, pe care le redă, întrucât o ofertă nu poate fi declarată conformă pe baza unei simple declarații a ofertantului cu privire la îndeplinirea unor indicații tehnice aferente unor dispozitive.

Procedând în acest mod, entitatea contractantă a evaluat oferta ... cu aplicarea altor criterii decât cele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv, fără a face aplicarea unor cerințe expres prevăzute prin documentația de atribuire, și ignorând nedovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, apreciază contestatorul.

Mai mult, arată că, din moment ce nu i-a fost prezentat niciun document justificativ privind configurația dispozitivelor ofertate de

către ..., rezultă că entitatea contractantă nu a verificat, sub niciun aspect, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, încălcând astfel prevederile exprese ale prevederilor art. 139 din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, apreciază că, prin această modalitate de evaluare a ofertei ..., entitatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal, raportându-se la alte cerințe decât cele minim obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Cu privire la principiul tratamentului egal, contestatorul invocă și redă din jurisprudența CJUE.

Subliniind că omisiunile evidente din oferta ... nu mai puteau face obiectul unor solicitări de clarificare sau de completare punctuală, acestea atrăgând neconformitatea ofertei, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și la cele ale art. 140 și art. 141 din H.G. nr. 394/2016.

Referindu-se la limitele în care o ofertă poate fi clarificată sau completată în mod punctual, autorul contestației prezintă considerente ce vizează viciul de formă și invocă jurisprudența CJUE.

3. Susținând că oferta declarată câștigătoare nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, iar entitatea contractantă a evaluat superficial justificările transmise de ... SA, contestatorul arată că propunerea financiară a acestei oferte reprezintă 47,7% din valoare estimată a achiziției. Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. VDF2025040700968/07.04.2025, dar cuprinde o prezentare „*generală și generică a modalității de formare a prețurilor*”, fără niciun calcul aplicat și nici o explicație concretă care să privească efectiv prețul ofertat în cadrul procedurii.

Totodată, arată că această justificare a prețului ofertei nu a fost însoțită de niciun mijloc de probă adecvat care să susțină declarațiile generice ale ofertantului.

În concluzie, ... SA solicită Consiliului să respingă apărările formulate de entitatea contractantă și intervenient, ca neîntemeiate, și să admită contestația, astfel cum a fost formulată, precizată și completată.

Prin adresa nr. ... din 26.05.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SA să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin același document, l-a informat cu privire la formarea dosarului CNSC nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la Consiliu dovada publicării în SEAP a contestației din dosarul CNSC nr.

În temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 22656/30.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SA din dosarul

nr. ..., solicitând Consiliului să constate caracterul inadmisibil al contestației, *„să o respingă ca tardivă și nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire”*.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii se raportează la dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susține că, prin contestația din dosarul nr. ..., ... SA a prezentat noi motive de contestare după depunerea primei contestații, și în afara termenului legal.

Combătând susținerile petentului, entitatea contractantă prezintă explicații cu privire la cerința ce viza acoperirea națională și face trimitere la cerințele relevante din documentația de atribuire, arătând că a solicitat ca acoperirea națională să fie realizată pe minimum două tehnologii, fără a solicita ca o tehnologie sau toate să asigure fiecare acoperirea națională în procentajul precizat. Precizează că acoperirea națională teritorială se poate realiza prin concurența tuturor tehnologiilor, sens în care detaliază.

Consideră că, prin interpretarea proprie și subiectivă a cerințelor caietului de sarcini, ... SA încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Subliniază că, pe parcursul evaluării ofertelor, a manifestat transparență și a tratat în mod egal ambii competitori, în scopul de a obține serviciile la cel mai bun preț.

Cu privire la criticile potrivit căreia oferta ... SA nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, deoarece a oferat un echipament -modem, care nu este compatibil cu tehnologia 5G, și nici nu a inclus documente justificative relevante care să probeze conformitatea ofertei sale, organizatoarea procedurii enumeră categoriile de documente regăsite în propunerea tehnică a acestei societăți, precizând că obiectul principal al achiziției îl reprezintă serviciile de telefonie mobilă și internet mobil.

Arată că echipamentele solicitate în cadrul acestei proceduri sunt prevăzute pentru a putea utiliza serviciile solicitate, fără a impune un anumit produs pentru a fi livrat, lăsând la alegerea ofertanților tipul și producătorii acestor echipamente.

Astfel, entitatea contractantă susține că ofertantul ... SA și-a asumat toate funcționalitățile solicitate prin caietul de sarcini, iar acestea vor fi verificate la testarea și recepția serviciilor prestate.

Precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, i-a solicitat clarificări acestui ofertant, iar prin răspunsul transmis societatea nu și-a modificat produsele oferite inițial, ci doar a prezentat informații complete legate de acestea, a adus completări la fișele terminalelor, deoarece cele depuse inițial conțineau informații incomplete.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

- comisia de evaluare a analizat cele două propuneri financiare decriptate, și a constatat că ambele se află sub plafonul sub 80% din valoarea estimată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a solicitat clarificări de la ambii ofertanți;

- ... SA a răspuns punctual la solicitarea de clarificare cu privire la cele 5 elemente ce trebuiau justificate, iar dovezile furnizate au justificat nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse;

- comisia de evaluare a reținut că motivațiile prezentate de ambii ofertanți sunt concludente.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul inadmisibil al contestației ... SA, respectiv *„să o respingă ca tardivă și nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire”*.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 10.06.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SA din dosarul CNSC nr. ..., ... SA a solicitat Consiliului următoarele:

„a) În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admiterea în principiu a cererii de intervenție a ... față de contestația formulată de ... împotriva ... în dosarul CNSC nr. ...;

b) Subsecvent, respingerea contestației formulate de ... împotriva ... în dosarul CNSC nr. ... ca tardivă;

c) În subsidiar, respingerea contestației formulate de ... împotriva ... în dosarul CNSC nr. ... ca inadmisibilă;

d) În subsidiar, respingerea contestației formulate de ... împotriva ... în dosarul CNSC nr. ... ca neîntemeiată”.

A. Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează datele relevante ale anunțului de participare, faptul că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, precum și cererile formulate de către ... SA prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr.

Susținând admisibilitatea în principiu a cererii sale, ... SA se raportează la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

B. Totodată, susținând că noile critici formulate de către ... SA sunt tardive și inadmisibile, intervenientul invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (2), art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, arată că motivele noi de contestare referitoare la oferta societății sale sunt:

- pretinsa neîndeplinire a cerinței tehnice minime privind componenta „*modem GSM USB 5G*”;

- pretinsul caracter incomplet al ofertei;

- pretinsa nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei.

Consideră că aceste motive sunt tardive în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și inadmisibile în raport cu prevederile art. 21 alin. (3) din același act normativ, iar ... SA avea posibilitatea de a le invoca încă de la data la care a formulat prima contestație. Încă de la comunicarea rezultatului procedurii, a cunoscut caracterul acceptabil și conform al ofertei, precum și prețul ofertat de către ... SA.

C. În combaterea criticii potrivit căreia oferta ... SA nu a îndeplinit cerința tehnică privind componenta „*Modem GSM USB 5G*”, pe care o consideră neîntemeiată, intervenientul redă punctul 3.25 din caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat, precizând că cerința tehnică este una alternativă, care permite ofertarea unui modem GSM USB 4G sau a unui modem GSM USB 5G.

Astfel, arată că nu sunt relevante cerințele de la punctul 4.5 din caietul de sarcini, și nici cele comunicate de către entitatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 11032/17.03.2025.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a optat pentru ofertarea unui modem GSM USB 4G, iar analiza cerințelor aplicabile modemului GSM USB 5G este lipsită de relevanță juridică, subliniază intervenientul.

D. Referindu-se la critica privind caracterul incomplet al ofertei sale, intervenientul susține că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut

obligatia de a face trimiteri la site-urile producătorilor sau de a depune fișe tehnice asumate de producători.

De asemenea, arată că prin adresa nr. VDF2025040200928 din 02.04.2025, prin care a răspuns solicitării de clarificare a entității contractante, menționată în procesul-verbal nr. 14421/02.04.2025, societatea sa nu și-a completat propunerea tehnică. Anexa 6 a propunerii tehnice conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, ... SA solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

E. Cu privire la critica ce viza prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, pe care o consideră neîntemeiată, intervenientul consideră că este pur formală.

Precizează că i-au fost solicitate clarificări pe acest aspect, iar prin adresa nr. VDF2025040700968/07.04.2025 a transmis răspunsul societății sale, sens în care prezintă aspectele comunicate, și apreciază că valoarea ofertată este rezultatul unui avantaj competitiv rezultat din eficiența tehnică și comercială a societății sale.

F. Pentru critica ce viza neîndeplinirea cerinței tehnice referitoare la acoperirea națională, precizează că se suprapune cu cea formulată prin prima contestație, fiind neîntemeiată, sens în care reiterează considerente deja prezentate prin cererea de intervenție din dosarul CNSC nr.

G. Cu privire la confidențialitatea ofertei societății sale, consideră că sunt neîntemeiate criticile contestatorului, aspectele fiind identice cu cele prezentate în prima contestație, sens în care reia argumente prezentate prin cererea de intervenție din dosarul CNSC nr.

Astfel, solicită respingerea contestației sub acest aspect.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum normele legale menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Dovada comunicării către ... SA și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., **cu referire la contestațiile din dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., ...** SA a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului, se raportează și la punctul de vedere al entității contractante din dosarul CNSC nr. ..., respectiv cererea de intervenție din același dosar.

I. Cu referire la dosarul CNSC nr. ..., reia considerente deja prezentate.

II. Pentru dosarul CNSC nr. ..., subliniază că motivele noi au fost formulate în termenul legal, deoarece studiarea documentelor din oferte a fost efectuată în data de 20.05.2025, ca urmare a cererii formulate în

fața Consiliului în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Cu privire la această susținere invocă jurisprudența CJUE.

Subliniază că termenul de 10 zile pentru formularea de critici a început să curgă în data de 20.05.2025, iar noua contestație a fost transmisă în data de 22.05.2025.

Astfel, solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată, excepție invocată de către entitatea contractantă și de către intervenient.

Totodată, ... SA consideră că este întemeiată cererea sa de repunere în termen, sens în care invocă și redă din jurisprudența CJUE, a instanțelor naționale, și a Consiliului.

Solicită Consiliului să admită cererea de repunere în termenul de formulare a contestației, termen care a început să curgă de la data luării la cunoștință a informațiilor declarate în mod eronat drept confidențiale de către entitatea contractantă.

Preliminar, arată că nici entitatea contractantă, și nici intervenientul nu formulează apărări concrete, bazate pe elemente din oferta depusă sau evaluarea efectuată prin care să contrazică argumentele societății sale.

Ca răspuns la argumentele prezentate de către entitatea contractantă și de către intervenient, petentul reia și detaliază considerente deja prezentate.

În concluzie, ... SA solicită Consiliului să respingă apărările formulate de entitatea contractantă și intervenient ca neîntemeiate și să admită contestația, astfel cum aceasta a fost formulată, precizată și completată pe calea Precizărilor și completărilor la Contestație.

Dovada comunicării către ... SA și către ... S.A. a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 16.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ...16.06.2025.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 25/B2B/23330/16434, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC**

nr. ...), ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211243514/1 din 24.04.2025, eliberată de ..., în valoare de 86.382,91 lei.

Prin adresa nr. 25/B2B/23330/20900, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21134267/1 din 27.05.2025, eliberată de ..., în valoare de 86.382,91 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de telefonie mobilă și internet mobil – Acord Cadru”**, cod CPV 64212000-5, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii de achiziție sectorială este de 1.302.831 EUR, fără TVA, echivalentul a 6.479.239,13 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al acordului cadru este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SA a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **05.05.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **23.04.2025**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00059] CONTESTATIE.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SA, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SA are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale

art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SA.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SA a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **02.06.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **26.05.2025**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul [„\[.../00061\] 2025 05 21 Completari si precizari Contestatie ... Ds pdf.p7s ”](#), contestația depusă de ... SA, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SA are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SA.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității și inadmisibilității contestației formulată de

către ... SA (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată atât de către ... SA, în cererea de intervenție accesorie aferentă, cât și de entitatea contractantă, în punctul de vedere transmis.

Astfel, conform susținerilor ... SA,

„23. Cea de-a doua contestație formulată de ... a fost înregistrată pe rolul Consiliului sub nr.

1 **24. Cu toate acestea, prin cea de-a doua contestație, intitulată „precizări și completări la contestație”, ... formulează trei motive complet noi de contestare referitoare la:**

2 a) Pretinsa neîndeplinire de către ... a cerinței tehnice minime privind componenta „modem GSM USB 5G”;

3 b) Pretinsul caracter incomplet al ofertei ... (și așa-zisa completare a sa ulterioară);

4 c) Pretinsa nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei

5 **25. Toate aceste motive noi de contestare sunt formulate cu mult după comunicarea rezultatului procedurii către ... – cum, de altfel, recunoaște chiar contestatoarele – și la aproape o lună de zile după formularea contestației sale ce face obiectul dosarului CNSC nr.**

6 26. Prin urmare, aceste trei noi motive de contestare sunt vădit tardive în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și inadmisibile în raport cu prevederile art. 21 alin. (3) din același act normativ.

7 **27. Mai mult, este evident că ... avea posibilitatea de a invoca aceleași motive de contestare încă de la data formulării primei sale contestații, în condițiile în care, odată cu aflarea rezultatului procedurii, contestatoarele avea cunoștință că oferta ... a fost declarată acceptabilă și conformă și a putut cunoaște valoarea prețului ofertat de intervenientă.”.**

8 Totodată, conform susținerilor entității contractante, care conțin, în esență, aceeași abordare,

„1. În ceea ce privește capătul de cerere privind repunerea în termen, vă supunem atenției prevederile art. 16(1) și art. 21(3) din Legea 101/2016, care stipulează următoarele:

Art. 16 (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasfa se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Art. 21 (3) Este inadmisibilă prezentarea **unor noi motive de contestare** și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin contestația depusă, ... S.A prezintă noi motive de contestare după depunerea primei contestații, în afara termenului legal de contestare, sens în care apreciem că nu se poate depune contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca în situația de față, după

expirarea termenului legal, **motivată doar de faptul că operatorul economic a primit acces la informațiile de la dosarul achiziției publice ca urmare a studierii dosarului la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.**

Termenele în care pot fi formulate contestații împotriva actelor emise de autoritățile contractante, prevăzute la art. 8 din Legea 101/2016 sunt temene de decădere, fără ca legiuitorul să instituie vreo excepție de la această prevedere, drept pentru care solicităm onoratului Consiliu să constate tardivitatea și să respingă contestația ca inadmisibilă.”.

În acest context, Consiliul reține că atât intervenientul cât și entitatea contractantă în cauză omit anumite aspecte relevante.

Mai precis, în ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității sau, după caz, entității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen – **n.n.**) față

de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, **deși contestatorul ...**
... SA nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției sectoriale constituit la entitatea contractantă, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de **20.05.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SA a avut, din **data de 20.05.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de ... SA, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus entitatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SA că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 99/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SA.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SA *(de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016)*, **începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (în data de 20.05.2025)**, de către reprezentanții ... SA, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul ... SA a profitat de oportunitatea de a prezenta punctual, detaliat, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta ... SA.

Astfel, ... SA a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (*dosarul CNSC nr. ...*), pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 10 zile, sus menționat, respectiv în **data de 22.05.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SA.

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Raportat la circumstanțele date, în care documentul - *Precizări și completări la contestație*, formulat de ... SA, după studierea dosarului cauzei, la Consiliu, a îmbrăcat forma unei alte contestații, în ceea ce privește criticile noi, sens în care a fost constituit dosarul CNSC nr. ...,

este evident că invocarea, atât de către intervenient cât și de către entitatea contractantă, a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere **pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”, nu își regăsește nicio justificare.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SA, în cazul de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către ... SA (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată atât de către ... SA, în cererea de intervenție accesorie aferentă, cât și de entitatea contractantă, în punctul de vedere transmis.

Având în vedere solicitările ... SA și ... SA, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SA a transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale/publice**, inițiate de **autorități/entități contractante**, inclusiv **întreprinderi publice**, finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*),

proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 99/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor sectoriale (*în speță Directiva 2014/25/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - ANAP,

„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SA și ... SA, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că respectivul contestator este nemulțumit, în esență, de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa cu nr. 16198/11.04.2025 și consemnat în Raportului procedurii cu nr. 15919 din 11.04.2025,

respectiv de decizia prin care oferta depusă de către ... SA a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SA, formulate la pct. **II.2.1.**, pag. 4, din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, în opinia respectivului contestator, ***„Încălcarea de către Entitatea contractantă a obligației sale de a asigura acces neîngrădit la dosarul achiziției.”*** și ***„Restricționarea accesului subscrisei la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului nostru legitim la apărare”***.

Consiliul mai reține că respectivul contestator concluzionează, la finalul acestor critici, formulate la pag. 4-8 din contestația în discuție, cu următoarea solicitare:

*„25. Față de cele mai sus menționate, **solicităm Consiliului ca**, urmare a analizării caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale de către ofertantul ..., **să ne acorde accesul, în cadrul procedurii de studiere a dosarului ce se va constitui la Consiliu**, la informațiile din această ofertă, precum și la informațiile privind evaluarea acestei oferte care nu sunt, în mod dovedit, protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile Entității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost declarate în mod eronat drept confidențiale.”*

Or, având în vedere cele precizate de Consiliu în considerentele anterioare, și anume faptul că *„a decis să pună la dispoziția ... SA și ... SA, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal”*, Consiliul va reține criticile formulate la pct. **II.2.1.**, pag. 4, din prezenta contestație ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SA, formulate la pct. **II.2.1.** (*contestatorul și-a numerotat în mod eronat punctele din contestație, acest pct. II.2.1, de la **pag. 9**, dublând, în numerotare, pct. II.2.1. de la pag. 4 – n.n.)* din contestație, cu privire la oferta ... SA,

Consiliul, în urma analizei variatelor susțineri uzitate în motivarea criticilor respective, reține că acestea vizează, în esență, următoarele:

*„În acest context, arătăm că, **inclusiv din puținele documente la care am avut acces**, coroborate cu informațiile obținute de către subscrisa în*

*cadrul participării la alte proceduri de achiziție publică, **rezultă că oferta ... este în mod evident neconformă, aceasta neîndeplinind cel puțin următoarea cerință minimă obligatorie din caietul de sarcini:***

*„Prestatorul **va asigura furnizarea** serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil **la nivel național, pentru o acoperire națională a acestora de minim 90 % pe minim 2 din tehnologiile 2G, 3G, 4G, 5G,** funcționarea echipamentelor în tehnologiile 2G fiind opțională.”.*

Astfel, cu privire la criticile formulate prin prezenta contestație, de către ... SA, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, entitatea contractantă a precizat expres următoarele:

*„3.33. **Toate cerințele generale, specificațiile tehnice și serviciile solicitate de Achizitor prin prezentul Caiet de Sarcini, inclusiv anexele, sunt minime și au caracter obligatoriu, neîndeplinirea unei cerințe sau după caz, a unor specificații tehnice sau a unui serviciu, ducând la respingerea ofertei ca fiind neconformă.**”.*

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul **documentului cu nr. 11032/17.03.2025 - Răspuns consolidat la solicitările de clarificare preofertare**, publicat în SEAP sub identificatorul [„\[.../00016\] RASPUNSURI CONSOLIDATE + CAIET DE SARCINI.rar.p7s”](#),

document **care, astfel, a devenit la rândul său parte a documentației de atribuire**,

entitatea contractantă a precizat următoarele:

*„**Solicitare clarificare***

Cu referire la solicitarea din Caietul de sarcini de la capitolul 3. CERINȚE GENERALE, subpunctul 3.9. unde este menționat ca “Prestatorul va asigura furnizarea serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil la nivel național, pentru o acoperire națională a acestora de minim 90 % pe tehnologie 2G/3G/4G/5G.”

și

- cerința din Fisa de date de la capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor “Promitentul Prestator trebuie să asigure serviciile solicitate în caietul de sarcini în toate locațiile Achizitorului Executiv, sedii de Sucursale de Transport Teritoriale, stații electrice de transformare, centre de exploatare, puncte de lucru, precum și pentru minim 90 % din teritoriul național. Rețeaua promitentului prestator trebuie să ofere

servicii de date, prin tehnologii de tip 2G, 3G, 4G și 5G, prin utilizarea infrastructurii proprii de comunicații.”

Precum Si

- cerinta din Caietul de sarcini de la capitolul 1 "1.3. Prestatorul trebuie să asigure serviciile solicitate în prezentul caiet de sarcini în toate locațiile Achizitorului Executiv, sedii de Sucursale de Transport Teritoriale, stații electrice de transformare, centre de exploatare, puncte de lucru, precum și pentru minim 90 % din teritoriul național. Rețeaua prestatorului trebuie să ofere servicii de date, prin tehnologii de tip 2G, 3G, 4G și 5G, prin utilizarea infrastructurii proprii de comunicații.”

Dat fiind faptul ca cerinta este una limitativa, si pentru a nu ingradi dreptul de a participa pentru cat mai multi operatori, rugam Autoritatea sa accepte reformularea cerintei in

„Prestatorul va asigura furnizarea serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil la nivel național, pentru o acoperire națională a acestora de minim 90% pe minim 2 din tehnologiile 2G, 3G, 4G, 5G.

Răspuns

Având în vedere că la nivel mondial se remarcă o renunțare și o decomisionare treptată a tehnologiilor 2G, 3G consumatoare de energie, remarcându-se în schimb un proces de modernizare prin extinderea rețelelor 4G și migrare către tehnologiile noi 5G, Autoritatea Contractantă acceptă reformularea cerinței în următoarea formă:

„Prestatorul va asigura furnizarea serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil la nivel național, pentru o acoperire națională a acestora de minim 90 % pe minim 2 din tehnologiile 2G, 3G, 4G, 5G, funcționarea echipamentelor în tehnologiile 2G fiind opțională”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016*), **cât și pentru respectiva entitate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei

jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)",

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, contrar variatelor susțineri ale intervenientului ... SA, axate pe teza

„**criticile ... privind pretinsa neîndeplinire de către ... a cerinței tehnice minime referitoare la acoperirea națională a serviciilor oferite sunt anacronice, întrucât contestatoarea se raportează eronat în formularea pretinselor sale critici la formularea inițială a cerinței tehnice aflate în discuție.**”,

este evident, în acest context, că ... SA vizează, prin criticile în discuție, aspecte legate de oferta ... SA, raportat la cerința de la pct. 3.9. din caietul de sarcini, astfel cum a fost aceasta reformulate prin **Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare preofertare**, anterior citat, mai precis raportat la formularea finală a respectivei cerințe, care trebuia respectată de către toți potențialii ofertanți în elaborarea propunerilor tehnice aferente.

Mai mult, raportat la cerința în discuție, și anume „**Prestatorul va asigura furnizarea serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil la nivel național, pentru o acoperire națională a acestora de minim 90 % pe minim 2 din tehnologiile 2G, 3G, 4G, 5G, funcționarea echipamentelor în tehnologiile 2G fiind opțională**”, Consiliul nu va reține susțineri ale entității contractante, din punctul de vedere transmis, susțineri cum ar fi

„Entitatea Contractantă, prin răspunsul de clarificare, a precizat ofertanților că acceptă acoperirea națională în procent de 90% prin utilizarea a minim 2 tehnologii, **această utilizare a celor minim două tehnologii fiind cumulativă pentru îndeplinirea cerinței de 90%**. Precizarea aceasta a venit pentru a oferi posibilitatea ofertanților de a îndeplini această cerință în

contextul necesități modernizării rețelelor proprii și pentru a crea cadrul unei competiții corecte pentru toți ofertanții.

Dacă cerința ar fi trebuit îndeplinită individual (pentru fiecare dintre cele 2 tehnologii indicate) și nu cumulativ, după cum sugerează contestatoarea, nu ar avea cum să rezulte procentul total de acoperire națională de peste 98,1% (de către ... SA - n.n.) confirmat și de către ANCOM.

susțineri prin care respectiva entitate interpretează cerința expresă în discuție într-un mod care nu se regăsește reflectat în formularea finală a respectivei cerințe, stabilită chiar de către această entitate și devenită, astfel, parte a documentației de atribuire, și prin care entitatea contractantă încearcă să pledeze în fața Consiliului, în acest fel, îndeplinirea respectivei cerințe de către ... SA.

Consiliul subliniază că, **în măsura în care entitatea contractantă a vizat aspecte care se regăsesc în susținerile sale, anterior citate,** relative cu termeni cum ar fi „cumulativă”, „cumulativ” sau alții similari, **aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens,** în documentația de atribuire,

astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. s) în coroborare cu prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, lucru pe care entitatea în cauză **nu** l-a făcut.

Este evident, raportat la formularea „Prestatorul **va asigura furnizarea serviciilor** de voce mobilă, date mobile și internet mobil la nivel național, **pentru o acoperire națională a acestora de minim 90 % pe minim 2** din tehnologiile 2G, 3G, 4G, 5G”,

că **utilizarea/disponibilitatea fiecăreia dintre aceste minim două tehnologii trebuie să se raporteze la întreg procentul anterior citat,**

cu atât mai mult cu cât, **în cazul în care una din aceste minim două tehnologii nu ar fi accesibilă,** în mod temporar, din varii motive, în anumite zone sau în toate zonele aferente procentului de **minim de 90%** solicitat, pentru o acoperire națională,

va/vor trebui să fie accesibilă/accesibile, ca variantă înlocuitoare, **cealaltă, sau, după caz, celelalte tehnologii în discuție,** tocmai pentru atingerea scopului pentru care entitatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire, și anume asigurarea furnizării, **în mod continuu,** a serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil la nivel național, **„în toate locațiile Achizitorului Executiv, sedii de Sucursale de Transport Teritoriale, stații electrice de transformare, centre de exploatare, puncte de lucru, precum și pentru minim 90 % din teritoriul național (pct. 1.3. din caietul de sarcini - n.n.)”.**

În sensul celor precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor pct. 5.1. din caietul de sarcini

„5.1. OPERAȚIONALIZARE

Prestatorul va întreprinde pe cheltuiala proprie, fără implicații financiare din partea Achizitorului, până la data intrării în vigoare a primului contract subsecvent, inclusiv **toate acțiunile și activitățile necesare** (vizite/deplasări în locațiile Achizitorului în vederea elaborării documentațiilor tehnice, mutare, portare, livrare echipamente în custodie, instalare, configurare etc.) **în vederea asigurării continuității tuturor serviciilor existente la Achizitor** la data intrării în vigoare a noului contract subsecvent.

Pe toată durata contractuală vor fi asigurate următoarele :

- Terminalele mobile incluse în serviciile solicitate/contractate vor fi furnizate Achizitorului în 10 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a primului contract subsecvent sau, după caz, de la data contractării serviciului.

Asigurarea continuității serviciilor contractate de către Achizitor în baza contractelor subsecvente **intră în responsabilitatea Prestatorului.**

(...)

- **Asigurarea continuității serviciilor contractate de către Achizitor** în baza contractelor subsecvente **intra în responsabilitatea exclusivă a Prestatorului.”.**

Or, raportat la logica entității contractante, reflectată în punctul de vedere transmis și anume „**această utilizare a celor minim două tehnologii fiind cumulativă pentru îndeplinirea cerinței de 90%.”,**

Consiliul subliniază că, **în măsura în care ar fi acceptată o asemenea logică, acest lucru ar presupune** demonstrarea existenței unei acoperiri naționale a serviciilor în discuție, **de minim 90 % pe minim 2** din tehnologiile 2G, 3G, 4G, 5G, **utilizate cumulat**, raportat la întreg procentul în cauză, și **nu utilizate astfel încât fiecare în parte**, dintre aceste minim două tehnologii, **să fie accesibile**, din motivele precizate anterior, **pentru o acoperire națională de minim 90 %.**

Or, o eventuală acceptare a unei asemenea interpretări este de natură să conducă la situații cum ar fi, **de exemplu**, o tehnologie 3G accesibilă doar pentru minim 50% din acoperirea națională solicitată, **cumulată** cu o tehnologie 4G accesibilă doar pentru restul de minim 40% din acoperirea națională solicitată, fără ca acestea să reprezinte între ele variante înlocuitoare, raportat la procente exemplificate.

În aceste condiții, este evident că o asemenea abordare **nu** conduce la atingerea scopului pentru care entitatea contractantă a inițiat

prezenta procedură de atribuire, respectiv asigurarea continuității furnizării serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil la nivel național, astfel cum a fost prezentat în considerentele anterioare.

Astfel, Consiliul analizând propunerea tehnică a ... SA, constată că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței exprese sus citată, acest ofertant a depus, în cadrul propunerii respective, o Declarație privind aria de acoperire, în care a precizat următoarele:

„(...) reprezentant împuternicit al ... SA, în calitate de OFERTANT la procedura având ca obiect Servicii de telefonie mobilă și internet mobil – Acord Cadru, declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație:

1. **Procentul de acoperire din suprafața teritorială a României: 92.10% și acoperim toate orasele și localitățile importante**

2. **Procentul de acoperire 3G: 87.80% la nivelul teritoriului și 95.90% la nivelul populației**

3. **Procentul de acoperire 4G: 83.40% la nivelul teritoriului și 97.50% la nivelul populației**

4. **Procentul de acoperire 5G: 2.60% la nivelul teritoriului și 13.30% la nivelul populației.**”

Or, raportat la modul în care a fost formulată cerința expresă în discuție, și anume „Prestatorul **va asigura furnizarea** serviciilor de voce mobilă, date mobile și internet mobil la **nivel național, pentru o acoperire națională a acestora de minim 90 % pe minim 2 din tehnologiile 2G, 3G, 4G, 5G**, funcționarea echipamentelor în tehnologiile 2G fiind opțională”,

este evident că ... SA **nu** îndeplinește această cerință, cu referire la asigurarea furnizării serviciilor solicitate la nivel național, respectiv la nivelul teritoriului României,

și care în mod clar nu vizează populația României, prin sintagma „**la nivel național**” sau prin sintagma „**o acoperire națională**”, ci este relativă, în concordanță cu legislația achizițiilor sectoriale, cu necesitatea/necesitățile entității contractante (*a se vedea cel puțin cele menționate la pct. 1.1.-1.5. din caietul de sarcini – **n.n.***), aspect pe care intervenientul ... SA ar fi trebuit să îl înțeleagă, având în vedere prevederile legislației în materia achizițiilor sectoriale, și anume cele privind identificarea și îndeplinirea necesităților entităților contractante.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientului ... SA, cum ar fi

„23. Este ușor observabil că ... **îndeplinim cerința tehnică privind acoperirea națională de minimum 90% la nivelul populației pentru tehnologiile 2G, 3G și 4G. Suplimentar, ... îndeplinim aceeași cerință la nivelul teritoriului pentru tehnologia 2G.**

24. De altfel, având în vedere că ... **oferim tehnologii de tip 2G, 3G, 4G și 5G prin utilizarea infrastructurii proprii și deținem o acoperire de peste 90%**

din teritoriul național pentru tehnologia 2G, este, de asemenea, evident că intervenienta îndeplineam cerința tehnică privind acoperirea națională inclusiv în formularea sa inițială.”,

prin care acesta, pe de o parte, ignoră aspectele prezentate în considerentele anterioare și, pe de altă parte, nu demonstrează îndeplinirea cerinței exprese în discuție.

De altfel, nici în cadrul Anexei 4 – Ancheta S022425002 D333 - Anexa 4 - Rețele radio mobile celulare publice - A4, la care face referire intervenientul ... SA, și nici în conținutul extrasului din cadrul site-ului ANCOM, menționat în punctul de vedere transmis de către entitatea contractantă, extras care, conform acesteia, ar atesta că „operatorul economic ... SA are o acoperire la nivel național de 98,1% din teritoriul național”,

Consiliul nu a identificat informații care să confirme fără echivoc îndeplinirea, de către ... SA, a cerinței exprese în discuție, astfel cum a fost solicitată.

Consiliul reține că însăși entitatea contractantă, în pledoaria acesteia din punctul de vedere transmis, confirmă indirect neîndeplinirea cerinței exprese în discuție, de către ... SA,

aceasta precizând, nici mai mult nici mai puțin, că **„Dacă cerința ar fi trebuit îndeplinită individual (pentru fiecare dintre cele 2 tehnologii indicate) și nu cumulativ, după cum sugerează contestatoarea, nu ar avea cum să rezulte procentul total de acoperire națională de peste 98,1% (de către ... SA – n.n.) confirmat și de către ANCOM.”**.

În aceste condiții, în care, sub aspectele prezentate anterior, este evident caracterul neconform al propunerii tehnice depusă de ... SA, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SA, formulate la pct. **II.2.1.**, pag. 9-14 din contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește criticile formulate la pct. **II.2.1.**, pag. 9-14 din contestație, cu privire la oferta ... SA, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SA,
va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SA, și

va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SA, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), luând în considerare cele dispuse cu privire la contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, în dosarul CNSC nr. ...,

Consiliul nu mai analizează conformitatea criticilor formulate de ... SA în cadrul prezentei contestații (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SA, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SA,
va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SA, și

va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SA, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată excepția tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată atât de către ... SA, în cererea de intervenție accesorie aferentă, cât și de entitatea contractantă, în punctul de vedere transmis.

Admite în parte contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește criticile formulate la pct. **II.2.1.**, pag. 9-14 din contestație, cu privire la oferta ... SA, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SA,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SA, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SA, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), la punctul **II.2.1.**, pag. 4, din contestație.

Admite contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SA,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SA, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SA, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini