



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: .

Prin contestația nr. 340/20.06.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 30677/20.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în orașul, str., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare R08662879, reprezentată prin administrator ., împotriva raportului procedurii și a adresei nr. . de comunicare a rezultatului acesteia, emise de SA, cu sediul în, și punct de lucru în . în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiție inclus în Subprogramul «Alte obiective de interes public sau social în domeniul construcțiilor»: «Reconstrucția fostului punct vamal «Cetatea Rakoczi, sat ...», comuna ...- județul ...», anunț de participare simplificat nr. .”, s-a solicitat:

1. admiterea contestației și anularea actelor contestate prin care, în mod nelegal, s-a stabilit oferta câștigătoare;
2. anularea adresei nr. 30951 din 14.06.2022, de comunicare a rezultatului procedurii;
3. anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestuia;
4. obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse de SC SRL și asocierea SC SRL - SRL, cu refacerea clasamentului ofertelor și respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin cererea de intervenție transmisă prin e-mail în data de 30.06.2022 și înregistrată la CNSC cu nr. 32869/01.06.2022, SC SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului

sub nr., reprezentată legal de către administrator ... și convențional de ..., prin avocat ..., a solicitat următoarele:

1. admiterea în parte a contestației formulate de SC SRL, în sensul:

i. anulării raportului procedurii de atribuire și a oricăror comunicări și acte subsecvente emise de autoritatea contractantă;

ii. obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL în sensul constatării caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și descalificarea acestei oferte în consecință;

2. respingerea contestației în ceea ce privește susținerile privind oferta societății drept neîntemeiată;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, SC SRL solicită Consiliului să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată), interes ce susține că a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Totodată, apreciază că, dacă nu ar recurge la acțiune, în momentul acesta, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, alături de alți cinci operatori economici, astfel: 1. ofertant unic: SRL, 2. ofertant unic: SC SRL; ofertant unic: SC SRL, ofertant unic: SCSA; 5. asocierea: SC SRL (lider), SC SRL, 6. asocierea: SC SRL (lider), SC SRL, iar, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 30951 din 14.06.2022, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al treilea, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

Învederează faptul că prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost elaborate de către autoritatea contractantă, nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care acestea au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin.

(1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Precizează că, în data de 14.06.2022, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 11494L/14.06.2022, iar, ulterior, reprezentantul împuternicit al SC SRL s-a deplasat la sediul autorității contractante, unde a studiat documentele dosarului achiziției, ocazie cu care a constatat faptul că ofertele depuse de SC SRL și asocierea SC SRL - SRL nu îndeplinesc cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, motiv pentru care ar fi trebuit considerate neconforme.

Precizează că, în contextul celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație *„cu privire la motivele invocate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește modul de evaluare și comportamentul comisiei de evaluare cu privire la sarcinile care îi incumbă, statuate prin legislația în vigoare în materia achizițiilor publice”*.

Astfel, petenta arată că motivele care stau la baza contestației subscrisei sunt următoarele:

I. Oferta SRL este neconformă:

Reclamă faptul că oferta operatorului economic SC SRL a fost declarata câștigătoare, fără ca autoritatea contractantă să depună toate diligențele în verificarea acesteia din punct de vedere al documentelor de calificare, al propunerii tehnice și al documentelor financiare.

În opinia sa, această ofertă nu îndeplinește *„toate elementele cu privire la posibilitatea realizării la parametri calitativi și cantitativi solicitați de către autoritatea contractantă”*.

Redând dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, petenta apreciază că evaluarea ofertelor s-a realizat, atât cu nerespectarea dispozițiilor legale, cât și cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Menționează că, la cerința nr. 1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut: *„Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”*.

Totodată, la pag. 25 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat că *„Execuția lucrărilor se va realiza în termen de 24 luni. În cadrul propunerii tehnice se va prezenta graficul fizic și valoric de*

realizare al investiției. Graficul va prezenta, de asemenea, eșalonarea fizică și valorică pe etape. Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de îndeplinire a contractului fizic și valoric și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în grafice se consideră date contractuale".

De asemenea, la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia „Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice”.

Astfel, corelând cerința de mai sus cu precizarea că se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice, dar și modul în care se realizează un grafic Gantt, care cuprinde și alocarea de resurse și utilaje, aferente fiecărei activități principale, petenta solicită Consiliului să constate că „nu a fost îndeplinită cerința, în mod corespunzător, de către ofertantul declarat câștigător”.

Susținând că graficul fizic nu cuprinde și elemente de ordin valoric (procente, nu valori) de execuție a lucrărilor, contestatoarea solicită Consiliul să constate că era necesar ca graficul să fie depus de ofertant în forma solicitată prin caietul de sarcini.

Considerând că graficul trebuia să cuprindă, într-o formă centralizată, date deja existente în propunerea tehnică, petenta afirmă că autoritatea contractantă nu trebuie să îl neglijeze, ci să-i solicite ofertantului să clarifice cum este îndeplinită cerința graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, solicitat în cadrul programului de realizare al lucrărilor și care nu se regăsește în cadrul ofertei depuse de SC SRL.

Subliniază faptul că necesitatea depunerii graficului de execuție valoric este impusă și cu privire la durata de execuție, în legătură cu care, tot în cadrul fișei de date a achiziției s-a specificat „că va fi fundamentată prin graficul de execuție”.

În opinia contestatoarei, graficul trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităților în timp de așa manieră, încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini; să fie realizat utilizând un software de

planificare a timpului. În esență, graficul trebuia să demonstreze tocmai optimizarea utilizării resurselor corelate cu metodologia de execuție.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la analiza graficului și, în urma acestei analize, să constate că nu a putut identifica flexibilitatea adaptării șantierului în cazul unor situații neprevăzute, atât ca lucrări, cât și ca resurse, existând riscul ca estimările ofertantului să nu fie îndeplinite, resursele fiind subdimensionate raportat la progresul fizic estimat și programat. Afirmă că ofertantul declarat câștigător putea exprima valorile aferente fiecărei etape de realizare a lucrării în procente raportate la valoarea totală, fără a face așadar trimitere la suma efectivă reprezentând valoarea ofertei.

Conchide că evaluarea ofertei depusă de către SC SRL a fost „*una sumară și pur formală*”, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate doar existența unui grafic fizic, nu și valoric, depus în cadrul propunerii tehnice și că ofertantul a depus documentele aferente propunerii tehnice, îndeplinind cerința, chiar și în condițiile în care acest grafic nu este corect și complet realizat, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor depuse.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să decidă respingerea ofertei SC SRL în mod just, doar după o analiză punctuală, solicitând clarificări până la lămurire și ținând cont de toate documentele existente în ofertă.

Prin urmare, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare.

Arată că, deși o astfel de conduită este recomandată chiar de către Comisia Europeană, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens nici unui ofertant, „*bifând*” doar existența denumirii cerințelor într-o ofertă tehnică, care, în mod cert nu îndeplinește cerințele raportat la complexitatea și anvergura proiectului.

Precizînd că obiectivul de investiție prezentat este realizat cu fonduri bugetare proprii, prin SA, petenta apreciază că aceasta era obligată să verifice dacă ofertanții, prin propunerea tehnică transmisă, respectă cele menționate în fișa de date cu privire la modalitățile de plată și dacă își asumă executarea acestui contract în funcție de alocările bugetare realizate pentru acest obiectiv de investiție.

În susținere face trimitere la jurisprudența Consiliului.

Având în vedere cele expuse, SC SRL concluzionează că oferta SC ar trebui declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece „nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”.

Subliniază faptul că, potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în evaluarea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop

să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică o evaluare echitabilă și, eventual, solicitarea de clarificări pentru demonstrarea unor aspecte ce nu se regăsesc decât la nivel declarativ, în speță, în oferta asocierii declarată câștigătoare.

Apreciind că *„a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei”*, petenta solicită Consiliul *„sa considere acest motiv unul de respingere, respectiv inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare”*.

SC precizează că, la pag. 32 din caietul de sarcini, se regăsește Nota 1, potrivit căreia *„Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele: diplomă studii/atestat etc.; relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras Revisal sau declarație de disponibilitate etc.)”*, acest aspect fiind consemnat și în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 7895L/27.04.2022.

Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul SC SRL nu a respectat cerința nr. 9 din caietul de sarcini, întrucât pentru d-na Andreiaș Florica, desemnată responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, nu a depus documente care să ateste relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras Revisal sau declarație de disponibilitate etc.), comisia de evaluare consemnând doar: diploma de inginer, certificat de absolvire și autorizație ANRE.

Susține că ofertantul criticat nu a respectat nici cerința nr. 12 privind Managerul în Sistemele de Management al Calității din caietul de sarcini -pentru care nu prezentat relația juridică, comisia de evaluare consemnând doar: CV, autorizație diriginte șantier, CI, diploma inginer CCIA și autorizație RTE, fără să-i solicite clarificări ofertantului în acest sens.

În ceea ce privește analiza ofertei financiare depusă de SC SRL, autoarea contestației menționează că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal de evaluare nr. 9503 din 16.05.2022, deși ofertantului câștigător i s-au solicitat oferte de preț pentru diverse materiale, printre care și otel beton - toate tipurile de armături, acesta nu a prezentat oferte de preț de la furnizorul SCSRL pentru toate tipurile de armături, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 8377L/03.05.2022, însă răspunsul acestuia a fost totuși considerat concludent.

Prin urmare, apreciază că oferta depusă de SC SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Într-o alta ordine de idei, consideră că prețul ofertat de SC SRL nu este real, justificat în prima faza de costurile transporturilor.

Afirmă că, în contextul actual generat de majorările la prețul combustibilului, având în vedere și distanța între punctul de lucru și sediul ofertantului declarat câștigător, respectiv 326 km, distanța reală,

care ar fi trebuit prevăzută în oferta financiară, este imposibil ca SC SRL să aibă o valoare ofertată (reală), în condițiile în care diferența procentuală între SC SRL și aceasta este de doar 3%. Subliniază faptul că sediul SC SRL se află la 115 km față de locul de punere în operă.

Raportat la cele prezentate, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi trebuit să-i solicite ofertantului prezentarea unor calcule din care să rezulte prețul transportului, cu luarea în considerare a numărului de angajați care trebuie transportați și a distanței parcurse de fiecare dintre aceștia până la locul de muncă, existând posibilitatea ca, în speță, fiind localități de domiciliu îndepărtate, să se pună chiar problema delegării angajaților și, deci, includerea în tarif și a acestor cheltuieli.

Analizând modul de evaluare al ofertei câștigătoare, petenta conchide că autoritatea contractantă nu a fost interesată decât de achiziționarea lucrărilor și nu a ținut cont de prevederile legislației în materie, respectiv de obligațiile legale pe care le au ofertanții de a-și demonstra, prin propriile oferte, capacitatea de execuție a lucrărilor solicitate.

Învederează faptul că, în lumina acestor majorări, comisia de evaluare nu a pus problema unor clarificări de ordin financiar, care să susțină prețurile privind transporturile prezentate în propunerile financiare de ofertanți.

Concluzionează că, în lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a ofertat autorității contractante, nu a fost posibil ca autoritatea contractantă să stabilească veridicitatea prețului ofertat de către asocierea declarată câștigătoare și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Opinează că simpla asumare a prețului prezentat în declarația transmisă cu răspunsul la clarificări nu reprezintă o justificare a prețului în cauză.

SC SRL afirmă că membrii comisiei de evaluare trebuiau să aibă capacitatea de a analiza dacă există riscuri ce pot afecta activitățile contractului de execuție. Astfel, ar fi trebuit avute în vedere și acest tip de aspecte, iar nu bifarea existenței unor puncte/titluri de cerințe în cadrul ofertei.

Precizează că, deși înțelege că CNI are o grilă de verificare a ofertelor, *„aceasta nu trebuie să se raporteze la simpla verificare a existenței a documentelor, ci să țină cont și de natura celor expuse în oferta tehnică de către ofertanți”*. Totodată, subliniază faptul că riscul neîndeplinirii contractului de execuție, atrage penalități de natură financiară, astfel încât, principiul utilizării eficiente a fondurilor trebuie să

fie respectat, oferta câștigătoare trebuind să aducă garanția că va utiliza eficient fondurile, fără consecințe de natură financiară.

Susținând că, *a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei*, solicită Consiliul *„să considere acest motiv unul de respingere, respectiv inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare”*.

II. Oferta asocierii SRL - SRL este neconformă:

Contestatoarea menționează că, la cerința nr. 1 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut *„Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”*.

Totodată, la pag. 25 din caietul de sarcini CNI a prevăzut că *„Execuția lucrărilor se va realiza în termen de 24 luni. În cadrul propunerii tehnice se va prezenta graficul fizic și valoric de realizare al investiției. Graficul va prezenta, de asemenea, eșalonarea fizică și valorică pe etape. Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de îndeplinire a contractului fizic și valoric și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în grafice se consideră date contractuale”*.

De asemenea, la cap. IV.4.1. *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia *„Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice”*.

Astfel, corelând cerința de mai sus cu precizarea că se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice, dar și modul în care se realizează un grafic Gantt, care cuprinde și alocarea de resurse și utilaje, aferente fiecărei activități principale, petenta solicită Consiliului să constate că *„nu a fost îndeplinită cerința, în mod corespunzător, de către ofertantul declarat câștigător”*.

Susținând că graficul fizic nu cuprinde și elemente de ordin valoric (procente, nu valori) de execuție a lucrărilor, nu se regăsește în oferta depusă, contestatoarea solicită Consiliul să constate că era necesar ca

graficul să fie depus de ofertant în forma solicitată prin caietul de sarcini (pag. 25).

Considerând că graficul trebuia să cuprindă, într-o formă centralizată, date deja existente în propunerea tehnică, petenta afirmă că *„autoritatea contractantă nu trebuie să îl neglijeze, ci să-i solicite ofertantului să clarifice cum este îndeplinită cerința graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, solicitat în cadrul programului de realizare al lucrărilor și care nu se regăsește în cadrul ofertei depuse de asocierea clasată pe locul al doilea în clasament”*.

Subliniază faptul că necesitatea depunerii graficului de execuție valoric este impusă și cu privire la durata de execuție despre care s-a specificat, tot în cadrul fișei de date a achiziției, *„că va fi fundamentată prin graficul de execuție”*.

În opinia contestatoarei, graficul trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; încadrarea activităților în timp de așa manieră, încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini; să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului, respectiv trebuia să demonstreze tocmai optimizarea utilizării resurselor corelate cu metodologia de execuție.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la analiza graficului și, în urma acestei analize, să constate că nu a putut identifica flexibilitatea adaptării șantierului în cazul unor situații neprevăzute, atât ca lucrări, cât și ca resurse, riscul ca estimările ofertantului să nu fie îndeplinite, resursele fiind subdimensionate raportat la progresul fizic estimat și programat. Afirmă că ofertantul declarat câștigător putea exprima valorile aferente fiecărei etape de realizare a lucrării în procente raportate la valoarea totală, fără a face așadar trimitere la suma efectivă reprezentând valoarea ofertei.

Conchide că evaluarea ofertei depusă de către asocierea SC SRL – SC SRL a fost *„una sumară și pur formală”*, membrii comisiei de evaluare mărgininându-se să constate că au luat act de existența unui grafic fizic, nu și valoric, depus în cadrul propunerii tehnice și că ofertantul a depus documentele aferente propunerii tehnice, îndeplinind cerința, chiar și în condițiile în care acest grafic nu este corect și complet realizat, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor depuse.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să decidă respingerea ofertei în mod just, doar după o analiză punctuală, solicitând clarificări până la lămurire și ținând cont de toate documentele existente în ofertă.

Prin urmare, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare.

Învederează faptul că autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă ofertanții, prin propunerea tehnică transmisă, respectă cele

menționate în fișa de date cu privire la modalitățile de plată și dacă își asumă executarea acestui contract în funcție de alocările bugetare realizate pentru acest obiectiv de investiție.

În susținere face trimitere la jurisprudența Consiliului.

Având în vedere cele expuse, SC SRL concluzionează că oferta asocierii SC SRL – SC SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece „nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”.

Făcând trimitere la prevederile art. 127 alin. (1) lit. f). g) și h) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice conform art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 (*comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, prin raportare la tot ceea ce implică fundamentarea economică: materiale, manoperă, acoperirea salariului minim legal, cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente, cheltuieli indirecte și profit, costuri cu utilajele, costuri cu transportul etc.*), contestatoarea susține că acest aspect nu a fost analizat de către comisia de evaluare, împrejurare în care, Consiliul ar trebui să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „*prin prisma acestor atribuții*”.

În opinia petentei, nici oferta declarată câștigătoare, nici oferta asocierii clasată pe locul al doilea nu pot asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 republicată și actualizată, privind calitatea în construcții, iar prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 ar fi fost aplicabile în speță.

SC SRL apreciază că incidente în cauză sunt prevederile art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prevederi pe care consideră că autoritatea contractantă le-a încălcat.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 419/2018 și Codului civil.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 35734/06.07.2022, transmis prin e-mail și înregistrat la CNSC cu nr. 33665/06.07.2022, SA a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL ca neîntemeiată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- La procedura în cauză au participat șase ofertanți, respectiv: SC SRL; SC SRL; SC SRL; SC SA; asocieria SRL,

SC SRL; asocierea SRL, SRL, iar, în urma finalizării evaluării, clasamentul ofertelor a fost următorul:

Ofertanți	Clasament
..... SRL	Locul 1
Asocierea SRL, SRL	Locul 2
..... SRL	Locul 3
Asocierea SRL, SRL	Locul 4
..... SRL	Locul 5
.....SA	Locul 6

- Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a fost cea prezentată de societatea SC SRL, iar oferta prezentată de SC SRL s-a clasat pe locul al III-lea.

- Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, SC SRL a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În prealabil, autoritatea contractantă învederează faptul că întreaga contestație a fost formulată în baza studierii proceselor-verbale întocmite de către comisia de evaluare, societățile contestate prezentând declarație de confidențialitate a ofertelor, contestatorul neavând acces la documentele acestora.

I. Referitor la criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

A. Critica privind nedepunerea graficului Gantt de către societatea declarată câștigătoare, în forma solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Considerând nefondată critica SC SRL potrivit căreia graficul Gantt prezentat de societatea declarată câștigătoare nu ar cuprinde „(...) și elemente de ordin valoric (procente, nu valori) de execuție a lucrărilor”, achizitoarea arată că, la pag. 25-26 din caietul de sarcini, a solicitat ofertanților să prezinte graficul de realizare a investiției, astfel: „în cadrul propunerii tehnice se va prezenta graficul fizic și valoric de realizare a investiției. Graficul va prezenta, de asemenea, eșalonarea fizică și valorică pe etape. Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de îndeplinire a contractului fizic și valoric și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în grafice se consideră date contractuale”.

Totodată, precizează că, la pag. 29 a caietului de sarcini, a stipulat faptul că ofertanții trebuie să prezinte „*Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de*

lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”.

Autoritatea contractantă susține că, analizând documentele prezentate de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a constatat în mod corect că, în propunerea tehnică, în cadrul fișierului „*Propunere tehnica-semnat*”, la pag.6, acesta a prezentat graficul Gantt, care îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În concret, arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a ofertelor nu poate fi posibilă elaborarea și prezentarea unui grafic valoric, întrucât informațiile de natură financiară sunt regăsite doar în propunerea financiară, care nu poate fi accesată la momentul evaluării tehnice, motiv pentru care ofertantul declarant câștigător a întocmit în mod corespunzător graficul Gantt.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că toți ofertanții (inclusiv contestatoarea) au întocmit graficul Gantt în aceeași manieră, mai sus prezentată, motiv pentru care, comisia de evaluare a abordat unitar analiza acestor înscrisuri, fără a crea nici un avantaj vreunui ofertant.

Prin urmare, apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de către SC SRL, având în vedere că ofertantul a inclus în propunerea tehnică prezentată graficul Gantt în forma în care acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire.

B. Critica privind nedepunerea de către ofertantul câștigător a documentelor care atestă relația juridică cu personalul propus în ofertă.

Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile petentei potrivit căroră, pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier dna Andreias Florica și pentru persoana nominalizată pentru îndeplinirea funcției de manager în Sistemele de Management al Calității, ofertantul câștigător nu ar fi depus „*documente care să ateste relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat*” și precizează că SC SRL a respectat în totalitate această solicitare a documentației de atribuire.

Astfel, menționează că, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților prin intermediul SICAP, la pag. 31 a caietului de sarcini, a inserat cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte un număr de specialiști cu funcție de personal cheie, după cu urmează:

- Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - „*se va asigura pe timpul execuției lucrărilor de către o persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, responsabilă cu evaluarea riscurilor privind securitatea și*

sănătatea angajaților și elaborarea unui plan și a instrucțiunilor de prevenire și protecție, elaborarea de instrucțiuni proprii de aplicare a normelor de SSM, de verificarea modului în care se aplică reglementările legislative în vigoare și normele referitoare la prevenirea riscurilor de incendii, protecția sănătății angajaților și protecția mediului înconjurător";

- Manager în Sistemele de Management al Calității - „*persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului.*”

Mai arată că, potrivit notei ce se regăsește la pagina 32 a caietului de sarcini, pentru demonstrarea experienței și calificării specialiștilor desemnați cu calitatea de personal cheie, ofertanții trebuie să prezinte următoarele: diplomă de studii/atestat etc.; relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras Revisal sau declarație de disponibilitate etc.).

În ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe, achizitoarea arată următoarele:

- pentru funcția Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, ofertantul declarat câștigător a nominalizat-o pe doamna Andreias Florica Viorica pentru care, în propunerea tehnică, în fișierul „Propunere tehnica-semnat”, a depus mai multe documente, printre care și următoarele: Declarație de disponibilitate din care rezultă implicarea doamnei Andreias Florica Viorica, în calitate de „*Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier*” pentru obiectivul de investiții ce face obiectul contractului de achiziție publică (pag. 66); diplomă de licență seria R nr. 0079432, care atestă titlul de inginer (pag. 67); Certificat de absolvire seria G nr.00388373, pentru specializarea în domeniul SSM (pag. 68).

- Pentru funcția Manager în Sistemele de Management al Calității, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe domnul Manea V. Gheorghe, pentru care a depus, în propunerea tehnică, în fișierul „Propunere tehnica-semnat”, următoarele documente: Curriculum Vitae (pag. 70; Autorizație nr. 00024550, care atestă calitatea de diriginte de șantier (pag. 74); Diplomă seria A, nr. 12915, care atestă calitatea de inginer (pag. 76); Autorizație seria ISC R01, nr. 00010729, care atestă calitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții (pag. 77); Decizie de numire în funcția de Manager în Sistemele de Management al Calității, care demonstrează că acesta este angajat al SC SRL (pag. 89), începând cu data de 14.03.2022; Extras REVISAL din data de 16.02.2022, din care rezultă că domnul Manea V. Gheorghe este angajat al societății SRL, pe o perioadă

nedeterminată, în calitate de inginer construcții civile, industriale și agricole.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta SC SRL, întrucât respectă, în totalitate, cerințele documentației de atribuire și conține documente care demonstrează relația juridică dintre ofertant și personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții.

C. Critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat oferte de preț pentru toate tipurile de armături.

În ceea ce privește susținerile SC SRL potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat „oferte de preț de la furnizorulSRL pentru toate tipurile de armături, așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. 8377L /03.05.2022”, iar prețul ofertat de acesta nu ar fi real și justificat, întrucât prețul combustibilului nu reflectă distanța parcursă pentru realizarea obiectivului de investiții, achizitoarea precizează că, prin adresa nr. 8377L/03.05.2022, comisia de evaluare a solicitat societății SRL oferte de preț pentru următoarele materiale: beton - toate clasele de beton; cherestea rășinoasă; oțel beton - toate tipurile de armături, iar ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, prezentând oferte de preț pentru următoarele articole: beton de ciment B50 mc; beton de ciment clasa C 20/25 (B25/B330) mc; beton marfa clasa C 20/16 (BC 20/B250) mc.

Susține că ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, prin intermediul SICAP și a transmis documentele solicitate cu adresa înregistrată la CNI cu nr. 8742L/06.05.2022, respectiv: a) ofertă de preț pentru tipurile de beton, din partea societății SC DINAMIC SRL; b) oferte de preț din partea SCSRL pentru următoarele materiale: cherestea rașinoasă, dulap stejar, dulap stejar netiv, dulap de rășin, dulap fag lung, dulap stejar scurt, dulapi de fag impregnați pentru schelă; c) oferta de preț nr. 32/11.03.2022 din partea societățiiSRL pentru următoarele tipuri de armături: oțel beton PC 52 D=18 mm; oțel beton PC 52 D=22mm.

Precizează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a hotărât, în mod corect, că acesta este concludent și, prin urmare, oferta este admisibilă având în vedere că, din specificațiile tehnice ale lucrării, rezultă că sunt necesare următoarele tipuri de armături: armături PC 52 pentru beton armat, turnat în elemente de consolidare în infrastructură și suprastructură, cantitatea 429 kg; armături PC 52 pentru beton armat, turnat în elemente de consolidare în infrastructură și suprastructură, cantitatea de 393 kg; armături PC 52 pentru beton armat, turnat în elemente de consolidare în infrastructură și suprastructură, cantitatea de 978 kg.

Având în vedere cele mai sus prezentate, achizitoarea concluzionează că ofertantul declarat câștigător, în mod corect, a

prezentat oferta de preț nr. 32/11.03.2022, pentru toate tipurile de armături necesare realizării lucrării.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei privind necotarea corectă a transportului de către ofertantul câștigător este nejustificată și arată că, potrivit informațiilor regăsite în documentul „Propunere financiară-semnat”, transportul rutier pentru realizarea obiectivului de investiții nu se va face pe o distanță mai mare de 50 km.

În opinia sa, susținerea petentei privind distanța dintre punctul de la care ofertantul declarat câștigător se va aproviziona cu materialele necesare executării lucrărilor și locul punerii în opera a acestora este nefondată, întrucât, în documentația de atribuire, s-a solicitat ca propunerile financiare să fie întocmite sub forma unor centre de cost, care cuprind toate activitățile necesare a fi cotate pentru realizarea obiectivului de investiții, fără a se solicita evidențierea distinctă a distanțelor de transport.

Autoritatea contractantă afirmă că, în cuprinsul contestației, SC SRL prezintă doar „susțineri personale, care nu sunt întemeiate, ci se bazează exclusiv pe presupuneri legate de distanțe estimative, fără a avea niciun temei concret”.

Prin urmare, apreciază că, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal declarând admisibilă oferta prezentată de SC SRL, întrucât aceasta a demonstrat că deține mijloacele necesare pentru a duce la bun sfârșit lucrările aferente obiectivului de investiții ce face obiectul contractului de achiziție publică.

II. Referitor la criticile formulate de SC SRL cu privire la oferta depusă de asocieria SRL- SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

A. În ceea ce privește critica privind nedepunerea graficului Gantt în forma solicitată în documentația de atribuire, achizitoarea reiterează cele prezentate anterior, la pct. I. A. pentru societatea declarată câștigătoare.

Menționează că, în urma analizării documentelor prezentate de asocieria SC SRL - SRL, comisia de evaluare a constatat în mod corect că, în propunerea tehnică, în cadrul fișierului „PROPUNERE TEHNICA”, la pag.2, acesta a prezentat graficul Gantt, care îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Învederează faptul că, în concret, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, nu poate fi posibilă elaborarea și prezentarea unui grafic valoric, întrucât informațiile de natură financiară sunt regăsite doar în propunerea financiară, care nu poate fi accesată la momentul evaluării tehnice, motiv pentru care ofertantul declarant câștigător a întocmit în mod corect graficul Gantt.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că toți ofertanții (inclusiv contestatoarea) au întocmit graficul Gantt în aceeași manieră, mai sus prezentată, motiv pentru care, comisia de evaluare a abordat

unitar analizarea acestor înscrisuri, fără a crea nici un avantaj vreunui ofertant.

Prin urmare, apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de către SC SRL, având în vedere că ofertantul a inclus în propunerea tehnică prezentată graficul Gantt în forma în care acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Afirmând că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta prezentată de SC SRL, deoarece îndeplinește, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, SA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție transmisă prin e-mail în data de 30.06.2022 și înregistrată la CNSC cu nr. 32869/01.06.2022, SC SRL a solicitat următoarele:

1. Cu titlu prealabil, punerea la dispoziția Consiliului a dosarului complet al procedurii;

2 Admiterea în parte a contestației formulate de SRL, în sensul:

i. anulării raportului procedurii de atribuire și a oricăror comunicări și acte subsecvente emise de autoritatea contractantă;

ii. obligării autorității contractante la reevaluarea SRL în sensul constatării caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și descalificarea acestei oferte în consecință;

3. Respingerea contestației în ceea ce privește susținerile privind oferta societății drept neîntemeiată;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, intervenienta a solicitat accesul la dosarul complet al achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, pentru a putea studia și xerocopia documentele relevante.

SC SRL menționează că este o societate de referință în domeniul construcțiilor, astfel încât a depus o ofertă conformă celor mai înalte standarde de exigență, dar și extrem de competitivă. Astfel, SC SRL s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul ofertanților, cu un preț de 2.777.809,39 lei.

Precizează că, în cuprinsul cererii va demonstra mai întâi (i) conformitatea ofertei sale, prin raportare la criticile „*vădit nefondate*” din cadrul contestației, precum și (ii) motivele pentru care se impune

admiterea în parte a contestației, cu privire la propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC SRL (ofertantul câștigător).

I. Considerând netemeinice criticile contestatoarei formulate în raport cu oferta sa, intervenienta arată următoarele:

Cu privire la susținerile petentei referitoare la metodologia de întocmire a Graficului Gantt, respectiv: *„(...) alocarea de resurse și utilaje, aferente fiecărei activități principale, vă rugăm să constatați că nu a fost îndeplinită cerința în mod corespunzător (...)”*, intervenienta apreciază că acestea sunt *„vădit nefondate și menite să denigreze oferta întocmită de un grup de specialiști cu experiență din cadrul SC SRL, care au acordat o importanță deosebită întocmirii ofertei la nivelul de exigență impus de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini și fișa de date”*, afirmă că, prin simpla vizionare a Graficului Gantt realizat de societatea sa, se poate observa că acesta este întocmit într-un software de planificare a timpului, respectiv Microsoft Project, iar nivelul de detaliu la care acesta a fost elaborat este unul foarte ridicat, activitățile fiind prezentate într-o ordine tehnologică clar definită, data de început și data de terminare a activităților, perioada de timp fruguros, programarea ședințelor săptămânale, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, punctele cheie (jaloane), precum și personalul muncitor implicat în derularea contractului și utilajele aferente fiecărei activități, respectându-se astfel cerința 1 din cadrul Formularului „Propunere tehnică”, respectiv *„Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”*.

Conchide nu există niciun fel de neconformitate la nivelul ofertei sale tehnice, iar *„un ofertant nemulțumit de clasarea sa pe o poziție inferioară la nivelul ofertei financiare nu poate «inventă» propriile cerințe ale documentației de atribuire, doar în scopul identificării unor pretense neconformități”*.

Susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare riguroasă și corectă în materia întocmirii graficului GANTT, iar alegațiile contestatoarei nici măcar nu se circumscriu unor critici concrete, obiective, ci au în vedere elemente pretense a fi imperative doar în opinia acesteia.

Cu privire la faptul că graficul fizic nu cuprinde și elemente de ordin valoric, intervenienta precizează că, în cadrul propunerii tehnice, nu pot fi prezentate valorile ofertate, iar graficul fizic și valoric, împreună cu histograma forței de muncă se regăsesc în cadrul propunerii financiare.

Prin urmare, apreciază că societatea contestatoare se află într-o gravă confuzie, fiind imposibil ca, la nivelul propunerii tehnice, să fie imperativă asumarea unor valori ofertate, din moment ce aceasta reprezintă o componentă a propunerii financiare. În opinia sa, criticile contestatoarei exprimă în fapt nemulțumirea acestuia pentru clasarea pe

o poziție inferioară și nu neconformități concrete ale propunerii tehnice depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită Consiliului să constate faptul că a depus o ofertă conformă sub toate aspectele, iar criticile contestatoarei în acest sens sunt vădit nefondate.

2. În ceea ce privește motivele pentru care s-ar impune admiterea contestației în raport cu oferta câștigătoare, SC SRL menționează că, distinct de motivul neîntemeiat cu privire la Graficul GANTT, în raport cu oferta câștigătoare se remarcă motive obiective ce demonstrează caracterul neconform și inacceptabil al acestei oferte, pe care le detaliază astfel:

2.1. Cu privire la omisiunea de a prezenta documente din care să rezulte relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat arată că, în cadrul ultimelor trei paragrafe ale paginii șapte din contestație, petenta prezintă un viciu obiectiv al documentației depuse de ofertantul câștigător și anume omisiunea certă de a prezenta relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat cu privire la cerința nr. 9: Responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier și cerința nr. 12: Manager în Sistemele de Management al Calității, ambele rezultând din procesul-verbal nr. 7895/27.04.2022 de evaluare a propunerilor tehnice.

În opinia intervenientei, lipsa prezentării înscrisurilor din care să rezulte relația juridică dintre ofertantul câștigător și personalul de specialitate propus, măcar la nivelul unei declarații de disponibilitate, echivalează în fapt cu o neconformitate majoră, și anume lipsa existenței unui personal de specialitate propus.

Învederează faptul că, în cadrul propunerii tehnice, o asemenea cerință de asumare și demonstrare a existenței unui personal de specialitate angajat în cadrul executării contractului nu poate fi considerată îndeplinită prin simpla enumerare a unui nume, a unui CV și a unei diplome, fiind necesară prezentarea unui înscris din care să rezulte, în concret, disponibilitatea respectivei persoane pentru a fi angajată în cadrul execuției contractului de achiziție publică. Afirmă că, în lipsa unui astfel de înscris, nu este probată la nivel juridic manifestarea reciprocă de voință în virtutea căreia acea persoană va fi angajată în cadrul execuției contractului, fiind o simplă enumerare lipsită de orice conexiune cu execuția contractului în discuție.

În fapt, arată că orice formă de angajament de disponibilitate (fie că este vorba de CIM sau de o simplă declarație) probează juridic existența unei relații de antrepriză de servicii în relația ofertant-personal, fie că aceasta este „îmbrăcată” juridic sub forma specifică a unui CIM sau sub orice altă formă. În lipsa probării prin orice mijloace a acestui contract, el apare drept inexistent, iar acea enumerare de persoane, CV-uri, diplome, etc, apare lipsită de orice relevanță juridică în ansamblul propunerii tehnice.

Afirmă că, într-adevăr ar fi excesivă cerința ca întreg personalul să fie angajat pe bază de contract de muncă, dar tocmai acesta a fost și rolul consacrării posibilității de a flexibiliza această cerință pe baza unor declarații de disponibilitate, apte a proba alocarea resurselor acelui personal de specialitate. Susține că această cerință are o importanță deosebită, fiind îndeobște cunoscut că, în multiple cazuri, personalul enumerat, fără a fi probată solid o relație juridică concretă între acesta și ofertant, reprezintă una dintre cauzele pentru care nu sunt alocate în mod real resurse suficiente de personal în cadrul execuției lucrărilor.

În consecință, SC SRL apreciază că, în lipsa prezentării relației juridice dintre ofertant și personalul de specialitate propus, de unde rezultă lipsa demonstrării în concret a angajării unui personal de specialitate conform cerințelor nr. 9 și 12, rezultă că ofertantul câștigător nu a respectat dispozițiile imperative ale caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. „295/2016”.

Mai mult, arată intervenienta, în cauză, autoritatea contractantă nu este în măsură să solicite clarificări/completări cu privire la acest aspect, dat fiind incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că rolul completărilor/clarificărilor nu poate fi acela de a acorda oportunitatea ofertantului de a își îndrepta vicii materiale efective ale documentației, deoarece în acest caz am fi în prezența unei modificări nepermise a ofertei prin „repararea” unor neconformități evidente, iar nu prin simple clarificări/completări ale unor elemente deja stabilite, asumate și probate măcar în parte. Precizează că, în cazul de față, nu s-a amintit măcar existența unei relații juridice, nu doar că nu s-au depus probe efective în acest sens.

Mai mult, SC SRL afirmă că oferta desemnată câștigătoare ar putea fi respinsă și ca inacceptabilă sub acest aspect, față de împrejurarea că lipsa demonstrării unei relații juridice între ofertant și responsabilul desemnat în materia sănătății și securității muncii pe șantier reprezintă și o încălcare a prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

2.2 Cu privire la omisiunea ofertantului câștigător de a prezenta oferte de preț pentru toate tipurile de armături, intervenienta susține că, potrivit celor consemnate în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 9503/16.05.2022, SC SRL nu ar fi prezentat oferte de preț pentru „toate tipurile de armături”, astfel cum i-a fost solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă, iar o astfel de omisiunea echivalează cu un răspuns în mod evident neconcludent, ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016.

Apreciază că, sub acest aspect, prezintă o relevanță deosebită faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost una extrem de precisă și a vizat tocmai verificarea efectivă a sustenabilității prețului extrem de scăzut asumat. Totodată, afirmă că omisiunea de a răspunde concludent solicitării de clarificări trebuie raportată și la

contextul actual deosebit de dificil în materia sustenabilității prețurilor materialelor de construcții, o astfel de omisiune echivalând în fapt cu o lipsă a demonstrării unei capacități efective de a executa contractul de achiziție publică.

În susținere face trimiterea la jurisprudența recentă a instanțelor de judecată, care au reținut tocmai faptul că, în astfel de situații, o autoritate contractantă ar încălca principiul egalității de tratament în măsura în care, în pofida unui răspuns în mod evident neconcludent și fără nicio justificare rezonabilă, ar reveni cu noi solicitări de clarificări menite „a îndrepta” omisiunea de a răspunde a ofertantului (Curtea de Apel Iași, Decizia nr. 749/04.10.2021).

Conchide că, extrapolând aceste considerente în cauza de față, rezultă în mod evident un caracter neconcludent al răspunsului față de o solicitare extrem de clară a autorității, precum și lipsa oricărui motiv întemeiat pentru care nu ar fi existat posibilitatea adresării unui răspuns concludent.

Astfel, afirmă intervenienta: *„suntem în prezența unei neconcludențe derivate, fie dintr-o neglijență majoră a ofertantului, fie dintr-o imposibilitate de asumare a prețului cerut din partea furnizorului, ambele echivalând în fapt cu o omisiune de a se răspunde concludent față de solicitarea adresată”.*

Mai mult, consideră că, față de lipsa demonstrării sustenabilității prețului ofertat, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă și aplicarea art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și să respingă oferta în consecință, având în vedere *„lipsa demonstrării unei posibilități efective de susținere a prețului asumat”.*

Precizează că, sub acest aspect, își rezervă inclusiv dreptul de a aduce susțineri adiționale ulterior studierii dosarului achiziției publice, *„dat fiind că această omisiune reprezintă un indiciu ferm în sensul unor posibile multiple neconformități/asumări ale unor prețuri nesustenabile în cadrul conceperii ofertei”.*

Pentru aceste motive, solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 209, art. 210, art. 215 și art. 51 din Legea nr. 98/2016 și orice alte dispoziții legale citate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SC SRL a constituit cautiunea în valoare de 67.152,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208146845/1 din 22.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 31455/23.06.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiție inclus în Subprogramul «Alte obiective de interes public sau social în domeniul construcțiilor»: «Reconstrucția fostului punct vamal "Cetatea Rakoczi, sat ...", comuna ...-Făget, județul»", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1101554 din 21.02.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.357.561,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 30951 din 14.06.2022, în care se arată că oferta sa s-a poziționat pe locul al III-lea în clasamentul ofertelor admisibile, câștigătoare fiind oferta prezentată de SC SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

1. admiterea contestației și anularea actelor contestate prin care, în mod nelegal, s-a stabilit oferta câștigătoare;
2. anularea adresei nr. 30951 din 14.06.2022, de comunicare a rezultatului procedurii;
3. anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestuia;
4. obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse de SC SRL și asocierea SC SRL - SRL, cu refacerea clasamentului ofertelor și respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de lider al asocierii a cărei ofertă a fost clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea intervenției prin care sprijină poziția contestatoarei în ceea ce privește criticile vizând oferta desemnată câștigătoare, precum și poziția autorității contractante în ceea ce privește propria sa oferta. Astfel, intervenienta, prin cererea sa, urmărește admiterea contestației în privința ofertei desemnate câștigătoare și respingerea ei în privința declarării admisibilității ofertei sale.

Analizând cauza pe fondul său, Consiliul constată că SC SRL critică atât decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta prezentată de SC SRL, cât și decizia de stabilire a admisibilității ofertei de pe locul al II-lea, prezentată de asocierea având ca lider pe SC SRL.

Consiliul va debuta analiza sa cu examinarea criticilor privind oferta SC SRL, context în care constată că o primă susținere vizează neconformitatea acestei oferte, determinată de întocmirea graficului Gantt.

Verificând, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, achizitoarea a inserat următoarele condiții:

„Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca în mod corespunzator cerintele autoritatii contractante. Propunerea tehnica va fi intocmita conform caietului de sarcini. Continutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei. Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice. Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini oferta va fi considerata neconforma.

Ofertele care nu detaliaza și asigura corelarea informatiilor solicitate în cadrul acestei cerinte cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.”

În caietul de sarcini, pagina 25, în secțiunea denumită „DURATA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE”, autoritatea contractantă a stabilit:

„Execuția lucrărilor se va realiza în termen de 24 luni.

In cadrul propunerii tehnice se va prezenta graficul fizic și valoric de realizare al investitiei. Graficul va prezenta, de asemenea, eșalonarea fizica și valorica pe etape.

Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de indeplinire a contractului fizic și valoric și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în grafice se consideră date contractuale.”

În același caiet de sarcini, pagina 29, achizitoarea a inclus „CONDIȚII PENTRU OFERTANTI”, printre care se regăsește și

„Cerința 1

Durata activitatilor corelata cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția urmatoarele: durata de execuție a

activitatilor cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.”

În dosarul cauzei, se regăsește, depus de autoritatea contractantă, graficul Gantt elaborat de câștigătoarea SC SRL în care sunt identificate: activități, durata lor, număr muncitori/activitate, ore utilaj/activitate, număr utilaje/activitate, data început/activitate, data sfârșit/activitate. De asemenea, a fost depus la dosar și documentul „Lista resurse” în care sunt înscrise activități și numărul și tipul de personal implicat.

Raportând graficul prezentat de SC SRL la cerințele autorității contractante privind elaborarea graficului Gantt, Consiliul stabilește că graficul contestat nu cuprinde și elemente valorice, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pagina 25 (*„In cadrul propunerii tehnice se va prezenta **grafic** fizic și **valoric** de realizare al investitiei. Graficul va prezenta, de asemenea, **eșalonare** fizica și **valori** pe etape.”*).

Consiliul constată că, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă menționează că *„Concret, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a ofertelor nu poate fi posibilă elaborarea și prezentarea unui grafic valoric, întrucât informațiile de natură financiară sunt regăsite doar în propunerea financiară, care nu poate fi accesată la momentul evaluării tehnice, motiv pentru care ofertantul declarat câștigător a întocmit în mod corespunzător graficul Gantt.”*

Așadar, autoritatea contractantă confirmă susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare nu cuprinde și un grafic valoric, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Cât privește afirmația autorității contractante, având ca scop explicitarea declarării conforme a ofertei chiar și în lipsa acestui grafic valoric din cuprinsul ofertei SC SRL, Consiliul stabilește că nu poate fi primită, în contextul în care documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu, nu numai pentru ofertanți (conform dispozițiilor art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), dar și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Examinarea ofertelor raportat la toate cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, și fără eludarea unora dintre cele deja existente.

Reținând că, prin apărarea formulată, autoritatea contractantă neagă propria sa cerință, din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul stabilește că, în lipsa unor solicitări adresate ofertantei referitor la

secțiunea valorică a graficului său Gantt, având ca obiect clarificarea/completarea graficului Gantt prezentat, oferta SC SRL nu putea fi declarată conformă. Astfel, se vedește caracterul întemeiat al primei susțineri a contestatoarei.

În ceea ce privește prezentarea documentelor care atestă relația juridică existentă între SC SRL și persoanele desemnate pentru ocuparea funcțiilor de responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier și manager în sistemele de management al calității, Consiliul constată că, potrivit actelor cauzei, SC SRL a depus și următoarele documente:

- declarație de disponibilitate a dnei Andrieș Florica Viorica pentru funcția de responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

- decizie de numire în funcția de manager în sistemele de management al calității nr. 2 din 14.03.2022 a dlui Manea Gheorghe, angajat cu contract de munca 20701 din 12.08.2020.

În acest context, Consiliul reține caracterul nefondat al acestei critici din contestație cu privire la câștigătoarea procedurii.

În continuarea contestației sale, SC SRL critică prețul câștigătoarei, despre care afirmă că nu a fost justificat, pe de o parte, prin neprezentarea ofertelor de preț de la furnizorul SCSRL pentru toate tipurile de armături, iar pe de altă parte, prin nejustificarea costurilor de transport asociate distanței de la punctul de lucru față de sediul câștigătoarei.

Cu privire la chestiunea ofertelor de preț pentru toate tipurile de armături, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8377L din 03.05.2022, autoritatea contractantă a cerut SC SRL să prezinte oferte de preț de la furnizor pentru următoarele materiale: beton – toate clasele de beton; cherestea rășinoasă; oțel beton – toate tipurile de armături.

Societatea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. 8742L din 06.05.2022 în care arată că prezintă oferta Dinamic Vivi pentru beton, ofertapentru cherestea rășinoasă și ofertapentru oțel beton. Atașat, Consiliul regăsește oferta nr. 32 din 11.03.2022 a SCSRL în care sunt evidențiate preturi și cantități de „oțel beton PC 52 D=18 MM” și „oțel beton PC 52 D=22 MM”.

Cu toate că oferta acestui furnizor se referă la două tipuri de armături ale oțel betonului, contestatoarea insistă să afirme că oferta furnizorului SCSRL nu vizează toate tipurile de armături ale oțel betonului, fără însă să indice care tipuri de armături lipsesc. Evident, în discuție sunt tipurile de armături care vor fi puse în operă cu ocazia derulării contractului, așa cum le indică și achizițioarea în apărările sale, și nu toate tipurile de armături pe care le poate avea oțel betonul, în mod generic.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată această critică din contestație.

În ceea ce privește chestiunea distanței de la punctul de lucru față de sediul câștigătoarei și a costului asociat transportului pe această distanță, Consiliul constată, ca un prim aspect, faptul că întreaga motivare a criticii se constituie în aprecieri personale ale societății contestatoare, fără trimitere la considerente obiective, clar precizate, care să formeze convingerea că prețul ofertei câștigătoare este unul neobișnuit de scăzut și care face imposibilă derularea contractului la nivelul cantitativ și calitativ cerut prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, așa cum arată și autoritatea contractantă în apărare, potrivit informațiilor regăsite în propunerea financiară a SC SRL, transportul materialelor ce urmează a fi puse în operă se va face pe distanțe de max 50 km, context în care toate trimiterile contestatoarei la distanța de 326 km sunt neîntemeiate.

Date fiind cele evidențiate, Consiliul stabilește lipsa de temeinicie a criticii SC SRL cu privire la prețul ofertei câștigătoare.

În continuare, Consiliul va analiza cele reclamate de SC SRL referitor la oferta clasată pe locul al II-lea, aparținând asocierii având ca lider pe SC SRL, o primă critică vizând graficul Gantt cu privire la care considerațiile sunt comune cu cele privind oferta câștigătoare.

Verificând, Consiliul constată că în propunerea tehnică prezentată de asocierea cu lider SC SRL se regăsește și graficul de realizare a lucrărilor (Gantt) în care, însă, nu sunt înscrise și repere valorice, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, citat cu ocazia analizării de către Consiliu a criticii similare privind oferta câștigătoare.

În punctul său de vedere la contestație, alături de considerentele citate mai înainte, cu privire la oferta SC SRL, autoritatea contractantă mai menționează: *„Totodată, toți participanții la procedura (inclusiv contestatorul) au întocmit graficul Gantt în aceeași manieră, mai sus prezentată, motiv pentru care, comisia de evaluare a abordat unitar analizarea acestor înscrisuri, fără a crea niciun avantaj vreunui ofertant.”*

Și în privința acestei oferte contestate, pe baza considerentelor sale evocate în examinarea ofertei câștigătoare, Consiliul stabilește că, în lipsa unor solicitări adresate ofertantei referitor la secțiunea valorică a graficului său Gantt, având ca obiect clarificarea/completarea graficului Gantt prezentat, aceasta nu putea fi declarată admisibilă, graficul inserat în ofertă neîndeplinind întreaga cerință a caietului de sarcini. Astfel, se vedește caracterul întemeiat al primei susțineri a contestatoarei în ceea ce privește oferta clasată pe locul al II-lea.

SC SRL mai afirmă și că îi revenea autorității contractante sarcina de a verifica realitatea și sustenabilitatea tarifelor și a prețurilor ofertate, prin raportare la tot ceea ce implică fundamentarea economică, fără însă a aduce critici clare cu privire la oferta de pe locul secund.

Relativ la această considerație de ordin general, mai degrabă teoretică, a contestatoarei, Consiliul stabilește că, în privința aspectului financiar al ofertei, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 133 din HG nr. 395/2016: „(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

- art. 137 din HG nr. 395/2016:

„(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) [pct. ii\)](#) din Lege;

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a

contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Or, în condițiile în care contestatoarea nu își concretizează nemulțumirea față de declararea admisibilității ofertei de pe locul secund în aspecte și considerații clare cu privire la nelegalitatea activității autorității contractante, cu indicarea prevederilor legal încălcate de aceasta, Consiliul nu se poate erija în entitatea care să facă o verificare generală a activității achizitoarei, pentru a concluziona dacă se susțin sau nu afirmațiile generale ale contestatoarei. Mai mult, este știut că cel ce face o afirmație trebuie să o și probeze, or în cauza prezentă SC SRL nu numai că nu supune atenției Consiliului o critică concretă privind oferta arătată, dar nici nu probează în vreun fel afirmația sa privind neîndeplinirea sarcinilor de către achizitoare.

În atare condiții, Consiliul va respinge această din urmă pretenție a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor depuse de SC SRL și de asocierea SC SRL - SRL, și privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și de asocierea SC SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că va admite capetele de cerere din intervenția depusă de SC SRL referitoare la oferta SC SRL și le va respinge pe cele vizând oferta asocierii SC SRL - SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 2.942,93 lei (conform factură seria SSA nr. 0111 din 04.07.2022 și ordin de plată bancară din data de 05.07.2022), dat fiind faptul ca nu toate cererile sale au fost admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor depuse de SC SRL și de asocierea SC SRL - SRL, și privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și de asocierea SC SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL, admite capetele de cerere din aceasta referitoare la oferta SC SRL și le respinge pe cele vizând oferta asocierii SC SRL - SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 28 pagini.
Redactată practicaua deciziei