

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.08.2024

I. Prin contestația nr. 343/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42368/04.07.2024, (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva adresei nr. 9748/G.M./ 25.06.2024 și a raportului procedurii nr. 9746/G.M./25.06.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă pentru obiectivele din ...”, **lot 1**, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9748/G.M./25.06.2024, la anularea raportului procedurii nr. 9746/G.M./25.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei depusă de către ... declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele din contestație, respectiv cu legislația în vigoare”.

II. Prin contestația nr. 344/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42367/04.07.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu datele de identificare de mai sus, împotriva adresei nr. 9748/G.M./25.06.2024 și a raportului procedurii nr. 9746/G.M./25.06.2024, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 2**, s-au solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9748/G.M./25.06.2024, la anularea raportului procedurii nr. 9746/G.M./25.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei depusă de către ... declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele din contestație, respectiv cu legislația în vigoare”.

III. Prin contestația nr. 345/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42365/04.07.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu datele de identificare de mai sus, împotriva adresei nr. 9748/G.M./25.06.2024 și a raportului procedurii nr. 9746/G.M./25.06.2024, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 4**, s-au solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9748/G.M./25.06.2024, a raportului procedurii nr. 9746/G.M./ 25.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei depusă de către ... declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele din contestație, respectiv cu legislația în vigoare”.

IV. Prin contestația nr. 346/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42364/04.07.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu datele de identificare de mai sus, împotriva adresei nr. 9748/G.M./25.06.2024 și a raportului procedurii nr. 9746/G.M./25.06.2024, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 5**, s-au solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9748/G.M./25.06.2024, a raportului procedurii nr. 9746/G.M./ 25.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei depusă de către ... declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele din contestație, respectiv cu legislația în vigoare”.

V. Prin contestația nr. 347/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42361/04.07.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu datele de identificare de mai sus, împotriva adresei nr. 9748/G.M./25.06.2024 și a raportului procedurii nr. 9746/G.M./25.06.2024, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 6**, s-au solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9748/G.M./25.06.2024, a raportului procedurii nr. 9746/G.M./ 25.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei depusă de către ... declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele din contestație, respectiv cu legislația în vigoare”.

Prin cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea „contestațiilor formulate pentru cele 5 loturi (1, 2, 4, 5, și 6)”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., nr. .../ 2024, ..., ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 343/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42368/04.07.2024 (dosar nr. ...), ... critică rezultatul procedurii aferente **lotul nr. 1**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, oferta clasată pe primul loc aparținând societății ..., cu o valoare de 126.243,60 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 21,47 lei/oră fără TVA, în timp ce oferta sa, de pe locul al doilea, a avut o valoare de 145.706,40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,78 lei/oră fără TVA.

În opinia contestatoarei, propunerea financiară a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertei în cauză, respectiv dacă au fost incluse cheltuielile cu resurse umane, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului, astfel încât să conțină costurile reale prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă un model de

- Calculație preț minim conform legislației -	
Denumire elemente constitutive salariu personal pază	Lei/oră
Salariul cf. HG nr. 900/2023 fără sporuri și alte adaosuri – 3300 lei	117364.80
Spor de noapte – art. 126 Codul Muncii	4880.40
Spor de weekend conform CCM – 1 leu/lună/salariat	35.36
Spor de sărbători legale – 100% - 12 zile/an	5748.48

Concediu de odihnă – 20 zile/an	9760.80
Salariu brut	137789.84 lei

care este la un nivel minimal, fără a cuprinde plata Contribuției Asiguratorie pentru Muncă (CAM), alte cheltuieli directe/indirecte și profit, valoarea rezultată, de 137.789,40 lei net, fiind superioară valorii ofertate de ... în cuantum de 126.243,60 lei.

De asemenea, contestatoarea prezintă detalierea modului de calcul / baza legală pentru un tarif minim servicii pază - post 24/24 ore, afirmând că oferta desemnată câștigătoare nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, după cum urmează: Salariul fără sporuri și alte adaosuri – 3300 lei - 117364.80 le, conform H.G. nr. 900/2023, *„începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată (...) se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”,* deoarece valoarea corectă ar fi: 19.96 lei/oră x 5880 ore = 117364.80 lei.

În opinia contestatoarei, oferta în cauză nu respectă nici cuantumul minim pentru Spor de noapte - conform art. 126 Codul Muncii 25% - 9780.40 lei, baza legală fiind este Codul Muncii - art. 126. [compensarea muncii de noapte] - *Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normal a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca acesta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Contestatoarea prezintă și modul de calcul - conform programului de lucru aprobat de structura de securitate: 8 ore/noapte x 245zile x 19,960 x25% = 9780.40 lei/8 luni/Sau Spor de noapte - conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii - 4880.40 lei; Valoarea unei ore libere plătite este în suma de 19.96 lei/oră conform HG 900/2023; Valoarea de 19.96 lei/zi a fost calculate ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la o ora liberă plătită; Modul de calcul a valorii de 0.83 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculate astfel: Valoare/zi/ oră liberă plătită - 19.96lei; Număr mediu de zile/lună - 30.625 zile (245 Zile : 8 Luni); Număr mediu de ore/lună - 735ore (30,625zile/lună x 24 ore); 30.625 zile x 19.96 lei = 611.275 lei/lună; 611.275 lei/lună: 735 ore/lună = 0.83 lei/oră; 0.83 lei/oră x 5880 ore = 4880.40 lei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că indiferent de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

În continuare, contestatoarea susține că ... nu respectă art. 137 alin. (3) din Codul Muncii Sporul de week-end, deoarece are Spor de week-end – 1 leu/lună/salariat, deoarece conform normei juridice de mai sus „Repausul săptămânal - (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbătă și duminică; (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern; (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

De asemenea, afirmă că ofertantul în cauză nu respectă nici prevederile art. 139-142 din Codul Muncii - Spor sărbători legale, și cele 17 zile pe an oficial libere, în urma calcului prezentat, rezultând: Spor de sărbători legale - 100 % - 12 zile/an - 5748.48 lei (art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare] - (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile; (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru; Zile libere sunt: Vinerea mare - ultima zi de vineri înaintea Paștelui; Prima zi și a doua zi de Paști; 1 mai - Ziua Muncii; 1 iunie - Ziua Copilului; prima zi și a doua zi de Rusalii; Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Andrei; 1 decembrie - Ziua Națională a României; 25 decembrie, 26 decembrie - Crăciunul.

Prin urmare, susține contestatoarea, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Totodată, contestatoarea susține că ... nu respectă nici prevederea legală pentru: Concediu de odihnă - 20 zile/an - 9760.80 lei, conform art. 144 din Codul Muncii - (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților; (2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări; art. 145 - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare; art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu] - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, cu mențiunea că valoarea în cauză a fost calculată astfel: Valoare orară de calcul al C.O. 3300 lei/lună:12 luni = 275 lei; 275 lei : 165.333 ore/agent/lună = 1.66 lei/oră 1.66 lei/oră x 5880 ore = 9760.80 lei.

Contestatoarea afirmă că societatea câștigătoare nu a calculat corect nici fondul de handicap, conform Legii nr. 193/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - articol unic Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: *(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.*

Totodată susține că societatea în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane /contracte de achiziție produse și / sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, ofertantul nu depune Declarația 100 prin care să justifice dacă plătește sau nu fondul de handicap, respectiv dacă a respectat prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu norma întreagă, cu aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap: art. 2 (1) *în sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.*

Un alt aspect al neconformității ofertei desemnate câștigătoare, susține contestatoarea, este cel referitor la nedovedirea cheltuielilor directe/indirecte în domeniu, după cum urmează: Cheltuieli directe/indirecte: conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive – dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson , etc); Conform art. 43 din Legea nr.

333/2003 și art. 52 alin (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; Telefonie mobile/stații emisie recepție - conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; Combustibili, consumabile, etc.; Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic; Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, echipaje de intervenție, combustibil, etc.; Cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012; Cheltuieli cu monitorizarea și intervenția în caz de necesitate a obiectivelor - după caz; Costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate ; Costuri cu privire la respectarea Legii nr. 3007/2006 coroborată cu Ordinul Ministerului Afacerilor și Internelor nr. 163/2007 și Legea nr. 319/2006 prin care orice societate comercială are obligația implementării și respectării acestor prevederi legale în materie aplicabile în sensul activităților de protecția muncii, respectiv sănătate și securitate în muncă și totodată pregătirea personalului cu privire la prevenirea și stingerea incendiilor; Cheltuieli administrative.

Contestatoarea apreciază că prin necuprinderea tuturor acestor cheltuieli prețul ofertat nu respectă legislația incidentă în vigoare în domeniu.

Contestatoarea mai susține că ofertantul câștigător nu respectă legislația incidentă pentru contribuție asiguratorie muncă, respectiv OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴, cu mențiunea că OUG nr. 115/2023 prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 cu modificările și completările, începând cu data de 01.01.2024, iar, OUG nr. 115/2023 a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31 decembrie 2024, în sensul că nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna

căreia îi sunt aferente veniturile; b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

Cu privire la profit, contestatoarea susține că profitul indicat de societatea câștigătoare este derizoriu în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, în condițiile în care scopul este a obține profit, conform Legii nr. 31/1990.

Referitor la utilizarea convențiilor de către societatea desemnată câștigătoare, contestatoarea precizează că aceasta din urmă a diminuat tarifului ofertat deoarece subvenții conform Legii nr. 76/2002, aspect față de care contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), care rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție, dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței [art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016], ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

De asemenea, susține că ofertantul desemnat câștigător trebuia să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv să demonstreze că

aceste convenții sunt încheiate expres pentru acest contract, sens în care autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, de a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză convențiile încheiate cu AJO FM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții: Dispozițiile emise de AJO FM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate, Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții; Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție; Extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; Dovada faptului că acest

oferant nu a utilizat acelea subvenții și în alte proceduri la care a participat; Modul de calcul al prețului oferat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor; Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul câștigător a cuprins în cadrul propunerii financiare cheltuieli cu cazare, deplasare și diurnă, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului oferat nu au domiciliul pe raza obiectivelor supuse procedurii, deși în conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizația de delegare. Or, în situația în care aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului oferat de către ofertantul în cauză, s-au încălcat dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, deoarece părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli, conform art. 44 alin. (1) din Codul Muncii. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la: Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului oferat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016 și să constate neconformitatea ofertei depuse de ... deoarece în cadrul propunerii financiare prețuri există prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilitatea acesteia, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece nu justifică nivelul scăzut al prețului, în condițiile în care potrivit prevederilor art. 1 alin. 2) din HG nr. 395/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Prin adresa nr. 348/03.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42612/05.07.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210359469/1 din

03.07.2024, în valoare de 4.410,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresa nr. 10715/GM/08.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43175/09.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezintă pe larg istoricul procedurii.

De asemenea, cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „*contribuția asiguratorie pentru muncă*” (C.A.M.), arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea CAM, fiind calculată conform reglementărilor legale.

În ce privește critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „cheltuieli directe/indirecte”, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, etc.).

Față de critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „profit”, autoritatea contractantă învederează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului, în condițiile în care nu poate să impună unei societăți comerciale o marjă obligatorie a profitului, aceasta fiind stabilită de ofertant.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul D din Anexa la formularul de ofertă se regăsește salariul de încadrare brut/agent pază, în cuantum de 3.300 lei conform H.G. nr. 900/2023.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 2 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de noapte, aceasta fiind calculată conform art. 126 alin. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă menționează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 3 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de muncă suplimentară + spor de weekend, calculată conform C.C.M. vizat la I.T.M. Vaslui, încheiat între ofertant și reprezentanții salariaților săi.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... afirmă că a

verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 4 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, stabilită conform art. 142 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare. În perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru derularea contractului, respectiv 01.05.2024 - 31.12.2024, sunt stabilite un număr de 12 zile declarate sărbători legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă subliniază că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 5 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală indemnizație concediu de odihnă.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... *„nu respectă prevederea legală (...)”*, ... specifică că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 7 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală fond handicap, fiind calculată potrivit Legii nr. 448/2006 cu actualizările și modificările ulterioare.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu cuantifică, nu detaliază, nu dovedește cheltuielile directe/indirecte în domeniu, autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc).

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă contribuție asiguratorie muncă, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea C.A.M., fiind calculată conform prevederilor art. 220 alin. (3) pct. 1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu actualizările și modificările ulterioare.

De asemenea, reiterează că a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului.

Cu privire la „subvențiile folosite”, menționează că prin adresa nr. 8593/10.06.2024 a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări: *„1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar a fost diminuat tariful orar invocând „subvenții folosite”, vă rugăm să ne transmiteți următoarele: datele de identificare ale agenților care vor presta servicii de pază pentru fiecare lot în parte ofertat (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6), justificat de faptul că, în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate*

efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului oferat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să existe o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză; declarație de disponibilitate ale agenților nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul loturilor oferate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6); contractul/contractele individuale de muncă al agentului/agenților nominalizați; extras din REVISAL pentru agentului/agenților nominalizați în convenție. 2. în cazul în care agenții nominalizați în convenție au domiciliul de reședință în altă localitate decât locul de prestare a serviciilor care fac obiectul loturilor oferate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5, lot 6), vă solicităm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul Anexei la formularul de ofertă cheltuielile de cazare/detașarea/delegare, în conformitate cu art. 44 din Codul Muncii. 3. Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură, că aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența”.

La solicitarea de mai sus ... a răspuns prin adresa nr. 8769/11.06.2024 astfel: „1. Declarațiile de disponibilitate, contractele individuale de muncă și extrasele din REVISAL ale agenților nominalizați pentru loturile 1,2, 4, 5 și 6. 2. ... a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în cadrul implementării contractului, un număr de agenți subvenționați/lot. În conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastră a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază. În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurnă și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților. Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. Dar în speța de față am arătat că, în cadrul societății noastre, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferate la Art. 44 alin. (2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator.

Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care ați făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus. 3. Atașăm declarația solicitată”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat faptul că ... a prezentat dovezile solicitate, fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Prin urmare, solicită CNSC să respingă, ca nefondată contestația formulată în cadrul acestei proceduri și să mențină ca temeinice și legale, atât raportul procedurii înregistrat sub nr. 9746/25.06.2024, cât și actele subsecvente încheiate de autoritatea contractantă.

II. Prin contestația nr. 344/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42367/04.07.2024 (dosar nr. ...), ... critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul al doilea, cu o ofertă în valoare de 145.706,40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,78 lei/oră fără TVA, în timp ce oferta aparținând ... s-a clasat pe primul loc, cu o valoare ofertată de 126.243,60 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 21,47 lei/oră fără TVA.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în tariful orar ofertat de ... nu se regăsesc costuri reale prevăzute de legislația în vigoare, iar în susținere prezintă propriul mod de calcul:

- Calculație preț minim conform legislației -	
Denumire elemente constitutive	Lei/oră
salariu personal pază	
Salariul cf. HG nr. 900/2023 fără sporuri și alte adaosuri – 3300 lei	117364.80
Spor de noapte – art. 126 Codul Muncii	4880.40
Spor de weekend conform CCM –	35.36

1 leu/lună/salariat	
Spor de sărbători legale – 100% - 12 zile/an	5748.48
Concediu de odihnă – 20 zile/an	9760.80
Salariu brut	137789.84 lei

Referitor la exemplul de mai sus, contestatoarea susține că prețul este unul minimal ce poate fi practicat conform legislației în vigoare în domeniu pe care l-a calculat nu cuprinde plata Contribuției Asiguratorie pentru Muncă (CAM), nu cuprinde nici alte cheltuieli directe/indirecte și nu cuprinde nici profit și reprezintă 137.789,40 lei net superior valorii oferite de ... în cuantum de 126.243,60 lei.

Contestatoarea reiterează afirmațiile cu privire la tariful minim servicii pază - post 24/24 ore, conform căruia Salariul fără sporuri și alte adaosuri – 3300 lei = 117364.80 lei, conform HG nr. 900/2023, invocat anterior (19.96 lei/oră x 5880 ore = 117364.80 lei).

Reiterează că oferta ... nu respectă prevederea legală privind Sporul de noapte - conform art. 126 Codul Muncii 25% - 9780.40 lei (8 ore/noapte x 245 zile x 19,960 x 25% = 9780.40 lei/8 luni).

În continuare, precizează că sporul de noapte - conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, este de 4880.40 lei (Valoarea unei ore libere plătite este în suma de 19.96 lei/oră conform HG 900/2023; Valoarea de 19.96 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la o ora liberă plătită; Modul de calcul a valorii de 0.83 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel: Valoare/zi/ oră libera plătită - 19.96 lei; Număr mediu de zile/lună - 30.625 zile (245 Zile : 8 Luni); Număr mediu de ore/lună - 735 ore (30,625 zile/lună x 24 ore); 30.625 zile x 19.96 lei = 611.275 lei/lună; 611.275 lei/lună: 735 ore/lună = 0.83 lei/oră; 0.83 lei/oră x 5880 ore = 4880.40 lei). În concluzie, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta ... nu respectă art. 137 alin. (3) din Codul Muncii cu privire la sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic, deoarece acordă: Spor de week-end – 1 leu/lună/ salariat, în condițiile în care, conform art. 139-142 din Codul Muncii, în opinia contestatoarei, calculul sporului de sărbători legale este: 100 % - 12 zile/an = 5748.48 lei, având în vedere că au fost stabilite prin Codul Muncii un număr de 17 zile declarate sărbători legale, și în intervalul solicitat de autoritatea contractantă de prestare a serviciilor respectiv 01.05.2024-31.12.2024, sunt stabilite un număr de 12 zile declarate sărbători legale, ar rezulta o valoare de 8143.68 lei/an/post, reprezentând suma necesară pentru

acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de Codul Muncii: 19.960 lei X 12 zile x 24 ore = 5748.48 lei.

De asemenea susține că ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, după cum urmează: Concediu de odihnă - 20 zile/an - 9760.80 lei (Calculul a fost efectuat astfel: Valoare orară de calcul al C.O. 3300 lei/lună : 12 luni = 275 lei; 275 lei : 165.333 ore/agent/lună = 1.66 lei/oră 1.66 lei/oră x 5880 ore = 9760.80 lei).

Contestatoarea susține că ... nu respectă nici prevederea legală privind fondul de handicap deoarece nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane /contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, ofertantul nu depune Declarația 100 prin care să justifice dacă plătește sau nu fondul de handicap, pentru respectarea Ordinului 1001/2022, respectiv a art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În continuare, susține că ... nu cuantifică, nu detaliază cheltuielile directe/indirecte în domeniu (conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson , etc); Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; Telefonie mobile/stații emisie recepție - conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; Combustibili, consumabile, etc.; Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic; Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, echipaje de intervenție, combustibil, etc.; Cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012; Cheltuieli cu monitorizarea și intervenția în caz de necesitate a obiectivelor - după caz; Costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate; Costuri cu privire la respectarea Legii nr. 3007/2006 coroborată cu Ordinul Ministerului Afacerilor și Internelor nr. 163/2007 și Legea nr. 319/2006 prin care orice societate comercială are obligația implementării și respectării acestor prevederi legale în materie aplicabile în sensul activităților de protecția muncii, respectiv sănătate și securitate în muncă și totodată pregătirea personalului cu privire la prevenirea și stingerea incendiilor; Cheltuieli administrative.

Mai susține că ... nu calculează, potrivit prevederilor legale stabilite de legislația incidența contribuție asiguratorie muncă, conform OUG nr.

79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, deoarece prin actul normativ invocat s-a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31 decembrie 2024. În opinia contestatoarei, ... nu ține cont în calculul contribuției asiguratorie muncă de aplicarea prevederilor legale și facilitatea oferită de legislația incidentă, solicitând astfel prin modul de calcul al acesteia resurse financiare din banul public nejustificate și care nu au la bază corespondente cu operațiuni prevăzute de codul fiscal.

Contestatoarea reiterează critica potrivit căreia ... a prezentat un profit derizoriu, contrar scopului societăților comerciale, conform Legii nr. 31/1990.

Totodată, susține că deși ... a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, ..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică în acest sens și să solicite: Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate, Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții; Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție; Extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat acelea subvenții și în alte proceduri la care a participat; Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor; Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ... a cuprins în cadrul propunerii financiare cheltuieli cu cazare, deplasare și diurnă, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat nu au domiciliul pe raza obiectivelor supuse procedurii, sens în care ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la: Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, trebuia să declare oferta ... ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. (3)

lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42613/05.07.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210359458/1 din 03.07.2024, în valoare de 4.410,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresa nr. 10713/GM/08.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43177/09.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., lotul nr. 2, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă pe larg istoricul procedurii.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „*contribuția asiguratorie pentru muncă*” (C.A.M.), autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea CAM, fiind calculată conform reglementărilor legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „cheltuieli directe / indirecte”, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, etc.).

Față de critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „profit”, învederează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului, în condițiile în care nu poate să impună unei societăți comerciale o marjă obligatorie a profitului, aceasta fiind stabilită de ofertant.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și quantumul minim, autoritatea contractantă afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul D din Anexa la formularul de ofertă se regăsește salariul de încadrare brut/agent pază, în quantum de 3.300 lei conform H.G. nr. 900/2023.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și quantumul minim, ... arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 2 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de noapte, aceasta fiind calculată conform art. 126 alin. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și quantumul minim, autoritatea contractantă menționează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 3 din Anexa la formularul de ofertă se

regăsește valoarea sporului de muncă suplimentară + spor de weekend, calculată conform C.C.M. vizat la I.T.M. Vaslui, încheiat între ofertant și reprezentanții salariaților săi.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 4 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, stabilită conform art. 142 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare. În perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru derularea contractului, respectiv 01.05.2024 - 31.12.2024, sunt stabilite un număr de 12 zile declarate sărbători legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă subliniază că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 5 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală indemnizație concediu de odihnă.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... „*nu respectă prevederea legală (...)*”, ... specifică că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 7 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală fond handicap, fiind calculată potrivit Legii nr. 448/2206 cu actualizările și modificările ulterioare.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu cuantifică, nu detaliază, nu dovedește cheltuielile directe / indirecte în domeniu, autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc).

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă contribuție asiguratorie muncă, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea C.A.M., fiind calculată conform prevederilor art. 220 alin. (3) pct. 1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu actualizările și modificările ulterioare.

Față de critica referitoare la profit, autoritatea contractantă precizează că a verificat propunerea financiară ... și a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului. Ori, ... nu poate să impună unei societăți comerciale o marjă obligatorie a profitului, aceasta fiind stabilită de ofertant.

Cu privire la „subvențiile folosite”, ... menționează că prin adresa nr. 8593/10.06.2024 a solicitat ofertantului ... următoarele

clarificări: „1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar a fost diminuat tariful orar invocând „subvenții folosite”, vă rugăm să ne transmiteți următoarele: datele de identificare ale agenților care vor presta servicii de pază pentru fiecare lot în parte ofertat (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6), justificat de faptul că, în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să existe o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză, declarație de disponibilitate ale agenților nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6), contractul/contractele individuale de muncă al agentului/agenților nominalizați, extras din REVISAL pentru agentului/agenților nominalizați în convenție. 2. în cazul în care agenții nominalizați în convenție au domiciliul de reședință în altă localitate decât locul de prestare a serviciilor care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5, lot 6), vă solicităm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul Anexei la formularul de ofertă cheltuielile de cazare/detașarea/delegare, în conformitate cu art. 44 din Codul Muncii. 3. Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură, că aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența.

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificări ... a răspuns prin adresa nr. 8769/11.06.2024 astfel: „1. Declarațiile de disponibilitate, contractele individuale de muncă și extrasele din REVISAL ale agenților nominalizați pentru loturile 1,2, 4, 5 și 6. 2. ... a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în cadrul implementării contractului, un număr de agenți subvenționați/lot. În conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastră a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază. În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurnă și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2)

din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților. Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. Dar în speța de față am arătat că, în cadrul societății noastre, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferați la Art. 44 alin. (2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator. Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care ați făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus. 3. Atașăm declarația solicitată".

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat faptul că ... a prezentat dovezile solicitate, fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind concludent, motiv pentru care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

III. Prin contestația nr. 345/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42365/04.07.2024 (dosar nr. ...), ... critică rezultatul procedurii, pentru lotul **nr. 4**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, arată că oferta sa a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al doilea, cu o valoare ofertată de 145.706,40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,50 lei/oră, față de oferta aparținând societății ..., care s-a clasat pe primul loc, cu o valoare ofertată de 126.243,60 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 21,47 lei/oră fără TVA.

Astfel cum a făcut și în primele 2 (două) contestații, societatea contestatoare susține că propunerea financiară a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

În susținere, reiterează că nici acest tariful ofertat de către ... nu poate fi susținut din punct de vedere legal și nu respectă legislația în vigoare, deoarece în opinia contestatoarei, un quantum minimal ar fi cel din următorul exemplu:

- Calculație preț minim conform legislației -	
Denumire elemente constitutive salariu personal pază	Lei/oră
Salariul cf. HG nr. 900/2023 fără sporuri și alte adaosuri - 3300 lei	117364.80
Spor de noapte - art. 126 Codul Muncii	4880.40
Spor de weekend conform CCM - 1 leu/lună/salariat	35.36
Spor de sărbători legale - 100% - 12 zile/an	5748.48
Concediu de odihnă - 20 zile/an	9760.80
Salariu brut	137789.84 lei

Contestatoarea precizează că exemplul de mai sus nu cuprinde plata Contribuției Asiguratorie pentru Muncă (CAM), alte cheltuieli directe/indirecte și nici profit și cu toate acestea, este net superior valorii ofertate de ... în quantum de 126.243,60 lei.

În cele ce urmează, ... prezintă modul de calcul pentru un tarif minim servicii pază - post 24/24 ore, susținând că ... nu respectă legislația în vigoare, conform căreia quantumul minim pentru Salariul fără sporuri și alte adaosuri este de 3300 lei, iar raportat la numărul de ore valoarea rezultată ar fi de 117364.80 lei, conform HG nr. 900/2023, citată în contestațiile anterioare ($19.96 \text{ lei/oră} \times 5880 \text{ ore} = 117364.80 \text{ lei}$).

De asemenea, contestatoarea susține că ... nu respectă nici quantumul minim pentru Sporul de noapte, conform art. 126 Codul Muncii - 25%, care este de 9780.40 lei ($8 \text{ ore/noapte} \times 245 \text{ zile} \times 19,960 \times 25\% = 9780.40 \text{ lei/8 luni}$) sau de 4880.40 lei, în funcție de modalitatea de calcul (Valoarea unei ore libere plătite este în suma de 19.96 lei/oră conform HG 900/2023; Valoarea de 19.96 lei/zi a fost calculate ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la o ora liberă plătită; Modul de calcul a valorii de 0.83 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculate astfel: Valoare/zi/ oră liberă plătită - 19.96 lei; Număr mediu de zile/lună - 30.625 zile ($245 \text{ Zile} : 8 \text{ Luni}$); Număr mediu de ore/lună - 735ore ($30,625 \text{ zile/lună} \times 24 \text{ ore}$); $30.625 \text{ zile} \times 19.96 \text{ lei} = 611.275 \text{ lei/lună}$; $611.275 \text{ lei/lună} : 735 \text{ ore/lună} = 0.83 \text{ lei/oră}$; $0.83 \text{ lei/oră} \times$

5880 ore = 4880.40 lei. Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

Contestatoarea reiterează că oferta aparținând societății ... nu respectă prevederea legală și quantumul minim stabilit la art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, pe care-l citează, în condițiile în care a prevăzut spor de week-end – 1 leu/lună/salariat.

Totodată, afirmă că societatea ... nu respectă nici prevederea legală și quantumul minim, conform art. 139 - 142 din Codul Muncii, anterior citate, în opinia sa, valoarea pentru Sporul de sărbători legale - 100 % - 12 zile/an fiind de 5748.48 lei (19.960 lei X 12zile x 24 ore = 5748.48 lei).

De asemenea, contestatoarea susține că ... nu respectă nici prevederea legală privind Concediu de odihnă - 20 zile/an - 9760.80 lei, conform art. 144, 145 și 150 alin. 1) din Codul Muncii, în opinia sa acesta fiind quantumul corect (Calculul a fost efectuat astfel: Valoare orară de calcul al C.O. 3300 lei/lună : 12 luni = 275 lei; 275 lei : 165.333 ore/agent/lună = 1.66 lei/oră 1.66 lei/oră x 5880 ore = 9760.80 lei).

O critică similară prezintă contestatoarea și pentru modalitatea în care ... a calculat fondul de handicap, în sensul că nu a respectat dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap Articol Unic Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, citată mai sus, respectiv că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane /contracte de achiziție produse și / sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, ofertantul nu depune Declarația 100 prin care să justifice dacă plătește sau nu fondul de handicap.

În continuare, contestatoarea susține că ... nu cuantifică nici cheltuielile directe/indirecte în domeniu (Cheltuieli directe/indirecte: conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive – dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson , etc); Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; Telefonie mobile/stații emisie recepție - conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; Combustibili, consumabile, etc.; Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două – verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic; Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG

nr. 301/2012, echipaje de intervenție, combustibil, etc.; Cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012; Cheltuieli cu monitorizarea și intervenția în caz de necesitate a obiectivelor - după caz; Costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate; Costuri cu privire la respectarea Legii nr. 3007/2006 coroborată cu Ordinul Ministerului Afacerilor și Internelor nr. 163/2007 și Legea nr. 319/2006 prin care orice societate comercială are obligația implementării și respectării acestor prevederi legale în materie aplicabile în sensul activităților de protecția muncii, respectiv sănătate și securitate în muncă și totodată pregătirea personalului cu privire la prevenirea și stingerea incendiilor; Cheltuieli administrative).

Contestatoarea reiterează și critica potrivit căreia societatea ... nu calculează, potrivit prevederilor legale stabilite de legislația incidentă contribuție asiguratorie muncă, conform OUG nr. 79/ 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015, în sensul că prin OUG nr. 115/2023 s-a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31.12.2024, iar ... nu a ținut cont de aceste aspecte.

Totodată, contestatoarea susține că societatea câștigătoare a prezentat un profit derizoriu în contradicție cu prevederilor Legii nr. 31/1990.

În ceea ce privește criticile referitoare la utilizarea convențiilor, contestatoarea susține că în situația în care ... a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, iar autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică în acest sens, conform Legii nr. 76/2002, motiv pentru care aceasta nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului ci să solicite clarificări pe acest aspect, în sensul de a cere societății în cauză: Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate; Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții; Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție; Extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat acelea subvenții și în alte proceduri la care a participat; Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor; Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Suplimentar, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ... a cuprins în cadrul propunerii financiare cheltuieli cu cazare, deplasare și diurnă, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat nu au domiciliul pe raza obiectivelor supuse procedurii, deoarece în conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizația de delegare, iar în situația în care aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului, s-a încălcat art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003. În susținere invocă jurisprudență.

Pentru lămurirea aspectelor de mai sus, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări cu privire la: Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ... ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42614/05.07.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210359410/1 din 03.07.2024, în valoare de 4.410,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresa nr. 10714/GM/08.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43182/09.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă pe larg istoricul procedurii pentru lotul criticat.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „*contribuția asiguratorie pentru muncă*” (C.A.M.), autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea CAM, fiind calculată conform reglementărilor legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „cheltuieli directe/indirecte”, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, etc.).

Față de critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „profit”, autoritatea contractantă învederează că a verificat

propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului și nu poate să impună unei societăți comerciale o marjă obligatorie a profitului, aceasta fiind stabilită de ofertant.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul D din Anexa la formularul de ofertă se regăsește salariul de încadrare brut/agent pază, în cuantum de 3.300 lei conform H.G. nr. 900/2023.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 2 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de noapte, aceasta fiind calculată conform art. 126 alin. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă menționează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 3 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de muncă suplimentară + spor de weekend, calculată conform C.C.M. vizat la I.T.M. Vaslui, încheiat între ofertant și reprezentanții salariaților săi.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 4 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, stabilită conform art. 142 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare. În perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru derularea contractului, respectiv 01.05.2024 - 31.12.2024, sunt stabilite un număr de 12 zile declarate sărbători legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă subliniază că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 5 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală indemnizație concediu de odihnă.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... „*nu respectă prevederea legală (...)*”, ... specifică că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 7 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală fond handicap, fiind calculată potrivit Legii nr. 448/2206 cu actualizările și modificările ulterioare.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu cuantifică, nu detaliază, nu dovedește cheltuielile directe / indirecte în domeniu, autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc).

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă contribuție asiguratorie muncă, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea C.A.M., fiind calculată conform prevederilor art. 220 alin. (3) pct. 1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu actualizările și modificările ulterioare.

Față de critica referitoare la profit, autoritatea contractantă precizează că a verificat propunerea financiară ... și a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului. Ori, ... nu poate să impună unei societăți comerciale o marjă obligatorie a profitului, aceasta fiind stabilită de ofertant.

Cu privire la „subvențiile folosite”, ... menționează că prin adresa nr. 8593/10.06.2024, a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări: „1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar a fost diminuat tariful orar invocând „subvenții folosite”, vă rugăm să ne transmiteți următoarele: datele de identificare ale agenților care vor presta servicii de pază pentru fiecare lot în parte ofertat (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6), justificat de faptul că, în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să existe o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză; declarație de disponibilitate ale agenților nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6); contractul/contractele individuale de muncă al agentului/agenților nominalizați; extras din REVISAL pentru agentului/agenților nominalizați în convenție. 2. În cazul în care agenții nominalizați în convenție au domiciliul de reședință în altă localitate decât locul de prestare a serviciilor care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5, lot 6), vă solicităm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul Anexei la formularul de ofertă cheltuielile de cazare/detașarea/delegare, în conformitate cu art. 44 din Codul Muncii. 3. Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a

excluderii de la procedură, că aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa nr. 8769/11.06.2024 după cum urmează: „1. Declarațiile de disponibilitate, contractele individuale de muncă și extrasele din REVISAL ale agenților nominalizați pentru loturile 1,2, 4, 5 și 6. 2. ... a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în cadrul implementării contractului, un număr de agenți subvenționați/lot. În conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastră a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază. În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurnă și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților. Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. Dar în speța de față am arătat că, în cadrul societății noastre, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferate la Art. 44 alin. (2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator. Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care ați făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus. 3. Atașăm declarația solicitată”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că ... a prezentat dovezile solicitate, fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind concludent. Prin urmare, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației în cauză.

IV. Prin contestația nr. 346/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42364/04.07.2024 (dosar nr. ...), cu referire la **lotul nr. 5**, ... critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, precizează că oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al doilea, cu o valoare ofertată de 145.706,40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,50 lei/oră, față de oferta clasată pe primul loc, care aparține societății ..., cu o valoare de 126.243,60 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 21,47 lei/oră fără TVA.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că propunerea financiară a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar autoritatea contractantă nu a dispus o verificare efectivă a ofertei în cauză, în condițiile în care în prețul ofertat trebuie incluse cheltuielile cu resurse umane, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În susținerea, prezintă următorul calcul, a cărui valoare este în opinia contestatoarei, una minimală:

- Calculație preț minim conform legislației -	
Denumire elemente constitutive	Lei/oră
salariu personal pază	
Salariul cf. HG nr. 900/2023 fără sporuri și alte adaosuri – 3300 lei	117364.80
Spor de noapte – art. 126 Codul Muncii	4880.40
Spor de weekend conform CCM – 1 leu/lună/salariat	35.36
Spor de sărbători legale – 100% - 12 zile/an	5748.48
Concediu de odihnă – 20 zile/an	9760.80
Salariu brut	137789.84 lei

Contestatoarea precizează că valoarea de mai sus, deși nu cuprinde plata Contribuției Asiguratorie pentru Muncă (CAM), alte cheltuieli directe/indirecte, profit, este superioară celei ofertate de ... în cuantum de 126.243,60 lei.

Spre comparație, contestatoarea prezintă propriul exemplu de calcul pentru un tarif minim servicii pază - post 24/24 ore, conform căruia Salariul fără sporuri și alte adaosuri - 3300 lei, conduce la valoarea de 117.364.80 lei, calculată conform HG nr. 900/2023, invocată mai sus ($19.96 \text{ lei/oră} \times 5880 \text{ ore} = 117364.80 \text{ lei}$).

De asemenea, susține că ... nu respectă prevederea legală privind sporul de noapte, care conform art. 126 Codul Muncii - 25%, este de 9780.40 lei ($8 \text{ ore/noapte} \times 245 \text{ zile} \times 19,960 \times 25\% = 9780.40 \text{ lei/8 luni}$) sau 4880.40 lei, depinde modul de calcul (Valoarea unei ore libere plătite este în suma de 19.96 lei/oră conform HG 900/2023; Valoarea de 19.96 lei/zi a fost calculate ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la o ora liberă plătită; Modul de calcul a valorii de 0.83 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculate astfel: Valoare/zi/ oră liberă plătită - 19.96lei; Număr mediu de zile/lună - 30.625 zile ($245 \text{ Zile} : 8 \text{ Luni}$); Număr mediu de ore/lună - 735ore ($30,625 \text{ zile/lună} \times 24 \text{ ore}$); $30.625 \text{ zile} \times 19.96 \text{ lei} = 611.275 \text{ lei/lună}$; $611.275 \text{ lei/lună} : 735 \text{ ore/lună} = 0.83 \text{ lei/oră}$; $0.83 \text{ lei/oră} \times 5880 \text{ ore} = 4880.40 \text{ lei}$).

În concluzie, susține contestatoarea, indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

Contestatoarea mai afirmă că ... nu respectă nici prevederile art. 137 alin. (3) din Codul Muncii pentru sporul de week-end, deoarece a prevăzut un cuantum de 1 leu/lună/salariat, contrar dispozițiilor legale.

În același sens, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu respectă nici prevederile art. 139-142 din Codul Muncii, referitoare la sporul de sărbători legale, arătând că în intervalul solicitat de către autoritatea contractantă de prestare a serviciilor, respectiv 01.05.2024 - 31.12.2024, sunt un număr de 12 zile de sărbători legale (Spor de sărbători legale - 100 % - 12 zile/an - 5748.48 lei ($19.960 \text{ lei} \times 12 \text{ zile} \times 24 \text{ ore}$)). Din calculul prezentat rezultă că costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Totodată, contestatoarea afirmă că ... nu respectă prevederea legală referitoare la concediul de odihnă - 20 zile/an - 9760.80 lei, conform Codului Muncii (Calculul a fost efectuat astfel: Valoare orară de calcul al C.O. $3300 \text{ lei/lună} : 12 \text{ luni} = 275 \text{ lei}$; $275 \text{ lei} : 165.333 \text{ ore/agent/lună} = 1.66 \text{ lei/oră}$ $1.66 \text{ lei/oră} \times 5880 \text{ ore} = 9760.80 \text{ lei}$).

Contestatoarea reiterează critica cu privire la fondul de handicap, care a fost prezentată și în cuprinsul contestațiilor anterioare, în sensul că societatea desemnată câștigătoare nu respectă Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap,

iar ... nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap și nu a depus certificate pentru aceste persoane /contracte de achiziție produse și / sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, ofertantul nu depune Declarația 100 prin care să justifice dacă plătește sau nu fondul de handicap, conform Ordinului 1001/2022, respectiv legii anterior invocată.

De asemenea, contestatoarea susține că ... nu cuantifică, nu detaliază, nu dovedește cheltuielile directe/indirecte în domeniu, costurile aferente fiind precizate în contestațiile anterioare.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că în opinia sa ... nu calculează, potrivit prevederilor legale stabilite de legislația incidența contribuție asiguratorie muncă, respectiv OUG nr. 79/2007, în sensul că nu a cuprins scutirea de taxe pentru o sumă de 200 lei, care se acordă până la data de 31 decembrie 2024.

De asemenea, contestatoarea reiterează și critica potrivit căreia profitul ... este derizoriu, contrar prevederilor Legii nr. 31/1990.

În continuare, contestatoarea prezintă critici referitoare la utilizarea convențiilor, cu mențiunea că în situația în care ... a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare temeinică în acest sens, în opinia sa, autoritatea contractantă nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe baza unei simple declarații a ofertantului, ci trebuia să solicite clarificări, respectiv documente din care să reiasă că ... îi implică pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, cum ar fi: Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate; Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții; Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție; Extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat acelea subvenții și în alte proceduri la care a participat; Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor; Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ... a cuprins în cadrul propunerii financiare cheltuieli cu cazare, deplasare și diurnă, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat nu au domiciliul pe raza obiectivelor supuse procedurii, deși în conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și

la o indemnizația de delegare. În acest sens, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la: Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului oferat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să constate incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta depusă de ... ca neconformă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42615/05.07.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210359442/1 din 03.07.2024, în valoare de 4.410,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresa nr. 10716/GM/08.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43183/09.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezintănd istoricul procedurii.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „*contribuția asiguratorie pentru muncă*” (C.A.M.), autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea CAM, fiind calculată conform reglementărilor legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „cheltuieli directe/indirecte”, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică etc.).

Față de critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „profit”, autoritatea contractantă învederează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului. ... susține că nu poate să impună unei societăți comerciale o marjă obligatorie a profitului, aceasta fiind stabilită de ofertant.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul D din Anexa la formularul de ofertă se regăsește salariul de încadrare brut/agent pază, în cuantum de 3.300 lei conform H.G. nr. 900/2023.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 2 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de noapte, aceasta fiind calculată conform art. 126 alin. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă menționează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 3 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de muncă suplimentară + spor de weekend, calculată conform C.C.M. vizat la I.T.M. Vaslui, încheiat între ofertant și reprezentanții salariaților săi.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 4 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, stabilită conform art. 142 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare. În perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru derularea contractului, respectiv 01.05.2024 - 31.12.2024, sunt stabilite un număr de 12 zile declarate sărbători legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă subliniază că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 5 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală indemnizație concediu de odihnă.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... *„nu respectă prevederea legală (...)”*, ... specifică că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 7 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală fond handicap, fiind calculată potrivit Legii nr. 448/2206 cu actualizările și modificările ulterioare.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu cuantifică, nu detaliază, nu dovedește cheltuielile directe / indirecte în domeniu, autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc).

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă contribuție asiguratorie muncă, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la

formularul de ofertă se regăsește valoarea C.A.M., fiind calculată conform prevederilor art. 220 alin. (3) pct. 1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu actualizările și modificările ulterioare.

Față de critica referitoare la profit, autoritatea contractantă precizează că a verificat propunerea financiară ... și a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului și că nu poate să impună unei societăți comerciale o marjă obligatorie a profitului, aceasta fiind stabilită de ofertant.

Cu privire la „subvențiile folosite”, ... menționează că prin adresa nr. 8593/10.06.2024 a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări: „1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar a fost diminuat tariful orar invocând „subvenții folosite”, vă rugăm să ne transmiteți următoarele: datele de identificare ale agenților care vor presta servicii de pază pentru fiecare lot în parte ofertat (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6), justificat de faptul că, în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să existe o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză; declarație de disponibilitate ale agenților nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6); contractul/contractele individuale de muncă al agentului/agenților nominalizați; extras din REVISAL pentru agentului/agenților nominalizați în convenție. 2. în cazul în care agenții nominalizați în convenție au domiciliul de reședință în altă localitate decât locul de prestare a serviciilor care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5, lot 6), vă solicităm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul Anexei la formularul de ofertă cheltuielile de cazare/detașarea/delegare, în conformitate cu art. 44 din Codul Muncii. 3. Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură, că aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența”.

Autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns prin adresa nr. 8769/11.06.2024 după cum urmează: „1. Declarațiile de disponibilitate, contractele individuale de muncă și extrasele din REVISAL ale agenților nominalizați pentru loturile 1,2, 4, 5 și 6. 2. ... a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în cadrul implementării contractului, un număr de agenți subvenționați/lot. În conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastră a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca

agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază. În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurnă și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților. Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. Dar în speța de față am arătat că, în cadrul societății noastre, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferați la Art. 44 alin. (2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator. Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care ați făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus. 3. Atașăm declarația solicitată”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat faptul că ... a prezentat dovezile solicitate, fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind concludent. Prin urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată.

V. Prin contestația nr. 347/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42361/04.07.2024 (dosar nr. ...), pentru **lotul nr. 6**, ... critică rezultatul procedurii solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, arată că oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al doilea, cu o

valoare ofertată de 145.706,40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,50 lei/oră fără TVA, față de oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ..., cu o valoare ofertată de 126.243,60 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 21,47 lei/oră fără TVA.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că propunerea financiară a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deoarece nu conține toate costurile aferente, respectiv cheltuielile cu resurse umane, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În susținere, prezintă propriul calcul al unei valori care, în opinia sa, ar trebui considerată minimală:

- Calculație preț minim conform legislației -	
Denumire elemente constitutive	Lei/oră
salariu personal pază	
Salariul cf. HG nr. 900/2023 fără sporuri și alte adaosuri – 3300 lei	117364.80
Spor de noapte – art. 126 Codul Muncii	4880.40
Spor de weekend conform CCM – 1 leu/lună/salariat	35.36
Spor de sărbători legale – 100% - 12 zile/an	5748.48
Concediu de odihnă – 20 zile/an	9760.80
Salariu brut	137789.84 lei

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că totalul de mai sus nu cuprinde plata Contribuției Asiguratorie pentru Muncă (CAM), cheltuieli directe/indirecte și profit, fiind totuși mai mare ca cel ofertat de ... în cuantum de 126.243,60 lei.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă propriul mod de calcul pentru un tarif minim servicii pază - post 24/24 ore, din care ar rezultă că ... nu respectă legislația în vigoare în domeniu, potrivit căreia Salariul fără sporuri și alte adaosuri este de 3300 lei, iar raportat la numărul de ore, valoarea ar trebui să înceapă de la suma de 117364.80 lei, conform HG nr. 900/2023 (19.96 lei/oră x 5880 ore = 117364.80 lei).

De asemenea, susține că ... nu respectă nici prevederea pentru Spor de noapte, care conform art. 126 Codul Muncii - 25%, ar trebui să fie de 9780.40 lei (8 ore/noapte x 245zile x 19,960 x25% = 9780.40 lei/8 luni) sau 4880.40 lei, depinde de varianta aleasă (Valoarea unei ore libere plătite este în suma de 19.96 lei/oră conform HG 900/2023; Valoarea de 19.96 lei/zi a fost calculate ținând cont de

faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la o ora liberă plătită; Modul de calcul a valorii de 0.83 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel: Valoare/zi/oră liberă plătită - 19.96lei ; Număr mediu de zile/lună - 30.625 zile (245 Zile : 8 Luni); Număr mediu de ore/lună - 735ore (30,625zile/lună x 24 ore); 30.625 zile x 19.96 lei = 611.275 lei/lună; 611.275 lei/lună: 735 ore/lună = 0.83 lei/oră; 0.83 lei/oră x 5880 ore = 4880.40 lei). Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

Contestatoarea reiterează că, în opinia sa, ... nu respectă art. 137 alin. (3) din Codul Muncii - Sporul de week-end deoarece pentru spor de week-end a prevăzut 1 leu/lună/salariat.

De asemenea, susține contestatoarea, ... nu respectă nici prevederile art. 139-142 din Codul Muncii, cu privire la Sporul de sărbători legale, care în opinia sa ar trebui să fie în valoare de 5.748.48 lei (19.960 lei X 12zile x 24 ore).

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că ... nu respectă nici prevederea legală referitoare la concediu de odihnă - 20 zile/an, al cărui quantum ar trebui să fie de 9760.80 lei, conform art. 144, 145 și 150 din Codul Muncii (Calculul a fost efectuat astfel: Valoare orară de calcul al C.O. 3300 lei/lună : 12 luni = 275 lei; 275 lei : 165.333 ore/agent/lună = 1.66 lei/oră 1.66 lei/oră x 5880 ore = 9760.80 lei).

Totodată, contestatoarea susține că ... nu respectă nici prevederea legală referitoare la fondul de handicap, conform Legii nr. 193/2020.

În susținere, contestatoarea afirmă că ... nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane /contracte de achiziție produse și / sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, ofertantul nu depune Declarația 100 prin care să justifice dacă plătește sau nu fondul de handicap, conform Ordinului 1001/2022, respectiv Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Un alt aspect criticat de către societatea contestatoare se referă la faptul că ... nu detaliază cheltuielile directe/indirecte în domeniu (Cheltuieli directe/indirecte: conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive – dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson , etc); Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin (1) din HG nr. 301/2012 -

echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; Telefonie mobile/stații emisie recepție - conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; Combustibili, consumabile, etc.; Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două - verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic; Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, echipaje de intervenție, combustibil, etc.; Cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012; Cheltuieli cu monitorizarea și intervenția în caz de necesitate a obiectivelor - după caz; Costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate; Costuri cu privire la respectarea Legii nr. 3007/2006 coroborată cu Ordinul Ministerului Afacerilor și Internelor nr. 163/2007 și Legea nr. 319/2006 prin care orice societate comercială are obligația implementării și respectării acestor prevederi legale în materie aplicabile în sensul activităților de protecția muncii, respectiv sănătate și securitate în muncă și totodată pregătirea personalului cu privire la prevenirea și stingerea incendiilor; Cheltuieli administrative).

De asemenea, susține contestatoarea, ... nu calculează, potrivit prevederilor legale stabilite de legislația incidența contribuție asiguratorie muncă, conform OUG nr. 79/2017, deoarece nu ține cont de faptul că prin OUG nr. 115/2023 s-a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31 decembrie 2024.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că profitul indicat de ... este unul derizoriu în contradicție cu prevederile Legii nr. 31/1990.

În continuare, contestatoarea susține că ... a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, iar autoritatea contractantă a acceptat o asemenea diminuare artificială a prețului pe baza unei simple declarații a ofertantului câștigător.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări, inclusiv în privința modului în care ... îi va implica pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, respectiv de a analiza convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții, cu prezentarea de documente, cum ar fi: Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate; Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții; Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție; Extrasul REVISAL care

atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat acelea subvenții și în alte proceduri la care a participat; Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor; Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ... a cuprins în cadrul propunerii financiare cheltuieli cu cazare, deplasare și diurnă, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat nu au domiciliul pe raza obiectivelor supuse procedurii, deși în conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să constate incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ... ca neconformă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42616/05.07.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210359434/1 din 03.07.2024, în valoare de 4.410,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresa nr. 10717/GM/08.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43189/09.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă istoricul procedurii.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „*contribuția asiguratorie pentru muncă*” (C.A.M.), autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea CAM, fiind calculată conform reglementărilor legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „cheltuieli directe/indirecte”, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, etc.).

Față de critica contestatoarei asupra faptului că oferta ... nu cuprinde „profit”, autoritatea contractantă învederează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 12 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește o valoare a profitului și nu poate să impună unei societăți comerciale o marjă obligatorie a profitului, aceasta fiind stabilită de ofertant.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul D din Anexa la formularul de ofertă se regăsește salariul de încadrare brut/agent pază, în cuantum de 3.300 lei conform H.G. nr. 900/2023.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 2 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de noapte, aceasta fiind calculată conform art. 126 alin. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă menționează că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 3 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea sporului de muncă suplimentară + spor de weekend, calculată conform C.C.M. vizat la I.T.M. Vaslui, încheiat între ofertant și reprezentanții salariaților săi.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, ... afirmă că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 4 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, stabilită conform art. 142 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu actualizările și modificările ulterioare. În perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru derularea contractului, respectiv 01.05.2024 - 31.12.2024, sunt stabilite un număr de 12 zile declarate sărbători legale.

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu respectă prevederea legală și cuantumul minim, autoritatea contractantă subliniază că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 5 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală indemnizație concediu de odihnă.

Față de critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... *„nu respectă prevederea legală (...)”*, ... specifică că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 7 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală fond handicap, fiind calculată potrivit Legii nr. 448/2206 cu actualizările și modificările ulterioare.

Cu privire la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu cuantifică, nu detaliază, nu dovedește cheltuielile directe / indirecte în domeniu, autoritatea contractantă arată că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 10 din Anexa

la formularul de ofertă se regăsește valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc).

Referitor la critica contestatoarei asupra faptului că ofertantul ... nu calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă contribuție asiguratorie muncă, ... susține că a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 8 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea C.A.M., fiind calculată conform prevederilor art. 220 alin. (3) pct. 1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu actualizările și modificările ulterioare.

Cu privire la „subvențiile folosite”, ... menționează că prin adresa nr. 8593/10.06.2024, a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări: „1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar a fost diminuat tariful orar invocând „subvenții folosite”, vă rugăm să ne transmiteți următoarele: datele de identificare ale agenților care vor presta servicii de pază pentru fiecare lot în parte ofertat (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6), justificat de faptul că, în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să existe o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză; declarație de disponibilitate ale agenților nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6); contractul/contractele individuale de muncă al agentului/agenților nominalizați; extras din REVISAL pentru agentului/agenților nominalizați în convenție. 2. în cazul în care agenții nominalizați în convenție au domiciliul de reședință în altă localitate decât locul de prestare a serviciilor care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5, lot 6), vă solicităm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul Anexei la formularul de ofertă cheltuielile de cazare/detașarea/delegare, în conformitate cu art. 44 din Codul Muncii. 3. Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură, că aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența”.

La solicitarea de mai sus, susține autoritatea contractantă, ... a răspuns prin adresa nr. 8769/11.06.2024, astfel: „1. Declarațiile de disponibilitate, contractele individuale de muncă și extrasele din REVISAL ale agenților nominalizați pentru loturile 1,2, 4, 5 și 6. 2. ... a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în cadrul implementării contractului, un număr de agenți subvenționați/lot. În conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastră a prevăzut

În contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază. În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurnă și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților. Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. Dar în speța de față am arătat că, în cadrul societății noastre, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferate la Art. 44 alin. (2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator. Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care ați făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus. 3. Atașăm declarația solicitată".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat faptul că ... a prezentat dovezile solicitate, fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind concludent. Prin urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, ... precizează că a depus oferte în cadrul procedurii aferente, pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, fiind desemnată câștigătoare pentru acestea, cu un preț de 126.243.60 lei, fără TVA, pentru fiecare lot în parte, având interes să intervină în prezentul litigiu.

Referitor la motivele invocate de contestatoare în cele 5 contestații formulate, care sunt identice, intervenienta solicită respingerea lor, pentru considerentele care vor fi enumerate în continuare.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia prețul pe care l-a oferat, de 126.243.60 lei, nu este rezultatul liberei concurențe, că nu poate fi justificat, respectiv că autoritatea contractantă nu a dispus o verificare efectivă, ... menționează că potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a fiecărui lot în parte este de 147.000 lei, care a fost acceptat de către toți ofertanții din moment ce niciunul nu a contestat-o.

De asemenea, susține că prețul oferat de 126.243.60 lei, are la bază subvenții în baza Legii nr. 76/2002, prețul justificat fără deducerea subvențiilor, așa cum rezultă din anexa la formularul de ofertă fiind de 162.243.60 lei. Prin urmare, valoarea mai mică a ofertei sale față de oferta de 145.706.40 de lei, depusă de contestatoarea ..., se datorează deducerii subvenției, prețul oferat de către ... fiind mai mare față de cel al contestatoarei înainte de scăderea subvenției (Valoare ofertă ... fără deducerea subvenției = 162.243.60 lei; Deducere subvenții în valoare de 36.000 lei; Preț ... oferat (după deducerea subvenției) = 126.243.60 lei; Preț oferat de ... = 145.706.40 lei).

Or, în condițiile în care intervenienta a oferat o valoare mai mare a costurilor contractului decât contestatoarea, în opinia acesteia, este logic că „dacă tariful său nu s-ar putea justifica nici al acesteia nu ar putea fi justificat și că toate criticile aduse ofertei ... sunt neîntemeiate”.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea obligației autorității contractante de a verifica efectiv oferta ..., intervenienta arată că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit reguli clare și formule prestabilite cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare. Astfel, în fișa de date a achiziției s-a prevăzut obligația ofertanților de a elabora propunerea financiară, potrivit Formularului 3 și Anexei la formularul de ofertă - intitulată „Calculație de preț” pentru tariful unitar oferat, care reprezintă formularul prestabilit al autorității contractante cu modul de alcătuire al prețului. În acest sens, ... face trimitere la Anexa la formularul de ofertă din documentația de atribuire încărcată în SEAP. Prin urmare, susține intervenienta, modul de fundamentare al prețurilor oferate nu a fost lăsat la aprecierea fiecărui operator în parte, aceștia urmând a respecta modelul prestabilit prin documentația de atribuire, motiv pentru care toți ofertanții au depus

același model de justificare, inclusiv contestatoarea, care a inclus aceleași cheltuieli.

În ceea ce privește oferta sa, în opinia intervenientei, din anexa la formularul de ofertă intitulat Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat pe care l-a depus și care se regăsește la dosarul achiziției, rezultă că a detaliat toate categoriile de cheltuieli solicitate de autoritatea contractantă în modelul de formular mai înainte indicat și enumerate și de contestatoare în cuprinsul contestației formulate, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea de ce să facă verificări suplimentare în ceea ce privește cheltuielile indicate în justificarea prețului, având în vedere că tipul acestora era similar în contextul utilizării aceluiași formular de către toți ofertanții.

Totodată, susține că art. 210 din Legea nr. 98/2016, instituie o obligație în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat în detaliu, doar în situația în care sesizează că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar conform art. 136 alin. (4) din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016, *„în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta menționează că în speța de față, raportat la valoarea estimată a achiziției, oferta sa, de 126.243.60 lei reprezintă un procent de 85.88% și deci nu se poate vorbi despre un preț aparent neobișnuit de scăzut și, prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația efectuării unei analize în detaliu, în ceea ce privește valorile cheltuielilor cuprinse în justificările anexate formularului de ofertă prestabilite din start de către aceasta.

Referitor la calculele pe care le prezintă contestatoarea pentru cheltuielile care în opinia acesteia ar alcătui un tarif minim legal, intervenienta susține că nu există modele de devize etalon, fiecare operator economic având propriile soluții economice, care dacă sunt diferite de ale contestatoarei nu înseamnă că sunt greșite sau ilegale, un exemplu în acest sens fiind orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică se acordă zile libere corespunzătoare și un spor la salariu prevăzut în contractul colectiv/ individual de muncă, care diferă de la o societate la alta și care generează costuri diferite pentru fiecare ofertant în parte, de aici rezultând și diferențele de tarife orare în ceea ce privește cheltuielile de natură salarială.

Totodată, menționează că, și costurile pentru acoperirea programului redus cu o oră în cazul muncii de noapte și pentru zilele libere care se acordă în cazul muncii în zile de sărbătoare legală, generează un anumit număr de agenți pe post, care poate fi mai mare

sau mai mic în funcție de opțiunea fiecărei societăți de a-și asuma plata de ore suplimentare sau nu și desigur generează și costuri diferite, etc.

Cu privire la fondul de handicap, precizează că autoritatea contractantă nu avea de ce să facă verificări suplimentare fiindcă valoarea pe care a ofertat-o nu are la bază deduceri, deoarece nu are angajate persoane cu handicap.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că toate tipurile de cheltuieli care au fost prevăzute în documentele achiziției au fost luate în considerare la alcătuirea prețului ofertat de către societatea sa, așa cum rezultă și din anexa la formularul de ofertă pe care a depus-o în cadrul ofertei, iar autoritatea contractantă a făcut verificările impuse de dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru subvențiile utilizate în diminuarea prețului ofertat, situație în care, în opinia sa, nu se poate vorbi despre prețuri subevaluate, motiv pentru care singura obligație a autorității contractante în ceea ce privește modul de alcătuire al prețului său, era aceea de a verifica dacă ajutorul de stat de care beneficiază a fost obținut, în mod legal, obligație îndeplinită de autoritatea contractantă, deoarece a dispus din start de toate documentele necesare. De asemenea, odată cu depunerea ofertei s-au depus copii conforme de pe Convențiile încheiate cu A.J.O.F.M în baza Legii nr. 76/2002, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoanele subvenționate.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației deoarece autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a face verificările care se impuneau iar contestatoarea nu emite critici punctuale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43956/11.07.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestațiilor, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 23.07.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă pentru obiectivele din ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../29.03.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este cuprinsă între 808.200 lei și 1.175.700 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „*prețul ofertei – 90%; experiența specifică personalului cheie propus de ofertant – Managerul de securitate – 10%*”.

De asemenea, valorile estimate pe loturi sunt următoarele: „lotul nr. 1: cuprinsă între 147.000 lei – 220.500 lei fără TVA; nr. 2: cuprinsă între 147.000 lei – 220.500 lei fără TVA; lotul nr. 4: cuprinsă între 147.000 lei – 220.500 lei fără TVA; lotul nr. 5: cuprinsă între 147.000 lei – 220.500 lei fără TVA; lotul nr. 6: cuprinsă între 147.000 lei – 220.500 lei fără TVA.

Conform procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5637/GM/19.04.2024, pag. 1109 – 1124, ofertele depuse în SEAP aparțin societăților: ...S SRL – lot 1, 2, 4, 5, 6; ... – lot 1, 2, 3, 4, 5, 6; ... – lot 1, 2, 3; ... – lot 1, 2, 3; ... – lot 1, 2, 3, 4, 5, 6; ... – lot 1, 2, 3; ... – lot 1, 2, 3.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 9746/GM/ 25.06.2024, pag. 64 – 85, oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, și 6, deoarece s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. 9748/GM/25.06.2024, pag. 46, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, potrivit căruia „*oferta declarată câștigătoare pentru lot 1, 2, 4, 5 și 6 a fost cea prezentată de ... cu un punctaj de 100 p și o propunere financiară de 126.243,60 lei fără TVA (lot 1, 2, 4, 5 și 6)*”, a formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis următoarele recipise de consemnare din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului: nr. ... - cauțiune nr. 210359469/1 din 03.07.2024; dosar nr. ... - cauțiune nr. 210359458/1 din 03.07.2024; dosar nr. ... - cauțiune nr. 210359410/1 din 03.07.2024; dosar nr. ... - cauțiune nr. 210359442/1 din 03.07.2024; dosar nr. ... - cauțiune nr. 210359434/1 din 03.07.2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, formulată de către societatea ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 9746/GM/ 25.06.2024, pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, și 6, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare, pentru loturile în cauză.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, va reține, ca relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după

caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul are în vedere că, potrivit adresei nr. 9748/GM/25.06.2024, *oferta declarată câștigătoare pentru lot 1, 2, 4, 5 și 6 a fost cea prezentată de ... cu un punctaj de 100 p și o propunere financiară de 126.243,60 lei fără TVA (lot 1, 2, 4, 5 și 6)”*.

Având în vedere că în cadrul celor 5 (cinci) contestații, aferente dosarelor nr. 2302, ..., 2304, 2305 și ..., critica este comună și vizează propunerea financiară aparținând societății ..., pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6, în sensul că autoritatea contractantă *„nu a dispus o verificare efectivă a ofertei în cauză, respectiv dacă au fost incluse cheltuielile cu resurse umane, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului, astfel încât să conțină costurile reale prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid”*, Consiliul va analiza în mod unitar aspectele criticate prin intermediul contestațiilor în cauză, ținând seamă că propunerea financiară în cauză este identică.

În acest sens, Consiliul are în vedere că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea financiara (potrivit Formularului 3 si Anexei la formularul de oferta), astfel incat sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret si la alte conditii financiare si comerciale prevazute in Caietul de sarcini, legate de obiectul contractului de achizitie publica defalcate pentru fiecare lot in parte”*.

Conform anexei la formularul de ofertă - CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT, informațiile ce urmau a fi prezentate erau următoarele: *„valoare totală propunere financiară – lei, fără TVA; număr total de agenți de pază/post/permanent (posturi permanente de pază 24h)/zi); numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24h/zi); salariul de încadrare brut/agent pază (lei); categorie de cheltuieli % - Se va detalia componenta propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3); total salarii; total spor de noapte; total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend; total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; total indemnizații concedii de odihnă (...) fond handicap (...) contribuția asiguratorie pentru muncă (...) total cheltuieli indirecte (uniforme,*

logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc); total profit (...) subvenții folosite (...) nr. total zile de sărbătoare legală (...) nr total zile de weekend (...) din care zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală (...) pentru (...) fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 448/2006 (...) se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă: nr. total angajați; nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap (...) Nota 2: Tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii (...) Nota 3: Salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern; Nota 4: În situația în care ofertantul beneficiază de măsuri pentru stimularea ocupării forței de muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 sau alte subvenții/scutiri conform legislației în vigoare, va prezenta modul de calcul al subvențiilor/scutirilor folosite (...)."

Din verificarea propunerii financiare aparținând societății ..., pag. 188 – 191, Consiliul reține că aceasta a ofertat aceeași valoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6, unde a fost desemnată câștigătoare, respectiv: „Tarif unitar ofertat = 126.243,60/5880 ore = 21,47 lei/oră/post pază permanent fără TVA”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei din cadrul cererii de intervenție nr. 521/03.07.20024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42841/08.07.2024, potrivit căroră „oferta noastră de 126.243,60 lei reprezintă un procent de 85,88% și deci nu putem vorbi despre un preț aparent neobișnuit de scăzut (...) considerăm că autoritatea contractantă nu avea obligația efectuării unei analize în detaliu în ceea ce privește valorile cheltuielilor cuprinse în justificările anexate formularului de ofertă”, întrucât autoritatea contractantă, în virtutea obligațiilor ce-i revin, astfel cum au fost acestea consfințite de către legiuitor în cadrul art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, are obligația de a se asigura de sustenabilitatea tarifului ofertat, chiar și în situația în care propunerile financiare se situează peste pragul de 80%, prevăzut la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul

ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În acest sens, Consiliul statuează că ofertanții, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, raportat la Codul muncii. În cazul de față, în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

Raționamentul de mai sus al Consiliului este validat și de către jurisprudența europeană, relevantă în acest sens fiind cauza T 392/15, în cadrul căreia Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată,*

EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Un alt aspect adus în discuție de către societatea ..., în cadrul cererii de intervenție nr. 521/03.07.20024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42841/08.07.2024, este cel potrivit căruia „oferta de preț (...) a societății noastre este susținută cu subvenții în baza Legii 76/2002”.

Referitor la cele de mai sus, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 8593/GM/10.06.2024, pag. 683 - 684, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: „1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar a fost diminuat tariful orar cu valoarea de 36.000 lei invocând „subvenții folosite”, vă rugăm să ne transmiteți următoarele: datele de identificare ale agenților care vor presta servicii de pază pentru fiecare lot în parte ofertat (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6), justificat de faptul că, în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să existe o legătura certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză; declarație de disponibilitate ale agenților nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6); contractul/contractele individuale de muncă al agentului/agenților nominalizați; extras din REVISAL pentru agentului/agenților nominalizați în convenție. 2. În cazul în care agenții nominalizați în convenție au domiciliul de reședință în altă localitate decât locul de prestare a serviciilor care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5, lot 6), vă solicităm să ne comunicați

unde se regăsesc în cadrul Anexei la formularul de ofertă cheltuielile de cazare/detașarea/delegare, în conformitate cu art. 44 din Codul Muncii. 3. Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură, că aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 8769/11.06.2024, pag. 631 – 682, astfel: „1. Atașăm declarațiile de disponibilitate, contractele individuale de muncă și extrasele din REVISAL ale agenților nominalizați pentru loturile 1,2, 4, 5 și 6. Precizăm că din aceste documente reies datele de identificare ale agenților; 2. ... a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în cadrul implementării contractului, un număr de 2 agenți subvenționați/lot. În conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastră a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază. În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurnă și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților. Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. Dar în speța de față am arătat că, în cadrul societății noastre, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferate la Art. 44 alin. (2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator. Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe

perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care ați făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus. Astfel pentru un număr de 2 agenți subvenționați/lot, cuantumul clauzei de mobilitate suportat pe perioada de derulare a contractului de 8 luni este în valoare de 18,84 lei/lot, calculată în modul următor: 3300 lei (salariul de bază/lună) x 0,03% (beneficiul prevăzut în contractul individual/lună)x2 agenți subvenționați x 8 luni de contract = 15,84 lei/lot. Anexăm alăturat în dovedire copiile contractelor de muncă ale personalului subvenționat din care reiese includerea clauzei de mobilitate, iar această sumă a fost luată în calcul în cadrul calculației de preț, la „Total cheltuieli indirecte”. 3. Atașăm declarația solicitată”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 10715/GM/08.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43175/09.07.2024, potrivit căreia „cu privire la subvențiile acordate (...) în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a prezentat la solicitarea autorității contractante dovezile solicitate, fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind concludent”, în măsura în care prin răspunsul nr. 8769/ 11.06.2024, societatea ... a precizat că subvenția este acordată numai pentru 2 (doi) agenți, în timp ce în anexa la formularul de ofertă va utiliza un număr de 5,27 (cincivirgulădouăzecișisapte) agenți, aspect ce demonstrează că pentru diferența de 3,27 (treivirgulădouăzecișisapte) agenți, tariful nu a fost explicat, respectiv sustenabilitatea acestuia nu a fost demonstrată, aspectul în cauză fiind necesar a fi clarificat.

Totodată, referitor la cele 2 (două) persoane pentru care intervenienta susține că ar fi primit subvenții, din analiza documentelor anexate din analiza documentelor prezentate în anexate răspunsului nr. 8769/11.06.2024, lipsesc dovezile care să probeze acest lucru, respectiv documentele emise de către ..., din care să reiasă cuantumul și perioada pentru care se acordă subvențiile respective, cu nominalizarea celor 2 (doi) agenți, ce beneficiază de subvenții, deci și acest aspect fiind necesar a fi lămurit.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere practica instanțelor naționale (Hotărârea nr. 2709/2018/06.07.2018, pronunțată în dosarul nr. 1146/54/2018, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal), potrivit căreia „În acest sens, se reține că ..., membru al asocierii beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane angajate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă nu s-a depus tabelul nominal cu persoanele încadrate ca reprezentând anexa a convențiilor, nefăcându-se dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îl va folosi în cadrul contractului ce se va încheia,

ajutor care se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 persoane. Ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză (calculul efectuându-se pe agent, și nu asupra sumei globale, astfel cum susține petenta)".

Relevantă în speță este și Hotărârea nr. 4533/02.11.2017, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în conținutul căreia se statuează următoarele: „Este adevărat că nicio prevedere legală nu impune, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, precum și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare. Însă art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune în mod neechivoc autorității contractante obligația de a verifica dacă prețul (tariful) ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut, în acest scop autoritatea contractantă trebuind să stabilească, printr-o evaluare proprie a tuturor informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, dacă, în concret, tariful propus este unul sustenabil/viabil, inclusiv dacă subvențiile de care ofertantul beneficiază/ poate beneficia în baza Legii nr. 76/2002 au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut. În ceea ce privește convențiile încheiate de petentă cu AJOFM Teleorman în temeiul Legii nr. 76/2002, în acord cu CNSC, Curtea apreciază că subvenția obținută justifică doar reducerea tarifului contractului de pază pentru care prestează munca salariatului în considerarea căruia a fost acordată subvenția, doar în această situație putându-se considera că tariful a fost redus în mod real. Simpla afirmație a ofertantului că subvențiile primite pentru angajați implicați în derularea altor contracte nu au fost folosite pentru susținerea respectivelor contracte și că vor fi folosite pentru lotul 3 pentru care petenta a depus oferta, nu poate fi considerată drept dovadă a faptului că subvenția va fi efectiv folosită pentru contractul care se dorește a fi încheiat, iar tariful redus ofertat s-ar putea dovedi imposibil de respectat cu ocazia executării contractului".

Pe aspectul referitor la subvenții, Consiliul consideră că sunt relevante și dispozițiile art. 85 alin. 1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, conform cărora „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni".

Or, prin raportare la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căroră „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la [art. 164 alin. \(1\) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”, în privința celor 2 (doi) agenți subvenționați rezultă o diferență de 1.050 lei/agent (3.300 lei salariul minim – 2.250 partea subvenționată) care ar fi trebuit cuprinsă în tariful ofertat de către societatea ..., aspect care însă nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă.

De altfel, invocând dispozițiile art. 25 alin. 1) și 2) din Codul Muncii, potrivit căroră „1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură; 2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă”, intervenienta afirmă că prin adresa de răspuns mai sus menționată că „contestatoarea susține că „beneficiul prevăzut în contractul individual/lună)x2 agenți subvenționați x 8 luni de contract = 15,84 lei/lot”.

Or, dacă s-ar accepta explicațiile intervenientei, ar însemna că fiecare agent ar primi în fiecare lună, pentru transport, cazare și mâncare, o sumă de 7,92 lei, care împărțit la o medie de 20 (douăzeci) de zile lucrătoare, ar însemna o valoare de 0,396 lei/zi, adică echivalentul a „30 de bani”, în condițiile în care prestarea activității de pază va avea loc în diverse locații aflate pe teritoriul județelor Vaslui și Iași. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a exercitat atribuțiile ce-i revin cu rigoarea desprinsă din aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 anterior citat, întrucât nu a stabilit în mod cert că tariful în cauză este sustenabil, fiind necesare lămuriri suplimentare, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În susținerea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere și alte aspecte desprinse din analiza propunerii financiare aparținând societății ..., respectiv faptul că nu sunt menționate *„nr. total zile de sărbătoare legală (...) nr total zile de weekend (...) din care zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală”*, astfel cum se solicita în anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tarif unitar, situație în care autoritatea contractantă nu poate verifica dacă sporurile, respectiv indemnizațiile acordate sunt în limitele legii sau nu, prin urmare și această situație trebuie lămurită de către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate.

Similar, constată Consiliu, și cu privire la fondul de handicap, situația este aceeași, fiind necesară lămurirea situației în cauză, întrucât în anexa la formularul de ofertă, societatea ... nu a menționat numărul total de angajați pentru a se putea verifica corectitudinea valorii alocate fondului de handicap, în condițiile în care conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”*.

Prin urmare, Consiliul constată că la acest moment, procesul de evaluare al propunerii financiare aparținând societății ... SR, impunându-se ca autoritatea contractantă să reia analiza tarifului ofertat aferent, inclusiv prin raportare la propriile mențiuni din strategia de contractare nr. 3952/21.03.2024, pag. 1167 – 1179, potrivit căreia *„valoarea estimată a rezultat prin luarea în considerare a unui tarif de aproximativ 25 lei/oră/agent de securitate pentru un post de pază, având ca referințe în acest sens următoarele: hotărârea de Guvern care stabilește valoarea salariului minim brut pe economie; costuri salariale generate de orele*

suplimentare, programul de noapte și zilele nelucrătoare și sărbători legale, concediul de odihnă, eventualele concedii medicale și prime anuale; cheltuieli indirecte (protecția muncii, medicina muncii, pregătire profesională anuală, amortizare echipamente de protecție, amortizare dotare agent, TESA, amortizare autoturisme), cheltuieli directe, profit”.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că nici în punctul de vedere nr. 10715/GM/08.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43175/09.07.2024, emis de către autoritatea contractantă și nici în cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, formulată de către societatea ..., nu se regăsesc explicații de ordin economic, însoțite de formulele de calcul aferente, care să justifice sustenabilitatea unui tarif orar mai mic cu 14% (21,47 lei) față de cel avut în vedere de autoritatea contractantă (25 lei), în condițiile în care, în elaborarea ofertei financiare, ofertanții trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Raționamentul de mai sus este confirmat și de instanțele europene, are în cauza C-198/16 s-au pronunțat după cum urmează: *„În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite (...) Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ..., aferente dosarelor nr. 2302, ..., 2304, 2305 și 2306, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 9746/GM/25.06.2024, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9748/GM/25.06.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Admite contestațiile aferente dosarelor nr. 2302, ..., 2304, 2305 și 2306, depuse de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 9746/GM/25.06.2024, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9748/GM/25.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 (cincizecișiopt) pagini