

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18661/17.03.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2112/10.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat *„anularea deciziei nelegale de respingere a ofertei sale ca neconformă (comunicată prin adresa autorității contractante nr. 2112 din 10.03.2026) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare Reevaluarea va ține cont de corectarea viciului de formă constatat (respectiv criptarea eronată a valorii totale în locul prețului unitar), fără excluderea ofertantului, întrucât prețul unitar real ofertat este clar determinat în documentele depuse. În consecință, se cere admiterea ofertei în procesul de evaluare, cu considerarea prețului unitar ofertat de 12,60 lei/porție fără TVA prezent în oferta financiară depusă. Totodată, în măsura în care procedura de atribuire a continuat între timp, se solicită anularea oricărui act subsecvent emis (inclusiv a raportului procedurii sau a comunicării rezultatului) și reluarea etapelor de evaluare cu includerea ofertei contestatorului, de jure și de facto, în conformitate cu dispozițiile legale și ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2112/10.03.2026, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că a întocmit propunerea financiară în conformitate cu Fișa de date a achiziției, unde era menționat clar un număr de 151 de zile de prestare.

În lipsa unei erate oficiale din partea autorității contractante și având în vedere că în Caietul de sarcini apăreau informații contradictorii (atât 151, cât și 162 de zile), contestatorul a considerat justificat și rezonabil să raporteze criptarea valorii din SEAP la durata de 151 de zile, așa cum reieșea clar din Fișa de date.

Astfel, a criptat în SEAP valoarea totală aferentă celor 151 de zile, iar în propunerea financiară a indicat explicit prețul unitar de 12,60 lei/porție fără TVA, precum și valoarea totală corespunzătoare pentru 162 de zile, în eventualitatea în care aceasta ar fi fost stabilită ca durată finală.

Cu toate acestea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, invocând faptul că nu a criptat prețul unitar fără TVA, așa cum ar fi rezultat, în opinia achizitorului, dintr-un răspuns transmis altui operator economic.

Față de acest rezultat, contestatorul învederează următoarele:

Procedura de atribuire a fost marcată de o neconcordanță evidentă în privința duratei prestării serviciilor.

Astfel, fiind menționat un număr de 232 porții/zi, în Caietul de sarcini apar simultan două valori diferite pentru durata serviciilor de catering: pe prima pagină sunt menționate de două ori 151 de zile și o dată 162 de zile, iar pe pagina 2 se precizează din nou totalul de 151 zile.

Mai departe, în tabelul de la pagina 22 se menționează un total de 35.032 porții, corespunzător la 151 zile x 232 porții/zi, iar imediat sub acest tabel se introduce și o formulare alternativă: 162 zile x 232 porții = 37.584 porții, ambiguitate care a indus în eroare ofertanții cu privire la baza de calcul a propunerii financiare.

În schimb, în Fișa de date a achiziției, document cu caracter esențial pentru ofertanți în întocmirea ofertei, este menționat, în mod clar și constant, doar numărul de 151 de zile (atât la pag. 2, cât și la pag. 3), fără nicio referire la 162 de zile sau la o alternativă.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea la dispoziție toate informațiile necesare pentru a înțelege structura propunerii financiare, pentru a identifica prețul unitar real și pentru a evalua corect oferta - neexistând niciun dubiu asupra intenției ofertantului și niciun motiv real de excludere.

În acest context, chiar dacă autoritatea contractantă invocă faptul că, într-un răspuns punctual la o solicitare de clarificare către alt operator economic, ar fi precizat că trebuie criptat prețul unitar pe porție, presupusa abatere reprezintă o eroare materială, lipsită de

intenție, și se încadrează în categoria viciilor de formă reglementate de art. 135 din HG nr. 395/2016, remediabile fără afectarea concurenței sau a egalității de tratament între ofertanți.

Această încadrare este justificată de faptul că în oferta financiară depusă, ... a explicat complet, clar și fără echivoc modul de calcul al prețului total, a precizat că prețul unitar este 12,60 lei fără TVA și, deoarece autoritatea contractantă a transmis documente contradictorii, a oferit expres ambele variante de valoare totală (pentru 151 zile și pentru 162 zile), menționând explicit că prețul unitar rămâne ferm și neschimbat, indiferent de durata reală a contractului.

Prin urmare, respingerea ofertei pe acest motiv formal, fără solicitare de clarificare, este nelegală și nejustificată.

Autoritatea contractantă nu a emis o erată oficială pentru corectarea duratei neclare din documentație și nu a notificat în mod direct toți operatorii economici despre această inconsistență. Abia în răspunsul la o solicitare punctuală de clarificări din partea unui ofertant, publicat în SEAP pe data de 24.02.2026 (cu doar câteva zile înainte de termenul-limită de ofertare), autoritatea a precizat că numărul maxim de porții ce trebuie avute în vedere este 37.584, echivalentul a 162 de zile x 232 porții/zi.

Concluzionând, contestatorul subliniază că eroarea imputată ofertei este una pur formală și remediabilă, generată în fapt de ambiguitatea documentației autorității, iar corectarea acesteia nu afectează în niciun fel conținutul propunerii financiare (prețul unitar oferat rămâne neschimbat) și nu produce un avantaj nelegal (toți ofertanții sunt evaluați pentru aceeași cantitate de servicii).

Având în vedere argumentele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestație și să dispună măsuri de remediere, pentru garantarea soluționării procedurii în concordanță cu cadrul normativ aplicabil și în condiții de concurență loială.

În drept, se invocă dispozițiile art. 3 alin. (hh) din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2337/18.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20432/23.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, în totalitate, a contestației depusă de, motivat de următoarele:

Referitor la *ambiguitatea documentației de atribuire*:

Prin cele două clarificări făcute în perioada de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a adus precizări clare privind modul de criptare a prețului în SEAP, cât și asupra numărului maxim de meniuri ce va fi folosit la întocmirea propunerii financiare. Clarificările au fost postate în termen util (23 și 24 martie 2026), astfel încât ofertanții să-și adapteze oferta la precizările făcute sau să le conteste.

Mai mult de atât, oferta a fost încărcată în SEAP, în data de 27.02.2026, la ora 14:41, la aproximativ 3 zile de la data clarificărilor.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului referitoare la „încadrarea erorii drept viciu de formă remedială”:

..... nu a criptat în SEAP prețul fără TVA pentru un singur meniu.

Constatând erorile materiale apărute în caietul de sarcini privind numărul de zile în care se va desfășura contractual, contestatorul a întocmit o ofertă multiplă, cu două variante alternative, ignorând clarificările făcute de autoritatea contractantă privind întocmirea ofertelor și nici nu a solicitat clarificări suplimentare, dacă a considerat precizările făcute ambigue.

Prin solicitarea de încadrare a erorii din oferta financiară, ca viciu de formă, practic solicită acceptarea unei oferte alternative la cea încărcată în SEAP, astfel:

- conform clarificărilor, numărul maxim de meniuri stabilit pentru întocmirea ofertei financiare este de 37.584 (162 zile X 232 porții/zi);

- prețul fără TVA pentru un singur meniu prezentat de ofertant în Formularul 12 „DETALIEREA COSTURILOR” este de 12.60 lei;

- valoarea totală calculată și încărcată de în SEAP este de 441.403,20 lei;

- ori prin înmulțirea numărului total de meniuri cu prețul unitar fără TVA rezultă o valoare totală de 473.558,40 lei fără TVA (37.584 meniuri x 12.60 lei);

- prin eventuala acceptare a ofertei financiare considerând-o viciu de formă sau eroare de calcul, comisia de evaluare ar fi trebuit să accepte modificarea prețului fără TVA pentru un singur meniu ofertat în formularul 12, din 12.60 lei în 11.74 lei (441.403,20 lei / 37.584 porții).

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicita respingerea, în totalitate, a contestației depusă de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1115/31.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În procedură au fost primite 6 oferte, iar, potrivit procesului-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 3005/10.03.2026, conform căruia oferta

a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că „Ofertantul nu a elaborat propunerea financiară astfel încât acesta să reprezinte tariful (prețul) fără TVA, pentru un singur meniu complet detaliat conform precizărilor privind realizarea ofertei. În SEAP nu a criptat tariful (prețul) fără TVA, pentru un singur meniu”.

Prin adresa nr. 2112/10.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat acest rezultat ofertantului, care, nemulțumit fiind de decizia de respingere a ofertei sale, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestatorului, situația sesizată de comisia de evaluare are la bază neconcordanțele existente la nivelul documentației de atribuire privind numărul total de porții, apreciind, totodată, că se încadrează în categoria viciilor de formă care putea fi clarificate și remediate, tariful pentru un singur meniu fiind în mod transparent și neechivoc precizat în cadrul propunerii financiare – Detalierea costurilor, respectiv preț unitar, fără TVA, 12,6 lei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că neconcordanțele documentației de atribuire cu privire la numărul corect de porții, precum și la modalitatea de ofertare au fost clarificate de autoritatea contractantă în etapa anterioară deschiderii ofertelor, drept care asupra regulilor de întocmire a ofertelor nu există vreun dubiu.

Prin clarificarea din data de 23.02.2026, autoritatea a specificat clar Conform cerinței din caietul de sarcini ofertantii vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să reprezinte tariful (prețul) fără TVA, pentru un singur meniu complet detaliat conform precizărilor privind realizarea ofertei, în timp ce prin răspunsul din data de 24.02.2026, *clarificări 4.pdf*, s-a specificat Răspuns 1: Cantitatea maximă de meniuri ...este de 37.584 porții x 162 zile x 232 porții/zi = 37.584 porții, Răspuns 2: În SEAP se va cripta tariful (prețul) fără TVA, pentru un singur meniu, condiție a cărei nerespectare îi este imputată contestatorului.

Din probatoriul administrat, rezultă că în cuprinsul formularului de ofertă nr. 11, ... a specificat următoarele:

În urma analizării documentației de atribuire, am constatat existența unei neconcordanțe între Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, în sensul că în Fișa de date este prevăzut un număr de 151 zile de prestare, iar în Caietul de sarcini este menționat atât numărul de 151 zile, cât și 162 zile de prestare.

În vederea conformării cu prevederile Fișei de date, valoarea totală a ofertei noastre este calculată pentru 151 zile, după cum urmează: Valoare totală fără TVA: 441.403,20 lei ...

În situația în care perioada de prestare va fi clarificată la 162 zile, valoarea totală ar deveni: Valoare totală fără TVA: 473.558,40 lei (patru sute șaptezeci și trei de mii cinci sute cincizeci și opt lei și patruzeci bani) ...

Prezenta precizare este formulată în vederea clarificării diferenței existente în documentația de atribuire privind numărul de zile de prestare. **PRECIZAM CA PREȚUL PER PORTIE ESTE ACELASI SI RAMANE FERM IN ORICE VARIANTA DE NUMAR TOTAL DE ZILE.**

Prin formularul nr. 12 – Detalierea costurilor, ... a defalcat costurile ofertei, astfel:

Denumirea	UM	Nr maxim de portii	Pretul unitar (fara TVA)	Valoare (fara TVA)
Masa calda	BUC	35.032	12.6	441.403,20
Materia prima din costul total a pachetului alimentar	BUC	35.032	11,1258	389.757,11
Prepararea din costul total a pachetului alimentar	BUC	35.032	0,1638	5.739,24
Distributia din costul total a pachetului alimentar	BUC	35.032	0,3150	11.035,08
Cheltuieli cu personal din costul total a pachetului alimentar	BUC	35.032	0,7812	27.367,00
Cheltuieli cu ambalaje	BUC	35.032	0,2142	7.504,77
TOTAL FARA TVA				441.403,20
TVA				48.554,35
TOTAL INCLUSIV TVA				489.957,55

Așadar, observă Consiliul că în cuprinsul ofertei depusă până la data limită de depunere a ofertelor, ... a prezentat și tariful (prețul) fără TVA, pentru un singur meniu complet, conform cerinței autorității contractante.

Față de situația criptării, în secțiunea dedicată a platformei SEAP, a tarifului total aferent unui număr mai mic de porții decât cel stabilit a fi corect de autoritate prin clarificările anterioare depunerii ofertelor, Consiliul reține următoarele:

Prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut modalitatea de identificare și tratare a situațiilor în care, pe parcursul evaluării, sunt detectate erori în conținutul ofertelor, pe care le-a împărțit în trei categorii: vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice, definindu-le, pe fiecare în parte, la art. 134 alin. (7), (8), (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

În speță, relevanță poartă *viciile de formă*, reglementate de legiuitor la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, astfel:

(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Analizând situația ofertei din perspectiva prețului unita, Consiliul apreciază că deficiențele sesizate ar putea fi remediate prin raportare la cazurile de excepție, încadrându-se în categoria *viciilor de formă*, permis a fi corectate de legiuitor conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se

încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Cu toate acestea, se observă că autoritatea nu a parcurs cu autorul ofertei nicio clarificare a informațiilor ofertei, în considerarea dispozițiilor art. 134 din același act normativ.

Din actele evaluării nu rezultă motivele pentru care comisia abilitată a omis clarificarea ofertei, doar din punctul de vedere putându-se desprinde interpretarea că o eventuală solicitare de clarificări ar conduce la modificarea prețului unitar din 12,6 lei, precizat în ofertă, la 11,74 lei, cât ar rezulta din împărțirea valorii totale criptate în SEAP, de 441.403,2 lei, la numărul total de porții cerut, de 37.584 porții.

Or, procesul de remediere trebuie să țină cont de *prețul unitar*, față de care urmează să fie corectare restul elementelor ofertei, iar nu invers, cum pare că interpretează autoritatea contractantă, având în vedere că prețul unitar a format obiectul ofertării, potrivit regulilor stabilite la nivelul documentației, astfel cum a fost aceasta modificată și clarificată anterior depunerii ofertelor.

Privită din perspectiva raportării la numărul incorect de meniuri, situația poate fi remediată prin prisma regulilor aplicabile erorilor aritmetice, reglementate de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de *prețul total* al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Potrivit *Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, *menținând datele de intrare nemodificate.*, așadar, menținând prețul unitar nemodificat.

Importanța păstrării nealterate a valorii prețului unitar, mai ales atunci când el reprezintă obiectul ofertării, rezultă și din următoarele precizări ale aceleiași *Îndrumări*, conform cu care În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Deși nu vizează o ipoteză ca cea dedusă judecății, paragraful citat evidențiază reperele care trebuie avute în vedere în verificarea *erorilor aritmetice*, a căror corectare, alături de *viciile de formă*, legiuitorul nu o sancționează cu respingerea ofertei.

Posibilitatea remedierii unei situații cum este cea de față, rezultă și din răspunsul oferit de ANAP în cadrul speței 1010 <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/153/1010>, respectiv:

...Astfel, în cazul în care un ofertant a introdus greșit valoarea totală a ofertei care se criptează în SEAP, în conformitate cu art. 60 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, legislația permite modificarea respectivei valori numai în măsura în care eroarea reprezintă un viciu de formă sau o eroare aritmetică și numai în măsura în care modificarea se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât, potrivit Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR), nu există posibilitatea tehnică de modificare a prețului criptat în SEAP ulterior încheierii perioadei de depunere a ofertelor, atunci când acest lucru este permis potrivit prevederilor legislative, apreciem că într-o astfel de situație, din motive tehnice, imputabile operatorului SEAP, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea derulării unui pas din procedura de atribuire prin mijloace electronice, respectiv întocmirea clasamentului final.

În acest sens, aducem în discuție prevederile art. 58 alin. (2) și art. 67 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora prin excepție, autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea unei proceduri de licitație deschisă sau restrânsă, atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.

Prin urmare, chiar dacă regula impune desfășurarea procedurilor de licitație deschisă și restrânsă integral prin mijloace electronice, respectiv în SEAP, în cazurile excepționale când din motive tehnice imputabile operatorului SEAP procedura nu poate fi derulată integral sau parțial prin mijloace electronice, autoritatea contractantă are dreptul de a realiza off-line pașii care, din punct de vedere tehnic, nu pot fi efectuați în SEAP.

Revenind la speță, având în vedere că este vorba de o procedură de licitație deschisă, în măsura în care introducerea greșită a prețului total criptat al ofertei în discuție reprezintă o eroare aritmetică sau un viciu de formă iar corectarea acestuia nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură și se poate realiza cu respectarea principiilor, în opinia noastră, situația creată poate fi încadrată în excepția prevăzută de art. 58 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă având dreptul să întocmească offline clasamentul final, care va fi justificat în raportul procedurii, raport ce se va încărca în SEAP în vederea asigurării trasabilității acțiunilor aferente atribuirii contractului/ acordului cadru în discuție.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de respingere a ofertei contestatorului, comunicată acestuia prin adresa nr. 2112/10.03.2026, precum și a oricăror alte acte întocmite de comisia de evaluare care conțin această decizie, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor

legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează decizia de respingere a ofertei contestatorului, comunicată acestuia prin adresa nr. 2112/10.03.2026, precum și a oricăror alte acte întocmite de comisia de evaluare care conțin această decizie. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.