În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1073 / C9 / 1023
Data:11.05.2023

Prin contestația nr. 573/13.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20404/18.04.2023, formulată de asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... - administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 6335/12.04.2023 și a raportului procedurii nr. FN/27.02.2023, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../03.05.2023, SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., număr de ordine în Registrul Comerțului ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ....., a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, cu consecința menținerii raportului de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente, ca legale și temeinice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, interpretarea și aplicarea, în mod eronat, a prevederilor aceluiași act normativ, cât și a celor din HG nr. 395/2016, referitoare la evaluarea ofertelor, desemnarea câștigătoare a unei oferte care se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu raportare la ”art. 137 alin. (2) lit. b)”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit rezultatului procedurii nr. 6335/12.04.2023, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, cu un punctaj total de 66,75 puncte, iar ofertantul declarat câștigător este SC ..... SRL, cu un punctaj de 87,22 puncte.

Totodată, cu ocazia studierii documentelor și a raportului de evaluare FN/12.04.2023, a constatat că societatea ..... SRL a fost desemnată câștigătoare fără îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă, deoarece:

a) nu deține un dispecerat propriu, conform cerințelor documentației de atribuire privind timpul de intervenție și monitorizarea obiectivelor;

b) a participat la procedură cu ofertă individuală (fără asociat sau subcontractant pe al căror sprijin în îndeplinirea contractului să se bazeze);

c) nu deține echipaje de intervenție pentru a face intervenția în 7 secunde.

Astfel, societatea nu îndeplinea cerințele privind pct. 2 din factorul de evaluare 2 - Oferta tehnică (unde a luat 15 pct.), cât și cerințele privind calificarea ofertei ca admisibilă.

Totodată, contestatoarea precizează că ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul în care va efectua serviciile de monitorizare și intervenție, și prin răspunsul său, ofertantul a depus contractul de monitorizare și intervenție nr. 11844/17.09.2020, încheiat cu SC ..... SRL.

Ori, prezentarea unui simplu contract nu reprezintă îndeplinirea cerințelor de calificare, iar pentru a putea fi luat în considerare, SC ..... SRL trebuia să aibă calitatea de asociat sau subcontractant în procedură și să depună documentele solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește pct. 3 (facilități acordate gratuit) din factorul de evaluare 2 - Oferta tehnică, unde oferta desemnată câștigătoare a

obținut 25 puncte, contestatoarea susține că acest punctaj a fost alocat nelegal, netemeinic, chiar abuziv, deoarece:

1. O parte din facilitățile acordate cu titlul gratuit sunt obligații ce decurg din prevederile Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2012, respectiv:

- Verificarea imobilului la sfârșitul programului de lucru în vederea depistării intrușilor;
- Paza autovehiculelor instituției;
- Îndrumarea cetățenilor la ghișee;
- Paza obiectivului;
- Permiterea accesului în obiectiv etc.

Facilitățile sunt prevăzute la art. 19 alin. (5) și art. 46 din Legea nr. 333/2003, pe care le citează.

2. Facilitatea privind întocmirea planului de pază de către SC ..... SRL - reprezintă încălcarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 333/2003;

3. Printre facilitățile oferite cu titlu gratuit se mai regăsesc:

- Instalarea gratuită a 12 butoane de panică;
- Sistem complet de supraveghere video cu 25 camere, DVR, monitor și conectică;
- 16 detectoare de fum;
- Transport de bunuri și valori.

Contestatoarea precizează că aceste facilități (nevoi ale autorității contractante) nu au fost precizate/solicitate în caietul de sarcini/documentația de atribuire ca cerințe.

Ori, dacă societatea nu este licențiată din punct de vedere tehnic de către IGPR și nefăcând dovada în procedură că deține în nume propriu sau prin asociere/subcontractare personal de specialitate și echipamentele pe care "le acordă gratuit", oferta acesteia trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Mai mult, obiectul de activitate al unei societăți de pază este unic, acela de prestator servicii pază conform cod CAEN 8010, astfel coroborat cu cele susținute nu poate face acte de comerț prin cumpărarea de echipamente și oferirea acestora cu titlu gratuit.

Concluzionând, contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor trebuie să se facă aplicând aceleași principii și aceeași măsură pentru toți operatorii economici, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, care dacă ar fi respectate ar da o șansă tratamentului echitabil tuturor participanților și nu ar lăsa loc de interpretări privind favorizarea anumitor ofertanți.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ..... SRL se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 6659/...../20.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21122/20.04.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de

vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, ca netemeinică și nelegală și menținerea raportului de evaluare.

Referitor la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a precizat în ce sens s-au încălcat principiile, arătând că a publicat anunțul de intenție, atât pe SEAP sub nr. ADV1354791, în data de 31.03.2023, cât și pe site-ul ..... www.....ro-....., secțiunea Informații de interes public, Transparența achizițiilor publice, Anunțuri achiziții, privind procedura simplificată proprie.

Cu privire la interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 invocată de asocierea ..... SRL - .....SRL, dar fără a preciza în concret în ce mod nu s-au respectat prevederile legale referitoare la evaluarea ofertelor depuse în procedura proprie, coroborată cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că simpla afirmație, fără a prezenta în concret interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor legale, nu poate fi luată în considerare.

Referitor la criticile privind oferta câștigătoare, respectiv față de timpul de răspuns prezentat de ..... SRL de 7 secunde, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a detaliat în oferta tehnică modalitatea de îndeplinire a timpului de intervenție, respectiv societatea "va avea arondată lângă intrarea fiecărei locații în care se găsesc obiectivele, câte o mașină de intervenție, pregătită să intervină în timpul menționat în orice moment pe toată durata contractului", prin urmare mențiunile din contestație sunt nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că în documentația de atribuire a fost prevăzută obligativitatea deținerii unui dispecerat propriu de intervenție și monitorizare a obiectivelor, arătând că obiectul acordului-cadru este de servicii de pază, astfel cum sunt prevăzute la art. 19 alin. (5) din Legea nr. 333/2003, și nu de monitorizare cum a susținut contestatoarea.

Cu privire la obligativitatea asocierii câștigătoare invocată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că legislația incidentă nu prevede obligația asocierii din punct de formal, atât timp cât operatorul economic își demonstrează capacitatea furnizării facilităților, invocând suportul unui terț (SC .....SRL), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament, în speță contractul de monitorizare și intervenție nr. 11844/17.09.2020.

Cu privire la contestarea facilităților acordate cu titlu gratuit luate în considerare la calculul punctajului din oferta tehnică depusă de ..... SRL, autoritatea contractantă susține că ..... SRL, cu rea credință și tendențios, precizează că acestea ar fi obligatorii din punct de vedere al

Legii nr. 333/2003, coroborată cu prevederile HG nr. 301/2012, niciuna din facilități acordate cu titlu gratuit nu sunt obligații, conform legislației incidente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu a luat în considerare toate facilitățile oferite cu titlu gratuit în cadrul ofertei tehnice de către ..... SRL, din totalul de 29 facilități oferite, ... a acceptat doar 25, prin urmare, susținerile contestatoarei sunt tendențioase și abuzive.

Autoritatea contractantă prezintă Punctajul pentru Alte facilități/servicii acordate de ofertanți în beneficiul ..... de către ..... SRL:

Calcul: 25/25*25 = 25,00 puncte, unde:

25 = nr. de facilități/servicii gratuite al ofertei evaluate

25 = cel mai mare nr. de facilități/servicii oferite gratuit

25 = nr. maxim de puncte realizabil pentru cel mai mare număr de facilități/servicii oferite gratuit,

Se enumeră cele 25 de facilități/servicii gratuite oferite de ..... SRL și luate în considerare de .....

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 6265/11.04.2023, i-a solicitat ..... SRL să-i pună la dispoziție documentul care stă la baza colaborării cu SC .....SRL, având în vedere facilitățile oferite cu titlu gratuit, respectiv monitorizare și mentenanță, iar aceasta a transmis, prin adresa înregistrată la ..... sub nr. 6310/12.04.2023, o copie a contractului de monitorizare și intervenție nr. 11844/17.09.2020, încheiat cu SC .....SRL. Astfel, susținerile contestatoarei cu privire la imposibilitatea evaluării facilităților acordate cu titlu gratuit de ..... SRL sunt nefondate.

Referitor la critica potrivit căreia facilitățile nu au fost precizate/solicitate în caietul de sarcini/documentația de atribuire, autoritatea contractantă o consideră eronată deoarece acestea sunt prevăzute în mod expres la Capitolul IV.2 - Criterii de atribuire, punctul 2 - Oferta tehnică, Factorul de evaluare nr. 3 - Alte facilități/servicii acordate gratuit în beneficiul ..... Ori, contestatoarea dacă avea nelămuriri, putea solicita clarificări, în termenul de 2 (două) zile lucrătoare de la data postării anunțului de intenție.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare se află într-o mare eroare, afirmând în contestație că "facilitatea privind întocmirea planului de pază de către ..... SRL - reprezintă încălcarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 333/2003", facilitatea acordată cu privire la planul de pază de către ..... SRL se referă doar la asistența tehnică gratuită și doar la solicitarea beneficiarului (facilitatea nr. 24).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu înțelege relevanța invocării deținerii de către ..... SRL a codului CAEN 8010 coroborat cu activitatea de comerț, atât timp cât obiectul procedurii

constă în ”furnizarea” de servicii de pază, precizând că societatea ..... SRL nu îi vinde bunuri/echipamente, acestea fiind acordate cu titlu gratuit, care se regăsesc în facilitățile acordate.

Prin adresa nr. 576/20.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 21504/21.04.2023, asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a transmis Concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, combătând susținerile acesteia.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../03.05.2023, SC ..... SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației, cu consecința menținerii raportului de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente, ca legale și temeinice, considerând că evaluarea făcută de autoritatea contractantă a fost corectă, legală și dusă la îndeplinire cu respectarea legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 580/03.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 23610/03.05.2023, asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a transmis Punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, prin care invocă excepția tardivității cererii de intervenție, având în vedere data înaintării contestației la autoritate contractantă (13.04.2023, conform confirmării autorității contractante și înregistrată la aceasta în data de 18.04.2023), fără a respecta termenul de la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 533/04.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23732/04.05.2023, SC ..... SRL solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție invocată de contestatoare, susținând că a depus cererea sa cu respectarea termenului de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației.

De asemenea, cu adresa nr. 535/05.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24089/05.05.2023, SC ..... SRL a transmis documente doveditoare în susținerea respingerii excepției tardivității cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24409/08.05.2023, intervenienta a transmis *Concluzii scrise* prin care a adus argumente în susținerea următoarelor solicitări:

- învederează faptul că asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL nu a depus cauțiunea în cuantumul prevăzut la art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- consideră că oferta asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL trebuia exclusă având în vedere pct. III.2.1 din caietul de sarcini referitor la situația personală a ofertantului/candidatului care nu trebuie să se regăsească în situația prevăzută de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/206, respectiv art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016;

-solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 6644/...../20.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 21148/20.04.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice necesar soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1354791/31.03.2023, precum și pe site-ul propriu - anunț participare pentru achiziția de servicii pază nr. 5428/...../31.03.2023.

Din informațiile anunțului de publicitate amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de servicii care urmează a fi atribuit este de 3.103.319,84 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este *prețul cel mai scăzut,* iar depunerea ofertelor a fost stabilită în data de 10.04.2022, ora 16:30.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în rezultatul procedurii nr. 6335/12.04.2023, asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20404/18.04.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 41.670,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209070884/1 din 18.04.2023, eliberată de CEC BANK, SUCURSALA GARA DE NORD.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii încheiat în data de 12.04.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității

contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii cererii de intervenție, invocată de societatea contestatoare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că aceasta a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

În stabilirea acestei finalități, s-a reținut că, în data de 19.04.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat despre existența contestației formulate de SC ..... SRL, iar în data de 24.04.2023, i-a comunicat o copie a acesteia, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Or, prin raportare la data de 24.04.2023 când intervenienta a luat la cunoștință de conținutul contestației, cererea de intervenție transmisă atât la Consiliu, cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de ....., s-a realizat cu respectarea termenului de 10 zile legal prevăzut. Consiliul nu poate sancționa intervenienta pentru lipsa de diligență a autorității contractante de a transmite acesteia contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL.

Cu referire la excepția invocată de intervenientă în legătură cu faptul că societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea în mod corect, cu respectarea prevederilor legale, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care valoarea este corect constituită.

În condițiile în care urmează a se încheia un acord – cadru având valoarea de 3.103.319,84 lei (mai mică decât valoare de 3.636.150 lei prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016), devin incidente prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din lege.

Astfel, în condițiile în care valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 1.041.744,52 lei, astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, valoarea cauțiunii care trebuie constituită de contestatoare este de 41.670,00 lei (1.041.744,52 lei x 2 x 2% = 41.670 lei).

După respingerea excepțiilor invocate, trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, depuse de SC ..... SRL, ca prim aspect este de reținut că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6335/12.04.2023, primită de contestatoare, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, cu un punctaj total de 66,75 puncte, iar câștigătoare a fost declarată oferta SC ..... SRL, cu un punctaj de 87,22 puncte.

Mai mult, din documentele ofertei câștigătoare, se constată că aceasta a depus ofertă în mod individual, fără asociat și/sau subcontractant.

În ceea ce privește prima critică formulată împotriva ofertei câștigătoare, privind faptul că aceasta nu ar respecta cerința

documentației de atribuire, privind timpul de intervenție și monitorizarea obiectivelor în condițiile în care nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat propriu, conform cerințelor documentației de atribuire, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care nu s-a solicitat ofertanților să dovedească că dețin un dispecerat, după cum a arătat și achizitoarea.

Cu referire la critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta câștigătoare nu deține echipaje de intervenție pentru a face intervenția în 7 secunde, astfel că nu îndeplinea cerințele privind pct. 2 din factorul de evaluare 2 - Oferta tehnică (unde a primit 15 pct.), cât și cerințele privind calificarea ofertei ca admisibilă, este de reținut că, pentru această procedură, a fost prevăzut criteriu de calificare *cel mai bun raport calitate – preț,* cu următorii factori de evaluare: 1. Prețul ofertei – 50%; 2. Componenta tehnică - 50%.

Pentru componenta tehnică au fost stabiliți 3 subfactori de evaluare: 1. *Număr de contracte în derulare. Punctajul se acordă astfel:*

a) Pentru cel mai mare număr de contracte se acordă punctajul maxim de 10 puncte;

b) Pentru alt număr de contracte decât cel prevăzut la lit. c), punctajul se acordă astfel: P1 = (numărul de contracte în derulare al ofertei evaluate/cel mai mare număr de contracte în derulare) x 10;

2. *Timpul de răspuns la solicitarea de intervenție a .....*. *Punctajul se acordă astfel:*

c) Pentru cel mai mic timp se acordă punctajul maxim de 15 puncte;

d) Pentru alt timp decât cel prevăzut la lit. c), punctajul se acordă astfel: P2 = (cel mai mic timp ofertat/timpul ofertei evaluate) x 15;

3. Alte facilități/servicii acordate gratuit de ofertanți în beneficiul ..... – maxim 25 puncte. Exemplu: servicii de mentenanță a sistemului video al .....pe perioada derulării contractului. Punctajul se acordă astfel:

e) Pentru cel mai mare număr de servicii oferite gratuit se acordă punctajul maxim de 25 puncte;

f) Pentru alt număr de servicii decât cel prevăzut la lit. e, punctajul se acordă astfel: P3 = (numărul de oferte de servicii gratuite al ofertei evaluate/cel mai mare număr de servicii oferite gratuit) x 25.

Prin raportul de evaluare a ofertelor încheiat în data de 12.04.2023, pentru oferta SC ..... SRL s-au acordat 87,22 puncte astfel:

- *Prețul ofertei – 46,62 pct.*
- *Număr de contracte în derulare – 0,60 pct. (pentru 12 contracte în derulare)*
- *Timpul de răspuns la solicitarea de intervenție a .....– 15 pct. (pentru 7 secunde)*

- *Alte facilități/servicii acordate gratuit de ofertanți în beneficiul .....– 25 pct. (pentru 25 facilități)*

Din cuprinsul aceluiași raport de evaluare rezultă că, pentru oferta asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL s-au acordat 66,75 puncte astfel:

- *Prețul ofertei – 50,00 pct.*
- *Număr de contracte în derulare – 10,00 pct. (pentru 200 contracte în derulare)*
- *Timpul de răspuns la solicitarea de intervenție a .....– 1,75 pct. (pentru 60 secunde)*
- *Alte facilități/servicii acordate gratuit de ofertanți în beneficiul .....– 5 pct. (pentru 5 facilități).*

Din verificarea documentelor din oferta SC ..... SRL se constată că, în cadrul propunerii tehnice, cu referire la subfactorul de evaluare Timpul de răspuns la solicitarea de intervenție a .....a precizat următoarele: ”este de 7 secunde. Timpul de intervenție scurt se datorează faptului că societatea noastră va avea arondată lângă intrarea fiecărei locații în care se găsesc obiectivele, câte o mașină de intervenție, pregătită să intervină în timpul menționat în orice moment pe toată durata contractului. Personalul este unul calificat, care poate să intervină în momentul apariției unor situații de intrare prin efracție. Menționăm faptul că societatea noastră poate interveni în astfel de situații atât cu agenții proprii cât și cu personalul de specialitate asigurat de societatea SC .....SRL, existând deja încheiat un contract în acest sens între noi și societatea menționată”. A fost depus contractul de monitorizare și intervenție rapidă încheiat între SC ..... SRL, în calitate de beneficiar, și SC .....SRL, în calitate de prestator.

Cu referire la societatea .....SRL, prin adresa nr. 6265/11.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare actul/documentul care stă la baza colaborării cu societatea amintită.

Ofertanta a retransmis contractul încheiat cu societatea .....SRL pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă.

În aceste condiții, având în vedere că societatea ..... SRL a primit punctajul maxim – 15 puncte pentru subfactorul de evaluare Timpul de răspuns la solicitarea de intervenție a ....., având în vedere implicarea societății .....SRL, cu care are un contract de colaborare, însă această societate nu are nicio calitate în procedura de atribuire, asociat/subcontractant, se consideră că, în mod eronat a fost considerată conformă propunerea tehnică a acestei ofertante.

În condițiile în care, pentru realizarea intervenției, este implicată o societate, ...SRL, care nu a fost declarată nici asociat, nici subcontractant, este evidentă întocmirea eronată a ofertei în privința timpului de răspuns la solicitarea de intervenție a .....

Este binecunoscută situația prevăzută de legislația în domeniu în care, dacă un ofertant nu are capacitatea tehnică necesară pentru

îndeplinirea contractului are posibilitatea de a depune oferta în asociere sau de a subcontracta acele părți din contract pe care nu le poate realiza în condiții de legalitate.

Mai mult, se constată că timpul de răspuns ofertat pentru solicitarea de intervenție a ....., de 7 secunde nu este fundamentat. Nu există informații în ofertă care să conducă la concluzia că această durată, de 7 secunde, este una realistă.

Totodată, se constată a fi eronată și realizarea punctajului ofertantei câștigătoare pentru subfactorul de evaluare *Alte facilități/servicii acordate gratuit de ofertanți în beneficiul .....*(propuse de ofertantă și reținute de achizitoare 25), în condițiile în care, unele dintre aceste facilități au fost acordate tot prin intermediul societății .....SRL care nu are nicio calitate în procedură, nici asociat, nici subcontractant.

Mai mult, după cum a susținut și societatea contestatoare, fiind activități prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, precum *Verificarea imobilului la sfârșitul programului de lucru în vederea depistării intrușilor* și *Paza autovehiculelor instituției,* în mod incorect au fost reținute de achizitoare pentru subfactorul de evaluare în discuție.

Propunerea tehnică cuprinde ca și facilități servicii suplimentare obiectului contractului. Ori, atâta vreme cât autoritatea contractantă a urmărit să acorde punctaj suplimentar pentru anumite facilități, acestea trebuiau să privească serviciile care fac obiectul contractului. Dacă urmărea să obțină și alte servicii, care ar fi trebuit fie să facă obiectul contractului în cauză, fie al unor alte contracte, achizitoarea ar fi trebuit să facă mențiuni în acest sens.

Acordarea de facilități pentru serviciile de pază nu înseamnă modificarea obiectului contractului, prin acordarea în mod gratuit a unor alte servicii care ar fi trebuit incluse în obiectul contractului sau al altor contracte.

Facilitățile trebuie să asigure buna desfășurare a serviciilor de pază, nu să îi permită autorității contractante acordarea punctajului suplimentar pentru anumite servicii care nu au fost cuprinse în obiectul contractului.

Pentru aceste motive, se constată că autoritatea contractantă nu a evaluat, cu maximă obiectivitate oferta SC ..... SRL, motiv pentru care se consideră necesare reevaluarea acesteia, având în vedere că propunerea tehnică nu este corespunzătoare, așadar nu poate fi considerată admisibilă și acordat punctajul potrivit criteriului de atribuire stabilit.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, se va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ..... SRL împotriva ofertei depuse de asocierea contestatoare, vor fi respinse ca inadmisibile, neputându-se soluționa pe calea intervenției.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul de evaluare din data de 12.04.2023, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de SC ..... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **.....** **.....**