

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către, cu sediul în, Calea Chișinăului nr. 6, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin în calitate de administrator, privind procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri de exploatație agricolă în, județul»” cod CPV 45233120-6, organizată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL cu sediul social în localitatea, str. Livezilor nr. 2, comuna Ciurea, județul, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, privind procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri de exploatație agricolă în, județul»” cod CPV 45233120-6, organizată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care și SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresele nr. 112 din 07.06..... și respectiv nr. 110 din 07.06....., învederând în motivare că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul precizează că în susținerea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, autoritatea a reținut că nu a probat faptul că la momentul semnării contractului de achiziție publică ar avea suficient capital financiar pentru asigurarea de cash flow în vederea execuției lucrărilor pentru o perioadă de 4 luni, respectiv 650.000 lei.

Astfel, contestatorul menționează că a respectat solicitările documentației de atribuire în acest sens și, de asemenea, a dat curs solicitării de clarificări a autorității transmisă în data de 29.01....., la care a răspuns în data de 03.02..... depunând înscrisurile doveditoare. Contestatorul consideră că a demonstrat atât disponibilitatea resurselor financiare cât și accesul la acestea, în ipoteza declarării ofertei ca fiind câștigătoare. În acest context, subliniază că în opinia sa, ofertantul trebuie să demonstreze doar accesul la suma de 650.000 lei, la momentul depunerii ofertei și doar în cazul iminentei încheieri a contractului se poate pune problema necesității individualizării sumei de 650.000 lei și a indisponibilizării acesteia în vederea semnării contractului.

În susținerea acestei aprecieri contestatorul invocă proceduri de atribuire în care a fost declarat câștigător și în care doar după declararea ofertei câștigătoare s-a solicitat indisponibilizarea sumei în cauză. Totodată se învederează că o altfel de interpretare nici nu s-ar putea pune în practică, neexistând companii și societăți capabile să-și indisponibilizeze părți din capitalul propriu doar în vederea participării la o procedură al cărei rezultat este necunoscut.

În consecință, se apreciază că declararea ofertei ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică, interpretarea dispozițiilor invocate de către autoritate fiind abuzivă.

Prin adresa nr. 820/....., anexată contestației, a solicitat suspendarea procedurii apreciind că în cazul în care procedura ar continua pe durata soluționării contestației, s-ar produce prejudicii în detrimentul

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, se arată că, după depunerea ofertei autoritatea i-a solicitat clarificări în data de la care s-a răspuns punctual la toate cele 17 puncte, în data de 27.05..... Contestatorul critică faptul că datele solicitate prin adresa de clarificări nu au fost inserate în fișa de date, singurul document la care, în opinia contestatorului, un ofertant se poate raporta la momentul depunerii ofertei. Raportat la clarificările transmise,

contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este eronată, neținându-se cont de cantitățile necesare de materiale pentru realizarea obiectivului ori de pierderile ce se înregistrează în cadrul unor lucrări ca cele descrise în cadrul invitației de participare.

Concret, față de cele reținute de autoritatea contractantă la pct. 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că din Indicativul de norme de deviz pentru lucrări de poduri, Ediția 1981, articolul de deviz PB12A1 - turnarea betonului armat în bolți, podețe tubulare, cadre, grinzi cu secțiune plină, pentru 1 mc de beton pus în operă se utilizează 1.0008 mc beton. Consumurile sunt prinse în rețetele din programele de deviz pentru articolul de deviz, rețete ce nu pot fi modificate de ofertant sau contractant, fiind vorba despre aspecte de ordin tehnic. Acesta atrage atenția asupra faptului că la secțiunea „acostamente betonate”, în dreptul articolului de deviz PB12A1 este trecută cantitatea de 103,0 mc, iar la procurare beton (cod 2100900) este trecută cantitatea de 104,0 mc, aspect ce presupune că la cantitatea de 103,0 mc din articol s-a adăugat o pierdere de aproximativ 1,009 deși din rețetă ar fi trebuit 1,008, respectiv 103,82 mc. În aceste condiții se critică faptul că pentru același articol de deviz PB12A1, din cadrul Obiectului „Podețe”, nu s-a aplicat același principiu, aplicarea consumurilor cu privire la rețete nefiind facultativă sau fluctuantă, ci este vorba de date exacte ce nu pot fi modificate.

Mai departe contestatorul arată că, în cadrul solicitării de clarificări referitoare la listele de cantități din propunerea tehnică, articolele de procurare materiale oferite (Beton, Tub Premo, Otel beton, Piatra brută) au fost menționate în cantități mai mari, deoarece programul de devize autorizat în care se lucrează în cadrul firmei aplică o "cota de pierdere" pentru achiziționarea materialului pus în opera. Așa cum s-a menționat și în clarificările transmise, contestatorul învederează că în cazul concret al atribuirii contractului se vor factura cantitățile real executate, fără a solicita cantitățile oferite în plus, astfel încât materialele folosite nu vor excede cantităților impuse și nu vor afecta prețul contractului.

În ceea ce privește punctele 1 și 15 din solicitarea de clarificări contestatorul a precizat că dintr-o eroare umană s-au tastat zecimalele greșit, diferențele în minus fiind foarte de mici. Totodată contestatorul a arătat că va suporta diferențele mici de preț din valoarea cheltuielilor Indirecte oferite, valoarea ofertei rămânând aceeași.

Cu privire la punctul 17, contestatorul a menționat că dintr-o eroare materială s-a încadrat greșit articolul. Astfel: Art. TSE03B1 - Finisaj manual - din Listele de cantități are în rețeta Finisor = $10,09 / 100 \text{ mp} \times 6,55 \text{ lei/h} = 66,0895 \text{ lei/100mp}$; A fost încadrat: Art. TSC03B1 - săpătură mecanică - din Listele oferite și este în valoare de = 143,50 lei/100 mc. În cazul în care se va atribui contractul se va deconta contravaloarea de 66,0895 lei/100 mp și nu cel ofertat de 143,50 lei / 100 mc.

Raportat la cele anterior arătate contestatorul solicită admiterea contestației

Prin adresele nr. 18210/.....,/15.06....., 18211/.....,/15.06..... și nr. 18212/.....,/15.06....., Consiliul a pus în discuția părților inadmisibilitatea contestațiilor pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 836/16.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 18794/22.06..... precizând că adresa trimisă în data de către îndeplinește condițiile unei notificări conținând toate aspectele prevăzute de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., motiv pentru care solicită respingerea excepției inadmisibilității.

..... a răspuns prin adresa nr. 852/17.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 18587/17.06..... precizând că prin adresa nr. 812/10.06..... a notificat autoritatea contractantă cu privire la contestarea rezultatului procedurii, ca fiind nejustificat și fără susținere legală. Acesta menționează că prin adresa anterior menționată s-au precizat motivele de nelegalitate a deciziei contestate, iar în data de s-a transmis în copie contestația față de decizie. învederează că autoritatea nu a luat nicio măsură de remediere a situației invocate.

În concluzie, având în vedere atât notificarea din data de 10.06....., cât și contestația înaintată în data de contestatorul apreciază că și-a respectat pe deplin obligațiile legale, atât cele stabilite de vechea legislație cât și de cea nouă. În consecință se solicită respingerea excepției de inadmisibilitate ca neîntemeiată.

....., în calitate de autoritate contractantă, a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. 122/16.06..... înregistrată la CNSC sub nr. 18791/22.06....., solicitând respingerea contestației depusă de ca fiind prematur introdusă iar pe cea depusă de SC SRL ca fiind inadmisibilă, în baza prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Astfel, față de contestația depusă de autoritatea contractantă precizează că prin notificarea nr./..... înregistrată la autoritate sub nr. 115/....., acesta a solicitat suspendarea procedurii precum și reevaluarea ofertelor. Totodată se arată că notificarea anterior menționată a fost însoțită de cererea de suspendare nr. 820/..... și contestația nr./..... Autoritatea mai precizează și faptul că a transmis adresa nr. 812/10.06..... înregistrată cu nr. 114/10.06..... prin care a adus la cunoștința faptul că a procedat la formularea și depunerea unei contestații la CNSC.

Față de cele anterior arătate autoritatea învederează că prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... stabilesc un termen de așteptare de 3 zile în favoarea autorității pentru a oferi un răspuns la eventualele solicitări de remedieri venite din partea ofertanților. În aceste condiții

autoritatea susține că prin depunerea contestației nr./....., autorul contestației „a încălcat obligația negativă impusă de lege” nerespectând dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, situație în care contestația este prematur formulată.

În plus autoritatea atrage atenția asupra faptului că din conținutul Notificării transmise nu reiese în mod clar solicitarea de remediere a actelor procedurale, existând mențiuni precum „Apreciem că dacă procedura ar continua pe durata soluționării contestației subscrisei societăți”, motiv pentru care în opinia acesteia notificarea ar putea fi calificată ca o înștiințare cu privire la existența unei contestații și nu o solicitare de remediere, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Referitor la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... invocă excepția de inadmisibilitate a contestației pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Ca răspuns la adresa SC SRL nr. 836/16.06....., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 125/22.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 18984/....., invocând excepția de inadmisibilitate a contestației pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. În aprecierea autorității din documentul nr./..... nu reiese în mod clar solicitarea de remediere a actelor procedurale, existând mențiuni ca „Subscrise SC SRL cu sediul [...] prin prezenta formulăm CONTESTAȚIE [...] pentru ca în baza probatoriului administrat să dispuneți anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 110/07.06..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”, fapt ce îndreptățește autoritatea contractantă să califice documentul anterior menționat ca fiind înștiințare cu privire la existența unei contestații și nu o solicitare de remediere, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... În susținere autoritatea mai adaugă că prin afirmația „Conform prevederilor art. 271 alin.1, am comunicat o copie a prezentei contestații și către autoritatea contractantă” SC SRL admite în mod expres că documentul transmis autorității nu reprezintă altceva decât o copie a contestației adresate CNSC.

Totodată autoritatea arată că, analizând conținutul adresei nr. 836/16.06....., se constată că intenția SC SRL a fost de a formula o contestație și nu o notificare prealabilă. Aceasta învederează că notificarea prealabilă se adresează direct autorității, eventualele remedieri fiind, de asemenea, solicitate direct acesteia întrucât autoritatea este cea care urmează a le adopta sau nu. Mai mult, autoritatea precizează că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., legiuitorul a stabilit un termen de 3 zile în favoarea autorității contractante pentru a oferi un răspuns la eventuale solicitări de remedieri ale ofertanților. În consecință, în opinia autorității prin depunerea contestației nr./..... la Consiliu, SC SRL a încălcat obligația negativă impusă de lege, nerespectând astfel

prevederile art. 8 alin. (2) din actul normativ anterior menționat, contestația fiind astfel prematur formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri de exploatație agricolă în, județul»” cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./17.12.....

[nr. 34/2006](#)[nr. 337/2006](#) Ca preambul Consiliul reține că, prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 17.12.2015, ambele contestații (nr. nr. 824/13.06.2016 și nr. 819/13.06.2016) fiind înregistrate la Consiliu la data de 13.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de, prin urmare anterior formulării contestațiilor.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii contestațiilor (.....).

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției prematurității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, analizând dacă a respectat dispozițiile cap.II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr.101/20016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că a procedat, simultan, la depunerea contestației la CNSC dar și la depunerea unei notificări la autoritatea contractantă. Astfel, din documentele depuse de autoritatea contractantă rezultă că, în data de, a transmis autorității atât Notificarea nr./..... cât și contestația nr./.....

Așadar, contestatorul s-a adresat CNSC cu contestație înainte de a fi fost emis, de către autoritatea contractantă, răspuns la notificarea prealabilă sau de a fi expirat termenul în care acesta trebuia emis.

Coroborând dispozițiile art.8 alin. (1) din Legea nr. 101/..... cu cele ale art.6 alin. (1) din același act normativ, rezultă că doar urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de arătate anterior, Consiliul are în vedere că, la data formulării contestației nr./....., de către, nu era emis răspunsul la notificare, de către autoritatea contractantă, și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art.6 alin.4 din Legea nr.101/.....

De altfel, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme, conform susținerilor autorității contractante din adresa nr. 122/16.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 18791/22.06....., notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia odată cu înaintarea contestației.

Astfel că se constată a fi prematur introdusă contestația formulată de, aceasta urmând a fi eventual formulată, după primirea, de către contestator, a răspunsului la notificare sau după expirarea termenului în care acesta trebuia emis.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.1 coroborat cu art.6 din Legea nr.101/....., va respinge contestația, ca prematur introdusă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, din cuprinsul adresei nr. 836/16.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 18794/22.06..... referitoare la faptul că „Adresa trimisă la data de către îndeplinește condițiile unei notificări, conținând toate aspectele prevăzute în art. 6 al. 2 din LEGEA NR. 101/.....”,

Consiliul apreciază că documentul în discuție nu poate constitui o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., întrucât legea anterior menționată stipulează, pe de o parte, obligația contestatorului de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar, pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

În aceste condiții se constată că autorul contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestator, rezultă în mod clar faptul că acesta a înaintat autorității contractante, prin adresa nr. /..... (în ultima zi a termenului de notificare), contestația depusă la Consiliu și nu o notificare în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... Astfel, se constată că în speță, contestatorul confundă termenul de „contestație” cu cel de „notificare prealabilă”, legislația în vigoare stipulând două termene diferite.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestator și din susținerile acestuia prezentate în cadrul contestației, rezultă că SC SRL nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula o contestație.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge contestația formulată de împotriva autorității contractante, ca prematură.

Respinge contestația formulată de împotriva autorității contractante, ca inadmisibilă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....