



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul social în, str. , ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „Acord-Cadru pe o perioadă de 4 ani «Servicii de pază cu personal calificat urmare Analizei de risc la securitatea fizică și Spații de servicii stg + dr» -, privind lotul 1 și 2, de către, cu sediul în, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adreselor nr. reprezentând comunicare rezultat procedura pentru LOT 1 și nr. reprezentând comunicare rezultat procedura pentru LOT 2 și a celorlalte acte subsecvente (rapoarte procedură, etc), precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor sale depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2 și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii privind loturile 1 și 2, comunicat prin adresele nr. și nr. considerându-l nelegal.

Contestatorul arată că, prin adresele nr. pentru Lot 1 și nr. pentru Lot 2 reprezentând comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă pentru Lotul 1, respectiv pentru Lotul 2, ca fiind neconformă, potrivit art. 136 alin. 3 din Anexa la HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 .

Astfel, contestatorul apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ca neconforme a ofertelor depuse de către societatea sa pentru Lotul 1 și Lotul 2, sunt netemeinice și nelegale, având în vedere următoarele motive:

În fapt, contestatorul învederează faptul că, conform adresele susmenționate reprezentând comunicare rezultat procedură pentru lotul 1, respectiv pentru lotul 2, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea Tarifului orar transmis de către societatea sa la data reofertării pentru lotul 1, respectiv pentru lotul 2 doar cu privire la modul de calcul al fondului de handicap.

Referitor la această reanalizare a autorității contractante referitoare la modul de calcul al fondului de handicap prezentat de societatea sa pe lotul 1, respectiv pe lotul 2 în cadrul ofertei financiare, contestatorul învederează prevederile Decizie CNSC nr care, la pag. 31 precizează în mod clar următoarele:

„Din considerentele redată mai sus rezultă în mod clar că, referitor la fundamentarea cheltuielilor/costurilor cu fondul de handicap oferta depusă de SC SRL este perfect legal prezentată...

Reiteram, astfel , asupra faptului că valoarea de la reofertare (0, 15 lei/ora) este corect calculată, conform cu cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări din 03.09.2020, transmis autorității contractante prin adresa nr. 1159 și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei”.

De asemenea, contestatorul învederează prevederile Decizie CNSC nr. , unde la pag. 31 se precizează în mod clar următoarele: *„Sustinerile autorității contractante potrivit cărora «menținerea contribuției în cuantum de 0,15 lei/oră, conduce la concluzia comisiei că contestatorul a majorat artificial contribuția către bugetul de stat, majorând astfel tariful orar, determinând autoritatea contractantă să plătească o sumă mai mare ofertantului, în cazul desemnării ofertei acestuia câștigătoare, deși această sumă nu este obligat să o vireze bugetului de stat. Dacă ofertantul a ales totuși să plătească o sumă de 0,15 lei/oră, autoritatea contractantă susține că, trebuia să o evidențieze în tariful orar la rubrica indirecte sau profit» sunt afirmatii pur speculative, care contravin considerentelor din decizia CNSC nr. 19/C10/2551,2594/ 05.01.2021 și nu au nicio relevanță în justificarea motivului invocat de respingere a ofertei : «... conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate»”.*

Totodată, contestatorul menținează faptul că Decizia CNSC nr. a rămas definitivă conform Deciziei nr. 331/R/2021 pronunțată în data de 18.05.2021 de către Curtea de Apel, anexată și, în temeiul art. 431 din Noul Cod de procedură civilă, invocă excepția autorității de lucru judecat. Astfel, contestatorul arată că autoritatea de lucru judecat este

unul dintre efectele hotărârii judecătorești alături de puterea executorie, și opozabilitate.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că reanalizarea făcută de către autoritatea contractantă conform adresele nr. reprezentând comunicare rezultat procedură pentru LOT 1 și nr. reprezentând comunicare rezultat procedura pentru LOT 2 și a rapoartelor procedurii aferente lotului 1, respectiv lotului 2 nu are temei legal și contravine considerentelor din Decizia CNSC nr. .

Pentru motivele sus invocate, contestatorul solicită admiterea contestației pentru Lotul 1 și pentru Lotul 2, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, solicită anularea adreselor nr. reprezentând comunicare rezultat procedura pentru LOT 1 și nr. reprezentând comunicare rezultat procedura pentru LOT 2 și a celorlalte acte subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor societății sale depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2 și „declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.”

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, operatorii economici care au depus ofertă în termenul-limită, online în SICAP, cu semnătură electronică extinsă la anunțul de participare publicat în SICAP nr. CN1014921/10.09.2019, sunt:

Pentru Lot 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
10. S.C. S.R.L.
11. S.R.L.
12. SC
13. SC
14. SC SRL
15. SRL
- 16.
- 17.
18. SRL

Pentru Lot 2

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

- 6.
- 7.
- 8.
9. S.C.
10. S.C. S.R.L.
11. S.R.L
12. SC SRL
13. SC SRL
14. SC SRL
15. SRL
- 16.
- 17.

În prima etapă a procesului de evaluare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, procesul de verificare fiind detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. , care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, autoritatea contractantă arată că următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

Pentru Lot 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică:

1. SRL
2. Asoc. SRL
3. SC SRL
4. SRL
5. SC

Pentru Lot 2 - Servicii de paza cu personal calificat Spatii de servicii Al km 289 stg+dr:

1. SC SRL
2. Asoc. SRL
3. SC SRL
4. SC SRL
5. SC

restul ofertanților, printre care și contestatoarea S.C. S.R.L., au fost eliminați din procesul de evaluare, la baza respingerii ofertelor în prima fază a procesului de evaluare, aflându-se completarea greșită și cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAE și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției.

Pentru ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă în etapa DUAE, autoritatea precizează că evaluarea a continuat prin analizarea ofertelor atât sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice cât și a celor financiare.

Astfel, se arată că procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea Raportului procedurii aferent Lotului 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică nr. , respectiv al Raportului procedurii aferent Lotului 2 - Servicii de pază cu personal calificat Spații de servicii A1 km 289 stg+dr nr. , pe ambele loturi fiind clasat pe locul întâi SC SRL.

Urmare întocmirii și comunicării Rapoartelor procedurii enunțate mai sus, autoritatea contractantă a fost sesizată cu contestații depuse la CNSC, astfel:

Pentru Lot 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică

La data de , S.C. S.R.L. a depus contestația nr. înregistrată la cu nr. .

La data de , S.C. .R.L. a depus contestația nr. înregistrată la DRDP BV cu nr. .

La data de , S.C. S.R.L. a depus contestația FN înregistrată la cu nr. .

Pentru Lot 2 - Servicii de paza cu personal calificat Spații de servicii A1 km

La data de , S.C. S.R.L. a depus contestația nr. înregistrată la cu nr. .

La data de , S.C. S.R.L. a depus contestația nr. înregistrată la cu nr. .

La data de , S.C. S.R.L. a depus contestația FN înregistrată la DRDP BV cu nr. .

În urma analizării acestora, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis să adopte măsuri de remediere conform dispozițiilor art.9 alin.(1) din Legea nr.101/2016 și a comunicat fiecărui ofertant contestator că se vor adopta măsuri de remediere.

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare a fost aprobată și dispusă anularea Raportului procedurii aferent Lotului 1 nr. și a Raportului procedurii aferent Lotului 2 nr.

Astfel, prin Decizia nr. pronunțată în data de , Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a luat act de renunțarea la contestațiile formulate de S.C. S.R.L. (dosar nr.), S.C. S.R.L. (dosar nr. și nr.) și S.C. S.R.L. (dosar nr. și nr.).

Având în vedere faptul că, la baza respingerii ofertelor în prima fază a procesului de evaluare, a stat completarea greșită și cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAЕ și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției, comisia de evaluare a decis adoptarea de măsuri de remediere în sensul clarificării inadvertențelor de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, conform dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2 este identificat mai jos:

Ofertant	Punctaj pentru componenta tehnica [puncte]	Punctaj pentru componenta financiara [puncte]	Punctaj total automat in SICAP [puncte]	Clasament
SC SRL	10,00	90,00	100,00	I
SC SRL	10,00	90,00	100,00	I
S.C. S.R.L.	10,00	89,88	99,88	II
SC SRL	10,00	73,19	83,19	III

Ținând cont de nota din cadrul Fișei de date a achiziției, de la Cap. IV. 4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, respectiv: „Dacă în urma evaluării ofertelor două sau mai multe oferte se clasează pe locul 1 atunci autoritatea contractantă va solicita numai acestor ofertanți reîncărcarea în SEAP a unei noi propunerii financiare”, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a hotărât să solicite primilor doi ofertanți clasati pe primul loc, încărcarea în SICAP a unei noi propunerii financiare.

Astfel, după analizarea noilor propunerii financiare, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2, clasamentul rezultat a fost următorul:

Ofertant	Punctaj pentru componenta tehnica [puncte]	Punctaj pentru componenta financiara [puncte]	Punctaj total automat in SICAP [puncte]	Clasament
SC SRL	10,00	90,00	100,00	I
SC SRL	10,00	89,46	99,46	II
S.C. S.R.L.	10,00	88,71	98,71	III
SC SRL	10,00	72,23	82,23	IV

Ulterior, autoritatea contractantă arată că, comisia a revenit asupra clasamentului și a considerat necesară reanalizarea și verificarea propunerilor financiare ale ofertanților hotărând solicitarea de clarificări suplimentare de la SC SRL și SC SRL, acestea regăsindu-se în Procesele-verbale nr. , nr. , nr. și nr. .

În ceea ce privește oferta financiară a SC SRL, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a considerat necesar a fi clarificată componenta Fond de handicap din devizul tarifului orar prezentat.

Astfel, în elaborarea ofertei financiare, se arată că, ofertantul trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Se arată că, prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap ”.

Așadar, raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SHERIFF GUARD SRL, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat temeinic justificările prezentate de ofertant în fundamentarea tarifului pentru pază umană, în sensul în care a sesizat existența componentei FOND DE HANDICAP deși contestatoarea a prezentat dovezi privind scutirea de la plata acestei taxe.

Pentru a se edifica asupra situației reale privind respectarea de către SC SRL a tuturor dispozițiilor legale obligatoriu de luat în considerare la stabilirea tarifului ofertat pentru paza umană, anterior desemnării ofertei în cauză ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă având obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern, a solicitat informații Inspectoratului Teritorial de Muncă.

Drept urmare, Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a apreciat că sunt încălcate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată), întrucât mențiunile din răspunsul ITM nr. 56711/15.09.2020 atestă un număr de 186 de angajați existenți la data reofertării, căruia îi corepunde un număr de 7.44 angajați cu dizabilități, necesar pentru a fi scutit de la plata Fondului de handicap.

În contextul dat, din documentele prezentate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că SC SHERIFF GUARD SRL a făcut dovada că ar avea angajate persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, devenind astfel incidente dispozițiile art. 78 alin. (2), care instituie per a contrario, scutirea angajatorului de a plăti „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Întrucât clarificările oferite de S.C. S.R.L nu au fost pertinente și concludente, oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în consecință, rezultând un nou clasament:

Ofertant	Punctaj pentru componenta tehnica [puncte]	Punctaj pentru componenta financiara [puncte]	Punctaj total automat in SICAP [puncte]	Clasament
S.C. S.R.L.	10,00	90,00	100,00	I
S. S.R.L.	10,00	89,23	99,23	II
S.C. S.R.L.	10,00	72,66	82,66	m

La finalizarea procesului de reevaluare, au fost întocmite și aprobate de către conducătorul autorității contractante:

Pentru lotul 1 - Raportul procedurii nr. Pentru lotul 2 - Raportul procedurii nr.

- La data de S.C. S.R.L. a depus la CNSC contestația nr. , înregistrată la cu nr. și la Serviciului Achiziții cu nr. .

La data de S.C. S.R.L. a depus la CNSC contestația nr. , înregistrată la și la Serviciului Achiziții cu nr. .

Prin Decizia nr. din data de , CNSC a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare cu verificarea fundamentării tarifului ofertat de S.C. S.R.L. și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea Deciziei CNSC nr. .

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare cu verificarea fundamentării tarifului ofertat de S.C. S.R.L. iar în urma verificărilor efectuate, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost considerată neconformă: "... conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate", pentru următoarele motive: „Comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii financiare nu a fost justificată componenta «Fond de handicap»”.

Astfel, se arată că, conform Legii nr. 448/2006, art. (78) alin. (3) există 2 situații clare, în raport cu care se va calcula cuantumul "Fond de handicap" datorat sau nu la Bugetul de stat.

În situația dată, autoritatea contractantă arată că operatorul economic SC SRL a prezentat dovada scutirii de la plata Fondului de handicap - certificate de handicap ale persoanelor cu dizabilități angajate la data depunerii ofertei, context în care, nu există varianta de a "aprecia" sau "a opta" între a plăti o sumă aleatorie în contul fondului de handicap și a nu plăti deloc (întrucât nu îi subzistă această obligație), rezultând astfel o creștere artificială a tarifului, ce contravine principiului liberei concurențe."

La finalizarea procesului de reevaluare, au fost întocmite și aprobate de către conducătorul autorității contractante:

Pentru lotul 1 - Raportul procedurii nr.

Pentru lotul 2 - Raportul procedurii nr.

- Ulterior, următorii ofertanți au formulat și depus la CNSC contestații:

-S.C. a depus la CNSC contestația nr. , înregistrată la cu nr. și la Serviciul Achiziții cu nr. , cea a fost respinsă ca nefondată prin Decizia nr. din data de .

-S.C. S.R.L. a depus la CNSC contestația nr. , înregistrată la DRDP cu nr. și la Serviciul Achiziții cu nr. , prin Decizia nr. din data de CNSC a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., potrivit motivării.

-S.C. S.R.L. a formulat Cerere de intervenție privind ambele contestații depuse, care a fost admisă în partea aferentă S.C. S.R.L. și respinsă în partea aferentă S.C. S.R.L.

În vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. din data de 18.03.2021, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. S.R.L sub aspectul reanalizării Tarifului orar transmis la data reofertării, respectiv 12.08.2020 și reverificării documentelor depuse de ofertant pe parcursul procesului de evaluare.

Astfel, realizând o prezentare succintă și în ordine cronologică a informațiilor puse la dispoziție de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a reținut următoarele:

-La data de 12.08.2020. S.C. S.R.L., a oferat un tarif orar 15.13 lei/ora, având componenta Fond de handicap 0.15 lei/oră.

- Dacă în propunerea financiară prezentată inițial, în fundamentarea tarifului orar, valoarea Fondului de handicap era de 0.347 lei, la reofertare, aceasta era de 0.147 lei, fiind de altfel și singura componentă a tarifului ce a fost modificată. Acest lucru indică ori o diminuare a numărului total de persoane angajate, ori angajarea de personal cu dizabilități.

-Prin urmare, comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect și a solicitat acest lucru prin adresa nr. pentru Lotul 1 și nr. pentru Lotul 2.

-La data de , ofertantul S.C. S.R.L. a transmis în termen răspunsul nr. pentru Lotul 1 și nr. pentru Lotul 2.

În cadrul răspunsului, ofertantul a transmis modul de calcul pentru Fondul de handicap, Contracte individuale de muncă și Certificate de încadrare în grad de handicap pentru 8 persoane (), precum și Declarația 100 pentru luna august 2020.

-La data de 11.09.2020, la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul S.C. S.R.L. a transmis în termen pentru ambele loturi răspunsul nr. 1166/11.09.2020, cuprinzând Anexa 1.1 aferentă Declarației 112 „Declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate” depusă la Agenția Națională de Administrare Fiscală, însoțită de recipisa de confirmare a înregistrării obligațiilor fiscale, din care rezultă următoarele:

- Număr de asigurați somaj: 182
- Număr de asigurați concedii și indemnizații: 182
- Număr de asigurați pentru care se datorează CAS: 181
- Număr salariați: 182

-Reanalizând documentele depuse de S.C. S.R.L. pentru justificarea componentei Fond de handicap, comisia de evaluare a constatat că CIM-urile celor 8 persoane cu dizabilități, nu prezintă DATA DE ÎNREGISTRARE.

Pentru verificarea veridicității declarațiilor ofertantului și a concordanței cu documentele doveditoare depuse de acesta, comisia de evaluare, prin adresa nr. solicitat transmiterea documentului Raport per

salariat pentru cele 8 persoane cu dizabilități a căror CIM au fost prezentate la data de 09.09.2020.

-La data de 28.04.2021, ofertantul a transmis documentul Raport per salariat, din care reiese că toate cele 8 persoane au fost angajate la data de 10.09.2020, (imediat ce comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la componenta Fond de handicap). De reținut este și faptul că potrivit Raportului per salariat, contractele celor 8 persoane au încetat la data de 08.12.2020.

-În concluzie, la data reofertării 12.08.2020, S.C. S.R.L., NU ERA SCUTIT de la plata Fondului de handicap și NICI NU PUTEA ALEGE cât să plătească (0.147 lei, rotunjit la două zecimale devine 0.15 Iei), astfel cum a declarat, ci era obligat să achite INTEGRAL valoarea fondului de handicap, respectiv suma de 0.497 lei/ora (rotunjit la două zecimale devine 0,50 lei/ora), rezultată din aplicarea procentului de 4% la salariul minim brut pe tara de 2080 de lei raportat la 167,33 ore/luna (2080 lei salariul lunar x 4% fond de handicap / 167.33 ore = 0,497 lei/ora de prestație).

-Prin urmare, în opinia autorității, este indubitabil faptul că a încercat fraudarea procesului de evaluare prin diminuarea artificială a tarifului și prezentarea de INFORMAȚII FALSE.

- Concluzionând, tariful ofertat de S.C. S.R.L. ar fi devenit 15.48 lei/ora, dacă ar fi fost calculat în mod corect și realist, iar oferta S.C. S.R.L. s-ar fi clasat pe locul III, cu o valoare de 3.256.744,32 lei pentru lotul I și 1.085.581,44 lei pentru lotul II.

-În contextul prezentat, comisia de evaluare a constatat incidența art. 167* (1) lit. h: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”

-Așadar, având în vedere că documentele prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr.395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a respins oferta S.C. S.R.L. ca fiind neconformă.

Astfel, la finalizarea procesului de reevaluare, au fost întocmite și aprobate de către conducătorul autorității contractante:

-Pentru lotul 1 - Raportul procedurii nr.

-Pentru lotul 2 - Raportul procedurii nr.

Cu privire la criticile aduse de contestatoarea S.C. S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca nesustținute și nefondate, pentru următoarele motive:

Analizând conținutul contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că, contestatorul s-a limitat la a invoca formal presupuse nereguli ale procedurii, fără a formula critici concrete care să

poate fi supuse analizei organului administrativ-jurisdictional, motivarea rezumându-se la simple considerații și aprecieri.

În opinia autorității, susținerea contestatorului potrivit căreia reevaluarea efectuată de comisia de evaluare nu are temei legal, apare ca „total aberantă, întrucât însuși Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a investit autoritatea contractantă cu această obligație.”

Mai mult de atât, astfel cum reține și Curtea de Apel în considerentele Hotărârii nr. 3672/12.05.2014: „Nu există niciun impediment legal de natură a împiedica autoritatea contractantă să reevalueze integral și sub toate aspectele ofertele depuse, întrucât existența unei prime evaluări nu validează, nu acoperă orice vicii ale ofertei. Pe de altă parte, cu ocazia reevaluării, nu i se poate pretinde autorității contractante să treacă cu vederea eventualele vicii ale propunerii unui ofertant, întrucât un astfel de comportament ar încălca atât principiul legalității actelor administrative, cât și principiul precauției administrației publice, potrivit căruia este de preferat să se evite o pagubă decât să se producă un câștig.”

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat invocată de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neavenită în contextul dat, întrucât Curtea de Apel a respins plângerea formulată de SC SRL ca fiind tardiv formulată, fondul cauzei rămânând neanalizat iar prin menținerea Deciziei CNSC nr. este confirmată obligativitatea autorității contractante de a reanaliza oferta contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliu să constate că S.C. S.R.L. nu contestă motivele ce stau la baza respingerii ofertei sale în această etapă a procesului de evaluare, deși i-au fost prezentate detaliat prin adresa nr. , în opinia sa, devenind evidentă tendința de tergiversare perpetua a procesului de evaluare prin contestarea repetată a evaluării chiar și în lipsa unor critici concrete.

Așadar, față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare consideră că a reevaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ofertele financiare ale ofertanților, drept pentru care, solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei.

În consecință, față de considerentele sus-menționate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L. ca nefondată și netemeinică.

- menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care s-a declarat oferta admisibilă și câștigătoare a SC Axis Security SRL, precum și a Procesului-verbal privind verificarea și evaluarea documentelor depuse în susținerea celor menționate în DUAE de către societatea declarată câștigătoare;

În drept: Legea 101/2016; Legea nr. 98/2016, H.G. 395/2016., O.U.G. 98/2017

În probatiune: înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord Cadru pe o perioadă de 4 ani «Servicii de pază cu personal calificat urmare Analizei de risc la securitatea fizică și Spații de servicii A1 km 289 stg + dr» - DRDP”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1014921/10.09.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, au fost formulate contestații de către SC SRL, SC SRL (2 contestații) și SC SRL (2 contestații) împotriva rezultatelor procedurii consemnate în raportul procedurii nr. și în raportul procedurii nr. ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. , prin care s-a luat act de renunțare la contestațiile formulate, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 2187/11.11.2020, aferent lotului 1, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, întocmind clasamentul acestora, astfel:

- SC SRL – I, 100 puncte,
- SC SRL - II, 99,23 puncte,
- SC SRL – III, 82,66 puncte,

Iar potrivit raportului procedurii nr. 2186/11.11.2020 aferent lotului 2,

clasamentul a fost următorul:

- SC SRL – I, 100 puncte,
- SC SRL - II, 99,23 puncte,
- SC SRL –III, 82,66 puncte

Oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. La ambele loturi au fost 7 oferte, din care 4 au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care au fost soluționate prin Decizia nr. , prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității invocată de intervenientul SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,.....

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL privind contestația depusă de SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare cu verificarea fundamentării tarifului ofertat de SC SRL la loturile 1 și 2 și desemnarea ofertei câștigătoare

dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, punând în aplicare dispozițiile Deciziei nr. autoritatea contractantă a întocmit:

- raportul procedurii nr. – lot 1, oferta depusă de SC SRL a fost considerată neconformă, iar oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare.

- raportul procedurii nr. – lot 2, oferta depusă de SC SRL a fost considerată neconformă, iar oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat raportul procedurii nr. , aferent lotului 1 și nr. , aferent lotului 2, comunicat prin adresele nr. și nr. (lot 1), precum și adresele nr. și nr. (lot 2), SRL și SC SRL a formulat contestațiile ce au fost soluționate prin Decizia nr. , prin care CNSC a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă în referire la contestația formulată de SC

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,,,,,,,,,

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,,,,,,,,,

Dispune anularea rapoartelor procedurii nr. și nr. și a comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, potrivit motivării, și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pentru loturile 1 și 2 în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL privind contestația depusă de SC SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL privind contestația depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva acestei decizii, SC SRL a formulat plângere ce a format obiectul dosarului nr. , aflat pe rolul Curții de Apel, ce a fost respinsă, ca tardivă, prin Decizia nr. .

Ulterior, în urma reevaluării ofertei contestatorului ca urmare a Deciziei CNSC nr. , oferta S.C. S.R.L. a fost respinsă ca

neconformă, în temeiul art.136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 210 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva noului rezultat comunicat prin adresele nr. - lot 1 și nr. - lot 2, contestatorul S.C. S.R.L. a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză nr. .

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, invocată de contestator, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că nu există identitate de cauză, prin prezenta contestație fiind criticat rezultatul procedurii, pentru lotul 1 și 2, comunicat prin adresele nr. - lot 1 și nr. - lot 2, respectiv noul rezultat consemnat în rapoartele procedurii, pentru lotul 1 - nr. , pentru lotul 2 - nr.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin Decizia nr. , Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă în referire la contestația formulată de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,,,,,,,,,.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,,,,,,,,,.

Dispune anularea rapoartelor procedurii nr. si nr. și a comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, potrivit motivării, și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pentru loturile 1 și 2 în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL privind contestația depusă de SC SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL privind contestația depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

În considerentele deciziei nr. , Consiliul a reținut:

„Cu privire la contestația formulată de SC SRL, Consiliul constata ca autoritatea contractanta nu a respectat considerentele explicite cuprinse in Decizia CNSC nr. , decizie ramasă definitivă prin nedepunerea vreunei plângeri împotriva acesteia.

Potrivit considerentelor din decizia mentionata:

„Faptul că operatorul economic a apreciat că numărul de persoane cu handicap pe care le are angajate nu este suficient pentru a nu trebui să plătească fondul de handicap prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, este o acțiune corectă, și în niciun caz nu poate fi motiv de respingere a unei oferte.....

În opinia Consiliului, admiterea contestației este strict legată de motivul nelegal de respingere a ofertei, acest lucru neînsemnând că operatorul economic și-a fundamentat corect tariful, această verificare urmând a fi efectuată ulterior. Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de SC SRL, urmând a fi admise.”

Din considerentele redată mai sus rezulta în mod clar ca, referitor la fundamentarea cheltuielilor/costurilor cu fondul de handicap oferta depusă de SC SRL este perfect legal prezentată iar în cel de-al doilea paragraf se subliniază doar faptul ca celelalte elemente care compun tariful orar nu au fost verificate de Consiliu întrucât nu au făcut obiectul deciziei autorității contractante.

Reiterăm, astfel, asupra faptului ca valoarea de la reofertare (0,15 lei/oră) este corect calculată, conform cu cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări din 03.09.2020, transmis autorității contractante prin adresa nr. 1159 și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Sustinerile autorității contractante potrivit cărora „menținerea contribuției în cuantum de 0,15 lei/oră, conduce la concluzia comisiei că contestatorul a majorat artificial contribuția către bugetul de stat, majorând astfel tariful orar, determinând autoritatea contractantă să plătească o sumă mai mare ofertantului, în cazul desemnării ofertei acestuia câștigătoare, deși această sumă nu este obligat să o vireze bugetului de stat. Dacă ofertantul a ales totuși să plătească o sumă de 0,15 lei/oră, autoritatea contractantă susține că, trebuia să o evidențieze în tariful orar la rubrica indirecte sau profit” sunt afirmații pur speculative, care contravin considerentelor din decizia CNSC nr. și nu au nicio relevanță în justificarea motivului invocat de respingere a ofertei : „... conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

De asemenea, Consiliul constată ca și intervenientul SC SRL se afla într-o mare eroare atunci când susține că: „sunt greșite afirmațiile contestatoarei în sensul că CNSC a stabilit că elementul de cost constând în Fond handicap este corect indicat în fundamentarea prețului”.

În fapt, sunt corecte afirmațiile contestatoarei în sensul că CNSC a stabilit că elementul de cost constând în Fond handicap este corect indicat în fundamentarea prețului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei SC SRL nu are temei legal”.

Așa cum se poate observa, Consiliul prin decizia nr. , a dispus reevaluarea ofertei SC SRL potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se solicitarea unor clarificări suplimentare ci doar constatarea că respingerea acestei oferte nu are temei legal.

Totodată, se reține că decizia Consiliului anterior menționată, a rămas definitivă în ceea ce privește oferta SC SRL, autoritatea contractantă nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale,

plângerea formulată de SC SRL la instanța competentă fiind respinsă ca tardiv formulată.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr., definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Este adevărat că, prin Decizia 66/2018 a ICCJ privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care stabilește în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Ori, din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase o analiză completă a ofertei depuse de SC SRL încă din data de 02.02.2021, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, așa cum rezultă din înscrisurile mai sus precizate. De altminteri, în opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor, așa cum încearcă să susțină autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr., pentru lotul 1, a raportului procedurii nr., pentru lotul 2 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. , în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de contestator.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ,,,,,,,,,.

Dispune anularea raportului procedurii nr. , pentru lotul 1, a raportului procedurii nr. , pentru lotul 2 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. , în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,