

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea cererii de repunere în termen pentru motivarea contestației și accesul la dosarul achiziției, conform art. 19 din Legea 101/2016;

- admiterea contestației cu anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care s-au emis în baza lor, cu reluarea procedurii și realizarea ofertei ... în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., comunicările privind rezultatul procedurii, precum și toate actelor subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... subliniază că, în data de 13.08.2024, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la secțiunea „Comunicări”, următorul text: *„Vă informam că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată*

necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament: Poziția: Ofertant: ... 16615886, Prețul ofertei: 363.014,40 RON".

Comunicarea nu avea document atașat, arată contestatorul, iar din textul publicat rezultă că oferta sa a fost considerată admisibilă, nu și câștigătoare. Nu se indică locul ocupat în clasament, conform criteriului de atribuire și nici numele ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c).

De asemenea, învederează că tot în aceeași zi autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la secțiunea „*Lista procese verbale. Rapoarte intermediare și finale*”, și raportul final al procedurii nr. ..., acesta fiind întocmit la fel de neglijent ca și comunicarea privind rezultatul procedurii, conține informații contradictorii și nu cuprinde toate informațiile prevăzute de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Nu se specifică dacă ofertantul ... este ofertant unic sau dacă participă în asociere sau beneficiază de subcontractare. În condițiile în care autoritatea contractantă solicita în fișa de date a achiziției, la pag. 3, prezentarea avizului favorabil de funcționare a dispeceratului de monitorizare cu anexa 1B, prin care se dovedește că asigură servicii de monitorizare și intervenție pe raza județului ..., ofertantul ... ar fi trebuit să fie descalificat dacă nu beneficiază de asociere sau subcontractare pentru aceste servicii, deoarece potrivit site-ului ... nu deține licența mai sus indicată.

Așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, punctul II.1.4 „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*”, autoritatea contractantă a solicitat oferta de preț pentru un contract de servicii pază ce includea prestarea a 17520 de ore pentru o perioadă de un an de zile. Valoarea estimată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției a fost de 385.440 lei, reprezentând un tarif orar de 22 de lei/oră.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că acest tarif este mic și nu poate justifica cheltuielile solicitate de către autoritatea contractantă prin formularul intitulat „*Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*” decât prin deducerea prețului cu sume provenite din ajutoare de stat. Justificările de preț au avut la baza salariul de încadrare de 3300 de lei/lună, la precizările autorității contractante în contextul în care documentația s-a publicat în luna mai, înainte de publicarea HG nr. 598/2024 care a modificat salariul minim pe economie. Pornind de la acest salariu de încadrare și adăugând doar cheltuielile cu salarizarea din formularul stabilit de autoritatea contractantă în documentația achiziției, se ajunge la un cost total al contractului de 442.790,09 lei, reprezentând un tarif orar de 25.27 lei ora ($442.790,09 \text{ lei} / 17520 \text{ ore} = 25.27 \text{ lei/oră}$), ce depășește valoarea estimată a achiziției de 385.440 lei, potrivit Calculației de preț anexată.

Pentru a se putea încadra în valoarea estimată a achiziției, contestatorul subliniază că a rezervat acestui contract suma de 98.512

lei, provenită din subvențiile prevăzute de Legea nr. 76/2002 pe care a dedus-o din prețul total al contractului, obținând astfel o valoare de 363.014,40 de lei, respectiv un tarif unitar de 20.72 de lei oră. A depus odată cu oferta și toate documentele pentru a dovedi că beneficiază, în mod legal, de acest ajutor de stat conform diligențelor art. 210 din Legea nr. 98/2016: Convențiile încheiate cu ..., Dispozițiile de plată, Tabelul cu personalul subvenționat și modul de calcul al subvenției repartizată pentru acest contract în susținerea tarifului de 20.72 lei/oră.

Ofertantul desemnat câștigător are un preț relativ apropiat de cel al ..., respectiv de 20.39 lei/oră, dar în condițiile în care acesta nu beneficiază de un ajutor de stat nu își putea justifica tariful. Plus că, are sediul în București, iar contractul se va desfășura în localitatea ..., județul Salariații de pe urma cărora beneficiază de încasarea subvenției ar trebui să aibă domiciliul pe raza județului ..., în caz contrar societatea trebuind să justifice costuri suplimentare cu delegarea acestora pentru o perioadă de 12 luni, atât cât se derulează contractul. Chiar dacă prețul declarat câștigător nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, conform diligențelor art. 136 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aceasta nu înseamnă că oferta nu trebuie să respecte legislația aplicabilă în domeniu (legislația muncii în ceea ce privește salarizarea, legislația fiscală), aspecte ce trebuiau verificate de autoritatea contractantă. Din raportul procedurii pus la dispoziție, acest lucru nu rezulta că ar fi fost realizat de

În concluzie, ... consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a făcut cu superficialitate și cu încălcarea dispozițiilor legii achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile art. 186 Cod Procedură Civilă, coroborat cu art. 8 și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată din următoarele considerente:

Comunicarea prin care se notifică rezultatul procedurii se transmite prin fax sau prin mijloace electronice, respectiv publicată și generată în SEAP. În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii prin fax sau prin mijloace electronice, termenele de așteptare pentru încheierea contractului se majorează cu 5 zile.

Comunicările au fost generate automat, în SEAP, în data de ..., acestea fiind explicite.

În procesul de evaluare a ofertelor, propunerile financiare au fost evaluate pe fiecare ofertant în parte, în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți s-au primit

doar două oferte de preț, respectiv: ...- oferta admisibilă; ... - oferta admisibilă; ... - nu a depus ofertă de preț și garanție de participare.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat a fost următorul:

1. ... – 357.232,80 lei;
2. ... – 363.014,00 lei.

Dintr-o eroare umană, în raport, la punctul 2.4.3 - *Evaluarea propunerilor financiare*, au fost trecute denumirile celor doi ofertanți că fiind inacceptabile, însă rezultatul corect al evaluării ofertelor se regăsește la punctul 2.4.4.

În cadrul procedurii ... are calitatea de ofertant unic, iar ... are calitatea de subcontractant al ofertantului ..., în cadrul procedurii a fost depus acordul de subcontractare. ... figurează în anexa nr. 1b) a subcontractantului ..., anexa care este avizată de ... în forma în care a fost prezentată în cadrul procedurii, între cele două societăți existând contract de colaborare în baza căruia a fost aprobată anexa 1b) de către

Prin adresa nr. ... de răspuns acordare acces neîngrădit la dosarul achiziției publice a permis accesul neîngrădit, în data de ..., doar la documentele care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, respectând dispozițiile art. 85 alin. (6). Ofertantul ... a declarat integral confidențiale propunerea tehnică cu documentele aferente și propunerea financiară cu documentele anexate.

Din calculația de preț a câștigătorului rezultă modul de calcul al tarifului este similar cu cel al contestatorului, însă valoarea ajutorului de stat de care ... beneficiază este mai mare decât a ..., numărul de angajați care beneficiază de subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM fiind mai mare în cazul

Fundamentarea prețului unitar pe oră pentru „*Serviciul de pază și proiectie*” a fost făcută în baza unei estimări de preț, avându-se în vedere catalogul Sistemului electronic de achiziții publice și contractele încheiate în anul curent, cu prețurile (luna martie =21,32 lei, fără TVA; luna aprilie =21,84 lei, fără TVA; luna mai 22,83 lei, fără TVA) și bugetul aprobat pe anul în curs pe serviciile de pază și protecție. Serviciile de pază pentru lunile martie, aprilie și mai 2024 au fost asigurate chiar de ... și nu a existat nici o problemă în derularea contractului, respectiv prestarea serviciilor contractate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. formulează concluzii scrise, reiterând aspectele precizate anterior în contestație și prezentând motivele pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corectă a ofertei depusă de ... din următoarele considerente:

Ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința prevăzută în fișa de date a achiziției de depunere a Certificatelor de atestare fiscală

privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local de la pct. 7 pag. 3 din fișa de date a achiziției, cerință ce a fost indicată ca motiv de excludere pentru neîndeplinirea ei.

... a calculat în mod greșit indemnizația pentru concediu de odihnă și fondul de handicap, valorile indicate de acesta în calculația de preț depusă fiind mai mici decât cele corecte.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificarea includerii tuturor cheltuielilor necesare implementării contractului în condițiile în care subvenționații propuși de ofertant nu au domiciliul pe raza județului ..., unde se va implementa contractul.

... a constituit cautiunea, în cuantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față prin care înțelege să critice adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii sub aspectul conținutului, dar și evaluarea înfăptuită în privința ofertei desemnată câștigătoare.

Cu privire la cererea de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei, formulată de contestator, văzând declarația de confidențialitate depusă de ..., prin care și-a declarat confidențiale, în integralitate, propunerea tehnică, cea financiară și răspunsurile la clarificări, Consiliul a solicitat acestuia, în raport cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă permite contestatorului arătat să consulte documentele declarate confidențiale, dar și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54827/28.08.2024, ... s-a opus admiterii cererii de acces la documentele din cadrul ofertei, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsuri, procese-verbale de evaluare cu referire la oferta sa, acestea fiind confidențiale.

Analizând răspunsul primit, Consiliul apreciază că justificările consemnate apar a avea un conținut teoretic, abstract, afirmându-se că documentele declarate confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretele de afaceri și proprietatea intelectuală, fără a se prezenta însă și dovezi care să demonstreze realitatea celor susținute.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Condiția *probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1), conform căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor ***indicate și dovedite*** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sustineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru

probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Mai mult, în lumina art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, confidențialitatea nu se poate întinde asupra întregii propuneri tehnice sau financiare, ci poate viza anumite părți/elemente din conținutul acestora și în niciun caz asupra actelor de evaluare emise de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Pe fond, procedând la analiza temeiniciei primei categorii de critici de pretinsă nelegalitate, referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii și cel al raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, ambele documente menționate sunt deficitare prin raportare la prevederile legale incidente și conțin informații incomplete sau incoerente, așa cum susține și contestatorul.

Cu toate acestea, văzând că ... nu a fost împiedicat de conținutul documentelor criticate să promoveze demersul de față în interiorul termenului legal, dreptul la apărare nefiindu-i, prin urmare, afectat, criticile sale vor fi respinse.

Referitor la cea de a doua categorie de critici, privitoare la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată că ... critică evaluarea ... atât din perspectivă tehnică cât și din perspectivă financiară.

Urmare studiului documentelor aflate la dosarul cauzei, prin concluziile scrise depuse, Consiliul observă că ... se axează și detaliază doar criticile privind nelegalitatea evaluării din perspectivă financiară,

fără a mai susține nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare și din punct de vedere tehnic.

Astfel fiind, ținând seama și de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatorului oferta contracandidatului său, de unde rezultă că la data inițierii demersului de față contestatorul a fost în măsură să formuleze doar critici ipotetice, Consiliul va analiza în cele ce urmează temeinicia criticilor acestuia legate doar de evaluarea financiară a ofertei câștigătoare.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul câștigător a calculat în mod greșit *indemnizația de concediu de odihnă și fondul de handicap*.

Consiliul reține, în soluționare, că, potrivit actelor procedurii, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă în achiziționarea de ... la sediul autorității contractante, după cum urmează:

- 1 post fix, pază și control acces, permanent (24h/zi, 7 zile pe săptămână);

- 1 post de patrulă la obiective, permanent (24h/zi, 7 zile pe săptămână),

pentru o perioadă de 12 luni, 8760 ore (365 zile x 24 ore) pentru fiecare post, respectiv 17520 ore pentru 2 posturi.

La cap. IV – *Modul de prezentare al propunerii financiare*, regăsit în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat conținutul obligatoriu al propunerii financiare, iar în secțiunea *Formulare a anunțului de participare* a pus la dispoziția ofertanților: *Formularul de ofertă, Centralizatorul financiar și Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*.

... a prezentat în lumina rigorilor documentației de atribuire, *Formularul de ofertă* în care a evidențiat prețul de 357.232,80 lei, însoțit de *Centralizatorul de prețuri* în care a evidențiat tariful de 20,39 lei/oră și *Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*, în care a prezentat un calcul al tarifului ofertat, redus cu subvențiile obținute.

Prețul ofertat nu se află sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, reprezentând 92,69% din aceasta, iar din actele dosarului nu rezultă ca autoritatea contractantă să fi solicitat vreo justificare a tarifului propus, care este cu doar 0,33 lei/oră mai mic ca cel al contestatorului.

Analizând înscrisul *Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*, Consiliul observă că, în cazul *indemnizației de concediu de odihnă*, ... a ofertat valoarea ... lei.

Susține contestatorul, prin raportare la dispozițiile art. 150 din Codul muncii, că valoarea de mai sus este greșit calculată întrucât nu au fost luate în calcul sporurile cu caracter permanent care se adaugă la salariul de bază, respectiv valorile de la pct. 2, 3 și 4 din *Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*, valoarea corectă, în opinia sa, fiind ... lei.

Sporurile la care face referire contestatorul, observă Consiliul, sunt

sporul de noapte, sporul pentru munca suplimentară și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, acestea fiind, după cum se apreciază, sporuri permanente care trebuiau luate în calcul la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă.

Consiliul nu achiesează însă opiniei contestatorului din următoarele considerente:

Dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, potrivit cărora: Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care **nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent** cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă, impun îndeplinirea a două condiții cumulative pentru recunoașterea acestor costuri, respectiv caracterul permanent să derive din activitatea desfășurată în perioada anterioară, precum și prevederea acestora ca atare în contractul individual de muncă.

Or, niciunul dintre sporurile la care face referire contestatorul nu are caracterul unui spor permanent, deoarece agenții de pază primesc respectivele sporuri numai cu ocazia și după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade, temporar, și nu permanent.

Astfel, costurile cu sporurile în discuție nu pot fi luate în considerare cu titlu de fundamentare economică a tarifului orar pentru elementul de cost indemnizația pentru concediul de odihnă, întrucât nu au caracterul unor sporuri acordate permanent.

Mai reține Consiliul că prevederile legale care stabilesc sporurile în discuție se aplică distinct, astfel că nu poate fi dedusă pe cale de interpretare o dispoziție legală care să suplimenteze beneficiile recunoscute de lege.

Astfel fiind, critica contestatorului se vădește a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Legat de contribuția la *fondul de handicap*, contestatorul susține că valoarea de 13987,77 lei a fost eronat calculată de ..., deoarece nu a ținut seama de numărul de agenți utilizați, calculul corect fiind $330 \text{ de lei} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună} \times 4,78 \text{ ag (atât cât a luat în calcul ofertantul în cauză)} \times 2 \text{ posturi} \times 12 \text{ luni} = 15143,04 \text{ lei}$.

Consiliul nu a achiesează nici acestei opinii a contestatorului, din următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2016:

(2) **Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.**

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Din economia acestor prevederi, Consiliul reține că procentul de 4% se raportează la numărul total de angajați ai operatorului economic iar nu la numărul de agenți utilizați în cadrul contractului cum susține contestatorul.

În acord cu prevederile legale enunțate, se observă că în *Formularul Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*, pus la ofertanților, autoritatea contractantă a precizat în finalul acestuia:

*** pentru rândul 7 – fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă:

- **nr. total angajați;**
- nr. persoane cu handicap angajate/declarația că nu sunt angajate persoane cu handicap.

Astfel stând lucrurile, calculul prezentat de contestator în susținere se dovedește a fi rezultatul unei interpretări eronate a prevederilor legale aplicabile, drept care critica se impune a fi respinsă.

În ceea ce privește critica autorului contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificarea includerii tuturor cheltuielilor necesare implementării contractului în condițiile în care 7 dintre cei 8 agenți de pază pentru care contracandidatul său primește subvenții nu au domiciliul pe raza județului ... unde se va implementa contractul, Consiliul o va respinge având în vedere că domiciliul agenților de securitate este irelevant, relevanță prezentând locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică (...).

De asemenea, este de observat că, în speță, județul Galați unde domiciliază cei 7 agenți de pază în discuție este limitrof județului ... unde urmează a fi prestate serviciile de pază, astfel că nu se pune problema unei distanțe considerabile, de notorietate fiind și faptul că în cazul firmelor de pază activitatea se desfășoară la terți fără a exista o obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Mai susține contestatorul că ... nu a depus niciun document din care să rezulte modalitatea de calcul a sumei reprezentând subvenția, însă nu indică contestatorul prevederea documentației de atribuire încălcată. De altfel, însuși contestatorul s-a limitat la completarea *Formularului Calculației de preț pentru tarif unitar ofertat* cu valoarea corespunzătoare subvenției pe care a dedus-o din valoarea ofertată, fără a prezenta vreun calcul al acesteia.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în ceea ce privește cheltuielile indicate de ... la pct. 10 din *Calculație*, respectiv cheltuieli cu uniforma, logistica, telefoane, combustibili etc., Consiliul observă că ... nu face vreo demonstrație de natură a susține afirmația făcută, anume că valoarea ofertată de contracandidatul său, de lei cu titlu de cheltuieli indirecte, ar fi insuficientă.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nedovedită, în speță fiind incidente dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la critica contestatorului din debutul concluziilor scrise conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi îndeplinit cerința fișei de date constând în depunerea certificatelor de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, Consiliul constată că nu se subsumează niciuneia dintre susținerile din cadrul contestației, situație în care, fiind de natura unei critici noi, va fi respinsă ca inadmisibilă în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.].

Calea pe care o avea contestatorul la îndemână pentru a formula critici noi ulterior studiului efectuat la sediul CNSC era aceea a formulării unei contestații, ca singur actul juridic care investește legal Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina sa.

Formularea de critici noi pe calea concluziilor scrise nu răspunde exigențelor procedurale, deoarece legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac.

Împotriva celor luate la cunoștință urmare a studierii dosarului cauzei, ... avea deschisă calea contestației la Consiliu, demers pe care acesta nu l-a întreprins până în prezent, și nu combaterea lor prin *concluzii scrise*.

Date fiind acestea, repunerea în termen solicitată de contestator nu poate opera.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.