

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3133/C8/3593

Data: 06.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65734/15.10.2024, formulată de, persoană juridică italiană cu sediul, înregistrată la ... nr. de înregistrare și cod fiscal ... reprezentată legal de dl. ..., în calitate de președinte al administrator delegat, și convențional de .., cabinet de avocat, cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva clarificărilor din data de 03.10.2024 și 11.10.2024, elaborate de ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii, prin licitație deschisă (anunț de participare nr. CN1072187) a contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: Lot 1 – Craiova (cap. X) – Filiași (cap Y), km 248+760-km 286+735 și Lot 2 – Filiași (cap Y) – Riguroasă (cap. Y) km 286+735 – km 331+000”, s-a solicitat:

- obligarea entității contractante la emiterea unei erate de modificare a Anexei nr. 1 la Fișa de date, în conformitate cu modificările dispuse prin Clarificarea din oficiu din 03.10.2024, prin care să fie modificat inclusiv termenul de depunere a ofertelor (și a celor subsecvente), prin prelungirea sa cu cel puțin 60 de zile;

- anularea procedurii, în măsura în care prelungirea termenului de depunere a ofertelor (și a celor subsecvente) nu va mai putea fi efectuată.

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. 3294/C8/3593/17.10.2024, în sensul respingerii cererii, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că, în data de 03.10.2024, entitatea contractantă adus o serie de modificări documentației de atribuire, în sensul că a modificat și republicat, printre altele, Anexa nr. 1

la fișa de date în ceea ce privește factorul de evaluare din secțiunea 2.2. Relevante pentru prezenta contestație sunt notele 6 și 7 adăugate în urma modificării din 03.10.2024 conform cărora:

„Nota 6: Pentru obținerea punctajului la sub-factorul de evaluare - Descrierea metodologiei, dc reciclare și/sau de „reutilizare pe șantier” a deșeurilor lot ofertanții vor prezenta un plan de gestionare a tuturor deșeurilor menționate în sub-factorul de evaluare, din care să rezulte: modalitatea de realizare a acestor activități; estimările de materiale excavate și/sau obținute din construcții și demolări, cantitatea estimată de deșeurilor ce va fi reciclată și/sau cantitatea estimată de materiale și soluri reutilizată în cadrul lucrării; modalitatea de transport a deșeurilor; dacă este cazul se va identifica existența de substanțe periculoase precum și modalitatea de reciclare/depozitare a acestora; strategia de conservare a calității stratului vegetal. Pentru materialele rezultate din excavații și/sau ”construcții și demolări” care nu vor fi incluse în procesul dc reciclare și/sau care nu se utilizează pe șantier la execuția lucrărilor (inclusiv surplusul rămas neutilizat pe șantier sau care nu va fi reciclat) ofertanții vor prezenta atât modalitatea de depozitare a acestora cât și modalitatea de reconstruire ecologică a zonelor dc depozitare.

Nota 7: Pentru obținerea punctajului la sub-factorul de evaluare - transportul ecologic de la sursă la șantier al principalelor materiale utilizate, ofertanții vor prezenta documente justificative din care să reiasă, pentru fiecare mijloc de transport rutier, elementele necesare acordării punctajului și anume; norma de poluare și/sau tipul de propulsie (electrică sau hibridă). Documentele justificative vor fi prezentate de către ofertanți în cadrul ofertei tehnice.”

De asemenea, contestatorul mai arată că, în aceeași zi, respectiv în data de 03.10.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP și Răspunsul consolidat nr. 1 la Solicitățile de clarificări (denumit în continuare „Răspunsul nr. 1”) prin care a adresat cele 457 de solicitări de clarificări (170 pag.) și a comunicat o serie de documente de circa 2.200 pagini.

Deși entitatea contractantă a menționat prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1, 2, 26 și 27 din Răspunsul nr. 1 că „decalează termenul limită de depunere a ofertelor, în acest sens (...) va fi publicată în cadrul anunțului de participare o erată privind decalarea”, termenul de depunere a ofertelor nu a mai fost prelungit, ultima prelungire fiind dispusă în data de 26.09.2024.

Ulterior, respectiv în data de 11.10.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP și Răspunsul consolidat nr. 2 la Solicitățile de clarificări prin care a adresat cele 133 de solicitări de clarificări (55 pag.) și a republicat Formularul T - Propunerea Tehnică – revizuit. 12. De această dată, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 58-59 din Răspunsul nr. 2, entitatea contractantă și-a schimbat poziția și a menționat că „nu mai prelungeste termenul limită de depunere a ofertelor.”

În acest context, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la emiterea unei erate prin care să fie modificată documentația de atribuire (factorul de evaluare) și prin care să fie prelungit termenul de depunere a ofertelor deoarece:

- în primul rând, modificarea factorului de evaluare nu poate fi dispusă printr-o clarificare, ci doar printr-un anunț de tip erată;

- în al doilea rând, modificările aduse Factorului de evaluare prin Clarificarea din 03.10.2024 sunt semnificative, iar volumul informațiilor și documentelor comunicate prin Răspunsurile nr. 1 și nr. 2 este unul imens (mai bine de 500 de răspunsuri la solicitările de clarificări), entitatea contractantă având obligația legală de a extinde termenul de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul mai apreciază că se impune obligarea entității contractante la emiterea unui anunț de tip erată prin care să fie implementate modificările aduse factorului de evaluare, dat fiind faptul că aceasta avea obligația de a modifica Factorul de evaluare prevăzut în Anexa nr. 1 la Fișa de date printr-un anunț de tip erată, iar nu printr-o clarificare, respectiv Clarificarea din 03.10.2024.

Mai arată contestatorul că, deși modificările aduse factorului de evaluare sunt modificări semnificative pentru care este necesară extensia cu cel puțin 60 zile, entitatea contractantă nu a acordat nici măcar o zi de extensie. În plus, pe lângă noile cerințe ale factorului de evaluare, entitatea contractantă a publicat și Răspunsul nr. 1 din 03.10.2024, unde adresează 457 de solicitări de clarificări (170 pag.) și anexează un număr voluminos de documente (circa 2200 pag.), cât și Răspunsul nr. 2 din 11.10.2024 unde adresează 133 de solicitări de clarificări (55 pag.) și republică Formularul T - Propunerea Tehnică - revizuit (12 pag.), cu 25 de zile, respectiv 17 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, și fără acordarea unui timp suficient ca operatorii economici să studieze aceste informații noi.

Astfel, ofertanții au fost puși în situația ca, în același timp scurt în care trebuie să pregătească planul de gestionare a deșeurilor și documentele justificative pentru transportul ecologic, aceștia să și studieze mii de pagini de informații noi.

În aceste condiții, apreciază că se impune obligarea entității contractante la extinderea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 67203/21.10.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației promovate de, ca fiind neîntemeiată și menținerea documentației de atribuire din anunțul de participare nr. CN1072187/14.08.2024.

Entitatea contractantă invocă un abuz procedural din partea contestatorului, sens în care face referire la faptul că acesta uzează de dreptul procedural oferit de lege pentru realizarea unui alt scop decât acela pentru care a fost recunoscut, urmărind exclusiv tergiversarea procedurii de achiziției. Demersul contestatorului este apreciat ca fiind unul vădit șicanator fiind vorba de a doua contestație ce vizează documentația de atribuire.

Potrivit entității contractante, aceasta a încărcat în SEAP, documentele reprezentând Studiu de evaluare adecvată (916 pag.) și Raportul privind impactul asupra mediului (861 pag.), acestea fiind

Anexe la Răspunsul consolidat nr. 1 din 03.10.2024. Anexat răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1 din data de 03.10.2024, entitatea contractantă a transmis spre publicare o serie de documente, pe care le prezintă pe larg. Totodată, arată că a publicat în cadrul documentației inițiale Acordul de Mediu nr. 3/18.05.2022, în cadrul căruia sunt prezentate aceleași informații care se regăsesc în documentele la care face referire contestatorul că ar fi fost încărcate suplimentar și anume Studiu de evaluare adecvată (916 pag.) și Raportul privind impactul asupra mediului (861 pag.).

Entitatea contractantă arată că acordul de mediu este actul administrativ emis de către autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect, iar în conformitate cu Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 19/13.01.2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, Anexa 1, punctul 2, regăsim Studiul de evaluare adecvată ca etapă în vederea obținerii acordului de mediu. În același sens la sub-capitolul 2.1 se regăsesc documentele la care face referire contestatorul. Acestea sunt proceduri/etape obligatorii de parcurs în vederea obținerii Acordului de Mediu.

Mai precizează entitatea contractantă că operatorii economici pentru elaborarea ofertei, aveau deja toate datele necesare, încărcate în SEAP încă din data de 14.08.2024, în conformitate cu prevederile Acordului de Mediu, documentele suplimentar încărcate Studiu de evaluare adecvată și Raportul privind impactul asupra mediului fiind solicitate de ofertanți prin solicitările de clarificări.

În aprecierea entității contractante, criticile contestatorului legate de impunerea către ofertanți a unor cerințe suplimentare sunt complet nefondate, prin notele introduse urmărindu-se să se vină în ajutorul ofertanților prin lămurirea modalității de acordare a punctajului în procesul de evaluare al ofertelor.

Astfel referitor la Nota 6, entitatea contractantă a venit în ajutorul ofertanților prin lămurirea modalității de punctare pentru obținerea punctajului la sub-factorul de evaluare - Descrierea metodologiei de reciclare si/sau de "reutilizare pe șantier" a deșeurilor. Așa cum e descris și în cadrul documentației de atribuire se acordă 12 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului. De asemenea, Entitatea Contractantă acordă 6 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului și acordă doar 3 puncte pentru ofertanții care prezintă o

metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului, precum și o înțelegere limitată a metodologiei privind protecția mediului înconjurător.

Prin urmare, punctajul cel mai mare este acordat doar ofertelor care includ o metodologie de realizare a activităților din care se conturează o abordare clară, coerentă și corectă privind aspecte relevante ale componentei de mediu.

După cum se poate observa, sub sancțiunea excluderii din procedură, ofertanții au obligația în cadrul ofertelor de a descrie metodologia de reciclare și/sau de "reutilizare pe șantier" a deșeurilor așa cum este prevăzut în cadrul documentației de atribuire. Modul de evaluare al ofertelor este cunoscut de către operatorii economici încă din momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire iar Nota 6, introdusă prin Clarificarea din 03.10.2024, are strict rolul de a clarifica modalitatea de acordarea a punctajului și nu aduce modificări documentației de atribuire.

În lipsa descrierii metodologiei de reciclare oferta va fi considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 228 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 din HG. 394/2016.

În consecință, este evident că, în aplicarea măsurilor de remediere dispuse de ANAP, scopul introducerii Notei 6 este de a veni în sprijinul comisiei de evaluare și ale ofertanților prin precizarea în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire a algoritmului de punctare în conformitate cu prevederile legale.

Criticile referitoare la introducerea unor cerințe suplimentare nu poate fi luată în considerare atât timp cât planul de gestionare a tuturor deșeurilor reia obligațiile impuse prin Acordul de Mediu nr. 3/18.05.2022. Acordul de mediu a avut în vedere că ampriza proiectului intersectează un număr de 26 corpuri de apă de suprafață, 8 corpuri de apă subterane, 9 arii naturale protejate de interes comunitar și 9 arii naturale protejate de interes național.

Astfel, se consideră că, prin Acordul de Mediu, s-au avut în vedere toate caracteristicile de mediu astfel încât să nu existe perturbări asupra mediului înconjurător iar planul de gestionare a tuturor deșeurilor este o sinteză a obligațiilor impuse prin Acordul de Mediu nr. 3/18.05.2022 și nicidecum o cerință suplimentară.

Entitatea contractantă apreciază că a modificat documentația de atribuire și în consecință nu are obligația să extindă termenul de depunere a ofertelor, operatorii economici pentru elaborarea ofertei, aveau deja toate datele necesare, încărcate în SEAP încă din data de 14.08.2024, în conformitate cu prevederile Acordului de Mediu, documentele suplimentar încărcate Studiu de evaluare adecvată și

Raportul privind impactul asupra mediului fiind solicitate de ofertanți prin solicitările de clarificări.

În ceea ce privește Nota 7, entitatea contractantă arată că introducerea acesteia este, de asemenea, o consecință a aplicării măsurilor de remediere dispuse de ANAP, cu scopul direct de a veni în sprijinul comisiei de evaluare și ale ofertanților prin precizarea în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire a algoritmului de punctare în conformitate cu prevederile legale și nu aduce modificări documentației de atribuire.

Cerințele de performanță pentru emisiile de CO₂ echivalent din transportul ecologic de la sursă la șantier al principalelor materiale utilizate (piatră naturală, nisip, balast), erau cerințe obligatorii de calificare pentru ofertanți încă din momentul publicării procedurii în SEAP, iar documentele justificate solicitate sunt doar o modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare.

Totodată, entitatea contractantă face precizarea că pentru prezenta procedură, la etapa de elaborare a Studiului de Fezabilitate a fost obținut Acordul de Mediu nr. 3 din 18.05.2022, în scopul stabilirii condițiilor și a măsurilor pentru protecția mediului care trebuie respectate pentru realizarea proiectului, eliberat de Agenția Națională pentru Protecția Mediului.

Proiectul pentru care a fost eliberat acest acord se încadrează în prevederile Legii 292/2018, cu modificările și completările ulterioare, și în cadrul acestuia sunt descrise soluțiile tehnice și caracteristicile tuturor lucrărilor prevăzute în proiect, inclusiv instalațiile, echipamentele și resursele naturale utilizate, precum și impactul acestora asupra formelor de relief, corpurilor de apă, ariilor naturale protejate, solului/subsolului, apelor subterane, biodiversității, peisajului condițiilor economice, sociale locale și bunuri materiale, obiectivelor arheologice/patrimoniu cultural, resurselor naturale, inclusiv impactul rezidual.

Au fost stipulate o serie de măsuri și condiționalități de către ANPM, din care enumeră: condiții de ordin tehnic pentru protecția calității aerului, condiții de ordin tehnic privind schimbările climatice, condiții de ordin tehnic privind protecția calității apei/corpurilor de apă, condiții de ordin tehnic privind protecția calității solului/subsolului, condiții de ordin tehnic privind zgomot/vibrații, condiții de ordin tehnic pentru reducerea riscului pentru sănătate, condiții de ordin tehnic privind protecția biodiversității/ariilor naturale, condiții de ordin tehnic pentru peisaj, condiții de ordin tehnic deșeuri, etc

Acestea sunt necesar a fi implementate atât pe durata realizării lucrărilor pentru obiectivul de investiții, cât și ulterior, în faza de exploatare/ utilizare. Pe lângă acestea, este menționat în cadrul Acordului de Mediu, realizarea atât în perioada de construcție, cât și ulterior a Planului de monitorizare a mediului.

În etapa de construcție, în sarcina viitorului Antreprenor, realizarea monitorizărilor se va efectua în conformitate cu cele mai bune practici disponibile, având ca și concluzii impactul rezidual și va avea în vedere monitorizarea: aerului, apei, solului, zgomotului, apa uzată menajeră, impactul asupra biodiversității. Acordul de Mediu nr. 3 din 18.05.2022, împreună cu toate anexele acestuia sunt publicate odată cu anunțul de participare la prezenta procedură, fiind parte integrantă a documentației de atribuire.

Prin urmare, entitatea contractantă concluzionează că NU a modificat documentația de atribuire și, în consecință, nu are obligație să extindă termenul de depunere a ofertelor. Cât despre comunicarea unor informații suplimentare, aceste informații reprezintă doar răspunsurile Entității Contractante la solicitările de clarificări depuse în SEAP de către operatorii economici așa cum prevede obligația legală de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 68451/25.10.2024 ITINERA SpA solicită respingerea apărărilor formulate de entitatea contractantă, menținându-și solicitările din contestație.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 69703/30.10.2024, entitatea contractantă a informat Consiliul cu privire la faptul că la data de 28.10.2024 au fost depuse câte trei oferte pentru fiecare din cele două loturi, niciuna dintre oferte nefiind a contestatorului. Astfel, arată că, atât timp cât cei trei ofertanți au depus oferte în termenul acordat de entitatea contractantă nu se poate concluziona decât că prin demersul său, contestatorul încercă doar să tergiverseze derularea procedurii.

De asemenea, reiterează solicitarea de respingere a contestației, cu precizarea că o eventuală admitere a acesteia ar fi de natură să aducă prejudicii semnificative participanților la procedură care au investit resurse financiare semnificative pentru elaborarea ofertelor și constituirea garanțiilor de participare.

Preliminar, Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210665108/1, emisă de CEC Bank - în data de 14.10.2024, în cuantum de 220.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de entitatea contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: Lot 1 – Craiova (cap. X) – Filiași (cap Y), km 248+760-km 286+735 și Lot 2 – Filiași (cap Y) – Riguroasă (cap. Y) km 286+735 – km 331+000”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

Valoarea estimată a procedurii este cuprinsă în intervalul 4.169.150.009,61 și 4.963.274.811,48 lei, fără TVA.

Ca urmare a clarificărilor publicate în data de 03.10.2024 și 11.10.2024, ...a formulat prezenta contestației solicitând cele din partea introductivă.

În prima critică se solicită obligarea entității la publicarea unei erate ca urmare a modificării Anexei nr. 1 la fișa de date a achiziției. În susținere, contestatorul arată că, prin clarificarea din data de 03.10.2024, s-ar fi modificat factorul de evaluare 2.2.

Consiliul reține că, în anunțul de participare, la secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a publicat factorii de evaluare:

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Pretul ofertei	Componenta financiara	40 % Invers proportional Punctaj maxim total 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
2. Componenta tehnică sau Propunerea tehnică	2.1. Perioada de garanție a lucrărilor 9% punctaj maxim factor - 9 puncte 2.2. Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor 12% punctaj maxim factor - 12 puncte 2.2. Experienta detinuta – Sef echipa proiectare 14% punctaj maxim factor - 14 puncte 2.3. Experienta detinuta - Expert proiectant de poduri 10% punctaj maxim factor - 10 puncte 2.4. Experiența deținută – Manager de proiect 15% punctaj maxim factor - 15 puncte	60 % Direct proportional Punctaj maxim total 60
Algoritm de calcul: A se vedea Anexa 1 la Fisa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți). PPunctajul acordat pentru factorul de evaluare: „Componenta tehnică” cu o pondere de 60 % - punctaj maxim 60 puncte, va fi calculat după cum urmează: T tehnic(n) = Punctele obținute pentru 2.1. Perioada de garanție a lucrărilor + Punctele obținute pentru 2.2 Experiența deținută – Șef echipa proiectare + Punctele obținute pentru 2.3. Experiența deținută - Expert proiectant de poduri+ 2.4. Experiența deținută – Manager de proiect		

La anunțul de participare a fost atașată anexa 1, care pentru, factorul de evaluare 2.2 cuprinde următoarele informații:

«2.2 Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activităților – 12 puncte

Descriere Criteriu: Descrierea, reprezentarea grafica si planificare activitatilor contractului in corelare cu resursele tehnice si umane raportat la specificul si complexitatea activitatilor.

Algoritmul de calcul este următorul:

1. Entitatea Contractanta acorda 12 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte buna intelegere a activitatilor stabilite in Cerințele Beneficiarului, precum si o buna documentare/ analiza a proiectului.

In vederea obținerii celor 12 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa conțină cel puțin urmatoarele:

(...)

2. Entitatea Contractanta acorda 6 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o buna înțelegere a activitatilor stabilite in Cerințele Beneficiarului.

In vederea obținerii celor 6 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel puțin urmatoarele:

(...)

3. Entitatea Contractanta acorda 3 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitata atat a sub-activitatilor care compun activitatile de proiectare si execuție prevăzute in Cerințele Beneficiarului, cat si in ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice si umane necesare realizarii contractului.

Nota 1: Entitatea Contractanta nu acorda punctaje intermediare. In cazul in care nu sunt îndeplinite toate condițiile in mod cumulativ (prevăzute la lit. a, b, c si d) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare va verifica indeplinirea condițiilor prevăzute la urmatoarele intervale de punctare (punctul 2 si respectiv punctul 3).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevăzute la punctele 1, 2 si 3 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumuleaza, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 15 puncte, conform intervalului de punctare prevăzut la punctul 1.

Nota 3: Termenul de "*Activitate*", mentionat in cadrul algoritmului de calcul se refera la activitatile prevăzute in toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 4: Termenul de "*Sub-activitati*" reprezintă ansamblul demersurilor/acțiunilor necesar a fi realizate in vederea îndeplinirii activitatilor prevăzute in toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 5: In vederea demonstrării conformității Propunerilor Tehnice, Ofertanții vor trata toate activitatile cuprinse in cadrul Cerințelor Beneficiarului, iar pentru acordarea punctajului conform prezentului algoritm de calcul vor demonstra in mod corespunzător si indeplinirea conditionalitatilor suplimentare prevăzute in cadrul fiecărui interval de punctare (1,2 sau 3, dupa caz).»

În data de 03.10.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP *Clarificarea din oficiu*, cu următorul comentariu: „*Clarificare din oficiu privind implementarea masurilor de remediere dispuse prin aviz ANAP nr. 10377. Se actualizeaza Caietele de sarcini ptr loturile 1 si 2, Anexa 1 la Fisa de date, Anexa 2 la Fisa de date si Formularele ptr lot 1 si 2”.*

Anexa 1 a fișei de date achiziției, modificată în data de 03.10.2024, are următorul conținut, referitor la subfactorul de evaluare 2.2:

«Criteriu 2.2. - Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor 12 % Punctaj maxim factor 12

Descriere Criteriu: Descrierea, reprezentarea grafica si planificare activitatilor contractului in *corelare* cu resursele tehnice si umane raportat la specificul si complexitatea activitatilor.

În conformitate cu Avizul ANAP nr. 10377/15574/DGCECMSS/CN1072187/30.09.2024 și în vederea respectării principiului transparenței, ofertanții vor corela factorul *Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor* cu prevederile cap. 8.7 *Măsuri aplicabile de Contractant/ Antreprenor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului caietului de sarcini* și cu prevederile cap. 11.6 *Protecția Mediului*. Ofertantul va lua toate măsurile necesare pentru protecția mediului înconjurător și pentru limitarea daunelor sau afectarea populației și a proprietăților prin măsuri de protecție a calității aerului, protecție a apei/corpurilor de apă protecție a calității aerului, protecție a calității solului/subsolului, nivelul de zgomot si vibrații, reducerea riscului pentru sanatate prin asigurarea întreținerii curente a căii ferate precum și a condițiilor de ordin tehnic privind biodiversitatea/ariile naturale reglementare în domeniul mediului. Aceste măsuri vor fi conforme cu cele prevăzute în Cerințele Entității Contractante și în Acordul de Mediu nr. 3/18.05.2022 emis de MMAP. Proiectul tehnic va respecta legislația de protecție a mediului, cu precădere Legea nr. 265/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Algoritmul de calcul este următorul:

1. Entitatea Contractanta acorda 12 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte buna înțelegere a activitatilor stabilite in Cerințele Beneficiarului, precum si o buna documentare/ analiza a proiectului.

In vederea obținerii celor 12 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa conțină cel puțin urmatoarele:

(...)

2. Entitatea Contractanta acorda 6 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o buna înțelegere a activitatilor stabilite in Cerințele Beneficiarului.

In vederea obținerii celor 6 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel puțin urmatoarele:

(...)

3. Entitatea Contractanta acorda 3 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului, precum și o înțelegere limitată a metodologiei privind protecția mediului înconjurător.

Entitatea contractantă va acorda un punctaj diminuat de doar 3 puncte, ofertanților care NU iau în considerare la elaborarea ofertei tehnice utilizarea de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător care să conducă la reducerea impactului asupra mediului. În concret se vor acorda doar 3 puncte dacă, în oferta tehnică, ofertanții NU demonstrează că au luat în considerare încorporarea de conținut reciclat în lucrări de terasamente/ strat de fundație/ prismul căii, încorporarea de conținut reciclat în beton și zidărie, cerințele de performanță pentru emisiile de CQ2 echivalent din transportul de agregate precum și descrierea metodologiei de reciclare a deșeurilor rezultate din realizarea obiectivului de investiții;

Entitatea contractantă dorește ca reutilizarea sau valorificarea deșeurilor rezultate din construcții/demolări care vor fi sortate direct la sursă și colectate selectiv în vederea selectării opțiunii de gestionare să fie de cel puțin 70%, conform Directivei 2008/98/CE.

Nota 1: Entitatea Contractanta nu acorda punctaje intermediare. În cazul în care nu sunt îndeplinite toate condițiile în mod cumulativ (prevăzute la lit. a, b, c și d) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare va verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la următoarele intervale de punctare (punctul 2 și respectiv punctul 3).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevăzute la punctele 1, 2 și 3 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumulează, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 12 puncte, conform intervalului de punctare prevăzut la punctul 1.

Nota 3: Termenul de "*Activități*", menționat în cadrul algoritmului de calcul se referă la activitățile prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 4: Termenul de "*Sub-activități*" reprezintă ansamblul demersurilor/acțiunilor necesare a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 5: În vederea demonstrării conformității Propunerilor Tehnice, Ofertanții vor trata toate activitățile cuprinse în cadrul Cerințelor Beneficiarului, iar pentru acordarea punctajului conform prezentului algoritm de calcul vor demonstra în mod corespunzător și îndeplinirea condiționalităților suplimentare.

prevăzute în cadrul fiecărui interval de punctare (1,2 sau 3, după caz).

Nota 6 : Pentru obținerea punctajului la sub-factorul de evaluare - Descrierea metodologiei de reciclare și/sau de "reutilizare pe șantier" a deșeurilor ofertanții vor prezenta un plan de gestionare a tuturor deșeurilor menționate în sub-factorul de evaluare, din care să rezulte: modalitatea de realizare a acestor activități; estimările de materiale excavate și/sau obținute din construcții și demolări, cantitatea estimată de deșeuri ce va fi reciclată și/sau cantitatea estimată de materiale și soluri reutilizată în cadrul lucrării; modalitatea de transport a deșeurilor; dacă este cazul se va identifica existența de substanțe periculoase precum și modalitatea de reciclare/depozitare a acestora; strategia de conservare a calității stratului vegetal. Pentru materialele rezultate din

excavații și/sau "construcții și demolări" care nu vor fi incluse în procesul de reciclare și/sau care nu se utilizează pe șantier la execuția lucrărilor (inclusiv surplusul rămas neutilizat pe șantier sau care nu va fi reciclat) ofertanții vor prezenta atât modalitatea de depozitare a acestora cât și modalitatea de reconstruire ecologică a zonelor de depozitare.

Nota 7 : Pentru obținerea punctajului la sub-factorul de evaluare - *transportul ecologic de la sursa la șantier al principalelor materiale utilizate*, ofertanții vor prezenta documente justificative din care să reiasă, pentru fiecare mijloc de transport rutier, elementele necesare acordării punctajului și anume: norma de poluare și/sau tipul de propulsie (electrică sau hidridă). Documentele justificative vor fi prezentate de către Ofertanți în cadrul Ofertei Tehnice.»

În data de 09.10.2024, autoritatea contractantă a transmis către SEAP o erată, ce a fost publicată în SEAP în data de 14.10.2024, cu nr. SCH005872, în care se regăsesc următoarele informații:

«5.1.10 Criterii de atribuire

Criteriu:

Tip: Preț

Denumire: Pretul ofertei

Descriere: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Ponderare (procentaj, valoare exactă): 40

Criteriu:

Tip: Calitate

Denumire: 2. Componenta tehnică sau Propunerea tehnică

Descriere: **A se vedea Anexa 1 la Fisa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți)**. PPunctajul acordat pentru factorul de evaluare: „Componenta tehnică” cu o pondere de 60 % - punctaj maxim 60 puncte, va fi calculat după cum urmează: $T_{\text{tehnic}(n)} = \text{Punctele obținute pentru 2.1. Perioada de garanție a lucrărilor} + \text{Punctele obținute pentru 2.2 Experiența deținută} - \text{Șef echipa proiectare} + \text{Punctele obținute pentru 2.3. Experiența deținută} - \text{Expert proiectant de poduri} + 2.4. \text{Experiența deținută} - \text{Manager de proiect}$

Ponderare (procentaj, valoare exactă): 60

Descrierea metodei care trebuie utilizată dacă ponderarea nu poate fi exprimată prin criterii:

Justificare pentru neindicarea ponderii criteriilor de atribuire:»

Consiliul observă că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, în ceea ce privește informarea operatorilor economici asupra clarificărilor aduse documentației de atribuire (din data de 03.10.2024), publicându-le în mod similar, precum cele publicate, în SEAP, la inițierea procedurii, astfel:

- față de informațiile din anunțul de participare, de la secțiunea II.2.5) *Criterii de atribuire*, respectiv mențiunea „A se vedea Anexa 1 la Fisa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți)”, a fost publicată erata nr. SCH005872, în care s-a precizat, la secțiunea, *5.1.10 Criterii de atribuire*

(...) *Descriere: A se vedea Anexa 1 la Fisa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți).*”;

- față de documentul Anexa 1, publicat prin atașare la anunțul de participare, a fost publicată „Clarificare din oficiu”, atașată secțiunii „Clarificări” a anunțului de participare.

Din toate informațiile publicate în SEAP, Consiliul observă că entitatea contractantă nu a adus nicio modificare subfactorului de evaluare 2.2, ci doar a adus niște explicitări, detalii de acordare a punctajului aferent subfactorului de evaluare.

Nefiind aduse modificări factorilor de evaluare (cum pretinde contestatorul), respectiv a informațiilor din anunț, entitatea contractantă nu avea obligația publicării unei erate pentru noile informații din Anexa 1. Deci, nu devin incidente dispozițiile art. 62, pentru introducerea notelor 6 și 7 în anexa 1 [Art. 62 alin. (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.].

De altfel, trebuie remarcat faptul că susținerile petentului sunt contrare, întrucât, pe de o parte, consideră că au fost aduse modificări factorilor de evaluare, iar pe de altă parte, arată că a fost modificată Anexa 1, prin introducerea notelor 6 și 7. Sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

Mai mult decât atât, așa cum arată și titulatura documentului, este vorba despre o anexă a fișei de date, nu despre o informație din corpul anunțului de participare. Dispozițiile art. 62 se referă la informații existente în anunțul de participare, nu la cele din alte documente anexate.

Cu toate acestea, achizitorul a publicat o erată, prin care atrage atenția asupra Anexei 1 a fișei de date a achiziției.

Astfel, pentru toate cele de mai sus, Consiliul consideră a fi neîntemeiată critica privitoare la obligarea entității contractante la publicarea unei erate „de modificare a Anexei nr. 1 la Fișa de date a achiziției”.

Cât privește cererea de obligare a achizitorului să prelungească termenul de depunere a ofertelor cu cel puțin 60 de zile, Consiliul constată că, pe de o parte, termenul de depunere a ofertelor a expirat în data de 28.10.2024, iar, pe de altă parte, contestatorul nu justifică necesitatea celor 60 de zile solicitate.

Relativ la solicitarea alternativă, de anulare a procedurii de atribuire, în situația în care nu mai poate fi prelungită perioada de depunere a ofertelor, Consiliul o apreciază a fi neîntemeiată, pentru argumentele ce urmează.

Contestatorul critică faptul că, față de momentul publicării clarificărilor din data de 03.10.2024, au rămas 25 de zile până la data

depunerii ofertelor, în data de 28.10.2024, timp pe care îl consideră insuficient pentru pregătirea ofertei.

Consiliul observă că argumentele contestatorului sunt de ordin general, cu referire la documentele pe care trebuie să le introducă în ofertă, însă fără nicio cuantificare concretă a timpului necesar elaborării lor.

Contestatorul se rezumă la a preciza că *„în același timp scurt în care ofertanții trebuie să pregătească planul de gestionare a deșeurilor și documentele justificative pentru transportul ecologic, trebuie să și studieze mii de pagini de informații noi.”*, dar fără referire la situația sa personală. Or, contestația privește interesul propriu al petentului, nu al altor operatori economici care ar putea participa la procedură.

Consiliul nu poate considera relevante nici argumentele referitoare la numărul de pagini ce cupun clarificările din data de 03.10.2024, pentru că petentul nu demonstrează caracterul semnificativ al acestora, față de întreaga documentație de atribuire.

Trebuie remarcat faptul că, la momentul publicării anunțului de participare – data de 14.08.2024, autoritatea contractantă stabilise data de 26.09.2024 pentru depunere ofertelor, deci o perioadă de 43 de zile pentru pregătirea ofertei. Acest termen a fost modificat, pentru data de 28.10.2024, deci prelungit cu încă 32 de zile.

Faptul că prin anexa nr. 1 s-au adus detalii de acordare a punctajului aferent subfactorului de evaluare și au fost publicate clarificări în data de 03.10.2024, respectiv 11.10.2024, nu justifică prelungirea ofertei cu 60 de zile cum pretinde contestatorul, dar nici a unei erate. Astfel, nefiind necesare măsuri de remediere a documentației de atribuire, nu există motive de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.