



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 730/C5/727
Data: 06.04.2022

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 21.03.2022, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15405/24.03.2022, ...SRL, cu sediul în comuna înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA, în municipiul, a contestat adresa nr. 12575/ 16.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Alcool Sanitar pentru protecție prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, Axa prioritară (AP) 9 «Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de COVID-19», POIM/819/9/1/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19/1/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19”, cod CPV 18143000-3 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- anularea integrală a actului atacat (adresa nr. 12575/16.03.2022) și anularea parțială a Raportului procedurii nr. 12671/16.03.2022, în sensul anulării acestora cu privire la măsurile de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, analizarea propunerilor financiare, desemnarea unui ofertant câștigător, încheierea contractului, etc.;

- anularea parțială a procedurii de atribuire în ceea ce privește măsurile și actele întocmite urmare a declarării inacceptabilă a ofertei sale, inclusiv a documentelor, rapoartelor, actelor, etc. emise, în sensul analizării propunerilor financiare, desemnării ofertantului câștigător, atribuirea contractului, încheierea acestuia, etc.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reanalizării documentației și a ofertei depuse de societatea sa și declarării acesteia ca fiind acceptabilă, cu consecința constatării condițiilor de participare ca fiind îndeplinite, analizarea propunerii sale financiare și desemnarea unui câștigător în consecință;
- „cheltuieli de judecată, onorariu avocațial și alte costuri suportate de către contestatoare în considerarea cauzei de față”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8994/24.02.2022, referitoare la valoarea contractelor de 39.600,00 lei, iar prin răspunsul său a precizat faptul că din cauza unor erori, facturile pentru produse biocide nu au apărut în formularul DUAЕ, atașând, astfel, DUAЕ-ul revizuit, în care au fost indicate livrări de produse similare cu o valoare superioară (164.640 lei) celei de 163.865,55 lei.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 12575/16.03.2022, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, considerând răspunsul la solicitarea de clarificări, ca fiind neconcludent, în temeiul art. 125 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că în conținutul raportului procedurii este amintit procesul verbal nr. 10855/04.03.2022 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, în care s-a stipulat că SRL nu a îndeplinit condițiile de participare, document care nu i-a fost comunicat.

Contestatoarea menționează că în cadrul prezentei contestații a solicitat anularea inclusiv a documentelor, rapoartelor, actelor, etc. emise de către autoritatea contractantă ulterior declarării ofertei sale drept inacceptabilă, în condițiile în care, ulterior acestui moment, s-a procedat la continuarea procedurii și emiterea unor noi acte, inclusiv declararea ofertantului câștigător. Or, urmare a admiterii contestației și anulării măsurii dispuse cu privire la societatea sa, se impune reluarea procedurii, cu luarea în considerare a acesteia, rezultatul actual fiind consecința unei conduite nelegale și netemeinice a autorității contractante.

În continuare, contestatoarea redă cerința regăsită la pct. III.1.3. lit. a) din anunțul de participare, referitoare la „Capacitatea tehnică și profesională” și arată că în oferta sa, într-adevăr, dintr-o eroare, s-au indicat livrări de echipamente similare de o valoare inferioară celei indicată de către autoritatea contractantă, însă, urmare a solicitării de clarificare, a comunicat informații privind livrări suplimentare, totalizând 164.640 lei, deci peste valoarea estimată a achiziției.

Contestatoarea consideră că atitudinea autorității contractante este prejudiciabilă pentru societatea sa, în sensul că, prin adresa de clarificări, s-a solicitat lămurirea valorii livrărilor menționate inițial, în cuantum de 39.600 lei, fără a se invoca alte neclarități sau neajunsuri referitoare la produse, documente, informații, mod de prezentare etc.,

lipsa de transparență continuând și la momentul comunicării rezultatului procedurii, prin trimiterea făcută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care nu s-a stabilit un termen imperativ de răspuns. În egală măsură nu s-a justificat nici incidența și relevanța art. 125 din HG nr. 395/2016 sau art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu s-a pus problema să nu fi fost transmise oferta, anexele acesteia, completările și clarificările necesare iar, în privința nerespectării cerințelor de calificare și selecție, în continuare, nu există un motiv clar care să ateste în acest sens.

....SRL învederează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în data de 24.02.2022 cu privire la quantumul livrărilor de produse realizate anterior depunerii ofertei, solicitându-se doar clarificarea valorii inițial indicate, în contextul în care se solicita indicarea unor contracte cu valoare de cel puțin 163.865,55 lei, societatea sa oferind ulterior clarificări concludente în acest sens (recepționate de autoritatea contractantă în 01.03.2022).

Sub acest aspect, contestatoarea „intuiește” că s-ar fi putut avea în vedere de către autoritatea contractantă o neconcludență a răspunsului la clarificările sub aspectul produselor indicate pentru livrările anterioare care atestă capacitatea tehnică și profesională a societății sale, însă nici aceasta nu este una care să înlăture nelegalitatea măsurilor dispuse și a actelor contestate, întrucât, în cadrul anunțului de participare se arată că, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, se solicită indicarea unor livrări de produse sau echipamente similare echipamentelor ofertate. Astfel, chiar dacă, alături de livrările de alcool sanitar, ...SRL a indicat și livrări de produse biocide (dezinfecțant gel și clor), acestea din urmă se încadrează în rândul produselor/ echipamentelor similare celui ofertat, având, în esență, funcții, destinații și caracteristici similare. Mai mult, acestea reprezintă produse/ echipamente folosite în domeniul specific contractului, respectiv domeniul medical și pentru protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de COVID-19.

În continuare se face trimitere la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea considerând, totodată, că autoritatea contractantă nu a asigurat un tratament egal față de societatea sa.

Pentru considerentele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În dovedire, contestatoarea SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15738/727/C5/25.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de 3.900 lei.

Prin corespondența nr. 791/24.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16025/28.03.2022 și, respectiv, sub nr. 15979/28.03.2022, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 207939030/1 din 22.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 3.900 lei.

Prin adresa nr. 14586/28.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16187/29.03.2022, autoritatea contractantă, ..., a remis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a depus ofertă, iar în cadrul formularului DUAЕ, la rubrica privind „Capacitatea tehnică și profesională”, a indicat o valoare de 39.600 lei, valoare inferioară celei indicate în cadrul procedurii, fapt pentru care, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019, au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 8994/24.02.2022. Prin adresa nr. 9895/01.03.2022, contestatoarea a atașat, la același DUAЕ prezentat la documentele de clarificare, 3 facturi cu valoare de 125.040 lei - în altă rubrică a documentului DUAЕ, declarându-l revizuit, însă acesta nu a fost revizuit niciodată în SEAP. În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2019 și arată că, având în vedere răspunsul transmis de către contestatoare, acesta a fost declarat neconcludent, iar oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, așa cum în mod expres este prevăzut la art. 125 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a Raportului procedurii 16.03.2022 și a comunicării rezultatului, ca nemotivate, ... învederează că acestea au fost argumentate, motivarea acestora fiind o chestiune de esență, de conținut, și nu de volum.

În final, autoritatea contractantă subliniază și faptul că a stabilit termene cu privire la solicitarea de clarificare, așa cum rezultă din print-screen-ul din SEAP.

Fata de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Punctul de vedere nr. 14586/28.03.2022, al autorității contractante, a fost transmis și în original, prin poșta rapidă, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 16266/29.03.2022. Acesta a fost însoțit de dosarul achiziției publice și o parte a ofertelor participanților la procedură.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electrice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16703/31.03.2022, contestatoarea a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea observă că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință motivele pentru care s-au luat măsurile criticate prin contestație și, remarcă, totodată, că doar la acest moment există o detaliere a motivelor avute în vedere la emiterea actelor contestate. Or, motivarea este o cerință de validitate a actului emis de autoritatea contractantă, aceasta având obligația de a-și justifica, în fapt și în drept, măsurile dispuse și actele emise, la momentul emiterii lor, nu ulterior, prin intermediul altor proceduri.

În concret, contestatoarea arată că se invocă simple neconformități de formă ale documentelor depuse de societatea sa, urmare a solicitării de clarificare și nu considerente pertinente sau de fond. Astfel, în optica

autorității contractante, se dovedește decisiv că informațiile referitoare la capacitatea tehnică și profesională au fost cuprinse în altă rubrică a DUAЕ. Sub acest aspect, contestatoarea consideră că inacceptabilitatea ofertei nu e dată de lipsa unor informații, ci de modalitatea de amplasare a acestora, iar în acest context observă că informațiile cuprinse cu ocazia revizuirii DUAЕ, au fost inserate tot în secțiunea destinată cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, astfel că există o corespondență între solicitare și informațiile menționate de contestatoare.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că această situație ar fi trebuit încadrată la art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, ...SRL opinează că nu se impuneau cercetări amănunțite sau de specialitate pentru a se observa că mențiunile din DUAЕ revizuit au fost făcute urmare a clarificării solicitate. Actul autorității contractante, prin care declara inacceptabilă oferta sa, este unul nelegal și nefondat, „poziționarea” informațiilor în DUAЕ revizuit nefiind de natură a echivala cu lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificare sau imposibilitatea autorității contractante de a cunoaște și evalua informații referitoare la capacitatea tehnică și profesională a contestatoarei. Informațiile existau în DUAЕ revizuit, în secțiunea dedicată capacității tehnice și profesionale, chiar dacă în altă rubrică.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia DUAЕ revizuit urmare a solicitărilor de clarificare nu ar fi fost încărcat electronic în SEAP, contestatoarea anexează captură de ecran care atestă încărcarea electronică a DUAЕ revizuit în SEAP, solicitând Consiliului, totodată, să încuviințeze în probațiune aceasta și următoarele:

- accesarea secțiunii din SEAP dedicată procedurii în discuție și inspectarea documentelor emise și înregistrate de către autoritatea contractantă și contestatoare;

- obligarea autorității contractante de a furniza istoricul extins al procedurii desfășurate electronic, oferind extrase din sistem privind data comunicării solicitării de clarificare, data depunerii răspunsului contestatoarei și a DUAЕ revizuit, precum și documentele atașate operațiunilor din SEAP aferente procedurii în discuție.

De asemenea, contestatoarea învederează că, din captura de ecran atașată prezentei, rezultă că acele clarificări aduse de contestatoare, împreună cu DUAЕ revizuit, au fost înregistrate în SEAP în data de 28.02.2022, ora 9:30, în format electronic și criptat. Prin urmare, nu se poate pune problema de nerespectare a procedurii, formei și termenului de răspuns, acesta din urmă fiind stabilit pentru 28.02.2022, ora 23:59.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16759/31.03.2022, contestatoarea a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Alcool Sanitar pentru protecție prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, Axa prioritară (AP) 9 «Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de COVID-19», POIM/819/9/1/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19/1/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19”, cod CPV 18143000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 21.01.2022 ora 15⁰⁰, modificat prin anunțul de tip erată nr. ..., la data de 28.01.2022, ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 195.000 lei, modificată prin anunțul de tip erată nr. ... la 163.865,55 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta speță, aspect consemnat în procesul verbal nr. 5136/03.02.2022.

După verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 10855/04.03.2022, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemușumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 12575/16.03.2022, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

....SRL a depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207939030/1 din 22.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 3.900 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatarii a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare constatând că răspunsul nr. 9895/01.03.2022 la solicitarea de clarificări nr. 8994/24.02.2022 a fost considerat neconcludent.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante prevederile pct. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

„(...) Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor

Lista principalelor livrări de echipamente similare, echipamentelor ofertate, efectuate în ultimii trei ani (calculați până la data limită de depunere ofertă) a furnizat produse similare la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte, către beneficiari publici sau privați, în valoare cumulată de cel puțin valoarea estimată a lotului pe care îl ofertează (lei, fără TVA).

Prin produse similare se înțeleg echipamente și/sau dispozitive și/sau instrumente medicale sau de protecție umană și/sau consumabile medicale de natură și complexitate similară/comparabilă sau superioară cu produsele lotului/loturilor pentru care se depune oferta, folosite în scopul/domeniul specific obiectului contractului/lotului.

Ofertantul poate invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract dintr-un contract nefinalizat, executată până la momentul solicitării, cu condiția ca produsele prezentate să fie recepționate în perioada solicitată și/sau contract/e semnat(e).

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate, corespunzător cerințelor autorității contractante. În cazul depunerii unei oferte comune, DUAE va fi completat de către fiecare operator economic în parte și prezentat alături de acordul de asociere. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoare lei fără TVA, beneficiarul privat sau inst. publică și date de contact ale acestuia, perioada de livrare, data și numărul documentului de recepție/predare-primire, calitatea (ofertant unic, asociat, subcontractant), precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil (în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractor), împreună cu valoarea acestora fără TVA.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanții clasat/clasați pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- copii contracte de furnizare produse;*
- procese verbale de predare-primire/procese verbale de recepție/ recomandări/certificate constatatoare/alte documente din care să rezulte că au fost livrate produse similare obiectului procedurii de achiziție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;*
- alte documente echivalente.*

Persoanele juridice/fizice străine vor prezenta documentele solicitate pentru fiecare contract prezentat pentru îndeplinirea cerinței, însoțite de traducere autorizată. (...)"

Tot în fișa de date, la pct. III.1.9) Legislația aplicabilă, pe lângă legislația indicată, este invocat și site-ul www.anap.gov.ro, înțelegându-se că fiecare operator economic și autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și informațiile publicate de către ANAP.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de potențiali ofertanți astfel că acestea au devenit obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele cu aplicarea cerințelor stabilite în aceasta, cât și pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea întocmai a acestora.

Din conținutul documentului DUAЕ depus de SRL rezultă că, în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul a precizat, la cap. C - Capacitatea tehnică și profesională, următoarele:

„Factura 2018001/AAF nr. 758

Data 01.04.2020

Alcool sanitar

Valoare: 20.160

Moneda: Ron

Data început: 01.04.2020

Data sfârșit: 02.04.2020

Beneficiari: PRO SPERANȚA 2000 SRL

Factura 2018001/AAF nr. 757 din 01.04.2020

Alcool sanitar

Valoare: 13.440

Moneda: Ron

Data început: 01.04.2020

Data sfârșit: 06.04.2020

Beneficiari: FORTE VITA FARM SRL

Factura 2018001/AAF nr. 679 DIN 16.03.2020

Alcool sanitar

Valoare: 6.000

Moneda: Ron

Data început: 16.03.2020

Data sfârșit: 18.05.2020

Beneficiari:”.

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a depus și documentul intitulat „Declarație privind lista principalelor furnizări de produse similare din ultimii 2 ani”, în cadrul căruia au fost indicate, sub formă tabelară, același informații menționate în cadrul DUAЕ în legătură cu experiența similară (facturi, produse, valori, cantități, beneficiari, perioade de derulare, etc.).

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că, în legătură cu acest aspect a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 8994/24.02.2022, prin care au fost solicitate următoarele clarificări:

„În temeiul art. 134 din HG 395/2016, vă solicităm următoarele clarificări la Oferta depusă de dvs.:

În fișa de date s-a solicitat la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Lista principalelor livrări de echipamente similare, echipamentelor oferite, efectuate în ultimii trei ani (calculați până la data limită de depunere ofertă) a furnizat produse similare la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte, către beneficiari publici sau privați, în valoare cumulată de cel puțin valoarea estimată a lotului pe care îl ofertează (lei, fără TVA).

În cadrul propunerii dvs. am identificat o valoare a contractelor de 39.600,00 lei.

Rugăm clarificare”.

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de SRL în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai acestei solicitări.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9895/01.03.2022, ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, precizând că **„Datorită unei erori facturile pentru produse biocide nu au apărut în formularul DUAЕ. Atașăm DUAЕ Revizuit”**. Anexat acestui răspuns, contestatoarea a depus un formular DUAЕ, în cadrul căruia, la rubrica aferentă experienței similare, în partea aferentă menționării cerinței ce trebuie îndeplinită, s-au menționat, suplimentar informațiilor indicate în DUAЕ-ul inițial, următoarele:

„Facturile AAF668/12.03.2020, 687/17.03.2020, 720/25.03.2020, 749/30.03.2020

Produse biocide

Valoare 125.040 RON

01.03.2020

31.03.2020

Beneficiar: COMPANIA NAȚIONALĂ UNIFARM”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, potrivit informațiilor consemnate în cadrul procesului verbal nr. 10855/04.03.2022, au stabilit că acesta este neconcludent sens în care au fost invocate prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Analizând critica privind această decizie a membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și informațiile transmise de contestatoare prin răspunsul înaintat autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, răspunsul este neconcludent, informațiile furnizate de ofertant în cadrul DUAЕ-ului atașat răspunsului la clarificări, reprezentând informații noi care nu se regăsesc în cadrul DUAЕ-ului depus inițial.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în analizarea prezentei contestații, printre altele, următoarele prevederi din Notificarea privind utilizarea DUAЕ emisă de ANAP la 01.09.2016 și publicată pe site-ul www.anap.gov.ro:

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

*Astfel, pentru **inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, **în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ** sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. (...)*

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au

condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAЕ revizuit. (...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile **art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016**, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/ candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/ selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

De asemenea, în Anexa la HG nr. 395/2016 este precizat:

„Art. 60 - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.”

Consiliul apreciază ca nefiind o inadvertență de formă, așa cum este definită de autoritatea de reglementare în domeniul achizițiilor publice, completarea DUAЕ-ului depus odată cu oferta, cu informații referitoare la experiența similară, informațiile care nu se regăsesc în DUAЕ-ul inițial, ci, o inadvertență de fond, deoarece informațiile noi, furnizate prin răspunsul la clarificări, nu sunt susținute de alte precizări/informații existente la nivelul aceluiași DUAЕ, astfel că, acceptarea răspunsului ar determina incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*).

Riscul întocmirii ofertelor, deci al completării deficitare a DUAЕ, prin omisiunea unor informații, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă (*„datorită unei erori”*) ca motiv al neindicării, în cadrul DUAЕ, a informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele obligatorii privind *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, respectiv informațiile care trebuiau să se regăsească în cadrul DUAЕ-ului depus de ofertant pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Consiliul consideră că decizia de a nu accepta răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este corectă, deoarece în DUAЕ-ul care a fost depus ca urmare a solicitării de clarificări au fost invocate 4 facturi noi, care nu erau menționate în DUAЕ-ul depus inițial, acestea nefiind susținute de DUAЕ-ul inițial sau de alte informații de la nivelul ofertei.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat incidența, în speță, a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„(5) În cazul în care comisia de*

evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele anterior reținute, modalitatea de transmitere a DUAЕ-ului atașat răspunsului la clarificări este irelevantă, astfel că susținerile și probatoriul propus privind acest aspect nu vor mai fi analizate de Consiliu.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată că, în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei, contestația fiind nefondată.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații va fi respins, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.