



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.12.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 53191/11.10.2021 și, respectiv sub nr. 54224/15.10.2021, asocierea ... - ... - ...prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a contestat raportul procedurii nr. 7337/05.10.2021 și adresa nr. 7341/05.10.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție lucrări în cadrul proiectului «Reabilitarea și modernizarea Grădiniței cu program normal ...»”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7341/05.10.2021, prin care contestatoarei i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 7337/05.10.2021 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... - ..., prețul din propunerea financiară depășind valoarea estimată a contractului, astfel cum a fost prevăzut inițial de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... apreciază ca fiind nelegale actele contestate, în cauză nefiind îndeplinite dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2006, potrivit căruia: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că, răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante sunt concludente, documentația tehnică respectând caietul de sarcini.

I. Astfel, în raport cu conținutul caietului de sarcini, al fișei de date și a documentației tehnice depuse de societatea sa, contestatoarea apreciază netemeinică susținerea comisiei de evaluare, în sensul că, documentația tehnică nu ar cuprinde metodologia privind lucrările menționate în cap III și IX din PT.

Referitor la primul punct din adresa nr. 7341/5.10.2021, potrivit căruia nu s-ar fi prezentat metodologii de execuție pentru anumite lucrări din PT, ... menționează că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea unor proceduri, în mod explicit, lăsând la latitudinea fiecăruia să stabilească care sunt procedurile tehnice necesare derulării lucrărilor.

În acest sens, contestatoarea susține că în propunerea tehnică a prezentat lista procedurilor care ar fi fost folosite la executarea lucrărilor care au făcut obiectul prezentei proceduri, așa cum a considerat de cuviință și cum a fost stabilit în programul de execuție prezentat, cu respectarea caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

De asemenea, ... susține că formularea autorității contractante, potrivit căreia nu ar fi respectat toate cerințele din cuprinsul caietului de sarcini este abuzivă și nereală, având în vedere că nu a impus la data licitației și în cadrul fișei de date a achiziției numărul și tipul procedurilor tehnice de execuție.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă din cerința fișei de date a achiziției, secțiunea IV. pct. 4.1, precizând că aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini la pag. 31 pct. 16 - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește lucrările ce fac obiectul documentației de atribuire, contestatoarea învederează că acestea sunt specificate, în mod expres, la punctul 4.1, toate aceste lucrări fiind evidențiate de către

ofertant în cadrul propunerii tehnice, respectându-se întocmai cerințele caietului de sarcini.

Astfel, ... precizează că toate metodologiile și PTE-urile la care se face referire în cuprinsul adresei se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, în cuprinsul capitolelor principale după cum urmează:

1. Activități lucrări fundații (pag. 16-30);
2. Activități zidării (pag 30-44);
3. Activități hidroizolații (pag. 83-85), dar și în procedurile tehnice de execuție PTE 07 - Armare (pag. 277-285), PTE 10 - Zidărie (pag 319-328), PTE 24 - Hidroizolații bituminoase (pag. 530 - 538);
4. Activități biocidare (pag 99).

Mai mult, contestatoarea subliniază că documentația tehnică conține toate metodologiile pentru lucrările menționate în cuprinsul caietului de sarcini, iar „lucrările de injectare a unor produse specifice” sau de „consolidări pentru cămășuire” nu beneficiază de metodologii speciale de execuție, neregăsindu-se nici în documentația de atribuire sau în caietul de sarcini.

... arată că din analiza caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, rezultă fără niciun dubiu faptul că, nu a existat o cerință expresă a autorității contractante privind numărul și tipul procedurilor de execuție ce trebuie să le prezinte fiecare ofertant în parte, clarificările solicitate de autoritatea contractantă vizând aspecte ce nu au fost precizate, în mod clar, în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea opinează că a precizat lista procedurilor în cadrul propunerii tehnice, fiind îndeplinite condițiile din fișa de date a achiziției, cu prezentarea modului de abordare a lucrărilor și detalierea tehnologiei de execuție a fiecărei categorii de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri.

II. ... susține că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său, în ceea ce privește clarificările de la pct. 2, neconcludent, într-un mod nejustificat, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini nu există solicitarea ca ofertanții să evidențieze fazele determinante pe graficul Grantt.

Ori, în aceste condiții autoritatea contractantă nu poate declara neconformă o ofertă, pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost specificate în caietul de sarcini.

Contestatoarea mai arată că, în același sens, sunt și prevederile art. „170 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

... reiterează că în cuprinsul solicitărilor autorității contractante, evidențierea fazelor determinante pe graficul Gantt nu a fost solicitată, iar în cadrul graficului prezentat a respectat toate condițiile autorității contractante.

În plus, contestatoarea subliniază că fazele determinante pot face parte din drumul critic, dar nu este obligatoriu. În acest sens, ... exemplifică următoarele: *„dacă am avea pe drumul critic instalațiile electrice, iar în paralel cu ele se fac și sanitarele - avem faze*

determinante pe ambele activități, dar numai cele de la instalațiile electrice ar face parte din drumul critic."

În aceeași ordine de idei, ... arată că fazele determinante sunt reprezentate ca jaloane. În managementul de proiect, jaloanele se folosesc ori pentru a evidenția anumite momente critice (dar nu a fost cerință în acest sens), ori pentru a se lega mai multe activități cu durate și finalizări diferite (cum este, PV recepție finală).

Contestatoarea precizează că în aceste condiții (și în lipsa unei solicitări exprese în cuprinsul caietului de sarcini) în cadrul graficului prezentat nu a considerat necesară evidențierea fazelor determinante ca jaloane separate, ele fiind deja incluse în activitățile principale la care se referă, graficul depus respectând toate cerințele autorității contractante.

... opinează că față de această situație, nu se poate aprecia că oferta sa este una neconformă în sensul dispozițiilor „art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în practica CNSC și a instanțelor de judecată, s-a reținut în mod constant, faptul că, este interzis autorității contractante să respingă o ofertă, întemeindu-se pe cerințe care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini și care sunt invocate ulterior depunerii propunerii tehnice.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante în sensul că, resursele cu manopera prezentate la pagina 640, nu au fundamentare în tehnologia de execuție, ... apreciază că aceasta nu poate fi primită în condițiile în care, încărcările de resurse au fost calculate automat, având la bază devizele proiectului, rețetele articolelor și durata fiecărei activități aferente tehnologiei de execuție a lucrărilor.

III. Contestatoarea mai arată că în ceea ce privește cerința referitoare la „Extrasele de resurse materiale, manoperă utilaj și transport”, comisia de evaluare a constatat că s-a transmis un răspuns neconcludent, deoarece încărcările cu resurse manoperă, prezentate la pagina 640 din documentația tehnică, nu ar avea o fundamentare în tehnologia de execuție.

În acest sens, ... susține că, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns clar, complet și fără ambiguități, în ceea ce privește clarificările depuse, refuzând practic să analizeze răspunsul societății sale, în sensul în care aceasta a arătat faptul că, graficul de execuție depus este corect, alocarea de resurse pe activități regăsindu-se la paginile 638 - 639, iar alocarea de resurse se regăsește la pag. 612 - 614 din documentația tehnică.

Astfel, contestatoarea subliniază că la pct. 3 din adresa nr. 7341/02.10.2021, se poate observa faptul că autoritatea contractantă, fără a analiza susținerile ..., copiază formularea de la pct. 2 și motivele pentru care consideră că propunerea sa tehnică nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

Față de această situație, contestatoarea apreciază că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7341/05.10.2021 nu respectă

rigorile impuse de norma legală de la „art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”, deoarece la pct. 3 documentul în cauză nu conține motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere, argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă lipsind, în condițiile în care sunt identice cu cele de la pct. 2 din adresă. În acest sens, pentru a stabili incidența sau nu a prevederilor „art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, raportându-se la natura și specificul contractului ce urmează a fi atribuit, în ce măsură, prin răspunsurile sale și conținutul propunerii tehnice, a respectat caietul de sarcini și nu să invoce, o pretinsă nerespectare a acestuia prin raportare la capitole din documentația tehnică ce nu au legătură cu răspunsul formulat, preluând practic argumentația de la pct. 2 din adresă.

IV. ... consideră, că, în mod eronat, propunerea sa tehnică a fost apreciată ca neconformă, deoarece, din cuprinsul înscrisurilor depuse în probațiune, rezultă faptul că aceasta a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, fiind și cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, respectiv 769.178 lei, fără TVA, față de 843.745 lei, fără TVA, cât a fost declarată oferta câștigătoare. Astfel, deși valoarea estimată menționată în caietul de sarcini era de 840.760 lei, fără TVA, oferta declarată câștigătoare este mai mare, valoarea acesteia depășind valoarea estimată a contractului de achiziții publice, astfel cum aceasta a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și instrucțiunile puse la dispoziția agenților economici.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea principiului eficientizării fondurilor publice și să nu declare neconforme oferte în baza unui formalism excesiv și tendențios.

... apreciază că explicațiile pe care le-a oferit au fost, în mod absolut nejustificat, „declarate neconforme”, în condițiile în care răspunsurile oferite sunt clare și fac trimitere la documentația tehnică depusă și condițiile specificate în cuprinsul caietului de sarcini, fără a aduce modificări propunerii tehnice existente.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește prezentarea modului de realizare a lucrărilor (plan propus), respectiv abordarea lucrărilor din punct de vedere a procesului tehnologic, metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, cu luarea în considerare a resurselor de personal/instalații și echipamente, acesta respectă cerințele generale din caietul de sarcini prin abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de execuție a lucrărilor într-o manieră proprie, fără a reda exact conținutul caietului de sarcini, așa cum a fost elaborat de autoritatea contractantă.

... arată că este nelegală și maniera în care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, adică la aceeași dată cu întocmirea raportului procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări, respectiv 05.10.2021.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că raportul procedurii (nr. 7337/05.10.2021) are un număr de înregistrare anterior emiterii adresei „de soluționare a răspunsului privind clarificările depuse de ... (7341/05.10.2021).”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 16.815,20 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 53628/13.10.2021, ... a înaintat Consiliului, în format electronic, un set de documente aferente contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 53637/13.10.2021, ... a înaintat mijloacele de probă invocate în conținutul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54224/15.10.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 16.815,20 RON, eliberată la data de 14.10.2021 de CEC Bank -

Prin adresa nr. 7584/15.10.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 54317/15.10.2021 și, respectiv, sub nr. 54433/18.10.2021 a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... arată că în urma ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților declarați admiși la faza DUAЕ, a constatat faptul că asocierea ... - ... - ...a depus o ofertă neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece pe baza informațiilor din cadrul propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare nu a putut constata îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, respectiv inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu sunt concludente, pe baza lor nu s-a putut constata, în mod clar, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că motivele ce au stat la baza deciziei sale au fost următoarele:

- Analiza propunerilor tehnice s-a făcut în două ședințe de evaluare, ce au fost consemnate în cadrul proceselor-verbale nr. 4999/27.07.2021 și nr. 5498/27.08.2021, ambele fiind parte din dosarul

achiziției. După prima ședință, s-a stabilit de către membrii comisiei de evaluare că este necesar să se transmită solicitări de clarificări către ofertanți, în vederea lămuririi anumitor aspecte din propunerile tehnice depuse. Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 5002 din data 27.07.2021, în SEAP, secțiunea „întrebări”, acordând termen-limită de răspuns, până pe data de 30.07.2021. Ofertantul a dat curs solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, încărcând răspunsul în SEAP, fără adresă de înaintare.

- În cele ce urmează, ... redă cele consemnate de comisia de evaluare, în urma analizei răspunsurilor contestatoarei.

- De asemenea, autoritatea contractantă specifică că în urma analizei propunerii tehnice depuse de asocierea ... - ... - ...a constatat că ofertantul nu descrie metodologia de execuție pentru următoarele activități, care se regăsesc la cap. II din Memoriul tehnic și, respectiv, la cap. III și IX din PT, parte din documentația de atribuire - zidurile portante se vor subzidi pe tronsoane de 1,25 - 1,30 m lungime și se vor consolida prin cămășuire cu plasă sudată 06. De asemenea, tot prin subzidire pe tronsoane alternante de 1,25-1,30 m lungime se va realiza la nivelul fundației o hidroizolație pentru eliminarea igrasiei, - lucrări de asanare a umidității, realizarea unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice; realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placă nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii, realizarea unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate. Intervențiile asupra fațadelor cuprind în special lucrări de stopare a cauzalității degradărilor, stabilizare a componentelor constructive.

- stoparea atacului biologic identificat;
- biocidare - aplicarea de tratamente împotriva sărurilor.

- Totodată, ... învederează că în Procedurile Tehnice de execuție prezentate, nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție aferente activităților menționate ca lipsind din descrierea metodologiei de execuție, de mai sus.

- În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă redă răspunsul transmis de contestatoarea, arătând că în urma analizei acestuia, comisia de evaluare a considerat că este neconcludent, deoarece:

- la pag. 16 - 30 lucrări fundații, nu este tratată tehnologia de subzidire pe tronsoane alternante;
- la cap. privitoare la lucrări de zidărie, nu este tratată tehnologia de realizare a unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate;
- nu se regăsește metodologia de asanare a umidității;
- nu se regăsește metodologia de realizare a unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice;

- nu se regăsește metodologia pentru realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii,

nu se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru aceste activități.

- În acest sens, ... subliniază că toate aceste activități se regăsesc în caietul de sarcini, parte a Proiectului tehnic, postat în SEAP și sunt parte integrantă în realizarea lucrării, întrucât este o lucrare de reabilitare, deci implicit, metodologia prezentată de către ofertant nu abordează metodologia specifică acestui contract.

- Mai mult, autoritatea contractantă opinează că nu se poate reține motivarea din contestație, în cuprinsul căreia ... afirmă că: *„Referitor la primul punct din adresa nr. 7341/5.10.2021, potrivit cu care nu s-ar fi prezentat metodologii de execuție pentru anumite lucrări din PT, menționăm că în cadrul fișei de date autoritatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea unor proceduri în mod explicit, lăsând la latitudinea fiecăruia să stabilească care sunt procedurile tehnice necesare derulării lucrărilor.*

- (...) *Formularea autorității contractante potrivit căreia nu am fi respectat toate cerințele din cuprinsul caietului de sarcini este abuzivă și nereală, având în vedere că nu a impus la data licitației și în cadrul fișei de date numărul și tipul procedurilor tehnice de execuție”,* deoarece prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, se solicită „scurtă descriere a metodologiei de execuție aferentă fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifică activității respective, nu se acceptă proceduri generale de execuție, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate cu proiectul tehnic împreună cu metodologia de execuție particularizată, de asemenea.” Procedurile tehnice de execuție vor conține abordarea ofertantului referitoare la etapele de lucru prevăzute în documentația tehnică și conform normelor și STAS-urilor în vigoare în domeniul construcțiilor. În cazul în care ofertanții vor prezenta proceduri generale de execuție sau descrieri generale de lucrări, care nu fac referire directă la modul de realizare al activităților cu referire directă la prezentul obiect de investiție, oferta va fi declarată neconformă.

- Drept urmare, autoritatea contractantă arată că, deși nu a specificat numărul și tipul procedurilor de execuție ce trebuie să le prezinte fiecare ofertant, a solicitat ca fiecare să prezinte abordarea proprie referitoare la etapele de lucru prevăzute în documentația tehnică pusă la dispoziție.

- În acest sens, ... învederează că în cadrul propunerii depuse, contestația nu descrie metodologia de execuție pentru următoarele activități care se regăsesc la cap. II din Memoriul tehnic și, respectiv, la cap. III și IX din PT:

- zidurile portante se vor subzidi pe tronsoane alternante de 1,25 - 1,30 m lungime și se vor consolida prin cămășuire cu plasă

sudată 06 mm, cu ochiuri 100x100 mm pe ambele fețe. Consolidarea cu plase sudate se va realiza cu o tencuială cu mortar M100-T sau torcretată în grosime de 5-6 cm grosime. De asemenea, tot prin subzidire pe tronsoane alternante de 1,25 - 1,30 m lungime se va realiza la nivelul fundației o hidroizolație pentru eliminarea igrasiei;

- lucrări de asanare a umidității;
- la nivelul infrastructurii se vor executa lucrări complexe de eliminare a cauzelor care au condus la ascensiunea capilară în masivele de zidărie. Aceste lucrări constau în:
 - realizarea unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice;
 - realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii;
 - realizarea unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate.
 - IX. lucrări de reabilitare fațade - Intervențiile asupra fațadelor cuprind în special lucrări de stopare a cauzalității degradărilor, stabilizare a componentelor constructive. Operațiunile propuse cuprind:
 - stoparea atacului biologic identificat;
 - biocidare ■ aplicarea de tratamente împotriva sărurilor.

- În cele ce urmează, autoritatea contractantă invocă o altă dovadă a faptului că ... nu a prevăzut aceste lucrări, respectiv că aceste lucrări nu sunt cuprinse nici în metodologia de lucru prezentată la pag. 1 la pagina 122 (aceasta fiind una generală conform caietelor de sarcini, fără a detalia procesul tehnologic prin care ofertantul va realiza lucrările conform prezentei investiții) și nici în cadrul procedurilor tehnice de execuție de la pagina 189 la pagina 603.

- De asemenea, ... precizează că, în faza premergătoare depunerii ofertelor, asocierea ... - ... - ...a avut posibilitatea de a solicita clarificări, în cazul în care avea nelămuriri cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei sau cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, dar nu a făcut acest lucru, ceea ce înseamnă că și-a însușit cerințele și trebuia să țină cont de documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în integralitatea sa.

Referitor la punctul II din contestație, cu privire la cerința: *„Ofertanții vor prezenta Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de operații tehnologice, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.*

Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice", autoritatea contractantă opinează că nici în acest caz, nu pot fi reținute motivările contestatoarei, conform cărora „în cuprinsul caietului de sarcini nu există solicitarea ca ofertanții să evidențieze fazele determinante pe graficul Gantt. În aceste condiții autoritatea contractantă nu poate declara neconformă o ofertă, pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost specificate în caietul de sarcini.

În același sens sunt și prevederile art. 170 din OUG 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Așa cum am precizat și în cuprinsul clarificărilor depuse la solicitarea autorității contractante, evidențierea fazelor determinante pe graficul Gantt nu a fost solicitată, iar în cadrul graficului prezentat am respectat toate condițiile autorității contractante."

În cele ce urmează ... redă cerința din fișa de date a achiziției și anume:

„În cadrul Graficului se vor evidenția:

- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei propunerii tehnice depusă de contestatoare a observat că în cadrul drumului critic, prezentat la pag. 635, nu se regăsesc fazele determinante, deși acestea reprezintă jaloane ale drumului critic, întrucât dacă o fază determinantă nu este trecută de ISC, în mod evident se prelungește perioada alocată fazei determinate și nu se poate trece la următoarea etapă de execuție a lucrărilor, până ce faza determinantă nu trece de inspecția ISC. De aici, rezultă faptul că aceste faze, nefiind luate în calcul ca și puncte critice și nefiind prevăzute măsuri de atenuare și remediere, nu se poate justifica de către ofertant, conform propunerii tehnice depuse, încadrarea în durata de execuție prevăzută.

... redă răspunsul ..., susținând că aceasta nu a răspuns solicitării de clarificări. Deși avea posibilitatea să refacă graficul Gantt și să demonstreze că și cu luarea în considerare a fazelor determinate ca și puncte critice, se încadrează în termenul de execuție pe care l-a

prevăzut, contestatoarea dă exemple aleatorii, generale, care nu au legătură cu contractul în cauză.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, tocmai din această cauza, precum și a faptului că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea jaloanelor în cadrul drumului critic, iar fazele determinante constituie, în mod evident, jaloane ale drumului critic, așa cum specifică și „instrucțiunea” ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări publicată în 10 octombrie 2018, precum și Ordinul ANAP nr. 1581/2018: *„Astfel, planificarea ar trebui să detalieze de o manieră coerentă:*

- *durata și succesiunea principalelor activități,*
- *jaloanele etapelor de planificare și execuție (cum ar fi: fazele determinante - în cazul contractelor de lucrări care au ca obiect execuția acestora pe baza proiectului pus la dispoziție de beneficiar;”*

Ori, motivul pentru care propunerea tehnică este una neconformă este că neluând în calcul în programarea activităților respingerea unei faze determinante, acest fapt conduce la imposibilitatea de a se trece la următoarea activitate, deci implicit la nerespectarea duratei de execuție programată.

Drept urmare, ... susține că ... nu a respectat nici cerința din fișa de date a achiziției, nici „Instrucțiunea ANAP”, deoarece din propunerea tehnică depusă nu demonstrează că se poate încadra în termenul de execuție propus.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, ... își bazează întreaga motivare pe prevederi ale unei legislații abrogate. În acest sens, ... arată că atât OUG nr. 34/2006 cât și HG nr. 925/2006 sunt abrogate din anul 2016.

Referitor la punctul III din contestație, cu privire la cerința *„La întocmirea graficului se va tine cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:*

- *încărcarea pe resursă materială, exprimată fizic în tone/zi;*
- *încărcarea pe resursă manoperă, exprimată fizic în ore/zi;*
- *încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi;*
- *încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi.*

În cazul în care comisia de evaluare consideră că durata de execuție a contractului ofertată este nerealistă raportat la metodologia de realizarea a lucrărilor, la planul de lucru, la resurse și la Graficul Drumului Critic, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, va solicita justificarea elementelor considerate nerealiste”, autoritatea contractantă opinează că nu pot fi reținute motivările contestatoarei, conform cărora *„comisia de evaluare nu a formulat un răspuns clar, complet și fără ambiguități în ceea ce privește clarificările depuse, refuzând practic să analizeze răspunsul nostru în sensul în care am arătat faptul că, graficul de execuție depus este corect, alocarea de resurse pe activități regăsindu-se la paginile 638- 639, iar alocarea de*

resurse se regăsește la pag. 612- 614 din documentația tehnică”, întrucât, pentru a clarifica alocarea resurselor, ... a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări, foarte clară și la obiect, dându-i ocazia prin răspunsul său, să prezintă metodologia de execuție care să clarifice aceste alocări sau să revizuiască, dacă este cazul, alocarea resurselor, astfel încât acestea să fie în concordanță cu metodologia propusă:

„Încărcările resurse manoperă, nu au fundamentare în tehnologia de execuție. Spre ex.:

- pentru instalator alimentare cu apă, alocă 0,05 ore pe zi, în perioada 10 mai - 21 mai;*

- pentru mozaicar alocă 0,09 ore pe zi în perioada 10 mai - 22 iunie;*

- pentru pavator alocă 0,04 ore pe zi în perioada 10 mai - 22 iunie;*

- izolator hidrofug alocă 0,17 ore pe zi în perioada 31 mai - 22 iunie;*

- lăcătuș montaj mașini electrice alocă 0,19 ore pe zi în perioada 12 octombrie – 18 octombrie;*

- montator aparataj electric alocă 0,13 ore pe zi în perioada 12 octombrie – 18 octombrie;*

- lăcătuș construcții metalice B alocă 0,1 ore pe zi în perioada 11 octombrie – 12 octombrie;*

- muncitor deservire construcții mașini alocă 0,03 ore pe zi în perioada 12 octombrie - 18 octombrie.*

Aceeași situație de alocare defectuoasă de resurse se regăsește și în cazul resurselor de materiale. Spre exemplu resursele de tip bucăți sunt alocate subunitar pe zi:

- cot PEHD 0,2 buc/zi, - cot PVC 0,07 buc/zi, - cot fontă 0,15 buc/zi, - capac cu ramă fontă 0,3 buc/zi*

Vă solicităm să prezentați derularea tehnologiei de execuție prin care să justificați aceste alocări de resurse”.

Autoritatea contractantă subliniază că prin răspunsul său, contestatoarea alege să nu clarifice în niciun fel aceste alocări, prin corespondența cu metodologia de execuție și Graficul Gantt prezentat, drept urmare răspunsul său a fost considerat neconcludent, întrucât nu răspunde solicitării de clarificări și nu demonstrează că metodologia de execuție este în corespondență cu alocările de resurse și Graficul Gantt prezentat.

Mai mult decât atât, ... reiterează că, ... își bazează întreaga motivare pe prevederi ale unei legislații abrogate. Astfel, atât OUG nr. 34/2006 cât și HG nr. 925/2006 sunt abrogate din anul 2016, prevederile acestora nu mai sunt valabile, în concluzie nu puteau fi incidente prezentei proceduri, care s-a desfășurat respectând în întregime prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ori, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de contestatoare, ... a transmis un răspuns

neconcludent, deși la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări contestatoarea avea posibilitatea să răspundă, să clarifice sau să depună documente edificatoare în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor.

Referitor la critica din cadrul contestației, în care se face referire la faptul că prețul din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător depășește valoarea estimată a contractului, ... precizează că acest lucru nu este adevărat, dovada fiind consemnată și în raportul procedurii, din care rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 840.760,31 lei, fără TVA, iar propunerea financiară depusă de asocierea ... - ... este de 834.745,81 lei, fără TVA, valoare mai mică decât valoarea estimată.

Cu privire la motivațiile ... de la pagina 8 din contestație, autoritatea contractantă concluzionează că aceasta nu cunoaște prevederile legale în materie de achiziții publice și consideră că adresele privind comunicările finale cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, trebuiau transmise înainte de aprobarea raportului procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în urma ședinței de evaluare a propunerilor tehnice (Proces-verbal nr. 5498/27.08.2021), prin care a fost finalizată etapa de evaluare a propunerilor tehnice, data după care a fost introdus în SEAP rezultatul evaluării și finalizarea etapei de evaluare a DUAE și tehnică. Astfel, în mod automat, prin SEAP, ofertantului ... - lider asociere, ... - Asociat 1 și ... - Asociat 2 i s-a transmis la acea dată pe e-mail o Notificare din partea sistemului SEAP prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă, precum și motivele legale în baza cărora a fost respinsă.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii și a transmis, după ce acesta a fost aprobat conform prevederilor legale, comunicări finale către toți ofertanții, inclusiv către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54390/18.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă, inițial, prin mijloace electronice, și ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 54747/19.10.2021 și, respectiv sub nr. 55968/26.10.2021, ... a înaintat „note scrise” arătând următoarele:

„Cu privire la motivul 3 din contestație privind lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din parte autorității contractante în ceea ce privește clarificările depuse, refuzând practic să analizeze răspunsul nostru în sensul în care am arătat faptul că, graficul de execuție depus este corect, alocarea de resurse pe activități regăsindu-se la paginile 638-639, iar alocarea de resurse se regăsește la pag. 612-614 din documentația tehnică, facem precizarea că, obligația autorității contractante de a motiva decizia este expres reglementată de legea 98/2016.”

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arătând că, adresa privind comunicarea trebuie să conțină obligatoriu motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

Ori, faptul că autoritatea contractantă a înțeles să preia răspunsul de la punctul 2, fără a analiza susținerile ..., echivalează cu lipsa motivelor ce au stat la baza declarării ofertei ca neconformă.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că dintr-o eroare a făcut referire la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, criticile formulate la punctul I și II vizând nerespectarea dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că oferta se elaborează în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar propunerea tehnică a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale anterior menționate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56884/29.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației, în format electronic.

Prin adresa nr. 60009/2667/C5/16.11.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

«Având în vedere că prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56884/29.10.2021 ați înaintat, în format electronic, o parte din documentele aferente dosarului achiziției publice și luând în considerare dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, [„Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)], în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne transmiteți, pe suport hârtie dosarul achiziției publice și ofertele depuse de asocierea ... - ... - ...și de asocierea ... -»

Prin adresa nr. 8185/18.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61038/22.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, documentele necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Reabilitarea și modernizarea Grădiniței cu program normal ...»”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 12.03.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 840.760,31 lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1707/17.03.2021, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 4 oferte.

Prin Raportului procedurii nr. 7337/05.10.2021, membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., în timp ce oferta depusă de asocierea ... - ... - ...a fost respinsă, ca neconformă, în

temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Prin adresa nr. 7341/05.10.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... - ... - ...rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depusă de aceasta.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, asocieria ... - ... - ...a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 7341/05.10.2021, prin care contestatoarei i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 7337/05.10.2021 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... - ..., prețul din propunerea financiară depășind valoarea estimată a contractului, astfel cum a fost prevăzut inițial de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 14.10.2021, în sumă de 16.815,20 lei, eliberată de CEC Bank -

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, asocieria ... - ... - ...critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, iar pe de altă parte, critică oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul adresei nr. 7341/05.10.2021, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru trei motive, care au fost detaliate de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, fiind respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar analizării criticilor contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a-i respingere oferta, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă (în partea care privește oferta contestatoarei), doar în situația în care criticile formulate de asocierea ... – ... – ...cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă (în partea care privește oferta asocierii ... – ... – ...), caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Verificând conținutul actului atacat, Consiliul reține că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei are legătură cu nerespectarea următoarei cerințe, care se regăsește **atât** în fișa de date a achiziției (la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice), **cât și** în Caietul de sarcini (la pag. 31), și anume:

„Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

(...)

La elaborarea ofertei se va ține cont de soluțiile stabilite prin PT și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată cu modificările și completările ulterioare.

Prezentare execuție lucrări:

Observație: **Propunerea tehnică** nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci **va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.**

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor va conține în mod obligatoriu:

1.1) Scurtă descriere a metodologiei de execuție aferentă fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifică activității respective, nu se acceptă proceduri generale de execuție, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate cu proiectul tehnic împreună cu metodologia de execuție particularizată de asemenea.

1.2) Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu

energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare).

Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în Proiectul Tehnic.

Procedurile tehnice de execuție vor conține abordarea ofertantului referitoare la etapele de lucru prevăzute în Documentația tehnică și conform normelor și stas-urilor în vigoare în domeniul construcțiilor.

În cazul în care ofertanții vor prezenta proceduri generale de execuție sau descrieri generale de lucrări, care nu fac referire directă la modul de realizare al activităților cu referire directă la prezentul obiect de investiție, oferta va fi declarată neconformă.

(...)”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 4999/27.07.2021, membrii acesteia au analizat propunerea tehnică a contestatoarei și au hotărât să-i solicite clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, a fost transmisă asocierii ... - ... - ..., cererea de clarificări nr. 5002/27.07.2021, în cuprinsul căreia, la punctul 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. Având în vedere cerința:

1.1) Scurtă descriere a metodologiei de execuție aferentă fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifică activității respective, nu se acceptă proceduri generale de execuție, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate cu proiectul tehnic împreună cu metodologia de execuție particularizată de asemenea.

Analizând propunerea tehnică depusă se constată că ofertantul nu descrie metodologia de execuție pentru următoarele activități care se regăsesc la cap II din Memoriul tehnic și respectiv la cap III și IX din PT :

- zidurile portante se vor subzidi pe tronsoane de 1,25 - 1,30 m lungime și se vor consolida prin cămășuire cu plasă sudată 06. De asemenea, tot prin subzidire pe tronsoane alternante de 1,25 - 1,30 m lungime se va realiza la nivelul fundației o hidroizolație pentru eliminarea igrasiei.

- lucrări de asanare a umidității

- realizarea unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice; realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului

plăcii, realizarea unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate.

- Intervențiile asupra fațadelor cuprind în special lucrări de stopare a cauzalității degradărilor, stabilizare a componentelor constructive.

- stoparea atacului biologic identificat

- biocidare ■ aplicarea de tratamente împotriva sărurilor

De asemenea, în Procedurile Tehnice de execuție prezentate, nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție aferente activităților menționate ca lipsind din descrierea metodologiei de execuție, de mai sus.

Cum justificați prezentarea unei metodologii de execuție și a unei liste de proceduri tehnice de execuție care nu cuprind activități esențiale pentru execuția contractului?”.

Asocierea ... - ... - ...a răspuns acestei solicitări de clarificări precizând următoarele:

„Toate metodologiile și PTE-urile la care faceți referire se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, cuprinse în diverse alte capitole principale:

- zidurile portante se vor subzidi pe tronsoane de 1,25 - 1,30 m lungime și se vor consolida prin cămășuire cu plasă sudată 06. De asemenea, tot prin subzidire pe tronsoane alternante de 1,25 - 1,30 m lungime se va realiza la nivelul fundației o hidroizolație pentru eliminarea igrasiei, realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii, realizarea unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate.

- activitățile necesare sunt cuprinse în metodologie LUCRĂRI FUNDAȚII (pag. 16-30), ZIDĂRII (pag 30-37), HIDROIZOLAȚII (pag. 83-85), și în procedurile tehnice de execuție PTE 07 - ARMARE (pag. 277-285), PTE 10-ZIDĂRIE (pag 319-328), PTE 24 - HIDROIZOLAȚII BITUMINOASE (pag. 530 - 538).

stoparea atacului biologic identificat

- Biocidare ■ aplicarea de tratamente împotriva sărurilor

Biocidarea se regăsește în metodologia de execuție la pag. 99.

Având în vedere solicitarea autorității contractante, anexăm la prezenta PTE-ul respectiv ca documente separate. Menționăm că depunerea acestor documente nu conduce la depunerea unei noi oferte, având în vedere că activitățile respective au fost incluse și în metodologii, și în listele de cantități, și toate informațiile au fost deja incluse în propunerea tehnică depusă, conform articolului 134 din HG 395, alin. 7, 8, 9:

(...)

lucrări de asanare a umidității realizarea unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice - această activitate este o activitate minoră, reprezentând doar 0,09% din valoarea contractului, și nici nu necesită autorizație specială. Noi am pus

metodologiile pentru activitățile principale, iar activitatea de «injectare» nu beneficiază de o metodologie specială de execuție.

Mai mult, în documentația de atribuire ați pus la dispoziție Caiete de sarcini pe specialități, care conțin metodologiile pentru toate lucrările esențiale - și nici acolo nu se regăsesc lucrări de «injectare a unor produse specifice», sau de «consolidări pentru cămășuire». Înțelegem că inclusiv elaboratorul proiectului este de acord cu faptul că toate activitățile pe care dvs considerați că lipsesc din metodologiile noastre - ori se regăsesc ca parte din alte metodologii, ori nu sunt semnificative/nu beneficiază de metodologii speciale de execuție”.

Anexat acestui răspuns la clarificări, autoarea contestației a prezentat mai multe înscrisuri, printre care și Procedura Tehnică de Execuție Biocidare.

În cadrul Procesului-verbal nr. 5498/27.08.2021, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei și l-au apreciat ca fiind neconcludent pentru următoarele motive:

„- la pag. 16 - 30 lucrări fundații, nu este tratată tehnologia de subzidire pe tronsoane alternante;

- la cap. privitor la lucrări de zidărie, nu este tratată tehnologia de realizare a unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate;

- nu se regăsește metodologia de asanare a umidității;

- nu se regăsește metodologia de realizare a unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice;

- nu se regăsește metodologia pentru realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii.

Nu se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru aceste activități. (...).”

Motivele mai sus menționate se regăsesc și în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 7341/05.10.2021, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că răspunsul acesteia nu a fost concludent deoarece „pe baza lui nu a putut fi constatată îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv ale Memoriului Tehnic (Capitolul II) și ale Proiectului Tehnic – Etapele execuției lucrărilor de reabilitare (Cap. III), Consiliul reține următoarele:

- În Memoriul Tehnic, la Capitolul II, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „4. zidurile portante se vor subzidi pe tronsoane plasă sudată 06 mm, cu ochiuri 100 x 100 mm pe ambele fețe. Consolidarea cu plase sudate se va realiza cu o tencuială cu mortar M 100-T sau torcretată în grosime de 5-6 cm grosime. De asemenea, tot prin subzidire pe tronsoane alternante de 1,25 - 1,30 m lungime se va realiza la nivelul fundației o hidroizolație pentru eliminarea igrasiei”;

- **În Proiectul Tehnic**, la Cap. III, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ III Lucrări de asanare a umidității

a. infrastructura

La nivelul infrastructurii se vor executa lucrări complexe de eliminare a cauzelor care (...) conduc la ascensiunea capilară în masivele de zidărie. Aceste lucrări constau în:

realizarea unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice; realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrana hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii, realizarea unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate”.

În raport de aceste dispoziții ale Memoriului Tehnic (Capitolul II) și ale Proiectului Tehnic – Etapele execuției lucrărilor de reabilitare (Cap. III) și, luând în considerare cerințele Fișei de date a achiziției (punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice) și ale Caietului de sarcini (pag. 31), Consiliul constată că, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerile tehnice în funcție de soluția stabilită prin Proiectul Tehnic, fiind necesar ca aceasta să conțină detalierea procesului tehnologic și a metodologiei de execuție a **fiecărei activități necesare realizării obiectivului**, autoritatea contractantă precizând în mod expres faptul că nu acceptă proceduri generale de execuție, ofertanții având obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție particularizate cu proiectul tehnic împreună cu metodologia de execuție particularizată, de asemenea.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, atât în fișa de date a achiziției, cât și în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat descrierea **completă** a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, relevante în acest sens fiind următoarele paragrafe din documentele anterior menționate:

„Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în Proiectul Tehnic.

Procedurile tehnice de execuție vor conține abordarea ofertantului referitoare la etapele de lucru prevăzute în Documentația tehnică și conform normelor și stas-urilor în vigoare în domeniul construcțiilor.

În cazul în care ofertanții vor prezenta proceduri generale de execuție sau descrieri generale de lucrări, care nu fac referire directă la modul de realizare al activităților cu referire directă la prezentul obiect de investiție, oferta va fi declarată neconformă.

(...)”.

Astfel, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă faptul că aceasta nu a tratat tehnologia de subzidire pe tronsoane alternante, tehnologia de realizare a unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate, nu a prezentat metodologiile de asanare a umidității, de realizare a unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice și nici metodologia pentru realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii, nefiind prezentate proceduri tehnice de execuție aferente acestor activități.

În raport de obiectul prezentei proceduri - «Reabilitarea și modernizarea Grădiniței cu program normal ...», Consiliul apreciază că activitățile mai sus menționate sunt esențiale pentru realizarea lucrării, iar lipsa acestora demonstrează faptul că metodologia prezentată de către ofertant nu abordează metodologia specifică acestui contract, iar în condițiile în care autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să descrie **complet** procedurile **sucsesive** tehnice de execuție specifice care trebuiau să conțină abordarea ofertanților referitoare la etapele de lucru prevăzute în Documentația tehnică, Consiliul apreciază că autoarea contestației a întocmit o ofertă care nu respectă exigențele impuse de autoritatea contractantă. [**În cazul în care ofertanții vor prezenta proceduri generale de execuție sau descrieri generale de lucrări, care nu fac referire directă la modul de realizare al activităților cu referire directă la prezentul obiect de investiție, oferta va fi declarată neconformă**].

În aceste condiții, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante în legătură cu completarea propunerii tehnice a contestatoarei ar fi dus la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea

nr. 98/2016] și ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dea dovadă de o rigoare deosebită la elaborarea propunerilor tehnice, astfel că, raportat la obligațiile stabilite în sarcina ofertanților prin caietul de sarcini și la informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, critica autoarei contestației este neîntemeiată.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține ca relevant faptul că, deși prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei motivele pentru care oferta sa nu respectă cerințele documentației de atribuire, și anume:

„- la pag. 16 - 30 lucrări fundații, nu este tratată tehnologia de subzidire pe tronsoane alternante;

- la cap. privitor la lucrări de zidărie, nu este tratată tehnologia de realizare a unui tratament suplimentar la pereți contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate;

- nu se regăsește metodologia de asanare a umidității;

- nu se regăsește metodologia de realizare a unei bariere retroactive contra umidității ascensionale prin injectarea unor produse specifice;

- nu se regăsește metodologia pentru realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii.

Nu se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru aceste activități”, în cadrul actului de sesizare a Consiliului, asocierea ... – ... – ...nu demonstrează faptul că propunerea sa tehnică, respectă cerințele Memoriului Tehnic (Capitolul II) și ale Proiectului Tehnic – Etapele execuției lucrărilor de reabilitare (Cap. III), reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii. Susținerile din cadrul contestației sunt similare celor din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5002/27.07.2021, ofertantul făcând trimitere la aceleași pagini ale propunerii tehnice care, însă, nu conțin tehnologia de subzidire pe tronsoane alternante, tehnologia de realizare a unui tratament suplimentar la pereții contaminați cu săruri, pentru prevenirea exfolierii tencuielilor/finisajelor noi, aplicate și nici metodologiile de asanare a umidității, de realizare a unei bariere retroactive contra umidității

ascensionale prin injectarea unor produse specifice și metodologia pentru realizarea unui tratament de impermeabilizare suplimentară la pardoseli, atât sub placa nouă ce se va turna (cu membrană hidroizolantă) cât și prin aditivarea șapei/betonului plăcii, nefiind prezentate proceduri tehnice de execuție pentru aceste activități.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca fiind neconcludent, conform dispozițiilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul contestatoarei la cererea de clarificări nr. 5002/27.07.2021, de vreme ce la paginile indicate de contestatoare în răspuns nu s-au regăsit procedurile tehnice de execuție aferente activităților menționate la alin. precedent.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, pentru primul motiv consemnat în cadrul actului atacat.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării caracterului neconform/inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... - ... -

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulată de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare, în legătură cu care asocierea ... - ... - ...susține că depășește valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Analizând conținutul anunțului de participare simplificat nr. ... publicat în SEAP [punctul II.1.5)], Consiliul reține că valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 840.760,31 lei fără TVA.

Procedând la verificarea formularului de ofertă depus în prezenta procedură de atribuire de asocierea ... - ..., Consiliul constată că valoarea propunerii financiare depusă de ofertantul desemnat câștigător este de 834.745,81 lei fără TVA, valoare menționată și în raportul procedurii nr. 7337/05.10.2021, la punctul 2.2.5.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că valoarea ofertată de asocierea ... - ... (ofertantul desemnat câștigător) nu depășește valoarea estimată a procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică și faptul că raportul procedurii are un număr de înregistrare mai mic decât adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece raportul procedurii este documentul care stă la baza comunicărilor

privind rezultatul procedurii de atribuire, fiind firesc ca acest înscris să aibă un număr de înregistrare la mai mic decât adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în speță fiind relevante dispozițiile art. 66 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(...)

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... – ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.