CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 634/01.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 31905/021.08.2017, înaintată de SC ... SRL cu sediul în …, formulată împotriva adresei nr. …, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, document emis de ... cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 4567/14.07.2017, împreună cu toate actele subsecvente și accesorii acesteia;
- Reevaluarea DUAE-urilor și a documentelor suport depuse în susținerea experienței similare;
- Continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Această decizie a fost luată ca urmare a recepționării documentelor solicitate prin adresa 4355/06.07.2017, respectiv a documentelor suport care probează experiența similară prezentată în DUAE.

Contestatoarea afirmă că autoritatea a respins din start documentele prezentate, transformând conținutul acestora, în mod abuziv, în motive ce au stat la baza presupusei inacceptibilități a ofertei depuse de aceasta. De asemenea, petenta precizează că autoritatea a solicitat doar documentele care probează informațiile din DUAE, nesolicitând nicio altă clarificare suplimentară în cazul în care ar fi avut nelămuriri.

Prin adresa nr. 32166/07.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32859/08.08.2017, autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația depusă, precizează că a luat act de sesizarea contestatorului împotriva comunicării rezultatului intermediar nr. 4567/14.07.2017, invocând tardivitatea depunerii contestației.

Astfel, autoritatea afirmă că în baza art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea posibilitatea de a depune contestația în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorități contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, având în vedere cronologia corespondenței purtată, respectiv:

- Comunicarea intermediară nr. 4567 a fost transmisă în data de 14.07.2017;
- Notificarea prealabilă nr. 600 a fost depusă, la autoritate, în data de 19.07.2017;
- Autoritatea a transmis răspunsul nr. 29906 în data de 24.07.2017, adresă confirmată de contestatoare în aceeași zi, prin care își menținea decizia în ceea ce privește rezultatul evaluării.

Autoritatea concluzionează că prezenta contesatație este tardivă, întrucât eventualele contestații trebuiau depuse până la data de 31.07.2017, însă contestația nr. 634 a fost depusă și înregistrată în data de 01.08.2017, după expirarea termenului legal.

Cu adresa nr. 33508/2732-C4/10.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă și, din oficiu, de către Consiliu raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data recepționării adresei autorității contractante nr. 29906/24.07.2017, formulată ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 600/19.07.2017.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 672/16.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33878/16.08.2017, prin care precizează *că "având în vedere:*

- *Prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 17 din HG nr. 395/2016;*
- *Prevederile fișei de date cap. IV.I.I.b) tipul procedurii: Licitație deschisă;*
- *Adresa nr. 4567/14.07.2017 prin care ni s-a comunicat faptul că oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă;*

- *Notificarea prealabilă nr. 600/19.07.2017, transmisă în termen legal autorității contractante tot în data de 19.07.2017 și recepționată de aceasta în aceeași dată (…),*

Rezultă fără echivoc faptul că subscrisa trebuia să transmită contestația în data de 01.08.2017 (…)".

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

.....

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL critică decizia ... de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, ..., a iniţiat o procedură de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de mentenanță și administrare soft și bază de date, întreținere și rezolvarea incidentelor care pot apărea în utilizarea aplicațiilor IPA-ONLINE și LPISWEB", cod CPV 72267000-4 – Servicii de întreținere și reparații de software, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 175711/24.05.2016.

Conform anunțului de participare și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 600.000 lei fără TVA.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză şi tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ... SRL pentru a ataca actul menţionat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a formulat notificare prealabilă în data de 19.07.2017, iar răspunsul autorității contractante a fost emis în interiorul temenului de 3 zile, impus de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv în data de 24.07.2017, astfel că autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației începând cu ziua următoare primirii răspunsului la notificarea prealabilă.

Prin urmare, autoritatea raportându-se la termenul de 3 zile (începând cu data de 20.07.2017), rezervat pentru a răspunde solicitărilor din notificare, a formulat răspuns în data de 24.07.2017 (ultima zi a termenului fiind o zi nelucrătoare termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare).

Raportat la termenul de contestare de 5 zile (calculat începând cu data de 25.07.2017), rezultă că data până la care trebuia transmisă contestația era de 31.07.2017 (și în acest caz ultima zi a termenului era o zi nelucrătoare astfel că termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare).

Contestaţia formulată de către SC ... SRL, înregistrată la emitent sub nr. 634/01.08.2017, a fost transmisă, prin e-mail, la Consiliu în data de 01.08.2017 ora 16:15, fiind înregistrată cu nr. 31905/02.08.2017.

În aceste condiţii, constatând că SC ... SRL a formulat tardiv contestaţia nr. 634/01.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 31905/02.08.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă și, din oficiu, de către Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.