



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către SC , reprezentantă legal prin administrator , formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. - **privind lotul** , de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV: 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev. 2), se solicită: anularea adresei susmenționate, precum și: „să obligați autoritatea contractantă la încheierea acordului-cadru pentru lotul 2 – Dezinfectant pentru instrumentar, endoscoape, dispozitive medicale termosensibile, conform rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. prin care subscrisa am fost declarată câștigătoare pentru acest lot”.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată sub nr. , contestația nr. din , denumită „Completare la contestația nr. ”, depusă tot de către SC SRL, formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , transmisă în data de - **privind lotul** emisă tot de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, prin care se solicită: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. , și a adresei susmenționate, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și: „să obligați autoritatea contractantă la finalizarea procedurii prin semnarea acordului cadru pentru lotul conform rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. prin care am fost declarată câștigătoare pentru acest lot”.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către SC SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă,

precum și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , transmisă în data de – **privind lotul** , de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. , și a adresei susmenționată, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și: „să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării financiare a ofertelor”.

Constatând faptul că cele contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestația nr. , formulată de către SC SRL.

Admite, în parte, contestația nr. și, în tot, contestația nr. , formulate de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu SPITALUL , cu sediul în .

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. în partea referitoare la lotul și, respectiv lotul , precum și actele subsecvente acestuia, anulează, totodată, comunicarea nr. și dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor depuse de către SC , în considerarea aspectelor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat în contestația nr. , referitor la obligarea autorității contractante la semnarea, cu SC SRL, a acordului-cadru pentru lotul .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. – privind lotul , de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect

„Dezinfectanți”, cod CPV: 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev. 2), și solicită: anularea adresei susmenționată, precum și: „să obligați autoritatea contractantă la încheierea acordului-cadru pentru lotul 2 – Dezinfectant pentru instrumentar, endoscoape, dispozitive medicale termosensibile, conform rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. prin care subscrisa am fost declarată câștigătoare pentru acest lot”.

În fapt, contestatorul arată că, deși prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare - pentru lotul 2, cu o propunere financiară „de 25,00 lei, fără TVA/litru soluție concentrată (0,125 lei fără TVA/soluție de lucru)”, prin adresa nr. i-a notificat faptul că oferta sa a fost greșit calculată, întrucât oferta corectă este „50 lei/L soluție concentrată fără TVA la o concentrație de 0,25%, rezultând 0,125 lei, fără TVA/litru soluție de lucru”.

De asemenea, arată că a solicitat autorității contractante „să aibă în vedere prețul corect al unui litru soluție de lucru, în momentul în care se întocmește acordul-cadru”, iar cu adresa nr. , aceasta i-a comunicat faptul că, „a înțeles” care este prețul corect al unui litru soluție concentrată „referitor la produsul declarat câștigător prețul/L soluție concentrată fără TVA este de 50 lei”.

Mai mult, precizează contestatorul, de la începutul anului 2016 și până la primirea adresei contestate, a contactat telefonic autoritatea contractantă de nenumărate ori, rugându-i pe cei responsabili cu întocmirea contractelor să transmită, prin poștă, un exemplar din contractul pentru lotul 2 și a fost asigurat că acest contract a fost trimis și urmează să îl primească.

Cu toate acestea, arată contestatorul, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece „oferta (...) a depășit valoarea maximă estimată”, sens în care, ca răspuns, prin adresa nr. , a „explicat” modul în care a fost calculată oferta de preț, precum și faptul că aceasta nu depășește valoarea estimată, adresă la care nu a primit un răspuns.

În opinia contestatorului, adresa nr. este nelegală, drept pentru care solicită anularea acesteia și „să constatați că oferta... se încadrează în valoarea estimată pentru lotul 2”, având în vedere următoarele motive:

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire reprezintă acceptarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă manifestându-și acordul de a se angaja juridic în contractul de achiziție publică ce va fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă, conform art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, posibilitatea de a nu încheia contractul ce a format obiectul procedurii de achiziție

fiind prevăzută doar atunci când ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul. În același sens, conform art. 93 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a semna un contract fără a avea posibilitatea de a amâna acest lucru în mod nejustificat.

Prin urmare, susține contestatorul, este total nelegal „ca după două luni de la data la care trebuia să semnăm acordul-cadru, autoritatea contractantă a considerat că e cazul să reevalueze oferta și să ne declare ca fiind inacceptabili din cauza unor erori de calcul care le aparțin în totalitate”.

Se precizează în contestație că, în cadrul Formularului 7 - la care autoritatea contractantă face referire, a fost oferat produsul Trioton Rapid Afb, la un preț de 0,125 lei/l soluție de lucru, astfel că acesta nu a fost modificat „în nici un fel”, ci doar a fost completat cu produsul oferat pentru acest lot, cu prețul unui litru soluție de lucru și cu valoarea totală cu și fără TVA, „exact așa cum se solicită prin capul de tabel”. Mai mult, în fișa de date pentru lotul 2, cantitatea estimată este, după cum se arată, de 1.344.000 litri soluție de lucru, iar, în caietul de sarcini, „necesarul este de 40.000l soluție de lucru/lună” și „analiza comparativă: prețul unui litru soluție de lucru”. Așadar, susține contestatorul, este clar faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca prețul oferat să fie pe litru soluție de lucru. Cantitatea de 6.720 l soluție concentrată, la care se face referire în adresa nr. , nu apare nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date, prin urmare, concluzionează contestatorul, „nu aveam cum să facem o ofertă de preț pentru acea cantitate”. Mai mult, se arată, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat 1.344.000 l soluție de lucru, calculul corect este: la o concentrație de 0,25 %, cu un preț de 0,125 lei/l soluție de lucru, se obțin 3.360 litri soluție concentrată. Revenind la Formularul nr. 7, în care, după cum se arată, este prevăzut prețul de 0,125 lei/l soluție de lucru, contestatorul precizează faptul că susținerea autorității contractante cum că ar fi prezentat un preț de 25 lei/l concentrat, este total eronată. Prețul de 25 lei/l concentrat nu „apare nicăieri” în Formular, arată contestatorul, iar singurul preț oferat este de 0,125 lei/l soluție de lucru. Astfel, dacă un litru soluție de lucru este de 0,125 lei și autoritatea contractantă a estimat o cantitate maximă de 1.344.000 l soluție de lucru, valoarea totală, fără TVA, este de 168.000 lei (astfel cum apare și în formularul 7).

Totodată, contestatorul subliniază: „nu am depus o a doua ofertă de preț, astfel cum greșit susține autoritatea contractantă, ci doar am încercat în repetate rânduri să le explicăm faptul că au făcut o greșeală de calcul atunci când au stabilit, fără să ne solicite clarificări, un preț total eronat pe litru concentrat”.

În concluzie, contestatorul consideră că, în mod ilegal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, solicitând

obligarea acesteia la respectarea comunicării nr. prin care a fost declarată câștigătoare oferta pe care a depus-o pentru lotul 2 și, ca o consecință imediată, semnarea acordului-cadru pentru lotul respectiv.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 3 lit. a), art. 204, art. 205, art. 256, art. 256² și art. 270-271 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 93 alin. 1 și alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloce de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. denumită „Completare la contestația nr. ”, SC SRL critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , transmisă în data de – privind lotul 2, tot de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri și solicită: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 5176 din 25.02.2006, și a adresei susmenționată, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și „să obligați autoritatea contractantă la finalizarea procedurii prin semnarea acordului cadru pentru lotul 2, conform rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. prin care am fost declarată câștigătoare pentru acest lot”.

Totodată, contestatorul precizează că își menține contestația inițială nr..

În fapt, contestatorul arată că, ulterior depunerii contestației sale nr. din, în data de, s-au petrecut următoarele:

- la ora 9.42, a primit, prin e-mail, o comunicare automată din partea S.E.A.P., prin care a fost înștiințat cu privire la faptul că autoritatea contractantă a suspendat procedura pentru lotul 2;

- la ora 9:42, a primit o a doua comunicare prin e-mail, din partea S.E.A.P., prin care i s-a comunicat faptul că autoritatea contractantă a decis să reevalueze lotul 2;

- la ora 9:56, a fost informat, de către S.E.A.P., tot prin e-mail, că autoritatea contractantă a anulat procedura cu privire la lotul 2.

Arată că, accesând site-ul www.e-licitatie.ro, în dreptul lotului 2, apărea mențiunea „anulat”, motivat de faptul că ar fi fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Așadar, precizează contestatorul, în data de , prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că lotul 2 – „Dezinfectant pentru instrumentar, endoscoape, isp.med.termosensibile ... a fost anulat conform art. 209 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”, întrucât „După reluarea procedurii de achiziție,... a comunicat faptul că prețul pentru produsul oferat - Trioton Rapid AFb - este de 50 lei/L soluție concentrată și nu de 25 lei/L soluție concentrată (așa cum este menționat în Formularul 7 din oferta financiară din 27.11.2016). Conform caietului de sarcini, soluția de lucru trebuie să aibă și acțiune sporicidă în intervalul de maxim 30 de minute,

situație în care concentrația minimă a soluției este de minim 0,5% (0,5%-1%), oferta este considerată inacceptabilă, deoarece prețul oferit este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată în anunțul de participare”.

Contestatorul consideră „total greșit” modul în care autoritatea contractantă a declarat, în mod repetat, oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În primul rând, arată contestatorul, deși autoritatea contractantă susține că procedura era reluată în data de (dată la care i-a „atras atenția” asupra prețului/l soluție concentrată), la acea dată, „a stabilit deja câștigătorii” și l-a invitat să semneze acodrul-cadru, în data de. Prin urmare, momentul în care l-a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că a calculat greșit prețul unui litru soluție concentrat, nu era după ce aceasta a reluat procedura de achiziție, ci era imediat după ce a fost informat cu privire la rezultatul procedurii de achiziție.

În al doilea rând, contestatorul subliniază, din nou, faptul că, în Formularul 7, nu apare nicăieri un preț de 25 lei/l soluție concentrată, astfel cum susține autoritatea contractantă. În mod eronat autoritatea contractantă a susținut că i-ar fi fost comunicat un alt preț decât cel oferit prin Formularul 7, depus în S.E.A.P., întrucât, precizează contestatorul, a oferit un preț pe litru soluție de lucru de 0,125 lei, pe care l-a calculat la o concentrație de 0,25%, litrul concentrat fiind la un preț de 50 lei.

În al treilea rând, contrar susținerilor autorității contractante privind „acțiune sporidică în intervalul de maxim 30 minute”, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, fișa de date precum și în clarificările depuse în S.E.A.P., nu s-a solicitat un interval maxim de 30 minute. Prin urmare, susține contestatorul, nu era obligat la prezentarea unui preț pe litru soluție de lucru, autoritatea contractantă neputând introduce noi criterii de evaluare, „la două luni după ce a avut loc procedura de achiziție publică și cu atât mai mult după stabilirea ofertei câștigătoare”. Produsul oferit, precizează contestatorul, „este un dezinfectant de nivel înalt, ceea ce, înseamnă că are acțiune inclusiv sporidică”. Astfel, apreciind că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs eficient „din punct de vedere financiar”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, a oferit o concentrație de 0,25% la un timp de acțiune de 60 de minute. Contestatorul arată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat un alt timp de acțiune, oferea o altă concentrație, sau un alt produs, sau, poate, decidea să nu participe la procedură, evitând-se, astfel, costurile pe care le presupune licitația.

Concluzionând, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă dă dovadă de reavoință prin felul în care decide să reevalueze iar și iar oferta ... și să o considere inacceptabilă pentru motive total nelegale, inventând diverse criterii care nu au apărut în caietul de sarcini”.

Mai mult, susține că oferta sa a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic și financiar, încadrându-se în valoarea estimată a contractului, astfel că, „autoritatea contractantă nu are libertatea de a introduce noi cerințe și de a ne descalifica pentru nerespectarea unui timp de acțiune care în primul rând nu s-a solicitat”.

De asemenea, contestatorul solicită să se constate că oferta sa, depusă prin Formularul 7 este de lei pentru 1.344.000 litri soluție de lucru, în timp ce valoarea estimată a lotului este de 302.400 lei, efectul produsului ofertat fiind inclusiv sporidic la o concentrație de 0,25%, timp de acțiune de 60 minute, întrucât „intervalul maxim de 30 de minute” nu s-a solicitat în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a lotului 2 și „să analizați în continuare contestația cu nr. depusă ... pentru acest lot, având în vedere faptul că din calculele prezentate în cuprinsul contestației rezultă, cu claritate, faptul că oferta subscrisei se încadrează în valoarea estimată a acestui lot și prin urmare este o ofertă conformă”.

Totodată, contestatorul menționează că termenul de contestare indicat de autoritatea contractantă, 02.03.2016 este greșit, având în vedere că adresa nr. a fost comunicată în data de astfel termenul legal de 5 zile împlinindu-se în (data de fiind o zi de sâmbătă).

În drept, se invocă dispozițiile art. 3 lit. a) art. 204, art.205 și art. 209 art. 256, art. 256² și art. 270-271 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 93 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat SC SRL să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271^x din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, cu privire la contestația nr. 167 din 04.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , denumită „Completare la contestația nr. ”, ce formează obiectul dosarului nr. 401/2016, conexat în temeiul art. 273 din O.U.G. nr. 34/2006 cu dosarul nr. 328/2016, privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Furnizare dezinfectanți” – privind lotul 2, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, în termen de 3 zile de la primirea adresei.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL, răspunzând solicitării Consiliului, a transmis o copie a Ordinului de plată nr. prin care a achitat suma de 3.024 lei reprezentând garanție de bună conduită pentru Lotul 2, sumă care, după cum se arată, se află la dispoziția autorității contractante, astfel apreciind că „obligația referitoare la garanția de bună conduită aferentă Lotului 2 contestat este îndeplinită conform dispozițiilor art.271^x din O.U.G. nr. 34/2006”.

În ceea ce privește contestația și completarea la contestație formulate, contestatorul precizează că, deși prin contestația nr. a criticat modul în care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă pentru Lotul 2, prin adresa nr. , din cauza adreselor ulterioare pe care le-a primit de la autoritatea contractantă care,

„probabil văzând motivele ce au stat la baza contestației inițiale (formulată și remisă la data de), fără să aștepte o decizie din partea C.N.S.C. și fără să-i trimită un punct de vedere la contestație, în data de a anulat lotul 2, contestat”, astfel „completând” totodată motivele ce au stat la baza declarării ofertei în cauză ca inacceptabilă, apreciind că „nu poate să nu atace și acest înscris, atât timp cât face referire tot la lotul 2.”

Așadar, contestatorul arată că, în opinia sa, nu se impune să achite „de două ori” garanția de bună conduită pentru Lotul 2, atâta vreme cât a contestat un singur lot - solicitând anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la încheierea contractului - iar dosarele au fost conexe.

Se arată că ordinul de plată susmenționat, vizat de bancă, a fost transmis în plicul în care a fost transmisă contestația în original către autoritatea contractantă, prin intermediul unei firme de curierat, potrivit AWB SPR 05798054.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , SC SRL critică decizia de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, precum și pe cea de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. transmisă în data de - privind lotul 1, emisă tot de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, și solicită: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. și a adresei susmenționate, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și „să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării financiare a ofertelor”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „prețul ofertat este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată din anunțul de participare”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , comunicată în data de , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la „prețul pentru soluție sterilizantă 2% și prețul pentru soluție sterilizantă 4%”, la care a răspuns, cu adresa nr. , prin care a explicat, punct cu punct, faptul că produsul ofertat îndeplinește întreg spectru solicitat prin caietul de sarcini, la o concentrație de 2% și nu de 4%, menționând totodată și faptul că prețul unui litru soluție de lucru la o concentrație de 2% este de 3 lei, iar la o concentrație de 4% este de 6 lei.

În continuare, contestatorul prezintă explicații în legătură cu modul în care a stabilit concentrația la care produsul respectă întregul spectru solicitat, astfel:

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următorul spectru: „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EM 13727, fungicid EN 13624, virucid HIV, HBV, HCV, sporicid EN 13704,

micobactericid EN 14348” la un timp de „timp de acțiune maxim 30 minute, acoperind spectrul specificat mai sus”.

- S-a solicitat standardul EN 13727 timp de acțiune maxim 30 minute, în cadrul propunerii tehnice fiind depus Raportul de testare cu nr. 1573-2/2012 prin care, în opinia sa, este dovedit faptul că produsul are acțiune conform EN 13727 la o concentrație de 2% timp de acțiune 15 minute și concentrație 1% timp de acțiune 30 minute.

- S-a solicitat standardul EN 13624 timp de acțiune maxim 30 minute, în cadrul propunerii tehnice fiind depus Raportul de testare cu nr. 1573-2/2012 prin care, în opinia sa, este dovedit faptul că produsul are acțiune conform EN 13624 la o concentrație de 2% timp de acțiune 15 minute și din Raportul de testare nr. 2352-3/2012 reiese o concentrație de 2% în 30 minute.

- S-a solicitat acțiune pe HBV, HCV, HIV, timp de acțiune maxim 30 minute, în cadrul propunerii tehnice a depus Raportul de testare cu nr. 1573-2/2012 prin care, în opinia sa, este dovedit faptul că produsul are acțiune conform EN 14476 (Adenovirus + Poliovirus) la o concentrație de 1% timp de acțiune 30 minute și din raportul de testare nr. 2352-3/2012 reiese o concentrație de 2% în 15 minute. Întrucât testările amintite au fost efectuate pe Adenovirus și Poliovirus, contestatorul precizează că a depus, tot în cadrul propunerii tehnice, o declarație din partea laboratorului de analiză care confirmă faptul că dacă produsul a fost testat pe Adenovirus și Poliovirus, acesta are efect și pe HBV, HCV și HIV.

- S-a solicitat standardul EN 13704 timp de acțiune maxim 30 minute, în cadrul propunerii tehnice a depus Raportul de testare cu nr. 2352-3/2012 prin care este dovedit faptul că produsul are acțiune conform EN 13704 la o concentrație de 2% timp de acțiune 15 minute

- S-a solicitat standardul EN 14348 timp de acțiune maxim 30 minute, în cadrul propunerii tehnice contestatorul a depus Raportul de testare cu nr. 1573-2/2012 prin care este dovedit faptul că produsul are acțiune conform EN 14348 la o concentrație de 1% timp de acțiune 30 minute și din Raportul de testare nr. 2352-3/2012 reiese o concentrație de 2% în 15 minute.

Astfel, arată contestatorul, se poate observa o concentrație de maxim 2% în 15 minute care acoperă întreg spectrul solicitat.

Așadar, luând în considerare faptul că a prezentat rapoarte de testare pentru toate standardele și tulpinile solicitate de autoritatea contractantă, iar timpul pentru sterilizare este de 15 minute, mai mic decât 30 de minute cât s-a solicitat prin caietul de sarcini, contestatorul învederează că „este ilegal ca autoritatea contractantă să considere oferta ... ca fiind neconformă”. Contestatorul apreciază că a demonstrat, prin rapoarte de testare, concentrația de 2% la care a calculat oferta depusă, iar la o concentrație de 2% oferta financiară este de 151.200 lei pentru 50.400 l soluție de lucru.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu are dreptul să recalculeze în mod greșit oferta de preț și să o considere inacceptabilă pentru că depășește valoarea estimată a acestui lot, atâta timp cât ofertantul a demonstrat acțiunea produsului pe fiecare tulpină și conform fiecărui standard solicitat.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate să susțină că produsul HMI Peroster C, oferat pentru lotul în cauză, nu ar avea acțiune sporicidă la o concentrație de 2% în 15 minute, deoarece, potrivit Raportului de testare cu nr. 2352-3/2012 (depus în cadrul propunerii tehnice) - unde se specifică foarte clar faptul că produsul a fost testat conform standardului EN 13704 (standard sporicid solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini) și că acesta are efect sporicid la o concentrație de 2% la un timp de 15 minute.

În concluzie, contestatorul precizează că a oferat, pentru lotul 1, produsul HMI Peroster CE la o concentrație de 2%, timp de acțiune de 15 minute, rezultând pentru 50.400 l soluție de lucru (cantitate maximă estimată), o valoare de 151.200 lei, cu mult sub valoarea estimată a lotului, care este 201.600 lei.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. și nr. , privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă pentru lotul 1 și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele financiare, luând în considerare oferta sa financiară depusă „și nu altă sumă calculată în mod greșit” de către aceasta.

Totodată, contestatorul menționează că termenul de contestare indicat de autoritatea contractantă, , este greșit, având în vedere că adresa nr. a fost comunicată în data de , astfel termenul legal de 5 zile împlinindu-se în (data de fiind o zi de sâmbătă).

Referitor la garanția de bună conduită pentru lotul 1, se anexează O.P. 394/22.12.2015, în cuantum de 2.016 lei, constituită cu ocazia depunerii contestației nr. , „ce nu a fost restituită și care se află la dispoziția autorității contractante”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestația astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația nr. , depusă de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, invocând, totodată, „excepția nesemnării contractului”.

I. Autoritatea contractantă invocă „excepția nesemnării contractului”, având în vedere că, deși la data de a comunicat numele ofertanților declarați câștigători, contestatorul fiind declarat câștigător pentru Lotul 2 și invitat să semneze contractul/ acordul-cadru la data de , sub sancțiunea dispozițiilor art. 97^x din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta „nu numai că nu s-a

prezentat pentru semnarea contractului/ acordului-cadru, a comunicat că prețul nu este cel înțeles de noi din oferta sa”.

II. Pe fond, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin caietul de sarcini, după cum se arată, s-a solicitat un produs care să fie bactericid, fungicid, virucid, sporicid, microbactericid, iar, în Avizul nr. 1427 B10/ 02/25.14 prin care se stabilește că produsul Trioton Rapid AFb poate fi plasat pe piață, se arată că, pentru a avea acțiune sporicidă asupra speciei *Bacillus subtilis*, produsul poate fi folosit și la o concentrație de 0,25 % cu timp de acțiune 60 de minute.

În plus, arată autoritatea contractantă, din testele efectuate asupra produsului, s-a constatat că acțiunea produsului a scăzut pe purtători numărul de microbi în viață cu 4-5 ordine (în funcție de specia microbilor), iar, în concluzia rezultatului testelor s-a reținut că *„produsul este capabil să reducă numărul de celule de levură vegetative viabile și spori formați ai organismelor relevante în condiții definite...”*.

Astfel, la Lotul 1 a fost solicitat un termen de reacție de maxim 30 de minute, iar la Lotul 2, deși nu s-a impus o astfel de condiție, „nici nu a luat în calcul că poate fi oferat un produs cu termen de reacție așa de mare (60 de minute)”.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, deși la o concentrație de 0,25 %, cu un termen de reacție de 60 de minute, „produsul nu ne convinge că ar putea avea efectul scontat”, totuși, *„având în vedere că cealaltă ofertă a fost neconformă și chiar dorim să achiziționăm un dezinfectant pentru acest lot, am apreciat că, la o concentrație de 0,5% produsul ar putea fi eficient și l-am putea folosi, dar nicidecum la o concentrație de 0,25%, cu timp de reacție de 60 de minute la care se adaugă un timp de uscare”*.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că „trusa de operație laparoscopică poate fi utilizată din nou abia după mai bine de 90 de minute”.

Se arată că, în oferta financiară, la Formularul 7, se specifică expres că 1.344.000 de litri soluție de lucru costă 168.000 de lei fără TVA (adică 0,125 de lei/litru), iar, prin adresa nr. , SC SRL a comunicat faptul că prețul pentru produsul oferat - Trioton Rapid AFb - este de 50 de lei/l soluție concentrată și nu de 25 de lei/l soluție concentrată (astfel cum rezultă în Formularul 7 din oferta financiară din). Așadar, afirmația contestatorului: „nicăieri nu apare cantitatea de 6.720 de litri soluție concentrată”, este adevărată, susține autoritatea contractantă, întrucât este rezultatul unui calcul cu ajutorul regulii de trei simplă prin care s-a calculat cantitatea de soluție concentrată din care se poate obține cantitatea de soluție de lucru solicitată.

Cu alte cuvinte, precizează autoritatea contractantă, abia după ce oferta a fost declarată câștigătoare și rezultatul a fost comunicat, contestatorul „ne anunță că prețul produsului este altul decât cel oferat, adică dublu”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, majorarea prețului este consecința raportului preț/concentrație/timp de reacție .

În concluzie, prețul cantității de soluție de lucru, astfel cum este specificat în Formularul 7, se dublează; $168.000 \times 2 = 336.000$ de lei, iar valoarea maximă la care autoritatea contractantă ar avea posibilitatea majorării valorii estimate comunicate prin anunțul de participare este de 332.640 de lei ($302.400 \times 110\% = 332.640$), astfel că devin aplicabile dispozițiile art. 81 coroborat cu cele ale art. 36 alin. 1 lit.e^x) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la mențiunea din cadrul raportului procedurii „după reluarea procedurii de achiziție SC SRL a comunicat faptul că prețul pentru produsul oferat – Trioton Rapid Afb- este de 50 de lei/L soluție concentrată și nu de 25 de lei/L soluție concentrată (așa cum este menționat în Formularul 7 din oferta financiară din 27.11.2016)”, autoritatea contractantă precizează că „este o eroare materială”, datele cu privire la preț fiindu-i aduse la cunoștință de către contestator prin adresa nr. , astfel, exprimarea corectă este „după reluarea procedurii de achiziție se ia act că SC SRL comunicat....)”.

Motivul reluării procedurii, susține autoritatea contractantă, este justificat de faptul că Lotul 1 a fost contestat, iar prin Decizia C.N.S.C. nr. , comunicată la data de , s-a dispus ca: *„în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare*

Obligă la continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește LOTUL 1, cu respectarea celor decise anterior”.

Așadar, conformându-se dispozițiilor Consiliului, autoritatea contractantă arată că procedura a fost reluată, urmând a se întocmi un alt raport al procedurii.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice și oferta contestatorului depusă pentru lotul 1.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. , punct de vedere cu privire la „excepția nesemnării contractului”, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. .

Prin adresa nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a răspuns cu privire la „excepția nesemnării contractului”, invocată de autoritatea contractantă, învederând următoarele:

Excepțiile procesuale reprezintă mijloace de apărare prin intermediul cărora se supune judecății o chestiune prealabilă dezbaterii fondului cauzei, urmărindu-se finalizarea procesului fără cercetarea „fondului” litigios. Mai mult, potrivit art. 245 N.C.P.C. - aplicabil și în speță, conform dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 - legiuitorul oferă o definiție clară a excepției, statuându-se că *„excepția procesuală este mijlocul prin care, în condițiile legii, partea interesată, procurorul*

sau instanța invocă, fără să pună în discuție fondul dreptului, neregularități procedurale privitoare la compunerea completului sau constituirea instanței, competența instanței ori la procedura de judecată sau lipsuri referitoare la dreptul la acțiune urmărind, după caz, declinarea competenței, amânarea judecății, refacerea unor acte ori anularea, respingerea sau perimarea cererii."

Or, susține contestatorul, aspectele invocate pe calea așa-numitei „excepții” a nesemnării contractului nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele la care textul legal anterior citat face referire, autoritatea contractantă nu precizează care sunt neregularitățile ce ar putea duce la respingerea contestației sale fără o cercetare a fondului și nici care ar fi consecința admiterii unei asemenea excepții (se solicită respingerea contestației, ca nefondată).

Pe cale de consecință, în opinia contestatorului, alegațiile autorității contractante referitoare la „excepția nesemnării contractului” nu pot fi calificate ca reprezentând o „excepție” în sensul dispozițiilor art. 245 C.pr.civ., motiv pentru care, solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Pe de altă parte, referitor la aspectele învederate în susținerea „excepției” - ce eventual ar putea fi considerate apărări ale autorității contractante, fără relevanță însă în aprecierea legalității/nelegalității deciziei de declarare a ofertei sale pentru Lotul 2 ca inacceptabilă – contestatorul precizează că „acestea corespund doar parțial adevărului”. Mai mult, contestatorul arată că, deși prin adresa nr. i s-a comunicat faptul că a fost declarat câștigător pentru Lotul 2, autoritatea contractantă omite să precizeze faptul că reprezentantul său nu s-a prezentat pentru semnarea contractului urmare a discuțiilor telefonice purtate cu acesta, astfel cum se încearcă a fi sugerat.

Încă din momentul primirii rezultatului procedurii, în cuprinsul căruia se menționa că oferta sa pentru Lotul 2 a fost declarată câștigătoare la prețul de 25 lei/l, soluție concentrată (0,125 lei/L soluție de lucru), contestatorul precizează că a încunoștințat autoritatea contractantă despre eroarea sa de calcul în sensul că, deși într-adevăr prețul/l soluție de lucru este de 0,125 lei (aspect cuprins în Formularul nr.7 - Centralizator de prețuri), prețul/l soluție concentrată este de 50 lei (prețul/l soluție de lucru fiind calculat la o concentrație de 0,25% la care produsul nostru îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini).

Mai mult, precizează contestatorul, cu fiecare ocazie în care a contactat telefonic autoritatea contractantă în vederea perfectării contractului, era asigurat ca acesta a fost trimis poștal și urmează să-l primească, pentru ca ulterior, să-i fie comunicat, prin adresa nr. , că oferta sa, pentru Lotul 2, a fost declarată inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că dispozițiile legale invocate în cadrul argumentării „excepției”, respectiv dispozițiile art.97^x din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art.181 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 - nu prezintă relevanță în soluționarea contestației, „sanctiunea” despre

care se face vorbire putând eventual opera într-o procedură viitoare și doar în măsura în care ar fi refuzat încheierea contractului, ceea ce „nu este cazul”.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că își menține toate argumentele care au stat la baza contestației.

În continuarea, contestatorul prezintă, în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. , următoarele:

- împrejurarea că pentru Lotul 1 s-a solicitat un timp de acțiune de maxim 30 minute, nu înseamnă că această condiție s-a „extins” automat și pentru Lotul 2, atât timp cât ea nu a fost cuprinsă ca atare în caietul de sarcini (aspect de altfel recunoscut de către autoritatea contractantă);

- produsul oferat îndeplinește la o concentrație de 0,25% toate cerințele caietului de sarcini privitoare la spectrul de acțiune, astfel încât, în mod corect a fost calculat prețul/l soluție de lucru raportat la această concentrație;

- după comunicarea rezultatului procedurii prețul nu a fost modificat (astfel cum se susține), acesta fiind cuprins în Formularul 7 - Centralizator de prețuri, adică 0,125 lei/l soluție de lucru, cu valoarea totală fără TVA de 168.000 lei (208.329 leu cu TVA);

- împrejurarea că autoritatea contractantă a înțeles să recalculeze acest preț pentru o altă concentrație a produsului, având în vedere o condiție care nu era impusă prin caietul de sarcini (timpul de acțiune de 30 minute), în opinia sa, nu-i poate fi, în niciun caz, imputată;

- „argumentul” autorității contractante în sensul că reluarea procedurii de achiziție - după declararea ofertei sale drept câștigătoare pentru Lotul 2 - s-ar fi impus, raportat la Decizia C.N.S.C. nr. , în opinia sa, este „cel puțin bizară”, atât timp cât decizia viza strict Lotul 1 pentru care contestația a fost admisă.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a răspuns, în replică, la punctul de vedere formulat de SC SRL nr. , precizând:

1. În ceea ce privește excepția nesemnării contractului, autoritatea contractantă consideră că motivarea contestatorului „este de neînțeles”, întrucât aceasta se încadrează în dispozițiile art. 245 C.proc.civ și art. 276 și art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Legiuitorul, precizează autoritatea, nu enumeră expres toate situațiile ce pot apare definind excepția ca fiind „*orice mijloace de apărare prin care, de regulă, pârâul urmărește, fără a nega existența dreptului subiectiv, întârzierea judecății sau respingerea acțiunii ca inadmisibilă*”.

Prin intermediul excepțiilor procesuale, arată autoritatea contractantă, se supune judecății o chestiune prealabilă dezbaterei fondului cauzei, care fac de prisos, în total sau în parte, cercetarea în fond a pricinii, iar „terenul luptei judiciare se transferă în sfera procedurală”.

2. Pe fond, autoritatea contractantă arată că, deși nu a solicitat în caietul de sarcini același timp de reacție solicitat la lotul 1, „nici nu am luat în calcul că ne poate fi oferat un produs cu termen de reacție așa de mare (60 de minute).”

Astfel, în concluzia rezultatului testelor se arată că *„produsul este capabil să reducă numărul de celule de levură vegetative viabile și spori formați ai organismelor relevante în condiții definite...”*, însă, la o concentrație de 0,25% cu un termen de reacție de 60 de minute, autoritatea contractantă precizează că produsul „nu ne convinge că ar putea avea efectul scontat”.

3. Referitor la reluarea procedurii, autoritatea contractantă precizează că aceasta este justificată de faptul că lotul 1 a fost contestat, tot de către SC SRL, iar, ulterior comunicării Deciziei CNSC, conformându-se, procedura a fost reluată, urmând a se întocmi un alt raport al procedurii.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL – privind lotul 1, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. , prin care a fost admisă contestația depusă de același contestator, împotriva primului rezultat al procedurii comunicat la data de – privind lotul 1, a reevaluat oferta acestuia, sens în care, prin adresa nr. i-a solicit clarificări referitoare la prețul produsului HMI PEROSTER CE, având în vedere că în prospectul produsului oferat ca sterilizant există diferențe de concentrație pentru efectele acestuia, astfel: la o concentrație de **2%**, produsul oferat este bactericid, microbactericid (inel. tuberculid), fungicid și virucid, iar la o concentrație de **4%** este bactericid, microbactericid (inel. tuberculid), fungicid, virucid și **sporicid**, cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat expres ca produsul să fie inclusiv **sporicid**, iar, în Formularul 7 din ofertă, prețul pentru 1 l de soluție de lucru este de 3 lei/litru, fără a se preciza concentrația produsului pentru a fi și sporicid - aceasta observându-se doar din prospectul produsului.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, la prețul de 3 lei/litru, oferta SC SRL este neconformă, produsul oferat nefiind sporicid.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. răspunzând solicitării de clarificări, contestatorul a comunicat că prețul pentru 1 litru soluție de lucru la o concentrație de 4% (situație în care produsul este conform caietului de sarcini) este de 6 lei.

Astfel, la prețul de 6 lei/litru, valoarea contractului pentru Lotul 1 este de 302.400 de lei.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, în urma reluării procedurii – privind Lotul 1, analizând ofertele financiare depuse (și clarificate), oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. e^x) din H.G. nr. 925/2006, întrucât

„prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare”.

Așadar, limita maximă a valorii estimate comunicată prin anunțul de participare este de 201.600 de lei pentru 50.400 de litri de soluție concentrată, iar, din oferta precizată prin adresa nr. 108/17.02.2016, pentru această cantitate, valoarea este de 302.400 de lei, astfel, valoarea maximă la care ar exista posibilitatea majorării valorii estimate comunicată prin anunțul de participare este de 221.760 de lei ($201.600 \times 110\% = 221.760$).

De asemenea, se arată că prețul ofertantului SC SRL pentru Lotul 1 „*Sterilizant chimic la rece pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile*” – STERIL. C, este de 4 lei/litru soluție de lucru conformă cerințelor din caietul de sarcini, astfel că, „chiar dacă oferta contestatorului nu ar fi fost declarată inacceptabilă, aceasta tot nu ar fi fost declarată câștigătoare întrucât ofertantul SC SRL a oferit prețul cel mai mic, acesta fiind criteriul de departajare a ofertelor”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția neconstituirii garanției de bună conduită, în cazul contestației nr. .

Prezintă relevanță în cauză faptul că deși SC SRL a denumit înscrisul cu nr. „completare la contestația nr. ”, în fapt acesta reprezintă o nouă contestație, și Consiliul l-a calificat astfel, deoarece atacă un act diferit de cel care face obiectul contestației nr. , după cum urmează: prima contestație este îndreptată împotriva hotărârii autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca inacceptabilă, despre care acesta a luat cunoștință prin comunicarea nr. , iar, prin ceea ce a fost intitulat „completare la contestație”, se atacă hotărârea autorității contractante de a anula procedura de atribuire, comunicată prin adresa nr. , dar și raportul procedurii nr. . Prin urmare, Consiliul determină că se atacă acte diferite, emise de către autoritatea contractantă la momente diferite ale procedurii de atribuire.

Date fiind cele de mai sus, prin adresa nr. din , Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită aferentă acestei contestații, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Consiliul constată că SC SRL nu a prezentat respectivele dovezi, răspunzând că a constiuit garanția de bună conduită pentru lotul 2 și a anexat un ordin de plată. În ceea ce privește ordinul de plată nr. 58990519, din , Consiliul determină că este același care a fost depus pentru prima contestație, cum, de altfel, precizează și contestaorul, astfel că nu prezintă relevanță în cauză.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările contestatorului potrivit cărora *„nu se impune să achităm de două ori garanția de bună conduită pentru Lotul 2, atâta vreme cât am contestat un singur lot”*, deoarece în cauză se află două contestații, așa cum s-a arătat în cele ce preced, iar garanția de bună conduită trebuie să se constituie pentru fiecare dintre acestea, neavând relevanță faptul că acestea vizează același lot.

Se raportează Consiliul la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”*.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că SC SRL nu a înțeles să depună, până la data prezentei, dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum i s-a cerut expres, prin adresa susmenționată, mai mult decât atât, a arătat că în opinia sa aceasta nu este necesară.

Pentru toate acestea, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. pentru neconstituirea garanției de bună conduită, fără a mai cerceta fondul cauzei.

Excepția *„nesemnării contractului”*, invocată de către autoritatea contractantă, va fi tratată, de către Consiliu, ca o apărare pe fond, prin urmare va fi luată în considerare în analiza contestației, în cele ce urmează. Consiliul stabilește astfel, deoarece *„excepția nesemnării contractului”* nu se regăsește printre excepțiile de fond și de procedură prezentate de codul de procedură civilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Dezinfectanți”*, cod CPV: 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. . Criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 389.376 – 545.126,4 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte pentru lotul , respectiv oferte pentru lotul , care au fost deschise în data de , în SEAP.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. , SC SRL a formulat contestație – privind lotul , contestația care a fost admisă prin Decizia CNSC nr. .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare – pentru lotul 1, oferta depusă de SC SRL, iar pentru loturile 2 și 3 procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. b), respectiv c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, pentru lotul 2, SC SRL a depus contestație și, de asemenea, împotriva deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 2, a depus o altă contestație.

SC SRL a depus o altă contestație împotriva hotărârii de anulare a procedurii de atribuire și împotriva respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru lotul 1.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea înregistrării lor pe rolul său.

Examinând contestația nr. , punctul de vedere al autorității contractante referitor la aceasta, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL critică hotărârea autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, pentru lotul 2. Motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă este, după cum rezultă din comunicarea nr. 4618 din 16.02.2016, actul atacat, următorul: *"Vă facem cunoscut că, în urma reevaluării ofertei financiare a dvs., comunicată cu adresa nr. (...), prin care, ulterior comunicării ofertei câștigătoare pentru LOTUL 2 (...) ne comunicați că prețul pentru produsul oferat – Trioton Rapid Afb – este de 50 lei/l soluție concentrată și nu de 25 de lei/l soluție concentrată (așa cum este menționat în Formularul 7 din oferta financiară din 27.11.2016) vă comunicăm: În temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. e¹) din HG nr. 925/2006, oferta dvs este inacceptabilă. În acest sens arătăm că: limita maximă a valorii estimate comunicată prin anunțul de participare este de 302.400 lei pentru 1.344.000 litri soluție de lucru, adică 6.720 litri soluție concentrată; din oferta dvs, valoarea este de 336.000 lei. – 1) 6.720 l soluție concentrată x 50 lei/l = 336.000 lei; 2) 1.344.000 l soluție de lucru x 25 lei/l = 336.000 lei. Valoarea maximă la care ar exista posibilitatea majorării valorii estimate comunicată prin anunțul de participare este de 332.640 lei (302.400 x 110% = 332.640)".*

Consiliul reține că prin raportul procedurii nr. , oferta depusă de către SC SRL, pentru LOTUL , a fost declarată câștigătoare, iar, până la declararea drept inacceptabilă a ofertei depusă de către respectivul ofertant, pentru lotul , între acesta și autoritatea contractantă a avut loc o corespondență.

Astfel, inițial, prin adresa nr. , contestatorului i s-a comunicat că oferta sa, pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare, *"cu o ofertă de*

25,00 lei fără TVA/litru soluție concentrată (0,125 lei fără TVA/soluție de lucru)".

Reține Consiliul că, în formularul de ofertă nr. 6 se precizează produsul TRIOTON RAPID AFB, care se oferă "*pentru suma de 168.000 lei (...)*", iar, în formularul nr. 7 – centralizator de prețuri, este menționat produsul Trioton Rapid Afb, la prețul de 0,125 lei /l soluție de lucru, pentru cantitatea de 1.344.000 l reprezentând 168.000 lei, fără TVA.

Contestatorul a precizat, prin adresa nr. , astfel: "*vă comunicăm faptul că prețul pe care l-am ofertat la acest lot a fost de **50 lei/l soluție concentrat** fără TVA la o concentrație de 0,25% rezultând 0,125 lei fără TVA/soluție de lucru. Vă rugăm să aveți în vedere prețul corect al unui litru de soluție concentrată atunci când întocmiți acordul cadru de furnizare*".

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că diferența de preț rezultă din abordarea diferită a concentrației produsului, oferta SC SRL referindu-se la concentrația de 0,25%, în timp ce autoritatea contractantă a luat în considerare o concentrație de 0,5%. În fapt, după cum rezultă din aviz nr. 1427 BIO/02/25.14, produsul ofertat are acțiune sporidică asupra *Bacillus subtilis* cu timp de acțiune 60 minute folosit în concentrație de 0,25% și cu timp de acțiune 30 minute, folosit în concentrație de 50%, iar autoritatea contractantă invocă necesitatea unui timp de reacție de 30 minute, deși, după cum rezultă din caietul de sarcini și după cum însăși recunoaște, nu a precizat această cerință.

Prin urmare, apărările autorității contractante referitoare la timpul îndelungat de reacție al dezinfectantului pentru instrumentar, endoscoape, dispozitive medicale termosensibile, în concentrația ofertată de către SC SRL, nu pot fi primite, în lipsa formulării unei astfel de cerințe în caietul de sarcini, comisia de evaluare având, printre alte atribuții, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceea de "*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă***".

Având în vedere faptul că depășirea valorii estimate maxime a contractului, de oferta financiară a SC SRL, invocată de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei, este generată, în fapt, de interpretarea autorității contractante privind concentrația substanței de lucru, în sensul unei concentrații mai mari, spre a obține un efect sporidic mai rapid (30 de minute în loc de 60 de minute), aspecte care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini ca cerință expresă, Consiliul determină că motivul de respingere a ofertei în cauză este unul neîntemeiat.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, s-a încheiat raportul procedurii nr. , în cuprinsul căruia oferta depusă de către SC SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul , s-a comunicat aceasta

prin adresa nr. , pentru ca, ulterior, să se emită comunicarea nr. , prin care SC SRL este anunțată că oferta sa a fost respinsă, în condițiile susmenționate.

Concluzia din comunicarea nr. a fost cuprinsă de către autoritatea contractantă ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. , adăugându-se, ca o consecință, și hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2, astfel încât, chiar dacă a fost respinsă pentru nedepunerea garanției de bună conduită contestația nr. , formulată de către SC SRL împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, dat fiind modul în care a operat autoritatea contractantă cu documentele emise în cadrul procedurii, se impune, pentru coerența și eficiența soluției, nu numai anularea comunicării susmenționate, emisă nelegal, dar și a raportului procedurii de atribuire nr. în partea referitoare la lotul 2, ca act subsecvent comunicării anulate.

Nesemnarea contractului, de către SC SRL, invocată de către autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță în cauză, raportat la aspectele cuprinse în rapoartele procedurii mai sus invocate și, de asemenea, în lipsa unor dovezi administrate în susținere.

Examinând contestația nr. , formulată de către SC SRL cu privire la lotul 1, susținerile autorității contractante, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul administrat, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către contestator pentru lotul 1 este, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. și din comunicarea nr. , următorul: *"oferta dvs. a fost declarată ofertă inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. e¹) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prețul ofertat este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată în anunțul de participare"*.

Referitor la oferta financiară a SC SRL, depusă pentru lotul 1, Consiliul constată că în discuție se află, ca și în cazul precedent, concentrația substanței de lucru, la care aceasta are efect sporidic, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prezintă relevanță în cauză, corespondența dintre autoritatea contractantă și ofertantul susmenționat, cu privire la preț, dar și la concentrația soluției, implicit.

Astfel, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze *"prețul pentru soluție sterilizant 2% și prețul pentru soluție sterilizant 4%"*, cu referire la lotul 1 – "Sterilizant chimic la rece pentru instrumentar chirurgical, enoscoape, echipamente termosensibile – MHI PEROSTER CE". Ofertantul în cauză a răspuns cu adresa nr. 108 din 17.02.2016, prin care susține: *"produsul pe care l-am oferit la lotul 1 HMI Peroster CE (sterilizant la rece) îndeplinește întregul spectru solicitat de către dumneavoastră, prin caietul de sarcini, la o concentrație de 2%, nefiind necesară utilizarea lui la o concentrație de 4% (...). Pentru a vă răspunde la cerererea de clarificări vă comunicăm că produsul HMI Peroster CE la o concentrație de 2% are*

un preț de 3 lei/litru soluție de lucru (așa cum am menționat și în Formularul 7 Centralizator de prețuri depus pe SEAP), iar la o concentrație de 4% are un preț de 6 lei/litru soluție de lucru”.

Consiliul se raportează la cerințele din caietul de sarcini, referitoare la acțiunea sporicidă a dezinfectantului pentru lotul 1, respectiv: *”să prezinte spectru larg de acțiune: (...) sporicid EN 13704; timp de acțiune maxim 30 min. acoperind spectrul specificat mai sus”.*

Reține totodată, că, din ”fișa cu date pentru securitate” a produsului HMI PEROSTER CE reiese că sterilizantul realizează acțiunea sporicidă în 5 minute, într-o concentrație de 4%, dar și în concentrație de 2% în timp de 15 minute, aceasta fiind concentrația avută în vedere la formularea ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în concentrație de 2%, sterilizantul are efect sporicid la o expunere de 15 minute, încadrându-se astfel în cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, concluzia autorității contractante potrivit căreia este necesară o substanță de două ori mai concentrată, cu repercusiuni asupra prețului din ofertă este una speculativă și neîntemeiată, contestația apărând a fi una fondată.

Ca urmare a celor stabilite în cele ce preced, se impune și anularea raportului procedurii de atribuire nr. în partea referitoare la lotul 1, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația nr. și, în tot, contestația nr. din , formulate de către SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr. în partea referitoare la lotul și, respectiv lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia, anulează, totodată, comunicarea nr. și dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor depuse de către SC SRL pentru lotul 1 și 2, în considerarea aspectelor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat în contestația nr. , referitor la obligarea autorității contractante la semnarea acordului-cadru pentru lotul 2, cu SC SRL, deoarece Consiliul nu are competențe în acest sens, soluțiile pe care le poate pronunța fiind cele precizate la art. 278 din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține pagini.