



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1173/27.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53365/30.12.2019, formulată de către ..., cu sediul în comuna ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, se solicită adoptarea de măsuri de remediere în sensul eliminării/modificării unor elemente din documentația de atribuire considerate restrictive și/sau ilegale din caietul de sarcini și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică prevederile documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, secțiunea „Cerințe pe care ofertanții trebuie să facă dovada că le îndeplinesc la nivelul ofertării”, apreciind că acestea sunt abuzive, fără relevanță și limitează concurența, astfel:

1. *„Numărul minim de vehicule de intervenție rapidă este de 10”.*

Contestatorul arată că Legea nr. 333/2003 prevede foarte clar condițiile pe care trebuie să le îndeplinească firmele pentru realizarea serviciilor de monitorizare și intervenție, prin respectarea unor timpi maximi de intervenție.

Prin urmare, impunerea unui număr minim de autoturisme, este total ilegală.

2. *„Totodată, pentru o bună desfășurare a activității în ceea ce privește comunicarea între agenții de securitate, echipaje de intervenție/dispecerat, prestatorul trebuie să dețină o licență de frecvență proprie emisă de ANCOM.”*

Contestatorul susține că operatorii economici pot utiliza orice fel de sisteme de comunicație legale (GPS, GPRS, ANCOM, etc), în niciun caz nu poate autoritatea contractantă să impună un sistem de comunicație deținut de un anumit prestator favorit. Această cerință trebuie reformulată, în vederea acceptării oricărui tip de sistem de comunicație.

3. *„Rezerva mobilă de intervenție va fi asigurată cu: [...]*

f) mască contra gazelor;

g) stingătoare cu praf; [...]

- detector de metale (se va prezenta autorizație de utilizare).”

Contestatorul precizează că aceste dotări încalcă prevederile Legii nr. 333/2003, este ilegală solicitarea acestora și solicită eliminarea acestei cerințe, apreciind ca fiind ilegală și abuzivă.

„-dispozitiv individual de iluminat de tip hands free”.

Contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă este obligată să accepte orice tip de dispozitiv de iluminare, nu doar un anumit tip care îl deține un operator favorit și solicită eliminarea acestei cerințe.

4. *„Se vor prezenta minim 5 persoane nominalizate care dețin certificarea de «Șef de obiectiv», care trebuie să fi participat la minim un contract similar și care să dețină o experiență de minim 5 ani”*

Contestatorul consideră cerința ca fiind abuzivă și ilegală, atât timp cât legea prevede un singur șef de obiectiv pentru întreg contractul și solicită reformularea cerinței conform prevederilor legale, respectiv minim 1 șef de obiectiv.

Contestatorul apreciază aceste condiții ca fiind excesive, abuzive și fără relevanță și limitând concurența, impunându-se modificarea acestora.

... solicită C.N.S.C. adoptarea de măsuri de remediere în sensul eliminării/modificării unor elemente din documentația de atribuire considerate restrictive și/sau ilegale din caietul de sarcini și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 118/06.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 240/07.01.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca fiind nefondată și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă evocă faptul că în soluționarea cauzei, sunt relevante prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016 și susține că prin contestație, ... a formulat 4 critici, fără a determina cum este vătămată de documentația de atribuire emisă.

... constată că operatorul economic nu-și susține în niciun fel criticile, nu explică de ce acestea ar fi și nici vătămarea produsă de cerințele de calificare/conformitate. În fapt, contestatarul lasă la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional să găsească argumente de eliminare, din documentația de atribuire, a cerințelor în discuție, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul «actori incubit onus probandi» (reclamantului îi incumbă sarcina probei)”*.

Referitor la critica contestatorului nr. 1 *„Numărul minim de vehicule de intervenție rapidă este de 10 - impunerea unui număr de vehicule minim de autoturisme este total ilegal”*, autoritatea contractantă precizează că respectiva susținere este neîntemeiată, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că are în subordine un număr de 25 de structuri subordonate reprezentând Complexe sociale de servicii, Centre de asistare și îngrijire, Centre de zi, Module pavilionare de recuperare și reabilitare neuropsihică, Centre multifuncționale răspândite pe raza ..., iar impunerea unui număr minim de vehicule de intervenție este pentru a putea asigura simultan intervenția în cazul apariției unor situații neprevăzute în mai multe centre ale sale.

După cum se poate observa, dispozitivul total de securitate este compus din 57 de posturi dispuse la peste 20 de adrese diferite din ... - ... până la limita cu județul Ilfov. Există locații unde dispozitivul de securitate este asigurat cu un singur post de pază și nu sunt puține situațiile când este necesară suplimentarea forțelor de securitate pentru perioade limitate de timp, când beneficiarii centrelor devin recalcitranti la adresa angajaților. Având în vedere că în perioadele anterioare, autoritatea contractantă s-a confruntat cu diverse situații, când simultan a fost necesară deplasarea mai multor echipaje de intervenție în diferite obiective ale instituției, solicitarea unui număr de minim 10 vehicule de intervenție este proporțională cu necesitatea acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că necesitatea acesteia se stabilește ca efect al asumării răspunderii și trebuie să corespundă întocmai nevoilor sale, iar nu după capacitatea operatorilor economici, inclusiv al contestatorului.

Referitor la critica contestatorului nr. 2 *„Totodată pentru o bună desfășurare a activității în ceea ce privește comunicarea între agenții de securitate, echipaje de intervenție, dispecerat, prestatorul trebuie să dețină o licență de frecvență proprie emisă de ANCOM - operatorii economici pot utiliza orice fel de sisteme de comunicație legale (GPS, GPRS, ANCOM) în nici un caz nu poate autoritatea contractantă să impună un sistem de comunicație deținut de un anumit prestator favorit. Această cerință trebuie reformulată în vederea acceptării oricărui tip de sistem de comunicație”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

O astfel de licență se acordă în conformitate cu dispozițiile art. 23 și 24 din O.U.G. nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, pe care le citează, iar procedura de acordare a drepturilor de utilizare a frecvențelor radio este reglementată prin Decizia Președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 353/2015, decizie emisă în temeiul art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (2) pct. 10, art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, frecvențele radio pot fi utilizate numai după obținerea unei licențe de utilizare, eliberată de ANCOM.

Autoritatea contractantă susține că impunerea unei asemenea cerințe are ca scop o bună desfășurare a activității în ceea ce privește comunicarea între agenții de securitate, echipaje de intervenție, dispecerat, fiind cel mai sigur mod de comunicare, astfel:

- frecvențele emise de ANCOM sunt proprii și sunt independente de rețelele publice de telefonie mobilă/fixă;
- sunt similare cu cele utilizate de către organele publice de stat, Poliție, Situații de urgență, etc;
- frecvențele emise de ANCOM nu pot fi afectate de supraîncărcarea/suprasolicitarea rețelei de telefonie (situație întâlnită frecvent în perioada de sărbători);
- în cadrul unei companii de telefonie mobilă pot apărea defecțiuni tehnice care afectează comunicația;
- oricând o rețea de telefonie mobilă poate „pica”, iar atunci sigura variantă de comunicație rămâne cea de la ANCOM.

Referitor la critica contestatorului nr. 3 *„Rezerva mobilă de intervenție va fi asigurată cu :*

mască contra gazelor

stingător cu praf (...)

detector de metale (se va prezenta autorizație de utilizare) - aceste dotări încalcă prevederile Legi nr. 333/2003, este ilegală solicitarea lor și prin urmare vă rugăm să eliminați această cerință ilegală și abuzivă.

dispozitiv individual de iluminat de tip hands free - autoritatea contractantă este obligată să accepte orice tip de dispozitiv de iluminare, nu doar un anumit tip care îl deține un operator favorit. Prin urmare cerință va fi eliminată”.

Cu privire la asigurarea rezervei mobile cu mască contra gazelor, stingător cu praf, detector de metale și dispozitiv individual de iluminat de tip hands free, autoritatea contractantă susține că au fost solicitate din următoarele considerente:

- mască contra gazelor - în cazul unui incendiu la unul din centrele din subordinea ..., agentul de securitate din post are obligativitatea de a anunța beneficiarul, precum și echipajul de intervenție arondat. La momentul sosirii în obiectiv, dacă agentul de securitate care deservește în mod normal obiectivul asigură prima intervenție minimă la incendiu va fi susținut și sprijinit de către colegul lui din cadrul departamentului de intervenție.

- stingătoare cu praf - în cazul în care intervine pentru a limita un incendiu conform punctului 1, atunci este recomandat să poarte echipamentul de protecție.

- dispozitiv de iluminat handsfree - este solicitat întrucât obiectivele asigurate sunt obiective extinse pe suprafețe mari cu vegetație (exemplu: Complexul de servicii sociale Străulești se întinde pe o suprafață de 7 hectare), spațiile din interior au o componentă destul de complexă, iar în cazul unui atac, este important ca agentul de intervenție să nu aibă mâinile ocupate cu lanterna, ținând cont de faptul că trebuie să utilizeze echipamentul din dotare, respectiv tomfă și spray iritant lacrimogen;

- detector de metale - această dotare este considerată absolut necesară, întrucât se găzduiesc persoane fără adăpost de pe raza În momentul filtrării acestora pentru permiterea accesului în incinta centrelor, este imperios necesar să se știe că nu intră asupra lor cu obiecte contondente, cuțite etc. Un simplu control nu ar fi suficient pentru a asigura un control-acces eficient și sigur.

Conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente serviciilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante. În cazul de față, având în vedere că „Prestatorul va asigura serviciile de pază cu personal recrutat, calificat, instruit și atestat în condițiile Legii nr. 333/2003”, cerință dotării rezervei mobile de intervenție corelându-se cu obiectul viitorului contract.

Referitor la critica contestatorului nr. 4 „Se vor prezenta minim 5 persoane nominalizate care dețin certificarea de Șef de obiectiv care trebuie să fi participat la minim un contract similar și care să dețină o experiență de minim 5 ani - cerință este abuzivă și ilegală atâta timp cât legea prevede un singur șef de obiectiv pentru întreg contractul. Cerința se va reformula conform prevederilor legale, respectiv minim 1 șef de obiectiv.” autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Rolul Șefului de obiectiv este unul foarte clar stabilit atât la nivelul caietului de sarcini: „Șeful formației de pază, pe lângă obligațiile prevăzute la nivelul caietului, are și următoarele atribuții:

a) să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;

b) să informeze de îndată conducerea unității și poliția despre evenimentele produse pe timpul activității de pază și să țină evidența acestora;

c) să propună conducerii unității măsuri pentru perfecționarea activității de pază;

d) să țină evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreținerea, depozitarea și folosirea acestora, potrivit legii;

e) să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului de pază din subordine”, cât și în legislația în vigoare conform H.G. nr. 301/2012, respectiv:

„Art. 10 alin. (3) Controlul modului în care sunt consemnate activitățile desfășurate în documentele specifice executării și evidențierii serviciului de pază revine șefului de obiectiv, în cazul efectuării pazei prin societăți specializate de pază și protecție, sau șefului formațiunii, pentru pază proprie.

Art. 33 alin. (3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.

Art. 33 alin. (5) Șeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenților de pază cu prevederile consemnelor generale și particulare și răspunde de modul de executare a serviciului de către aceștia.

Art. 34 alin. (1) În vederea evidențierii executării serviciului de pază, conducătorul societății specializate de pază și protecție are obligația de a asigura documentele necesare specifice prevăzute în anexa nr. 2, iar șeful de obiectiv, de a verifica completarea corespunzătoare a acestora.”

În continuare, autoritatea contractantă arată că în cadrul acesteia sunt 25 de obiective unde sunt prestate servicii de pază cu societăți specializate însumând un număr de 57 de posturi de pază, de unde rezultă un total de

agenți de aproximativ 220 și consideră că numărul optim de șefi de obiectiv necesar pentru satisfacerea cerințelor sale este de minim 5. Astfel, unui șef de obiectiv i-ar reveni în subordine un număr estimat de 5 obiective și aproximativ 40 de agenți de securitate, care trebuie selectați, instruiți și controlați. Scopul impunerii unei asemenea cerințe este asigurarea unui control eficient asupra agenților de pază, mai ales în condițiile de lucru specifice activității direcției (găzduirea persoanelor vârstnice, fără adăpost, cu dizabilități, copii).

Așa cum s-a menționat și la nivelul caietului de sarcini, solicitarea unui număr minim de 5 șefi de obiectiv este fundamentată de faptul că se dorește ca relația dintre beneficiar și prestator să fie una permanentă și imediată.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că obiectivele autorității contractante nu sunt concentrate într-o singură locație, acestea sunt răspândite, așa cum s-a arătat mai sus, pe raza

După cum se poate observa atât din lege, cât și din cerințele specifice postului de șef de obiectiv, activitatea este una complexă și extrem de importantă. Astfel, solicitarea unui număr de minim 5 șefi de obiectiv a fost stabilită cu respectarea principiului proporționalității.

Mai mult decât atât, contestatarul afirmă că cerință este abuzivă și ilegală atât timp cât legea prevede un singur șef de obiectiv pentru întreg contractul, dar fără să precizeze temeiul legal.

Din analiza actelor normative care guvernează prestarea serviciilor de pază, autoritatea contractantă arată că, doar în H.G. nr. 301/11.04.2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, apare o impunere cu referire la un nivel minim, dar se referă la șefii de tură: „Art. 33 alin. (2): Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.

În schimb, numărul de șefi de obiectiv poate fi stabilit de către beneficiar, în funcție de necesitățile sale și de modalitatea de lucru pe care dorește să o implementeze.”

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 8.231.709,60 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, ... apreciind că acestea sunt abuzive, fără relevanță și limitează concurența.

Analizând aspectele criticate de ..., Consiliul constată că acestea vizează prevederi ale caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Numărul minim de vehicule de intervenție rapidă este de 10;
2. prestatorul trebuie să dețină o licență de frecvență proprie emisă de ANCOM;
3. Rezerva mobilă de intervenție va fi asigurată cu: [...]
 - a. mască contra gazelor;
 - b. stingătoare cu praf; [...]
 - c. detector de metale (se va prezenta autorizație de utilizare)."
 - d. dispozitiv individual de iluminat de tip hands free".
4. Se vor prezenta minim 5 persoane nominalizate care dețin certificarea de «Șef de obiectiv», care trebuie să fi participat la minim un contract similar și care să dețină o experiență de minim 5 ani.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul Strategiei de contractare ce se regăsește în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016.

Astfel, conform celor menționate în cuprinsul documentului intitulat „Strategia de contractare”, fără număr de înregistrare la emitent, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis încheierea unui acord cadru de servicii de pază, protecție și intervenție rapidă care va avea ca obiectiv asigurarea obiectivelor și bunurilor materiale precum și protecția umană, prestarea de servicii împotriva accesului neautorizat, a vandalismelor, a perturbării activităților, a accesului în incinte cu substanțe periculoase, a traficului cu substanțe interzise, a furturilor, a distrugerilor, incendiilor precum și a altor acțiuni producătoare de pagube materiale obiectivelor aparținând Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 și structurilor subordonate acesteia, motiv pentru care, în cuprinsul caietului de sarcini a prevăzut o serie de specificații tehnice ce se impun a fi îndeplinite de ofertanți.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 3, alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora specificațiile tehnice sunt definite ca fiind *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”* și constată că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită complexitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile acesteia, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât

să corespundă necesităților autorității contractante și, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

1. Procedând la analiza fiecărui aspect criticat în parte, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește cerințe prin care s-a solicitat ca „*Numărul minim de vehicule de intervenție rapidă este de 10*”, autoarea contestației motivează restrictivitatea cerinței, pe considerentul că Legea nr. 333/2003 prevede condițiile pe care trebuie să le îndeplinească societățile pentru realizarea serviciilor de monitorizare și intervenție, respectiv respectarea unor timpi maximi de intervenție, fără a prezenta argumente legat de eventuala restrângere nejustificată a accesului la procedură a mai multor operatori economici.

Astfel, Consiliul constată că susținerile contestatorului nu prezintă relevanță prin raportare la nevoile autorității contractante, respectiv prin raportare la complexitatea serviciilor de pază ce fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că serviciile de pază vor fi asigurate pentru structurile subordonate autorității contractante, reprezentând complexe sociale de servicii, centre de asistare și îngrijire, centre de zi, module pavilionare de recuperare și reabilitare neuropsihică, centre multifuncționale răspândite pe raza ... a municipiului ..., motiv pentru care sunt reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 240/07.01.2020, potrivit căruia „*impunerea unui număr minim de vehicule de intervenție este pentru a putea asigura simultan intervenția în cazul apariției unor situații neprevăzute în mai multe centre ale*”

După cum se poate observa, dispozitivul total de securitate este compus din 57 de posturi dispuse la peste 20 de adrese diferite din ... – ... până la limita cu județul Ilfov. (...) sunt locații unde dispozitivul de securitate este asigurat cu un singur post de pază și nu sunt puține situațiile când este necesară suplimentarea forțelor de securitate pentru perioade limitate de timp când beneficiarii centrelor devin recalcitranti la adresa angajaților. Având în vedere că în perioadele anterioare ne-am confruntat cu diverse situații când simultan a fost necesară deplasarea mai multor echipaje de intervenție în diferite obiective ale instituției noastre, solicitarea unui număr de minim 10 vehicule de intervenție este proporțională cu necesitatea autorității contractante”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat din punct de vedere tehnic cerința din caietul de sarcini referitoare la numărul minim de vehicule de intervenție.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... nu a motivat de ce consideră că cerința respectivă este restrictivă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că sarcina probei revine aceluia care reclamă, iar a solicita modificarea caietului de sarcini pe baza unor afirmații lipsite de susținerea necesară, nu echivalează cu motivarea în fapt a celor solicitate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al cerinței criticate.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la cerința în discuție, motiv pentru care le respinge în consecință.

2. Cu privire la faptul că „*prestatorul trebuie să dețină o licență de frecvență proprie emisă de ANCOM*”, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi ale O.U.G. nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice:

„Art. 23. - (1) Frecvențele radio pot fi utilizate numai după obținerea unei licențe de utilizare a frecvențelor radio acordate în condiții care să asigure exploatarea eficientă a resursei limitate, evitarea apariției interferențelor prejudiciabile asupra rețelelor operate de alte persoane care utilizează spectrul radio în condițiile legii, asigurarea calității tehnice a serviciului furnizat ori îndeplinirea altor obiective de interes general.

(2) Autoritatea de reglementare acordă spre utilizare, în mod individual, prin alocare sau asignare, frecvențe radio din benzile prevăzute în TNABF, în conformitate cu procedura stabilită prin decizie a președintelui ANCOM, și ține permanent evidența utilizării acestora.

(3) ANCOM poate stabili, prin decizie a președintelui, anumite categorii de frecvențe a căror utilizare este permisă fără obținerea unei licențe de utilizare a frecvențelor radio, în cazul în care acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic, precum și atunci când riscul producerii interferențelor prejudiciabile este redus, impunând totodată și condițiile armonizate de utilizare a acestora.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), în cazul anumitor benzi de frecvențe radio destinate furnizării de rețele și servicii de comunicații electronice, autoritatea de reglementare poate stabili ca utilizarea să fie supusă regimului de autorizare generală în ceea ce privește accesul și condițiile de utilizare.

Art. 24. - (1) Licența de utilizare a frecvențelor radio este actul administrativ prin care ANCOM acordă unui furnizor autorizat în condițiile cap. II dreptul de a utiliza una sau mai multe frecvențe radio în scopul furnizării de rețele sau de servicii de comunicații electronice, cu respectarea anumitor parametri tehnici și pentru o perioadă limitată.

(2) Licența de utilizare a frecvențelor radio stabilește condițiile în care titularul acesteia poate exercita dreptul prevăzut la alin. (1). Aceste condiții trebuie să fie obiectiv justificate în raport cu tipul de rețea sau de serviciu în cauză, nediscriminatorii, proporționale și transparente. (...)”.

În acest context, Consiliul constată că cerința impusă de autoritatea contractantă sub acest aspect este justificată, această cerință având scopul de a asigura o cât mai bună comunicare între agenții de securitate, echipaje de intervenție și dispecerat, aspect care nu poate fi neglijat prin raportare la specificul contractului supus procedurii de atribuire.

Se reține că frecvențele ANCOM sunt independente de rețelele publice de telefonie mobilă/fixă, fiind similare cu cele utilizate de poliție, situații de

urgență și alte organe ale statului, astfel că nu pot fi afectate de supraîncărcări/suprasolicitări, situații întâlnite în anumite perioade la rețelele de telefonie.

În altă ordine de idei, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței privind deținerea unei licențe de frecvență proprie emisă de ANCOM, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

3. Referitor la criticile referitoare la rezerva mobilă de intervenție, Consiliul are în vedere că deși contestatorul susține că prin impunerea dotărilor solicitate sunt încălcate prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în fapt, nu sunt precizate, în mod concret, care sunt prevederile legale încălcate.

Analizând cerințele criticate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 240/07.01.220 potrivit căruia *„Asigurarea rezervei mobile cu mască contra gazelor, stingător cu praf, detector de metale și dispozitiv individual de iluminat de tip hands free a fost solicitată din următoarele considerente:*

Masca contra gazelor – în cazul unui incendiu la unul din centrele din subordinea ... agentul de securitate din post are obligativitatea de a anunța beneficiarul precum și echipajul de intervenție arondat. La momentul sosirii în obiectiv dacă agentul de securitate care deservește în mod normal obiectivul asigură prima intervenție minimă la incendiu va fi susținut și sprijinit de colegul lui din cadrul departamentului de intervenție.

Stingătoare cu praf – în cazul în care intervine pentru a limita un incendiu conform punctului 1, atunci este recomandat să poarte echipamentul de protecție.

Dispozitiv de iluminat hands free – este solicitat întrucât obiectivele asigurate sunt obiective extinse pe suprafețe mari cu vegetație (exemplu: Complexul de servicii sociale Străulești se întinde pe o suprafață de 7 hectare), spațiile din interior au o componentă destul de complexă, iar în cazul unui atac este important ca agentul de intervenție să nu aibă mâinile ocupate cu lanterna ținând cont de faptul că trebuie să utilizeze echipamentul din dotare, respectiv tomfă și spray iritant lacrimogen.

Detector de metale – această dotare o considerăm absolut necesară întrucât găzduim persoane fără adăpost de pe raza În momentul filtrării acestora pentru permiterea accesului în incinta centrelor noastre este imperios necesar să știm că nu intră asupra lor cu obiecte contondente, cuțite etc. Un simplu control nu ar fi suficient pentru a asigura un control-acces eficient și sigur”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus specificațiile tehnice pentru echipamentele ce intră în dotarea rezervei mobile în funcție de necesităților sale, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în mod contrar celor susținute de contestator, specificațiile tehnice anterior menționate nu fac referire la un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator

economic, fiind respectate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

4. Cu privire la criticile împotriva cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea unui număr de 5 persoane care dețin calificarea de „șef de obiectiv”, care să fi participat la minim un contract similar și care să dețină o experiență de minim 5 ani, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit căroră *„În prezent, în cadrul ... sunt 25 de obiective unde sunt prestate servicii de pază cu societăți specializate însumând un număr de 57 posturi de pază, de unde rezultă un total de aproximativ 220 agenți. Considerăm că numărul optim de șefi de obiectiv necesar pentru satisfacerea cerințelor noastre este de minim 5.*

Astfel, unui șef de obiectiv i-ar reveni în subordine un număr estimat de 5 obiective și aproximativ 40 de agenți de securitate care trebuie selectați, instruiți și controlați.

Scopul impunerii unei asemenea cerințe este asigurarea unui control eficient asupra agenților de pază mai ales în condițiile de lucru specifice activității direcției (găzduirea persoanelor vârstnice, fără adăpost, cu dizabilități, copii). (...) solicitarea unui număr minim de 5 șefi de obiectiv este fundamentată de faptul că dorim ca relația dintre beneficiar și prestator să fie una permanentă și imediată.

Trebuie avut în vedere că obiectivele noastre nu sunt concentrate într-o singură locație, acestea sunt răspândite pe raza

După cum se poate observa atât din lege cât și din cerințele specifice postului de șef de obiectiv, activitatea este una complexă și extrem de importantă. Astfel, solicitarea unui număr de 5 șefi de obiectiv a fost stabilit cu respectarea principiului proporționalității”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit această cerință din caietul de sarcini prin raportare la complexitatea acordului cadru ce urmează a fi încheiat, în concordanță cu necesitățile sale obiective.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că legea prevede un singur șef de obiectiv pentru întreg contractul, Consiliul are în vedere prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor conform căroră *„Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine”* și constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, în cuprinsul punctului de vedere nr. 240/07.01.2020 faptul că în cadrul ... sunt 25 de obiective, iar unui șef de obiectiv i-ar reveni în subordine un număr estimat de 5 obiective.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă intenționează să delimiteze, din punct de vedere al modului de administrare a prestării serviciilor, dispozitivul total de securitate (compus din 57 de posturi dispuse la

peste 20 de adrese diferite din ... – ...) în 5 obiective de securitate pentru care va fi desemnat câte un șef de obiectiv.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cerința impusă de autoritatea contractantă este în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materia pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și a protecției persoanelor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.