

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2848 / C7 / 2968

Data: 04.12.2023

Prin contestația nr. 348/19.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 57551/20.10.2023, formulată de către (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Director general (...) și convențional prin ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. A-3262/12.10.2023, emis de către (...), cu sediul în (...) în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare aparatură medicală, cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), cu privire la lotul 7 „Set motor oscilant și drill pentru ortopedie”, se solicită:

- constatarea neconformității ofertelor tehnice depuse de (...) SRL pentru lotul 7, în raport cu caietul de sarcini care face obiectul licitației publice CN1058350 din 09.08.2023;
- dispunerea ca autoritatea contractantă să anuleze decizia prin care (...) SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 7, ca urmare a neconcordanței dintre produsului oferit și caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse pentru lotul 7 în scopul verificării, în concret, a conformității produselor oferite cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini pentru lotul 7.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)SRL critică decizia autorității contractante (...) de a desemna conformă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, în

procedura menționată în partea introductivă, pentru lotul 7, învederând în motivare că specificațiile tehnice ale produsului oferat de acesta nu sunt conforme cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

În susținerea afirmațiilor prezintă tabelar caracteristicile tehnice ale produsului ce se dorea a de achiziționa, solicitate prin caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale produsului oferat de (...) SRL.

Astfel, pentru produsul motor ortopedic oscilant cu acumulatori s-a solicitat:

- să aibă două moduri de lucru: 12.000 oscilații/minut și 10.000 oscilații/ minut, însă s-a oferat un produs care are două moduri de lucru: 11.700 oscilații/minut și 15.000 rotații/minut (indică pag. 19 din Titan Series);

- detașarea lamelor să se facă prin acționarea unui singur buton, în condițiile în care, conectarea și scoaterea lamei pentru a instala o lamă la produsul oferat presupune următorii pași:

- „1. Puneți butonul pentru operarea piesei de mână în poziția «siguranța»

- 2. Folosind cheia de fixare (5059- 007) slăbiți bucșa mandrinei plasând cheia de fixare peste părțile plate ale mandrinei și rotind-o în sens invers acelor de ceasornic una sau două ture.

- 3. Introduceți complet tija plată a lamei în mandrină.

- 4. Lama poate fi introdusă în oricare din cele două poziții pentru a permite tăierea într-o direcție de împingere sau de tragere.

- 5. Plasați cheia de fixare peste părțile plate ale bucșei mandrinei. Rotiți cheia în sensul acelor de ceasornic și strângeți bine bucșa mandrinei.

- 6. După ce lama a fost complet așezată și fixată puneți maneta în poziția «funcționare»” (indică pag. 14 Motor chirurgical).

- s-a solicitat să aibă dimensiunile: 156 mm înălțime, 38 mm lățime, 171 mm lungime, însă dimensiunile produsului oferat are dimensiunile: 167 mm înălțime, 38 mm lățime și 177 mm lungime;

- s-a solicitat să aibă greutatea de 1,09 kg, însă are 0,940 kg.

Pentru produsul motor electric ortopedic de găurire s-a solicitat:

- să aibă viteza maximă de rotație la găurire de 1200 rot./minut, iar la alezare 270 rot./min., însă produsul oferat are viteza de rotație la găurire de 1.100 - 1.500 rot/min, iar la alezare 220 - 300 rot./min.

- să permită atașarea și detașarea adaptoarelor prin acționarea unui singur buton, însă motorul prezintă maneta pentru modul de operare astfel:

- „3. Maneta pentru modul de operare: pentru a utiliza piesa de mână puneți maneta în poziția «înainte» sau «înapoi», înainte de montarea sau demontarea unei piese atașate sau unui accesoriu, precum și atunci când nu utilizat în piesa de mână puneți maneta în poziția «siguranța»”.

- să aibă dimensiunile: 150 mm înălțime, 39 mm lățime, 154 mm lungime, însă are 157 mm înălțime, 39 mm lățime, 110 mm lungime;

- să aibă greutate de 1,04 kg, însă are 0,728 kg.

Cu privire la încărcător electronic pentru acumulatori s-a solicitat să aibă greutate max.: 5,2 kg, însă are 2,4 kg.

Iar pentru acumulator autoclavabil s-a solicitat să aibă tensiune ieșire: 9,9 V c.c., dar are tensiune de ieșire 13,2 V și s-a solicitat să aibă greutate max: 0,42 kg., însă are 0,53 kg.

Totodată, precizează că (...) SRL a depus în procedura de licitație documente care fac o comparație între produsul oferat, în speță „Set Motoare Ortopedie (...)” și Set Motoare Ortopedie System 8, produse de(...)USA.

În conformitate cu fișa tehnică „(...)”, produsul oferat de (...) SRL, în speță „Set Motoare (...)”, nu îndeplinește cerințele mai sus menționate.

Ca urmare a considerentelor expuse și a dovezilor depuse în probarea acestor împrejurări, consideră că, caracteristicile tehnice ale produsului declarat câștigător pentru lotul 7 aparținând ofertantului (...) SRL nu sunt conforme cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, sens în care se impune anularea deciziei de declarare câștigătoare a produsului oferat de (...) SRL pentru lotul 7 și reevaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse pentru acest lot 7 și verificarea, în concret, a conformității produselor oferate cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini. În susținere invocă jurisprudența Consiliului, respectiv decizia nr. 2048/C4/2149 din 14.11.2019.

În punctul său de vedere nr. A-3433/26.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 59056/27.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, sens în care a susținut că, față de cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a apreciat că ofertele primite sunt admisibile, fiind îndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini, solicitând astfel.

Menționează că, respectând prevederile Legii nr. 101/2016, art. 9 alin. (4), nu va încheia contractul de furnizare cu (...) SRL până nu va primi decizia CNSC în prezenta cauză.

În vederea susținerii conformității ofertei declarată câștigătoare prezintă argumentele expuse în continuare.

Cu privire la produsul „Motor ortopedic oscilant cu acumulatori”, indică următoarele:

- cu privire la modurile de lucru: 12.000 oscilații/minut și 10.000 oscilații/minut, susține că, la pag. 61 din oferta tehnică, produsul oferat este superior cerințelor impuse, astfel:

Viteză și cuplu

- Modular 1.479 RPM ceea ce îl face cu 36% mai rapid
- Oscilator Mod rapid 15.000 RPM ceea ce îl face cu 24% mai rapid
- Oscilator Mod standard 11.700 RPM ceea ce îl face cu 15% mai rapid.

Cu privire la detașarea lamelor de a se face prin acționarea unui singur buton, precizează că se remarcă faptul că operațiunile descrise de către(...)ROMANIA SRL fac referire la modalitatea de instalare a lamelor și nicidecum la detașarea acestora așa cum este cerința C24 din caietul de sarcini. De asemenea, susține că produsul oferat de către (...) SRL este PR09300B și este prezentat la pct. 221 și pct. 222 de la pag. 10 respectiv pag. 18 din propunerea tehnică.

Prin urmare consideră că această critică nu este argumentată corespunzător.

Cu privire la dimensiunile: 156 mm înălțime, 38 mm lățime, 171 mm lungime, precizează faptul că diferențele existente nu influențează desfășurarea actului medical și consideră că nu constituie un argument absolut pentru descalificarea ofertei.

Cu privire la greutatea de 1,09 kg, susține că, comisia de evaluare tehnică a constatat ca produsul oferat este superior cerințelor, astfel: este cu aproximativ 14% mai ușor ceea ce reprezintă un avantaj. La pag. 61 din oferta tehnică se regăsește o comparație între produsul (...) și (...).

Referitor la motorul electric ortopedic de găurire/alezare precizează următoarele:

Cu privire la viteza maximă de rotație la găurire de 1200 rot/minut, iar la alezare 270 rot/min., consideră că parametri de funcționare ai aparatului se încadrează în specificațiile tehnice solicitate neafectând desfășurarea actului medical. O viteză de rotație superioară în anumite situații poate fi benefică și prezintă un avantaj.

- cu privire la permiterea atașării și detașării adaptoarelor prin acționarea unui singur buton, susține că a considerat maneta pentru modul de operare echivalenta unui buton, neîmpiedicând absolut deloc desfășurarea actului medical. În susținere redă pct. 2.1.4 Manetă pentru modul de operare - pentru a utiliza piesa de mână, setați butonul în poziția „găurire/alezare” sau „înșurubare/burghiu” Montarea și utilizarea sistemului pag. 8, pct. 4.

- cu privire la dimensiunile: 150 mm înălțime, 39 mm lățime, 154 mm lungime, consideră că diferențele existente nu influențează desfășurarea actului medical și nu constituie un argument absolut pentru descalificarea ofertei.

- referitor la greutatea indicată de 1,04 kg, precizează că, comisia de evaluare tehnică a constatat faptul că produsul oferat este superior cerințelor, fiind cu aproximativ 30% mai ușor ceea ce reprezintă un avantaj. La pag. 61 din oferta tehnică se regăsește o comparație între produsul (...) și (...).

Referitor la greutatea maximă a încărcătorului electronic pentru acumulatori, arată că s-a solicitat max. 5,2 kg, iar în condițiile în care produsul oferat are 2,4 kg, cerința este respectată deoarece se încadrează în parametri privind greutatea maximă.

Cu privire la cerința privind tensiunea de ieșire a acumulatorului autoclavabil de 9,9 V c.c., susține că aceasta este respectată deoarece tensiunea mai mare de 9,9 Vcc prezintă un avantaj în modul de funcționare al aparatului. Conform specificațiilor din Market Release Document pag. 18 rezultă că acumulatorul oferă o putere și o capacitate mai mare.

În referire la cerința privind greutatea de max. 0,42 kg a acumulatorului autoclavabil, susține că în timpul funcționării (cu acumulatorul atașat) aparatul se încadrează în parametri solicitați.

Cât privește critica contestatoarei potrivit căreia (...) SRL a depus în procedura de licitație documente care fac o comparație între produsul oferit, în speță „Set Motoare Ortopedie (...)” și “Set Motoare Ortopedie System 8”, produse de(...)USA, apreciază că este nereală întrucât astfel de analize comparative se regăsesc în mediul online publicate chiar de către producătorul (...). Aceste comparații nu conțin obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatori economici.

Autoritatea contractantă menționează că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul oferit, astfel încât să corespundă necesităților obiective ale blocului operator ortopedie și în special a întregii unități spitalicești și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedurile de atribuire.

Referitor la invocarea deciziei Consiliului nr. 2048/C4/2149 din 14.11.2019, de către contestatoare, susține că aceasta face referire la o procedura de achiziție pentru aparate ortopedice de înlocuire (Rev. 2), cod CPV 33183000-6 și nicidecum la dispozitive pentru blocul operator (Rev. 2), cod CPV 33162100-4. Astfel, dacă în cazul aparatelor ortopedice de înlocuire sunt necesare date tehnice exacte, în cazul dispozitivelor pentru blocul operator produsele cu specificații superioare celor solicitate prezintă un avantaj.

Dosarul achiziției, inclusiv documentele necesare soluționării cauzei a fost depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3550/08.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61650/10.11.2023.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare aparatură medicală, cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1058350/09.08.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 641.150,00 lei (din care, pentru lotul 7 contestat, 85.000,00 lei), fără TVA, criteriul de

atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.08.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că, pentru lotul 7 a fost declarată conformă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, (...)SRL a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat anularea acestui rezultat, reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 7, precum și constatarea neconformității ofertei câștigătoare pentru acest lot.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 1.700,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209624533/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în data de 24.10.2023, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 7 „Set motor oscilant și drill pentru ortopedie”, depuse de (...) SRL, ca prim aspect se constată că acest rezultat este consemnat în raportul procedurii nr. A3262 din 12.10.2023, oferta (...)SRL fiind situată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Totodată, cu referire la criticile de neconformitate a ofertei depuse de (...) SRL, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru produsul lotului 7 „Set motor oscilant și drill pentru ortopedie”, au fost impuse printre specificațiile tehnice următoarele:

Pentru **motor ortopedic oscilant cu acumulatori** s-a solicitat: (...)

- C.20: să aibă două moduri de lucru: 12.000 oscilații/minut și 10.000 oscilații/ minut; (...)

- C.25: să aibă dimensiunile: 156 mm înălțime, 38 mm lățime, 171 mm lungime;

- C.26: să aibă greutatea de 1,09 kg.

Pentru **motor electric ortopedic de găurire/alezare** s-a solicitat: (...)

- C.38: să aibă viteza maximă de rotație la găurire de 1200 rot./minut, iar la alezare 270 rot./min. (...)

- C.40: să permită atașarea și detașarea adaptoarelor prin acționarea unui singur buton.

- C.41: să aibă dimensiunile: 150 mm înălțime, 39 mm lățime, 154 mm lungime;

- C.42: să aibă greutate de 1,04 kg. (...)

Se constată astfel din cele criticate de autoarea contestației, că produsul ofertat de (...) SRL are specificații tehnice diferite de cele impuse prin caietul de sarcini, prin comparație, diferențele dintre acestea fiind următoarele:

Pentru **motor ortopedic oscilant cu acumulatori** s-a solicitat: (...)

- C.20: să aibă două moduri de lucru: 12.000 oscilații/minut și 10.000 oscilații/ minut, însă s-a ofertat un produs care are două moduri de lucru: 11.700 oscilații/minut și 15.000 rotații/minut; (...)

- C25: să aibă dimensiunile: 156 mm înălțime, 38 mm lățime, 171 mm lungime, însă dimensiunile produsului oferat are dimensiunile: 167 mm înălțime, 38 mm lățime și 177 mm lungime;

- C26: să aibă greutatea de 1,09 kg, însă are 0,940 kg.

Pentru **motor electric ortopedic de găurire/alezare** s-a solicitat: (...)

- C.38: să aibă viteza maximă de rotație la găurire de 1200 rot./minut, iar la alezare 270 rot./min., însă produsul oferat are viteza de rotație la găurire de 1.100 - 1.500 rot/min, iar la alezare 220 - 300 rot./min. (...)

- C.40: să permită atașarea și detașarea adaptoarelor prin acționarea unui singur buton, însă motorul prezintă maneta pentru modul de operare astfel:

„3. Maneta pentru modul de operare: pentru a utiliza piesa de mână puneți maneta în poziția «înainte» sau «înapoi», înainte de montarea sau demontarea unei piese atașate sau unui accesoriu, precum și atunci când nu utilizat în piesa de mână puneți maneta în poziția «siguranța»”.

- C.41: să aibă dimensiunile: 150 mm înălțime, 39 mm lățime, 154 mm lungime, însă are 157 mm înălțime, 39 mm lățime, 110 mm lungime;

- C.42: să aibă greutate de 1,04 kg, însă are 0,728 kg. (...)

De asemenea, se reține că, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A3117/29.09.2023, respectiv prin Anexa corespunzătoare ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 7, s-a constatat conformitatea acestei oferte, pentru fiecare dintre specificațiile tehnice criticate, fiind indicată pagina din propunerea tehnică care confirmă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Spre exemplu, pentru **motor ortopedic oscilant cu acumulatori**, cerința C.20 impunea **două moduri de lucru: 12.000 oscilații/minut și 10.000 oscilații/ minut**, iar în Anexa corespunzătoare procesului – verbal nr. A3117/29.09.2023, pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe s-a indicat pag. 1 din “Hall Titan Performance”.

Din verificarea acestei pagini se constată că produsul oferat are următoarele două moduri de lucru: **11.700 oscilații/minut și 15.000 rotații/minut**, diferite de modurile de lucru impuse prin caietul de sarcini, respectiv **12.000 oscilații/minut și 10.000 oscilații/ minut**.

Având în vedere, pe de o parte, că specificația tehnică a produsului oferat este diferită de specificația tehnică a caietului de sarcini, iar pe de altă parte, modul extrem de simplist în care s-a evidențiat modalitatea în care s-a realizat evaluarea ofertei (...) SRL pentru lotul 7, nu se poate determina, cu certitudine, care au fost informațiile avute în vedere de autoritatea contractantă pentru a aprecia îndeplinită cerința în discuție, demers la care achizitoarea va fi obligată prin prezenta decizie.

Explicațiile prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație nu pot fi avute în vedere la verificarea modalității de determinare a conformității ofertei câștigătoare pentru lotul 7, câtă vreme acestea nu se regăsesc în documentele de evaluare a ofertelor și nu au fost însușite de achizitoare.

Este adevărat ceea ce susține autoritatea contractantă că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul oferat, astfel încât să corespundă necesităților obiective ale blocului operator ortopedie și în special a întregii unități spitalicești și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedurile de atribuire, însă aceste specificații tehnice minime trebuie demonstrate și de ofertanta câștigătoare.

Nu se poate admite într-o procedură de atribuire ca o ofertă să fie declarată conformă și admisibilă și cu atât mai mult câștigătoare dacă nu face dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, este de reținut că cerințele documentației de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt identice pentru toți ofertanții, compararea care se realizează între oferte are la bază aceleași condiții aplicabile tuturor, pentru respectarea principiului tratamentului egal din procedură.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește critica legată de îndeplinirea cerinței tehnice impuse pentru **motor ortopedic oscilant cu acumulatori C25: să aibă dimensiunile: 156 mm înălțime, 38 mm lățime, 171 mm lungime**, produsul oferat având dimensiuni diferite: 167 mm înălțime, 38 mm lățime și 177 mm lungime, se constată că, aparent, cerința caietului de sarcini nu a fost respectată, iar din informațiile procesului – verbal întocmit, nu se poate determina motivul pentru care au fost acceptate și alte dimensiuni decât cele impuse.

În mod similar, se constată că autoritatea contractantă a procedat și vizavi de îndeplinirea cerinței tehnice C.26: greutatea de 1,09 kg, în condițiile în care s-a oferat un produs având greutatea de 0,940 kg.

Criticile contestatoarei sunt considerate întemeiate și din aceste puncte de vedere.

Fiind constatat că modalitatea de evaluare este realizată simplist de autoritatea contractantă, neputându-se determina care au fost pe de o parte informațiile avute în vedere, iar pe de altă parte motivele pentru care, fiind oferat un produs pentru lotul 7 cu specificații tehnice diferite de cele impuse prin caietul de sarcini, oferta (...) SRL a fost declarată conformă, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte din punct de vedere tehnic.

Fiind constatate critici similare celor analizate și pentru celelalte specificații tehnice de la lotul 7 aduse în discuție de societatea contestatoare, se va dispune în sarcina achizitoarei verificarea ofertei câștigătoare, sub aspect tehnic, pentru specificațiile tehnice a căror îndeplinire a fost criticată.

În referire la solicitarea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor de la lotul 7, se va respinge, în condițiile în care există doar

două oferte admisibile, oferta câștigătoare și oferta contestatoarei pentru acest lot.

Pentru motivele mai sus reținute, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), și va anula procesul – verbal de evaluare tehnică, precum și raportul procedurii, pentru lotul 7, în partea care privește oferta (...) SRL, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestei ofertante și contestatoarei pentru acest lot. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL, pentru lotul 7, sub aspect tehnic, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către (...)SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) cu sediul în Brașov, strada Pieții nr. 9, județul Brașov și anulează procesul – verbal de evaluare tehnică, precum și raportul procedurii, pentru lotul 7, în partea care privește oferta (...) SRL, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestei ofertante și contestatoarei, pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL, pentru lotul 7, sub aspect tehnic, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor de la lotul 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.