CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../..../....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1322/14.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23736/14.07.2017, depusă de asocierea ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ... sector..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de Municipiul .... – Primăria, cu sediul în ...., bd. ... nr. ..., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare spații de joacă pentru copii – conform caietului de sarcini – înființarea a 10 spații de joacă noi – lucrări de modernizare a 83 de spații de joacă, cod CPV 45112711-2 – Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev. 2)*, lotul nr. 1, contestatoarea a solicitat anularea comunicărilor și reevaluarea ofertei prin reanalizarea propunerii tehnice și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin contestaţia nr. 82/20.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24700/21.06.2017, depusă de ...., în calitate de lider al asocierii ...., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ...și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., în cadrul acele.... proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, lotul nr. 2, organizată de Municipiul .... – Primăria, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, anularea adresei nr. 58828/08.06.2017, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă în etapa evaluării tehnice, anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii adresei menționate, precum și reevaluarea ofertei asocierii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația .... a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ... din 22.06.2017.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2017 și .../2017 au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele.... proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia formulată, asocierea .... a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei, criticând, atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9886/08.06.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cât și răspunsul nr. 60339/12.06.2017 la notificarea prealabilă nr. 1312/ 08.06.2017.

Precizează că oferta sa respectă în integralitate fișele tehnice puse la dispoziție prin documentația de atribuire, iar faptul că, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, acestea sunt neconcludente se datorează în primul rând ambiguității și neclarității descrierii inițiale a echipamentelor prin intermediul proiectului tehnic.

În acest sens, arată că, prin fișele tehnice din documentația de atribuire, nu a fost identificată o configurație și modularizare specifică clară și concisă.

Apreciază că autoritatea contractantă avea o viziune clar conturată asupra echipamentelor ținând cont că are în exploatare locuri de joacă cu echipamente de diverse modularizări și materiale diferite.

În ceea ce privește calitatea și natura materialelor ansamblelor și subansamblelor, inclusiv sub aspectul siguranței echipamentelor în exploatare, asocierea contestatoare afirmă că aceasta a fost dovedită prin documente de certificare/acreditare emise de organismele abilitate.

Prin urmare, nu poate admite că membrii comisiei de evaluare ar putea stabili că produsele pe care le-a ofertat nu ar corespunde legislației în vigoare, deși organismele abilitate le consideră conforme.

Menționează că autoritatea contractantă a avut cu totul altă abordare în ceea ce privește materialul din care trebuie să fie realizate elementele decorative și tobogane, unde a precizat foarte clar materialul HDPE, respectiv în răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1114/02.02.2017, prin care a solicitat montarea toboganelor din fibră de sticlă, motiv pentru care a apreciat că fișele tehnice trebuie întocmite pentru a permite orice configurație dorită de beneficiar la momentul montării, respectând cerințele proiectului tehnic cu privire la dimensiunile de gabarit și siguranța în utilizare impuse de către legislația în domeniu atât românească cât și europeană.

Precizează că fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu conțin specificații clare, spre exemplu, fișa tehnică nr. 10 din documentația de atribuire, pe care o anexează, conține informații neclare cu privire la dorința autorității contractante privind structura de rezistență, numărul de tobogane, cât și forma fiecăruia dintre acestea.

De asemenea, consideră că principiile invocate trebuiau avute în vedere cu prioritate aspectului invocat de achizitoare, vizând rezistența și ușurința întreținerii echipamentelor cu subansamble din HDPE, în sensul impunerii naturii materialului, deși în Hotărârea Guvernului nr. 435/2010 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor

pentru agrement nu există asemenea prevedere, conform celor menționate de achizitoare.

Totodată, susține că, prin răspunsul nr. 1295/29.05.2017 la solicitarea de clarificări, a trimis catalogul producătorului de echipamente ...., unde puteau fi identificate foarte ușor vizual produsele dacă se corela codul din fișa tehnică cu poza, situație prin care comisia își putea contura o imagine clară.

Cu privire la organismul de certificare, contestatoarea afirmă că societatea RINA a achiziționat organismul de certificare locală SIMTEX și ISCIR CERT motiv pentru care contractul de prestări servicii este încheiat cu societatea sus menționată pentru un termen de 3 ani în vederea realizării auditurilor intermediare pe parcursul valabilității certificatului ISCIR CERT, adică până la data 06.12.2018.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă a reținut greșit sau a interpretat în mod eronat informațiile cu privire la afirmația că termenul de certificare a echipamentelor este de trei ani, toate produsele fiind autorizate ISCIR CERT și pot fi montate în orice moment în configurația cu subansamble HDPE, cu atât mai mult cu cât producătorul dispune și de echipe de montaj autorizate .

În concluzie, apreciază că actul criticat este abuziv și fără fundament, fiind încălcate de către comisia de evaluare prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 prin solicitările de clarificări unde nu a menționat, clar și concis, ce dorește să afle, atât timp cât fișele tehnice conțineau schițe ale echipamentelor și a fost trimis inclusiv un catalog cu poze ale dotărilor.

În punctul său de vedere nr. 63013/19.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 24403/19.07.2017, Municipiul .... - Primăria a solicitat respingerea contestației formulate de asocierea .... SC ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică, afirmând că a respectat stricto - sensu dispozițiile legale statuate prin Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice și pe cele ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Cu privire la susținerile invocate de către asocierea contestatoare, achizitoarea menționează că acestea sunt nelegale, nefondate și netemeinice, motiv pentru care își menține punctul de vedere transmis cu adresa nr. 58821/08.06.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care a informat asocierea contestatoare că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă în faza de evaluare propunerea sa tehnică.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, istoricul evaluării propropunerii tehnice a asocierii ...., și redă întrebările și răspunsurile care au condus la respingerea ofertei asocierii contestatoare.

În referire la fișele tehnice puse la dispoziție, autoritatea contractantă susține că a descris, în cuprinsul acestora, o configurație și o modularizare specifică clară și concisă a echipamentelor, dimensiunile acestora, aria de siguranță maximă în care trebuie să se încadreze fiecare echipament, însă asocierea contestatoare nu a avut o imgine clară a

produsului ofertat, pentru că a copiat variantele de materiale puse la dispoziție, dar nu a descris produsul ofertat.

Prin urmare, datorită faptului că nu a solicitat oferte alternative, dar nici nu a identificat echipamentele ofertate, prin adresele nr. 41358/ 14.04.2017, 47823/05.05.2017 și 54401/24.05.2017, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare prezentarea fișelor tehnice a fiecărui echipament, descrierea echipamentelor ofertate, indicarea materialului din care este confecționat fiecare echipament, schițe și desene din care să reiasă produsul ofertat.

Prin răspunsurile la adresele nr. 41358, 47823 și 54401, asocierea contestatoare a declarat că *Fișele tehnice au fost postate pe SEAP în cadrul propunerii tehnice* și că a *apreciat că fișele tehnice trebuie întocmite pentru a permite orice configurație dorită la momentul montării*.

Totodată, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare a ofertat pentru fiecare echipament următoarele variante: *oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic sau oțel vopsit în câmp electrostatic și/sau lemn de esență de pin sau din lemn stratificat obținut prin tratare sub presiune (...) Toboganul care poate fi drept sau ondulat sau în spirală sau tubular (...)*.

Achizitoarea susține că nu poate stabili, la momentul montării, configurația echipamentelor, forma toboganelor care trebuie montate, materialul structurii de rezistență a echipamentelor.

Cu privire la catalogul pus la dispoziție ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 54401/29.05.2017, asocierea contestatoarea a transmis un catalog cu echipamente, iar la identificarea codurilor prezentate în propunerea tehnică a constatat că, în catalogul respectiv, nu se regăsesc: ansamblul de joacă tip A - fișa tehnică nr. 5, tip D - fișa nr. 8, tip F - fișa nr. 10 și Panoul coș de baschet cod PBA 02.

Totodată, afirmă că, în propunerea tehnică, respectiv în fișa tehnică nr. 18 – Panoul cu jocuri - numărătoare - magazin nu a regăsit un cod de identificare, însă la descrierea din fișa tehnică s-a specificat faptul că *Produsul este confecționat din lemn (...). Lemnul este uscat (...) pe care se fixează un panou cu forma pătrată sau dreptunghiulară (...)*.

De asemenea, susține că, în catalogul prezentat, sunt variante de panouri cu jocuri - numărătoare - magazin ce au denumiri diferite „joc 0X0” și „SC. 01”, motiv pentru care nu poate identifica care din cele două panouri au fost ofertate.

Arată că, în anexa Certificatului de conformitate prezentat de asocierea contestatoare, nu se regăsesc cele două denumiri din catalog respectiv „joc OXO" și „SC. 01”, prin urmare cele două panouri cuprinse în catalog nu au certificate de conformitate.

Cu privire la fișa tehnică nr. 24 - cod TD.02 - Tobogan pe sol, autoritatea contractantă afirmă că, în catalogul asocierii contestatoare, a fost prezentat un tobogan cu trepte de acces cu stâlpi de susținere, cu toate că s-a solicitat un tobogan pe sol care se va amplasa pe linia terenului, având în vedere faptul că terenul este în pantă, prin urmare toboganul prezentat nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că, în anexa certificatului de conformitate prezentat, pentru codul TD.02 - denumirea este tobogan drept 3,5 m, prin urmare, consideră că, pentru toboganul pe sol, nu există certificate de conformitate.

Totodată, precizează că, la fișa tehnică nr. 3 - Leagăn cuib - cod LC.02 în catalogul prezentat de asocierea contestatoare, este un leagăn cuib diferit de desenul prezentat în propunerea tehnică, însă echipamentul - Leagăn cuib Codul IC.02 nu se regăsește în anexa la certificatul de conformitate prezentat, prin urmare, pentru acest echipament nu există certificat de conformitate.

În același timp, arată că, în fișa tehnică nr. 15 - Echipament de fitness tip B - cod F21, asocierea a prezentat în descrierea scaunelor ergonomice cu cadru metalic protejat cu cauciuc, șezutul din HDPE și mânere confecționate din polietilenă, iar în catalogul prezentat, la codul F12, figurează un echipament de finess fără scaune și mânere, motiv pentru care comisia de evaluare, la compararea ofertei tehnice depuse, a constatat că ofertantul și-a modificat oferta depusă.

De asemenea, susține că și în fișa tehnică nr. 7 - ansamblu de joacă tip C - cod CJ40 asocierea a prezentat în descriere două tobogane (drepte, ondulate, tubulare), iar în catalogul prezentat la codul CJ40 apare un echipament cu un singur tobogan drept. Prin urmare, comisia de evaluare la compararea ofertei tehnice depuse cu catalogul depus, a constatat că, prin catalogul prezentat, asocierea contestatoare a modificat oferta depusă.

Astfel, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică a asocierii .... a fost considerată neconformă.

Afirmă că, urmare a notificării prealabile depuse de asocierea SC .... nr. 1312/09.06.2017, în referire la Certificatele de conformitate, din analiza anexei la cerificatul de conformitate prezentat eliberat la data de 08.05.2017, comisia de evaluare a constatat faptul că, în anexele la certificat, nu se regăsesc următoarele echipamente: Leagăn cuib - cod LC.02, Căsuță de joacă tip A - cod CL.01, Căsuță de joacă tip B - cod CL.02, Panou vertical cu jocuri - numărătoare - magazin, Groapă cu nisip - cod RN.01, Panou coș de baschet - cod PBA.02.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat la pct. 3 din fișele tehnice pentru echipamentele produse în Romania - Certificat de conformitate eliberat de către un organism de certificare conform HG nr. 435/2010 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement cu anexă, seria și tipul de echipament. *Certificate în termen de valabilitate.*

Pentru echipamentele din UE a solicitat - Certificat de conformitate eliberat de un organism de certificare cu sediul în UE cu anexă cu seria și tipul de echipament, Certificate traduse în limba română în termen de valabilitate conform HG nr. 435/2010 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement.

Sunt citate prevederile art. 3 alin. (2) din HG nr. 435/2010 și se arată că s-a solicitat, prin documentația de atribuire, echipamente cu certificate în termen de valabilitate.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ..., liderul asocierii ...., critică raportul procedurii, respectiv adresa nr. 58828/08.06.2017, emisă de Municipiul .... – Primăria, privind respingerea în etapa evaluării tehnice a ofertei sale, precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 79/13.06.2017, prin intermediul căruia autoritatea contractantă i-a transmis că își menține motivările din comunicarea nr. 58828/08.06.2017, fără să adopte măsuri de remediere.

Astfel, contestatoare susține că a respectat cerințele fișei de date, iar propunerea tehnică corespunde cerințelor impuse, cu toate acestea a fost considerată inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, fapt ce conduce, în opinia sa, la crearea unui dezavantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Arată că, prin fișele tehnice aferente documentației de atribuire, nu a fost identificată o configurație și modularizare specifică clară și concisă (ex: ansamblu joacă tip cu 2 tobogane unul drept și unul spirală realizat din stâlpi de oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic), autoritatea contractantă având o viziune clar conturată asupra echipamentelor și ținând cont că are în exploatare locuri de joacă cu echipamente de diverse modularizări și materiale diferite.

Totodată, arată că, în cadrul clarificării postate în SEAP nr. 23983/01.03.2017, s-a precizat foarte clar că echipamentele de joacă trebuie să respecte cerințele din fișele tehnice întocmite de proiectant.

Mai mult, precizează că, din fișele întocmite de producătorul declarat Dupex, depuse în propunerea tehnică, se respectă întocmai fișele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (proiectant), și redă, pentru exemplificare, fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Leagăn cu 2 locuri tip A-cf. clarificare nr. 19200/16.02.2017.

De asemenea, afirmă că cerința achizitoarei în care precizează că *elementele de fixare vor fi din oțel galvanizat*, este specificată și în fișa tehnică întocmită de producătorul declarat ...., respectiv *Echipamentul este prevăzut cu suporți metalici care se fixează în blocuri de beton calitatea C12/15*, respectiv *Produsul este confecționat din stâlpi de țeavă rotundă protejată împotriva coroziunii (oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic oțel vopsit în câmp electrostatic)*.

Menționează că oțelul galvanizat este un metal, iar atâta timp cât în fișa tehnică se specifică suporți metalici, este clar că suporții metalici sunt din oțel galvanizat, lucru confirmat și de fișa producătorului la începutul descrierii.

În concluzie, apreciază că se poate observa foarte clar că toate fișele tehnice întocmite de producătorul declarat Dupex respectă cerințele impuse de proiectant, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, precizează că, în cadrul clarificării nr. 10941/03.02.2017, postată în SEAP, autoritatea contractantă a specificat foarte clar că ofertanții trebuie să prezinte echipamente care îndeplinesc

condițiile de alcătuire solicitate și să-și asume responsabilitatea pentru garanția pe care o oferă echipamentului și care să fie minim egală cu cea solictată în fișa tehnică a acestuia, și anexează în susținere clarificarea nr. 10941.

În ceea ce privește materialul din care trebuie să fie realizate elementele decorative și toboganele, respectiv materialul HDPE, motiv pentru care a întocmit fișele tehnice respectând cerințele proiectului tehnic cu privire la dimensiunile de gabarit și siguranță în utilizare impuse de către legislația în domeniu, atât românească, cât și europeană.

Referitor la calitatea și natura materialelor ansamblelor și subansamblelor, inclusiv sub aspectul siguranței echipamentelor în exploatare, asocierea contestatoare arată că aceasta a fost dovedită prin documente de certificare/acreditare emise de organism abilitat (ISCIR), prin urmare, nu se poate admite că membrii comisiei de evaluare ar putea stabili că produsele nu ar corespunde legislației în vigoare, deși organismele abilitate le consideră conforme și în consecință le-au acreditat/certificat.

De asemenea, menționează că principiile invocate trebuiau avute în vedere, cu prioritate aspectul invocat de achizitoare, vizând rezistența și ușurința întreținerii echipamentelor cu subansamble din HDPE, în sensul impunerii naturii materialului, deși în Hotărârea Guvernului nr. 435/2010 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement nu există asemenea prevedere.

Totodată, arată că, prin răspunsul nr. 80/29.05.2017 trimis către autoritate, la solicitarea de clarificări nr. 54482/24.05.2017, a trimis catalogul producătorului de echipamente .... unde puteau fi identificate foarte ușor produsele dacă se corela codul din fișa tehnică cu poza, situație prin care comisia își putea contura o imagine clară.

Afirmă că societeatea sa a răspuns concludent prin adresele nr. 53/18.04.2017, nr. 63/09.05.2017 și nr. 80/29.05.2017.

În referire la organismul de certificare arată că societatea RINA a achiziționat organismul de certificare locală SIMTEX și ISCIR CERT motiv pentru care contractul de prestări servicii este încheiat cu societatea sus menționată pentru un termen de 3 ani în vederea realizării auditurilor intermediare pe parcursul valabilității certificatului ISCIR CERT adică până la data 06.12.2018.

În acest sens, susține că autorizația ISCIR ca producător de echipamente de joacă este valabilă, iar certificatul de conformitate nr. 003-435 (cu anexele sale - Anexa nr. 1) este și pentru subansamble din HDPE, toate produsele fiind autorizate ISCIR CERT, existând posibilitatea de a fi montate în orice moment în configurația cu elemente HDPE.

În același timp, afirmă că motivările autorității contractante cu privire la certificatele de conformitate nu sunt susținute de cerințele fișei de date, având în vedere că nicăieri în cadrul fișei de date nu s-au solicitat aceste documente.

Față de cele expuse anterior, consideră că motivele de neconformitate mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt

nefondate, oferta asocierii contestatoare fiind respinsă, în mod eronat, ca neconformă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin (5) din același act normativ, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În punctul său de vedere nr. 65168/26.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 25456/26.06.2017, Municipiul .... - Primăria a solicitat respingerea contestației formulate de ...., liderul asocierii ...., ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică, sens în care citează solicitările comisiei de evaluare, inclusiv răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări ce au stat la baza declarării ofertei asocierii .... ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la afirmația asocierii contestatoare că, prin fișele tehnice, nu au fost puse la dispoziția ofertanților o configurare și o modularizare specifică clară și concisă a echipamentelor, autoritatea contractantă afirmă că prin fișele tehnice a pus la dispoziția ofertanților dimensiunile echipamentelor, inclusiv aria de siguranță maximă în care trebuie să se încadreze fiecare echipament.

Pentru structura de rezistență a echipamentelor, a dat posibilitatea ofertanților de a oferta echipamente cu structură de rezistență din materiale diferite, tocmai pentru a nu îngrădi participarea la licitație a ofertanțior care produc echipamente cu structura de rezistență fie din lemn de pin tratat sub presiune, din oțel galvanizat vopslt în câmp electrostatic, din lemn stratificat, din oțel vopsit în câmp electrostatic.

Asocierea contestatoare, prin oferta depusă, a ofertat la descrierea fiecărui echipament *„echipamente confecționate din stâlpi de țeavă rotundă protejată împotriva coroziunii, otel galvanizat vopsit în câmp electrostatic sau de oțel vopsit în câmp electrostatic și sau din lemn de esență de pin sau din lemn stratificat obținut prin tratare sub presiune (...) Toboganul care poate fi drept, ondulat, în spirală sau tubular (...)”*, fără să dețină o imagine clară a produsului ofertat, copiind variantele de materiale puse la dispoziție, fără să descrie produsul ofertat.

Având în vedere faptul că nu a solicitat oferte alternative, precum și faptul că nu a identificat echipamentele ofertate, prin adresele nr. 41376/14.04.2017, 47829/05.05.2017 și 54482/24.05.2017, comisia de evaluare a solicitat prezentarea fișelor tehnice a fiecărui echipament, a solicitat descrierea echipamentelor ofertate, indicarea materialului din care este confecționat fiecare echipament, schițe și desene din care să reiasă produsul ofertat.

Ulterior, prin răspunsurile la adresele nr. 41376, 47829 și 54482 ofertantul a declarat că „Fișele tehnice au fost postate pe SEAP în cadrul propunerii tehnice” și că „am apreciat că fișele tehnice trebuiesc întocmite pentru a permite orice configurare dorită la momentul montării.”

Astfel, menționează că asocierea contestatoare a ofertat pentru fiecare echipament variante de: *„oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic sau oțel vopsit în câmp electrostatic, și/sau lemn de esență de pin sau din lemn stratificat obținut prin tratare sub presiune (...) Toboganul care poate fi drept sau ondulat sau în spirală sau tubular (...)”*.

Sunt reluate explicații cuprinse în punctul de vedere formulat în referire la contestația asocierii .... – .....

Prin urmare, precizează că menține decizia transmisă prin comunicarea nr. 58886/08.06.2017, fiind legală și temeinică, cu respectarea strictă a legislației și a cerințelor din documentația de atribuire.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 26034/29.06.2017 și 27293/06.07.2017.

Prin adresa nr. 27465/2107C9/07.07.2017, ... a fost invitată să studieze dosarul cauzei. Deși a primit adresa Consiliului în data de 07.07.2017, conform raportului de transmisie fax, aceasta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

Municipiul .... – Primăria, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare spații de joacă pentru copii – conform caietului de sarcini – înființarea a 10 spații de joacă noi – lucrări de modernizare a 83 de spații de joacă, cod CPV 45112711-2 – Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev. 2)*, loturile nr. 1 și 2*,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398857/17.01.2017. Din informaţiile anunțului de participare se reţine că valoarea estimată a contractului este de 14.070.330 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *preţul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 23.02.2017, ora 15:00.

Nemulțumite de decizia de respingere a ofertelor lor, asocierea .... și ...., liderul asocierii ...., au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea ...., Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 58886/ 08.06.2017, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă motivele fiind următoarele:

Prin adresa nr. 47829/14.04.2017 comisia de evaluare a solicitat urmatoarele: Întrebare 1:

In oferta tehnica depusa de dumneavoastra - in Fisele tehnice, dumneavoastra ati ofertat echipamente realizate din variante de materiale (ati copiat variantele de materiale prezentate de catre proiectant), dar nu ati descris produsul ofertat.

Avand in vedere faptul ca autoritatea contractanta nu a solicitat oferte alternative precum si faptul ca autoritatea contractanta nu poate identifica echipamentele ofertate va rugam prezentati fisa tehnica a echipamentului intocmita de producator care sa conțina: numele companiei producatoare, specificatii tehnice, schita cu dimensiunile echipamentului, aria de siguranta, materialele utilizate, greutatea maxima admisa a utilizatorilor, numarul maxim de utilizatori ce pot folosi simultan echipamentul, etc.

De asemenea avand in vedere ca in oferta tehnica ati declarat ca echipamentele sunt Certificate ISCIR CERT va rugam sa prezentati anexele pe care sa fie marcat tipul (codul) echipamentului ofertat, certificate in termen de valabilitate.

Raspuns ofertant intrebare 1:

Ofertantul declara ca „Fisele tehnice au fost postate pe SEAP in cadrul propunerii tehnice."

Ofertantul declara ca „este producator autorizat si acreditat ISCIR CERT motiv pentru care produsele sunt in conformitate cu legislatia romana si europeana in vigoare."

Ofertantul a prezentat un Contract de prestari servicii incheiat intre un organism de certificare si ...., in care acesta din urma solicita certificarea mai multor echipamente de joaca. In contractul incheiat cu organismul de certificare termenul de realizare a certificarii echipamentelor este de 3 ani.

Concluziile comisiei de evaluare:

Ofertantul la data depunerii ofertelor a ofertat echipamente fara Certificat de conformitate in termen de valabilitate contrar solicitarilor Caietului de sarcini si a Fiselor tehnice.

In urma solicitarii de clarificare nr. 41358/14.04.2017 acesta a prezentat un Contract de prestari servicii incheiat cu o societate de certificare din data de 24.02.2017 pentru certificare echipamente spatii de joaca.

Autoritatea contractanta a solicitat in Fisele tehnice ale echipamentelor - Certificate de conformitate in termen de valabilitate cu anexa cu seria si tipul de echipament. Autoritatea contractanta nu a solicitat echipamente in curs de certificare.

Prin aceasta ofertantul dovedeste ca, la data depunerii ofertelor tehnice, echipamentele ofertate nu sunt certificate conform art. 3 alin. (2) din HG 435/2010 privind regimul de introducere pe piata a echipamentelor de agrement

Avand in vedere raspunsul primit, autoritatea contractanta a solicitat intrebarea urmatoare prin adresa 47823/05.05.2017:

Întrebare 1 : Avand in vedere ca din descrierea facuta in cadrul fiselor tehnice, de exemplu: „Produsul este confectionat din stalpi de teava rotunda protejata impotriva coroziunii (otel galvanizal vopsit in camp electrostatic sau otel vopsit in camp electrostatic) si sau din lemn de esenta de pin sau din lemn stratificat obtinut prin tratare sub presiune (...) Toboganul care poate fi drept, ondulat, in spirala sau tubular (...) " autoritatea contractanta nu are o imagine clara a echipamentelor, a formei echipamentelor, a materialelor.

Pentru o identificare a echipamentelor ofertate va rugam sa prezentati Certificatul de conformitate in termen de valabilitate, insotit de anexa cu codul echipamentelor numarul pozitiei echipamentelor in anexa la certificat cu codul (codurile in cazul in care un echipament este compus din mai multe subansambluri), numarul pozitiei din anexa la Certificatul de conformitate pentru fiecare echipament/ subansamblu, precum si schitele cu dimensiuni ale echipamentelor / subansamblurilor (pentru echipamentele care sunt formate din subansambluri). Dimenisiunile ariei de siguranta ale echipamentelor / subansamblurilor. Va rugam sa prezentati schita si dimensiunile echipamentului asamblat (pentru echipamentele care sunt formate din subansambluri) inclusiv pentru tobogane.

Raspuns ofertant intrebarea 1:

Ofertantul declara ca „ Fisele tehnice au fost intocmite in baza documentatiei de atribuire."

Ofertantul declara ca „Tinand cont de faptul ca prin fisele tehnice din documentatia de atribuire nu a fost identificata o configuratie și o modularizare specifica (...) am apreciat ca fisele tehnice trebuiesc intocmite pentru a permite orice configurate dorita la momentul montarii."

Ofertantul a depus Certificat de conformitate, eliberat la data de 8.05.2017, cu anexa dar nu a marcat pozitia flecarui echipament in anexa.

Concluziile comisiei de evaluare:

Avand in vedere ca din descrierea facuta in cadrul fiselor tehnice echipamentele „sunt confectionate din stalpi de teava rotunda protejata impotriva coroziunii (otel galvanizal vopsit in camp electrostatic sau otel vopsit in camp electrostatic) si sau din lemn de esenta de pin sau din lemn stratificat obtinut prin tratare sub presiune (...)

Toboganul care poate fi drept sau ondulat sau in spirala sau tubularf...)" autoritatea contractanta nu are o imagine clara a echipamentelor ofertate.

Autoritatea contractanta pentru o identificare a echipamentelor ofertate a solicitat anexa la Certificatul de conformitate cu numarul pozitiei din anexa la certificat codul (codurile in cazul in care un echipament este compus din mai multe subansambluri) pentru fiecare echipament/subansamblu, precum si schitele cu dimensiuni ale echipamentelor / subansamblurilor (pentru echipamentele care sunt formate din subansambluri) din anexa la Cerificatele de conformitate.

Ofertantul a ofertat pentru fiecare echipament variante: otel galvanizal vopsit in camp electrostatic sau otel vopsit in camp electrostatic) si sau lemn de esenta de pin sau din lemn stratificat obtinut prin tratare sub presiune (...) Toboganul care poate fi drept sau ondulat sau in spirala sau tubular (...) ".

Avand in vedere ca autoritatea contractanta a solicitat prin solicitarile de clarificare caracteristicile echipamentelor ofertate, analizand oferta depusa si raspunsurile la solicitarile de clarificare comisia de evaluare a constatat ca echipamentele ofertate nu au caracteristici bine definite prin urmare comisia de evaluare considera raspunsul la solicitarea de clarificare neconcludent

Referitor la Certificatele de conformitate ofertantul la data depunerii ofertelor a ofertat echipamente fara Certificat de conformitate in termen de valabilitate asa cum era prevazut in Fisele tehnice.

In urma solicitarii de clarificare nr. 41358/14.04.2017 acesta a prezentat un Contract de prestari servicii incheiat cu o societate de certificare din data de 24.02.2017 pentru certificare echipamente spatii de joaca. Prin aceasta ofertantul dovedeste ca la data depunerii ofertelor tehnice, echipamentele ofertate nu sunt certificate conform art. 3 alin. (2) din HG 435/2010 privind regimul de introducere pe piata a echipamentelor de agrement.

Autoritatea contractanta a solicitat in Fisele tehnice ale echipamentelor - Certificate de conformitate in termen de valabilitate cu anexa cu seria si tipul de echipament. Autoritatea contractanta nu a solicitat echipamente in curs de certificare.

In urma solicitarilor de clarificare 47829/05.05.2017 ofertantul a depus Certificat de conformitate, eliberat la data de 8.05.2017, cu anexa, dar nu a marcat pozitia fiecarui echipament in anexa.

Comisia de evaluare a constatat faptul ca codul si nici denumirea din anexa la Certificatul de conformitate nu se regasesc in schitele echipamentelor ofertate.

Din analiza Certificatului de conformitate, eliberat la data de 8.05.2017 (eliberat dupa data depunerii ofertelor) comisia de evaluare a constatat faptul ca in anexele la certificat nu se regasesc urmatoarele echipamente:

1. Leagan cuib - cod LC.02
2. Casuta de joaca tip A - cod CL.01
3. Casuta de joaca tip B - cod CL.02
4. Panou vertical cu jocuri - numaratoare - magazin
5. Groapa cu nisip - cod RN.01
6. Panou cos de baschet - cod PBA.02
7. Masa de sah

De asemenea pe schita transmisa nu se regaseste codul echipamentului din anexa la certificatul de conformitate, ofertantul nu poate demonstra ca dimensiunile si aria de siguranta ofertate sunt ale echipamentelor din anexa la certificatul de conformitate.

Autoritatea contractanta a solicitat la pct. 3 din Fisele tehnice:

- pentru echipamentele produse in Romania - Certificat de conformitate eliberat de catre un organism de certificare conform HG 435/2010 privind regimul de introducere pe piapa de exploatare a echipamentelor pentru agrement cu anexa cu seria tipul de echipament. Certificate in termen de valabilitate.

- pentru echipamentele din UE - Certificat de certificare cu sediul in UE cu anexa cu seria și tipul de echipament certificate traduse în limba romana și in termen de

valabilitate conform HG 435/2010 privind regimul de introducere pe piata de exploatare a echipamentelor pentru agrement

Conform HG 435/2010 art. 3 alin. 2) „Inainte de introducerea pe piata a unui echipament pentru agrement, producatorul sau reprezentantul sau autorizat ori importatorul trebuie sa solicite unui organism de certificare desemnat evaluarea conformitatii echipamentului in cauza cu cerintele esentiale de securitate aplicabile si emiterea unui certificat de conformitate, care va insoti produsul."

Autoritatea contractanta a solicitat prin documentatia de atribuire echipamente cu certificate in termen de valabilitate, conform HG 435/2010 privind regimul de introducere pe piata si de exploatare a echipamentelor pentru agrement.

Autoritatea contractanta nu poate accepta amenajarea cu echipamente de joaca care nu sunt certificate conform HG 435/2010 privind regimul de introducere pe piapa de exploatare a echipamentelor pentru agrement.

Echipamentele mai sus mentionate nu sunt certificate conform HG 435/2010 privind regimul de introducere pe piata a echipamentelor de agrement; prin urmare, comisia de evaluare considera raspunsul la solicitarea de clarificare neconcludent.

Avand in vedere raspunsurile primite autoritatea contractanta a solicitat clarificari cu adresa nr. 54401/24.05.2017 si s-a raspuns cu adresa nr. 54401/ 29.05.2017:

Intrebare 1 : Avand in vedere ca din descrierea facuta in cadrul fiselor tehnice, de exemplu: „Produsul este confectionat din stalpi de teava rotunda protejata impotriva coroziunii (otel galvanizal vopsit in camp electrostatic sau otel vopsit in camp electrostatic) si sau din lemn de esenta de pin sau din lemn stratificat obtinut prin tratare sub presiune (...) Toboganul care poate fi drept, ondulat, in spirala sau tubular (...) " autoritatea contractanta nu are o imagine clara a echipamentelor, a formei echipamentelor, a materialelor. Pentru o identificare a echipamentelor ofertate va rugam sa prezentaji pentru fiecare echipament schita cu dimensiuni care a stat la baza certificarii echipamentului (din dosarul de certificare), pe schita trebuie sa se regaseasca codul echipamentului / subansamblului din anexa la Certificatul de conformitate.

Raspunsul ofertantului la intrebarea 1: Ofertantul precizeaza faptul ca „a apreciat ca fisele tehnice trebuiesc intocmite pentru a permite orice configuratie dorita de beneficiar la momentul montarii".

Concluziile comisiei de evaluare:

Autoritatea contractanta nu hotaraste in numele ofertantului materialul structurii de rezistenta a echipamentelor configuratia acestora la momentul montarii. Autoritatea contractanta nu are o imagine clara a echipamentelor, a formei echipamentelor, a materialelor. Autoritatea contractanta nu a solicitat oferte alternative.

Ofertantul nu a transmis o schita a echipamentului pe care sa se regaseasca codul din certificatele de conformitate.

Comisia de evaluare a constatat faptul ca in anexele la certificat nu se regasesc urmatoarele echipamente:

1. Leagan cuib - cod LC.02
2. Casuta de joaca tip A - cod CL.01
3. Casuta de joaca tip B - cod CL.02
4. Panou vertical cu jocuri - numaratoare - magazin
5. Groapa cu nisip - cod RN.01
6. Panou cos de baschet - cod PBA.02
7. Masa de sah

Organismele de certificare elibereaza certificate de conformitate pentru echipamente cu dimensiuni bine definite, realizate din materiale bine definite;

Autoritatea contractanta a solicitat in Fisele tehnice ale echipamentelor „ in cazul echipamentelor din lemn elementele de fixare a echipamentului in fundatia de beton vor fi din otel galvanizat.", ofertantul a ofertat „echipamente prevazute cu suporti metalici de prindere in beton." ceea ce nu corespunde cerintelor documentatiei de atribuire. Raspuns neconcludent. Cerinta neindeplinita.

Analizând propunerea tehnică a asocierii contestatoare și răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt corecte, în sensul că asocierea nu a precizat în clar ce produse va oferta și nu a prezentat descrierea acestora, apreciind că ”a permis orice configurație dorită de beneficiar la momentul montării”, cum a afirmat și în contestație.

Or, contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea trebuia să cunoască în mod clar ce produse va achiziționa, nu să stabilească acest lucru la *momentul montării lor*. Mai mult, nu achizitoarea era cea care trebuia să stabilescă, la momentul montării produselor, ce anume a achiziționa.

Într-adevăr, în fișele tehnice, autoritatea contractantă a prezentat variante pentru materialele folosite, numărul de echipamente sau forma acestora. În exemplul dat de contestatoare, referitor la fișa tehnică nr. 10, s-a descris produsul pentru situația în care produsul este cu structura de rezistență din oțel galvanizat și/sau din lemn tratat, numărul de tobogane 2-3 buc, care pot fi drepte, ondulate, spiralate sau tubulare.

Cum s-a arătat și în punctul de vedere la contestație, pentru structura de rezistență, s-a acordat posibilitatea ofertanților de a oferta echipamente cu structură de rezistență din materiale diferite, tocmai pentru a nu îngrădi participarea la licitație a ofertanților care produc echipamente cu structura de rezistență fie din lemn de pin tratat sub presiune, din oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic, din lemn stratificat, din oțel vopsit în câmp electrostatic.

Așadar, fiecare dintre operatorii economici trebuia să aleagă varianta pe care o vor oferta și să descrie produsul cu exactitate astfel încât achizitoarea să cunoască respectivele produse. O interpretare ca cea a contestatoarei că se va alege varianta produsului, ulterior, în momentul montării produselor, nu poate fi acceptată.

Produsele ofertate, separat de faptul că trebuie cunoscute de achizitoare încă de la momentul evaluării ofertelor, nici nu ar putea fi stabilite ulterior, cât vreme trebuie cunoscut dacă propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă propunerea financiară este una sustenabilă. Or, în lipsa unor elemente clare în privința materialelor folosite și a tipului constructiv al produsului, nu se poate realiza o evaluare a ofertei.

Asocierea a copiat variantele de materiale descrise în fișele tehnice, însă nu a descris produsul ofertat.

În cazul în care îi era neclară documentația de atribuire trebuia să solicite clarificarea acesteia de către achizitoare.

Societatea contestatoare a susținut că nu s-a solicitat, prin documentație, prezentarea schițelor produselor, însă aceasta cerință din partea autorității a intervenit urmare imposibilității identificării produselor ofertate.

În ce privește faptul că produsele erau ușor identificabile din catalogul producătorului, este de reținut că, în respectivul catalog, putea

fi identificat produsul, în funcție de codul acestuia, însă nu și descrierea lui, iar descrierea din fișa tehnică prezentată nu putea fi acceptată nefiind clar descris produsul ofertat.

Autoritatea contractantă nu poate stabili la momentul montării echipamentelor configurația lor, forma toboganelor sau materialul structurii de rezistență folosit.

Totodată, vizavi de cerința privind prezentarea certificatului de conformitate, Consiliul reține că, pentru echipamentele produse în România, trebuia prezentat certificatul de conformitate eliberat de către un organism de certificare conform HG nr. 435/2010 privind regimul de introducere pe piață și exploatare a echipamentelor pentru agrement cu anexă cu seria și tipul de echipament. Certificate în termen de valabilitate.

Pentru producătorul .... a fost prezentat, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, contractul de prestări servicii nr. 2017/SX/279 din 24.02.2017, încheiat cu RINA SIMTEX – Organismul de certificare, obiectul contractului fiind certificarea echipamentelor din anexa 1, durata maximă a contractului fiind de trei ani, începând cu 24.02.2017.

Prin contestație s-a susținut că a fost prezentat certificatul de conformitate eliberat de ISCIR-CERT SRL, cu valabilitate până la data de 06.12.2018, însă se poate observa că anexa acestui certificat nu cuprinde toate echipamentele ofertate.

Uumare unor noi solicitări de clarificări a autorității contractante a fost depus certificatul emis în 09.05.2017, cu valabilitate până la data de 08.05.2020, care a cuprins în anexă un număr mai mare de echipamente, însă nici această anexă nu a fost completă, cum a reținut și achizitoarea.

Deși autoritatea contractantă a depus toate diligențele pentru clarificarea ofertei asocierii, aceasta nu și-a putut demonstra conformitatea ofertei.

În ce privește aspectele suplimentare invocate de achizitoare în răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere la contestație, acestea nu vor fi analizate, nefiind însușite de comisia de evaluare și nefiind comunicate asocierii contestatoare.

În considerarea celor prezentate, întrucât nu au putut fi identificate, nefiind clar descrise, produsele ofertate de asocierea ...., pentru lotul nr. 1, și nu au fost prezentate certificate de conformitate pentru toate produsele, Consiliul constată că în mod corect oferta asocierii a fost respinsă, conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de SC ...., în calitate de lider al asocierii ...., Consiliul constată că motivele de respingere sunt similare celor care au determinat respingerea asocierii ...., producătorul pentru produsele ofertate fiind .....

Analizând propunerea tehnică a asocierii .... și răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări, Consiliul constată că a fost abordat același mod de întocmire a propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări ca cel al

asocierii ...., produsele ofertate neputând fi identificate, certificatele de conformitate prezentate fiind aceleași, respectiv cele depuse pentru producătorul .....

Astfel fiind, rămân valabile cele mai sus arătate în motivarea contestației formulate de asocierea ...., în mod corect fiind respinsă, pentru lotul nr. 2, oferta asocierii ..... În consecință va fi respinsă și contestația .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de asocierea .... și ...., în calitate de lider al asocierii ...., în contradictoriu cu Municipiul .... - Primăria.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunica