CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin cabinet de avocat ....., cu sediul profesional în ....., împotriva procesului-verbal nr. 2/10685 din 25.07....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 20.06....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal nr. 2/10685 din 25.07....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă pentru loturile 8 și 9, fără a i se comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere (motivarea în fapt și în drept).

Raportat la prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are

obligația de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, sens în care solicită obligarea ei la completarea procesului-verbal atacat, cu motivele de respingere a ofertei pentru loturile 8 și 9.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele cuprinse în cerere.

Prin adresa nr. 12025/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34706/27.08....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care precizează că pentru lotul 8 – Săpun antiseptic pe bază de clorhexidină pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, prin spălare, s-a solicitat ca produsul ofertat să prezinte un spectru de activitate bactericid, micobactericid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ordinul M.S. nr. 961/2016 și dovedit prin standarde cuprinse în EN 14885:2015, respectiv: EN 13727, EN 12791; EN 1499 sau EN 1500; EN 13624; EN 14476; (2/1) SR EN 14348.

Din avizul depus de contestatoare, având nr. 2990BIO/01/12.24 cu data emiterii la 11.07.2017, nu reiese ca arie de aplicare dezinfecția chirurgicală a mâinilor, conform prevederilor caietului de sarcini și nici nu este precizată activitatea bactericidă a produsului ofertat. Contestatoarea nu a făcut dovada existenței Avizului de extindere.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei .. pentru lotul 8.

Referitor la lotul 9 – *Săpun antiseptic lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor (tegumentelor) prin spălare*, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a prezentat în Avizul nr. 1887BIO/01.12.24, emis în data de 11.07.2017 activitate virucidă, având doar un raport de testare pentru această activitate, din anul 2010 și nici nu a prezentat Aviz de extindere emis de CNPB, privind acest aspect, conform Ordinului nr. 604/880/78/2017. Autoritatea contractantă mai supune atenției și că oferta nu a îndeplinit cerințele cu privire la remanența de durată pe tegumente a produsului și decolonizare MRSA totală a corpului, inclusiv a părului, prevăzute în caracteristici tehnice, nu a răspuns solicitării de clarificări cu privire la acest aspect și nu a făcut dovada, prin rapoarte de testare sau alte mijloace adecvate, a acestei calități, conform art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere motivele expuse, oferta contestatoarei, pentru lotul 9, a fost respinsă.

Prin adresa nr. 131/31.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35838 din 03.09....., contestatoarea .. amintește că a primit din partea autorității contractante adresa nr. 12025/22.08....., care cuprinde motivele de respingere a ofertelor sale pentru loturile 8 și 9. ... solicită, prin urmare, respingerea contestației sale, ca rămasă fără obiect, dar cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de angajarea unui apărător, pentru formularea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, pe loturi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din 20.06..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de lipsa din cuprinsul procesului-verbal nr. 2/10685 din 25.07..... a motivelor de respingere a ofertelor sale, SC ..... SRL a înaintat contestație, solicitând .....

Contestatoarea a transmis CNSC și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de ....., sub nr. 204786316/1, în valoare de 600,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Consiliul are în vedere și că, ulterior demersului său, contestatoarea ... SRL a comunicat, prin adresa nr. 131/31.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35838 din 03.09....., că a primit din partea autorității contractante adresa nr. 12025/22.08....., care cuprinde motivele de respingere a ofertelor sale pentru loturile 8 și 9, motiv pentru care solicită, respingerea propriei contestații, ca rămasă fără obiect.

Având a analiza, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de obiect a contestației, Consiliul ia act de faptul că este invocată chiar de autoare, care confirmă că autoritatea contractantă i-a comunicat informațiile ce priveau motivarea în concret a deciziei de respingere a ofertelor.

Consiliul constată că autoarea a contestației a primit din partea autorității contractante adresa nr. 12025/22.08....., care cuprinde motivele de respingere a ofertelor, în detaliu.

Prin urmare, cererea de obligare a completării informațiilor pretins absente a rămas fără obiect, Consiliul urmând a o respinge ca atare, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește cererea auxiliară de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de angajarea unui apărător, pentru formularea contestației, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă.

În concordanță cu prevederile ultimei reglementări, ”pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată ..., pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată”, în lipsa unei puneri în întârziere. Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a conformat cererii contestatoarei imediat ce a primit contestația și a comunicat CNSC, odată cu punctul de vedere la contestație, măsura de remediere

reclamată. Astfel, aceasta va fi exonerată de plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ... împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile 8 și 9, emis de ....., procedură inițiată conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din 20.06....., ca rămasă fără obiect.

Respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

…