

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 10026/14.02.2024, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Dezinfectanti”, cod CPV: 33631600-8, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

„(...) să constate:

1. că cerința de la pag. 9 lit. C din Caietul de sarcini, potrivit căreia:

Propunerea tehnica va conține prezentarea modului de aducere la îndeplinire a activitatilor derulate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente (planul propus), de natura sa faca dovada capacitatii ofertantului prin care se va descrie :

a) metodologia de aprovizionare la toate locațiile autoritatii contractante de natura sa asigure o aprovizionare continua la toate locațiile caietului de sarcini

b) resurse (personal și instalații/echipamente/autoturisme) cu descrierea activitatilor/sarcinilor alocate resurselor;

c) denumirea tuturor activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

d) modul de recepție: recepția cantitativa si calitativa, cu respectarea normelor legale in vigoare.

arfi trebuit clarificată, lămurită de AC, astfel încât să ofere posibilitatea oricărui ofertant, inclusiv reprezentantului ..., să poată formula o Propunere Tehnică care să corespundă exigențelor AC;

2. că AC NU a solicitat Ofertantului ... Clarificări cu privire la Oferta Tehnică în ceea ce privește aspectul contestat, în temeiul art. 92 alin. 7 din Legea nr. 98/2016

3. că excluderea Ofertei ..., în ciuda faptului că aceasta a prezentat denumirea tuturor activităților, durata acestora și a evidențiat punctele cheie, specificând în Oferta Tehnică faptul că „Producția se realizează într-o hală de 500 m2 cu depozite de peste 1000 m2, cu 3 mașini și 3 șoferi pentru livrarea produselor” NU respectă principiul nediscriminării,

tratamentului egal și cel al transparenței, principii obligatorii în desfășurarea oricărei licitații publice;

și, prin urmare, să dispună:

1. Anularea Raportul procedurii înregistrat sub nr. 10026/14.02.2024 și încărcat în S.E.A.P în data de 14.02.2024, privind procedura de atribuire a acordului cadru;

2. Obligarea AC să elimine cerința de la pag. 9 lit. C din Caietul de sarcini, având în vedere că aceasta nu reprezintă o cerință uzuală într-o procedură de licitație publică de acest tip și poate fi interpretată subiectiv de AC astfel încât să conducă la favorizarea unui anumit Ofertant.

3. Reevaluarea tuturor Ofertele Tehnice depuse pentru această procedură de licitație publică, în scopul declarării ca și câștigătoare a ofertei ..., care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP, și obligarea AC să suporte cheltuielile de judecată realizării prezentului demers procesual”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 10026/14.02.2024, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu privire la ambiguitatea cerinței de la pagina 9 lit. C din caietul de sarcini, contestatorul redă, în facsimil, respectiva prevedere, precum și specificații din cuprinsul propunerii tehnice transmise, și, totodată, prezintă o serie de precizări pe care le-a introdus în propunerea tehnică. De asemenea, susține că, în ciuda acestor explicații și fără ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări cu privire la oferta tehnică în ceea ce privește aspectul menționat (în temeiul dispozițiilor art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016), prin adresa nr. 4291 din 14.02.2024, organizatoarea procedurii de atribuire i-a comunicat următoarele: *„Oferta dumneavoastră încărcată în SICAP în cadrul anunțului de participare nr. CN1059244 /06.09.2023 pentru atribuirea acordului cadru de furnizare” Dezinfecțanți” a fost declarată neconforma conform art.137 alin.3 lit.a) din HG nr.395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume: în caietul de sarcini s-a cerut :*

I .Propunerea tehnica va conține prezentarea modului de aducere la îndeplinire a activităților derulate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente (planul propus), de natura sa faca dovada capacității ofertantului prin care se va descrie :

c) denumirea tuturor activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului."

Contestatorul este de părere că decizia autorității contractante a fost luată fără ca aceasta să aibă o motivare asupra argumentelor pentru care a considerat că oferta tehnică a ... nu ar satisface cerințele caietului de sarcini și ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, *„raportat la modul în care a fost redactată cerința de la pag. 9 lit. C din Caietul de sarcini, răspunsul Klintensiv la această cerință din cuprinsul Ofertei Tehnice, lipsa solicitării oricăror Clarificări din partea AC, în temeiul art. 92 alin. 7 din Legea nr. 98/2016 și, mai ales, lipsa de claritate a cerinței menționate”, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.*

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri, printre acestea regăsindu-se și dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de plata onorariului apărătorului ales, anume factura seria CS, nr. ..., precum și chitanța seria CS nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din actul normativ menționat, acestuia i-a fost solicitat să indice, în mod punctual, ofertele pentru care solicită reevaluarea, să transmită la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. „10026/14.02.2024”, și, având în vedere mențiunile generice de pe împuternicirea avocațială depusă la contestație, să depună dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 511/2024.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., contestatorul a atașat o nouă împuternicire avocațială, raportul procedurii contestat, alături de alte înscrisuri, care au fost transmise în copie scanată și, totodată, a afirmat următoarele:

În ceea ce privește dovada achitării cauțiunii, recipisa va fi comunicată Consiliului în termenul legal de 5 zile de la data depunerii contestației, pe e-mail cu semnătură electronică, urmând ca originalul să fie transmis prin curier.

În ceea ce privește indicarea ofertei pentru care s-a solicitat reevaluarea, astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date, licitația ce face obiectul prezentei contestații are un singur lot, acesta fiind și motivul pentru care ... nu a precizat lotul ce face obiectul contestației.

Prin adresa nr. 5055/23.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată, sens în care a afirmat următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la capătul 1 din contestație, respectiv la critica privind conținutul cerinței din documentația de atribuire, ... invocă excepția tardivității

conestației formulată de Contestatorul putea formula nemulțumiri cu privire la conținutul documentației de atribuire în termenul legal prevăzut la art. 8, alin. (1), lit. a) și b), de la data publicării documentației de atribuire (august 2023). În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate solicita anularea raportului procedurii de atribuire la acest moment, o astfel de cerere fiind tardivă.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se convinge asupra faptului că operatorul economic care va fi declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire poate susține din punct de vedere financiar

îndeplinirea contractului și că acesta are capacitatea, din punct de vedere tehnic, de a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate, impunându-se astfel stabilirea unor cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cerința despre care se face vorbire în cadrul contestației este chiar motivul pentru care a fost eliminat ofertantul ... din cadrul procedurii de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă redă conținutul cerinței și susține că răspunsul oferit de contestator la aceasta are următorul conținut: *„Producția se realizează într-o hală de 500 m2 cu depozite de peste 1000 m2, cu 3 mașini și 3 șoferi pentru livrarea produselor”*. Răspunsul nu conține denumiri ale activităților sau sub-activităților și nici durata acestora. Totodată, în cuprinsul răspunsului nici nu au fost evidențiate punctele cheie în execuția contractului. Astfel, apreciază autoritatea contractantă, răspunsul ... nu corespunde cu cerința în cauză. Răspunsul oferit corespunde cerinței de la punctul anterior, respectiv: *„b) resurse (personal și instalații/ echipamente/autoturisme) cu descrierea activitatilor/'sarcinilor alocate resurselor”*.

În plus, deși în cuprinsul contestației se face trimitere la întreg conținutul propunerii tehnice depuse de ..., nici printre acele informații nu se regăsesc toate elementele solicitate.

Potrivit temeiului de drept invocat de contestator, (art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, iar nu obligația. Cum oricărui drept subiectiv civil îi corespunde o obligație corelativă, textul legal se interpretează în sensul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, iar contestatorul are obligația de a oferi informațiile corespunzătoare, și nu în sensul că autoritatea contractantă are obligația să solicite clarificări (pentru a-și putea completa oferta participanții).

Mai mult, ambiguitatea invocată este motivată de contestator prin faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în situația în care considera că informațiile furnizate de acesta nu erau clare sau complete.

Atât autoritatea contractantă, cât și participanții pot solicita clarificări, în situația în care cerințele, respectiv răspunsurile operatorului economic, nu sunt clare, fără să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire. Astfel, în cazul în care contestatorul a considerat cerințele ca fiind neclare, acesta avea posibilitatea să solicite autorității contractante clarificările necesare pentru completarea corectă și completă a ofertei.

Toți participanții au beneficiat de aceeași formulare a cerințelor și de același drept de a formula clarificări în situația în care considerau

necesar acest lucru, prin urmare, principiul nediscriminării, tratamentului egal și cel al transparenței au fost respectate.

În concluzie, având în vedere că în întreg cuprinsul propunerii tehnice depuse de ... nu există informațiile complete, așa cum au fost solicitate acestea prin caietul de sarcini, și nici nu au fost solicitate de către acesta clarificări cu privire la informațiile solicitate, înainte de transmiterea/întocmirii ofertei, ... solicită respingerea capetelor de cerere ale contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5553/28.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., în cuantum de 9.513,28 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Dezinfectanti*”, cod CPV: 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 951.327,72 lei, fără TVA. Conform celor menționate în anunț, criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Preliminar, în soluționare, Consiliul are în vedere invocarea excepției tardivității formulării contestației de către ..., invocată de ..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, în soluționarea excepției invocate, Consiliul are în vedere că actul autorității contractante considerat a fi nelegal este reprezentat de rezultatul procedurii nr. 10026/14.02.2024, comunicat către ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4291/14.02.2024.

raportat la acest aspect, Consiliul constată că termenul avut la dispoziție de ofertantul în cauză pentru formularea contestației (prin raportare la obiectul procedurii de atribuire – furnizare de produse de către instituții din subordinea consiliului local și valoarea estimată a acesteia – 951.327,72 lei, fără TVA) stabilit în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 21.02.2024.

Prin urmare, Consiliul constată că prin transmiterea contestației, prin e-mail, în data de 20.02.2024 (înregistrată la CNSC în data de 21.02.2024), ... a respectat termenul legal de formulare a contestației, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocate de

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 4291/14.02.2024 în cuprinsul căreia a precizat că *„Având în vedere oferta înaintată în cadrul licitației deschise organizată de autoritatea contractantă ... privind atribuirea acordului cadru de furnizare" Dezinfectanti" în conformitate cu dispozițiile*

art.215 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm rezultatul procedurii:

Oferta dumneavoastră încarcată în SICAP în cadrul anunțului de participare nr. ... pentru atribuirea acordului cadru de furnizare "Dezinfectanti" a fost declarată neconformă conform art.137 alin.3 lit. a) din HG nr.395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume: în caietul de sarcini s-a cerut:

1 Propunerea tehnică va conține prezentarea modului de aducere la îndeplinire a activităților derulate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente (planul propus), de natură să facă dovada capacității ofertantului prin care se va descrie:

c) denumirea tuturor activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului."

Prin depunerea ofertei, v-ați însusit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care aveți obligația, potrivit art.123 alin.(I) din HG nr.395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Întrucât nu ați îndeplinit această cerință de conformitate, oferta dumneavoastră urmează a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art.137 alin (3) lit.a) din HG nr.395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingerea a ofertei prezentate de ..., Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 9, au fost incluse și prevederile invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care ... a apreciat că cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „prezentarea modului de aducere la îndeplinire a activităților derulate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente (planul propus), de natură să facă dovada capacității ofertantului prin care se va descrie, între altele, denumirea tuturor activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului” este ambiguă, se impunea ca ofertantul în cauză să solicite clarificări cu privire la respectivele prevederi din cuprinsul caietului de sarcini, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se presupune că ofertantul în

cauză și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire astfel că avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art.

133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acest sens, Consiliul reține relevanța deciziei nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal prin care se arată că *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele”*.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că *„cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora”*.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că referitor la solicitarea contestatorului de a se constata că cerința din documentația de atribuire invocată de autoritatea contractantă în cadrul deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... se impunea a fi clarificată de autoritatea contractantă, prezintă relevanță prevederile art. 160 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, respectiv *„(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”*.

Astfel, se constată că în măsura în care autoritatea contractantă nu a reținut vreo ambiguitate în cadrul documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul în cauză să facă aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificarea prevederilor respective din cuprinsul caietului de sarcini.

Or, raportat la momentul în care se află procedura de achiziție publică, respectiv în momentul finalizării acesteia prin încheierea raportului procedurii, Consiliul constată că solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței de la pagina 9 din caietul de sarcini reprezintă un demers tardiv, prin raportare data publicării anunțului de participare nr. ... și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care criticile formulate de ... cu privire la conținutul documentației de atribuire vor fi respinse ca tardiv formulate.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 10026/14.02.2024 și reevaluarea ofertei prezentate de contestator, analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a oferei în cauză, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că, în cadrul acesteia, este precizat: „Denumirea tuturor activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului: Producția se realizează într-o hală de 500 m² cu depozite de peste 1000 m², cu 3 mașini și 3 șoferi pentru livrarea produselor”, fără a furniza informațiile solicitate de autoritatea contractantă, în mod explicit, prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 5055/23.02.2024 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are dreptul de a se convinge asupra faptului că operatorul economic care va fi declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire a contractului poate susține din punct de vedere financiar îndeplinirea contractului și că acesta are capacitatea, din punct de vedere tehnic, de a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate, impunându-se astfel stabilirea unor cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cerința despre care se face vorbire în cadrul contestației, fiind chiar motivul eliminării participantului din cadrul procedurii de achiziție publică, prevede:

Propunerea tehnică va conține prezentarea modului de aducere la îndeplinire a activităților derulate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente (planul propus), de natură să facă dovada capacității ofertantului prin care se va descrie: c) **denumirea** tuturor activităților și sub activităților aferente, **durata** acestora, cu **evidențierea** punctelor cheie (jaloanele) în **execuția contractului**.

Răspunsul oferit de contestator, în cadrul procedurii, la această cerință are următorul conținut: Producția se realizează într-o hală de 500 m² cu depozite de peste 1000 m², cu 3 mașini și 3 șoferi pentru livrarea produselor. Acesta nu conține denumiri ale activităților sau sub-activităților, nici durata acestora și nici nu au fost evidențiate punctele cheie în execuția contractului.

Astfel, răspunsul operatorului economic nu corespunde cu cerința în cauză din Caietul de Sarcini. Răspunsul oferit corespunde cerinței de la punctul anterior, respectiv: b) resurse (personal și instalații/echipamente/autoturisme) cu descrierea activităților /sarcinilor alocate resurselor).

In plus, deși în cuprinsul contestației se face trimitere la întreg conținutul Propunerii Tehnice depuse de participant, nici printre acele informații nu se regăsesc toate elementele solicitate”.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză s-a realizat prin raportare la prevederile documentației de atribuire iar în cuprinsul acesteia nu au fost identificate informațiile solicitate prin cerința din caietul de sarcini a cărei neîndeplinire a fost invocată de comisia de evaluare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză nu a demonstrat prin propunerea tehnică îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă a respectivei oferte,

aplicând în mod corespunzător prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice prezentate de acesta, Consiliul are în vedere că în condițiile în care comisia de evaluare nu a identificat informațiile solicitate în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., o eventuală solicitare de clarificări ar fi creat un avantaj evident ofertantului în cauză, respectiv a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Astfel, Consiliul constată că acceptarea ulterioară a unor informații, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, informații ce se impuneau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, ar fi condus la modificarea ofertei prin transformarea acesteia din una neconformă, care nu respectă cerințele caietului de sarcini, într-una admisibilă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod justificat, comisia de evaluare nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția pronunțată, de respingere a contestației formulate de ..., Consiliul va respinge, ca nefondată, această cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ..., formulată de autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, solicitarea ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini