

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 250/22.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9298/22.02.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 6909/16.02.2022 și în adresa de comunicare nr. 6910/16.02.2022, emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Servicii de Management de proiect pentru obiectivul de investiții „Modernizarea parcului auto de transport călători din municipiul ... prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”»*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 6910/16.02.2022, a raportului procedurii nr. 6909/16.02.2022 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6910/16.02.2022, prin care solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, pornind de la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49568/20.12.2021, prin care s-a comunicat ca oferta sa a fost declarată

neconformă, împotriva căreia a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr.

Prin Decizia nr. ... din 2022, Consiliul a admis contestația din următoarele considerente:

„Consiliul constată că actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu prezintă motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„ (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. (...)

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei, din documentele emise de comisia de evaluare nereieșind motivele concrete de respingere a ofertei SC ... SRL.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 49473/20.12.2022 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și cu privire la anularea procedurii, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primire”.

Drept urmare, autoritatea contractantă a emis în data de 16.02.2022 raportul procedurii nr. 6908 și comunicarea rezultatului procedurii din care rezultă că a menținut rezultatul inițial al procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă, pe motiv că nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini corespunzătoare expertului tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică și inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în etapa de evaluare a propunerii tehnice nu au fost concludente.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a adus la îndeplinire obligația stabilită în sarcina sa de către CNSC, nu a reevaluat oferta, ci a emis aceeași comunicare în care a inserat pretinse motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Sub acest aspect, învederează Consiliului că raportul procedurii nr. 6908/16.02.2022 nu cuprinde nicio măsură sau acțiune a autorității contractante privind punerea în executare a Decizie CNSC, considerând că aceasta se sustrage astfel de la aducerea la îndeplinire a măsurii, respectiv *reevaluarea propunerii tehnice depusă SC ... SRL.*

În opinia petentei, actele emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește rezultatul procedurii, încalcă în mod vădit dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016, care stauează că *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.*

În ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei, contestatoarea solicită respingerea acestora ca fiind lipsite de temei.

Aceasta subliniază că autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei prin faptul ca „*atât din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, cât și din documentele prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu reiese implicarea dlui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic-specializare transport, trafic și logistică, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar faptul că a fost membru în cadrul comisiei de evaluare a oferte de achiziții, având calitatea de expert cooptat și din niciun document prezentat nu reies atribuțiile și responsabilitățile specific deținute pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.*

În cadrul ofertei depuse inițial nu se regăsesc documente relevante care să justifice îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a dlui ... - propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică, respective „contracte, fișe post, livrabile întocmite și acceptate, procese-verbal de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare și recomandări, orice alte documente relevante din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propuși și nivelul de calitate al activităților desfășurate”.

Contestatoarea solicită observarea faptului că autoritatea contractantă refuză să accepte implicarea expertului în proiectul derulat de municipiul ..., în condițiile în care Dispoziția nr. 2326 a fost emisă în baza unor documente oficiale care validează implicarea expertului în derularea proiectului, astfel cum rezultă și din preambulul dispoziției Contractului de credit încheiat între municipiul ... și Banca Europeană, Acordul de parteneriat între municipiul ... și R.A.T.C.

Contrar celor declarate de autoritatea contractantă, consideră că există toate condițiile de admisibilitate a ofertei referitor la îndeplinirea cerinței invocate, după cum urmează:

- expertul nominalizat a participat la un proiect ce a vizat domeniul mobilității urbane, beneficiar fiind mun. ...;
- experiența profesională specifică poate fi demonstrată și prin activitatea de evaluare a ofertelor în domeniul mobilității urbane, întrucât este o activitate esențială în implementarea proiectului propus având la bază tocmai expertiza tehnică de specialitate;
- documentele prezentate dovedesc clar și fără echivoc experiența expertului nominalizat în domeniul mobilității urbane, iar faptul că expertul în cauză este solicitat pentru a acorda consultanță în domeniul mobilității urbane, nu i se poate nega această experiență.

Contestatoarea reiterează că experiența indubitabilă a expertului nominalizat este demonstrată în cadrul procedurii prin documentele prezentate la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, astfel:

- la solicitarea comisiei de evaluare nr. 47253/07.12.2021 au fost transmise documente justificative din care rezultă experiența specifică în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică, respectiv Dispoziția de numire în calitate de expert cooptat în cadrul unui proiect ce vizează domeniul mobilității urbane și Declarația cu atribuțiile îndeplinite în cadrul proiectului, respectiv: participarea la întocmirea caietului de sarcini-parteia tehnică, participarea la evaluarea ofertelor, participarea la recepție și urmărirea bunurilor în exploatare.

- la solicitarea de clarificare nr. 48837/15.12.2021, privind transmiterea oricărui document semnat de terți din care să reiasă că a participat în calitate de expert tehnic - specializare - transport, trafic și logistică/ poziție similară în etapa de derulare/implementare a contractelor menționate ca experiență specifică, a fost transmisă recomandarea beneficiarului proiectului la care a participat dl ..., ca o confirmare a calității de expert tehnic și a îndeplinirii activității potrivit propriei expertize pe care o deține.

Contestatoarea consideră că pentru o analiză temeinică a documentelor transmise pentru expert, prin prisma informațiilor cuprinse în acestea, comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în calcul că expertul a desfășurat atât activitatea aferentă calității de expert tehnic în procesul de evaluare a ofertelor, care necesită cunoștințe de specialitate în domeniu, dovedită prin recomandarea beneficiarului, cât și activitatea de recepție și de urmărire a bunurilor date în exploatare. Pentru aceste din urmă activități, comisia avea obligația de a solicita documente de confirmare, în exercitarea rolului său activ, dacă nu era suficient de lămurită asupra modului de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența expertului.

Față de susținerile autorității contractante, potrivit căroră „*din dispoziția prezentată nu reies atribuțiile și responsabilitățile d-lui ... în cadrul procedurii de atribuire și nici în îndeplinirea contractului*”, petenta consideră că raționamentul autorității este eronat, având în vedere că dl. ... este nominalizat expert cooptat pentru evaluarea ofertelor, prin prisma competențelor ce-i revin din funcția pe care acesta a deținut-o, respectiv de director tehnic RATC.

Contestatoarea subliniază că documentele transmise au furnizat informații suficiente și clare cu privire la experiența d-lui ..., însă, în situația în care comisia constata că anumite informații nu sunt susținute de documente, atunci avea de datoria să le solicite astfel că, în final, analiza acestora să fie temeinic fundamentată și pe baza acesteia autoritatea contractantă să se pronunțe cu privire la capacitatea sau incapacitatea expertului potrivit rolului atribuit în îndeplinirea contractului.

Decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă este apreciată ca nelegală și netemeinică, singura critică pe care o aduce autoritatea contractantă ofertei fiind aceea că documentele

prezentate de ofertant nu ar fi concludente, deoarece nu sunt precizate atribuțiile expertului în decizia de numire. Contrar susținerii autorității contractante, petenta arată că funcția de Director tehnic îi asigură, în mod indubitabil, rolul și atribuțiile implicării sale în proiectul derulat de municipiul

Totodată, subliniază că împrejurarea conform căreia expertul dl. ... a primit un document incomplet de la beneficiarul proiectului la care a participat nu i se poate imputa, întrucât nu este emitentul documentului ci, dimpotrivă, i se pot solicita documente suplimentare în susținerea celor declarate, întrucât autoritatea contractantă nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente. Mai mult, arată că nimic nu interzice comisiei de evaluare să ceară explicații și direct beneficiarului proiectului la care a participat expertul nominalizat, în exercitarea rolului activ stabilit de lege, tocmai ca informațiile primite să o ajute la formarea unei opinii corecte la evaluarea ofertei.

În ceea ce privește precizările autorității contractante referitoare la faptul ca *"obiectul contractului ce urmează a fi atribuit privește activitatea de consultanță privind managementul de proiect și servicii specifice managementului de proiect și nu este un contract ce are ca obiect servicii de consultanță în achiziții publice"*, petenta le consideră simple supoziții, total neavenite și în contradicție cu pregătirea profesională a expertului, dovedită prin documentele prezentate, respectiv: *Diplomă studii universitare - Inginerie mecanică, autovehicule rutiere, Diplomă de master - Legislația privind siguranța transporturilor*, invocate chiar și în comunicarea nr. 6910/16.02.2022, pag. 2.

Așadar, pregătirea profesională în domeniul siguranței transporturilor îi conferă d-lui ... calitatea de expert în domeniul transporturilor și nu în cel al achizițiilor publice.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate superficialitatea activității comisiei de evaluare în analiza documentelor transmise de ofertant în susținerea experienței expertului în cauză, după cum urmează:

1. autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele implicării expertului ... în proiectul derulat de municipiul ... (dispoziția nr. 2326 și recomandarea nr. 250421);

2. motivul respingerii documentelor nu este unul de fond, precum lipsa de competență a expertului pentru rolul în care a fost nominalizat ci, un motiv de formă ce presupune, în accețiunea autorității, omisiuni din conținutul documentelor prezentate (lipsa atribuțiilor);

3. lipsa experienței expertului ..., ce ar conduce la nerespectarea cerinței caietului de sarcini, nu este invocată de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii;

4. eventuale neclarități din cuprinsul unor documente prezentate de ofertant nu conduc în mod automat la excluderea unei oferte sau la

emiterea unor solicitări de clarificări pur formale ci, dimpotrivă, solicitările autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin (4), rezultând că autoritatea contractantă trebuie să ceară expres explicații legate de eventualele neclarități privind experiența expertului propus în ofertă.

Având în vedere că documentele prezentate pentru expertul în cauză sunt emise tocmai pentru a confirma activitatea de specialitate realizată în domeniul solicitat de autoritatea contractantă, ce are la bază cunoștințe, chiar calificări distincte, comisia de evaluare avea obligația de a formula a doua solicitare de clarificare în mod explicit și suficient de detaliat pentru a se înțelege în ce constă solicitarea, fiind bine cunoscut că nu toți beneficiarii proiectelor se supun rigorilor generate de "acuratețea" actelor.

Comisia de evaluare trebuie să solicite informații detaliate, explicate și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, exercitându-și astfel rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se poate realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Prin urmare, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Evaluarea ofertelor este responsabilitatea comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, ceea ce presupune verificarea informațiilor cuprinse în aceste documente, iar în situația în care constată că nu există informații suficiente sau neclarități este de datoria sa să solicite clarificări/informații suplimentare pentru a se lămuri dacă ofertantul deține capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că experiența expertului tehnic ... este demonstrată prin implicarea acestuia în proiectul derulat de municipiul ... pentru achiziționarea de autobuze urbane noi, pentru transportul public local, precum și că dovada experienței se face prin documentele emise de autoritatea contractantă care a beneficiat de expertiza tehnică a acestuia în domeniul de referință, respectiv decizia nr. 2326/13.09.2017 de nominalizare ca expert cooptat pe lângă comisia de evaluare și recomandarea nr. 250421/16.12.2021 emisă în acest sens.

În concluzie, pentru toate considerentele anterior expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și a obligării autorității

contractante la reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Față de contestația depusă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a formulat punctul său de vedere, transmis cu adresa nr. 8603/25.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 10078/25.02.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Tot cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, ce coincide cu cel al contestatorei, precizat în prima parte a acestei decizii.

În continuare, arată că prezenta contestație este nefondată, din următoarele considerente:

1. Referitor la încadrarea ofertantului în situația de excludere, reiterează precizările făcute în cadrul punctului de vedere transmis cu privire la contestația din dosarul 3371/2021, respectiv:

Conform prevederilor caietului de sarcini, secțiunea Cerințe profesionale, *„Ofertantul are obligația de a face dovada deținerii de personal specializat în vederea realizării în bune condiții a serviciilor privind managementul de proiect pentru obiectivul de investiții necesare implementării proiectului „Modernizarea parcului auto de transport călători din municipiul ... prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public” Cod SMIS 130588. Ofertantul va asigura:*

- 1 expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică cu studii superioare de specialitate din domeniul tehnic (transporturi, trafic și logistică), pentru care se solicită:

- studii superioare în domeniul tehnic (transporturi, trafic și logistică), dovedite cu diplomă de licență;

- experiență profesională generală de minim 5 ani în domeniul studiilor solicitate;

- experiența profesională specifică prin participarea la implementarea a cel puțin 1 contract/proiect similar ce a vizat domeniul mobilității urbane, în care expertul a ocupat posturi/poziții de tipul celor solicitate prin prezenta Documentație de atribuire.

Prin sintagma "experiența profesională specifică" se înțelege realizarea activităților similare celor care caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv experiența similară în calitate de expert tehnic-specializare transport, trafic logistică/poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract/proiect de o complexitate similară ce a vizat modernizare parc auto, achiziție mijloace de transport public de călători domeniul mobilității urbane.

Având în vedere complexitatea proiectului din punct de vedere tehnic și nivelul ridicat de noutate al domeniului comparativ cu activitățile desfășurate până în prezent de către beneficiar, se apreciază că este necesară cooptarea în echipă a unui Expert tehnic - specializare

transporturi, trafic și logistică care să dețină expertiză aprofundată în domeniu, demonstrate prin calificările și experiența menționate anterior.

Obiectul contractului este reprezentat de activitatea de consultanță privind managementul de proiect.

1. Servicii specifice management proiect (conform caiet de sarcini), respectiv:

1.1 Actualizează, trimestrial Planul de lucru prezentat la oferta tehnică, conform modificărilor apărute din motive obiective la calendarul activităților, dacă este cazul;

1.2 Organizează lunar/trimestrial întâlniri de lucru cu Beneficiarul, Constructorul, Supervizorul, Proiectantul și ceilalți factori implicați în implementarea proiectului dacă este cazul;

1.3 Gestionarea, completarea modificarea/actualizarea, în aplicația MySMIS, ori de câte ori este necesar, a informațiilor documentelor necesare pe întreaga perioadă de implementare a proiectului;

1.4 Asigură sistemul de monitorizare pe toată perioada implementării proiectului în termenele și în condițiile aprobate conform contractului de finanțare;

1.5 Elaborează rapoarte financiare, cereri de rambursare/plată pentru activitățile din proiect și le supune spre aprobare Beneficiarului. Se vor avea în vedere verificarea tuturor documentelor pentru întocmirea dosarelor cererilor de rambursare și de plată, conform contractului de finanțare și a anexelor specifice ale acestuia, precum și întocmirea oricăror documente justificative ce însoțesc cererea de plată/rambursare;

1.6 Întocmirea rapoartelor de progres intermediare și a raportului final aferent proiectului conform modelului solicitat de Finanțator și le supune spre aprobare Beneficiarului cu 3 zile înainte de termenul de predare către Finanțator. Se vor avea în vedere urmărirea realizării indicatorilor stabiliți și a stadiului de realizare a activităților, rezultatele parțiale, pentru a lua măsuri corective, respectiv pentru măsurarea atingerii rezultatelor și obiectivelor proiectului.

1.7 Întocmire proiecte de acte adiționale la contractul de finanțare și documentații aferente;

1.8 Întocmire proiecte de notificări către autoritatea de management/organism intermediar și documentații aferente;

1.9 Întocmire răspunsuri la solicitări de clarificări, respectiv solicitări de clarificări în raporturile cu AM, OIR, orice altă instituție cu rol de monitorizare și control în cadrul proiectului.

1.10 Asigură monitorizarea activității de vizibilitate a proiectului (verifică modul de întocmire a materialului de prezentare cu privire la stadiul proiectului, modul de realizare a comunicatului de presă final, supus spre aprobare Beneficiarului, verifică dacă materialele realizate, comunicatele de presă, panourile publicitare respectă cerințele din manualul de identitate vizuală etc.);

1.11 Arhivează și opisează toate documentele electronic realizate în urma implementării proiectului;

1.12 Alte obligații specifice managementului de proiect. Se vor avea în vedere:

- urmărirea și verificarea eligibilității tuturor cheltuielilor efectuate;
- informarea imediată a autorității contractante în cazul depistării unor cheltuieli neeligibile efectuate de prestatorii implicați în proiect, sugerând și măsuri ce pot fi luate pentru reglementarea situației;
- întocmirea și transmiterea către autoritatea contractantă a informațiilor de natură tehnică sau financiară legate de proiect, solicitate de aceasta;
- urmărirea calendarului de activități și transmiterea către Beneficiar de informații periodice asupra stadiului realizării acestora și a potențialelor riscuri;
- acordarea de asistență în organizarea recepției la terminarea lucrărilor;
- verificarea transmiterii notificărilor de către beneficiar cu privire la sumele rămase neutilizate în urma finalizării contractelor de achiziție în vederea degajării fondurilor respective;
- atenționarea Beneficiarului asupra potențialelor aspecte litigioase din cadrul relațiilor contractuale cu prestatorii și elaborarea de propuneri de soluționare a acestora;
- informarea autorității contractante asupra eventualelor modificări legislative ce privesc serviciile solicitate, de îndată ce acestea apar și corelarea documentațiilor ce trebuie întocmite conform acestor modificări.

1.13 Realizarea tuturor activităților precum și elaborarea tuturor documentelor care se dovedesc a fi necesare implementării proiectului.

Supoziția contestatarului, exprimată în contestație, respectiv: experiența profesională specifică poate fi demonstrată și prin activitatea de evaluare a ofertelor în domeniul mobilității urbane, întrucât este o activitate esențială în implementarea proiectului propus având la bază tocmai expertiza tehnică de specialitate nu poate fi luată în considerare atât timp cât ofertantul nu a furnizat documente suport relevante pentru demonstrarea neechivocă a îndeplinirii cerinței.

Ofertantul este pe deplin responsabil pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerințelor, autoritatea contractantă realizând toate diligențele necesare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor pentru evaluarea corectă a ofertei primite, prin raportare directă la prevederile documentației de achiziție, dacă prin necontestare a devenit obligatorie pentru părți.

Autoritatea contractantă subliniază că acordarea de asistență în derularea procedurilor de achiziție, evaluarea ofertelor și/sau orice alte activități specifice achizițiilor publice nu sunt servicii care să facă obiectul

acestei achiziții, serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice fiind asigurate de o altă companie.

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a prezentat următoarele documente pentru dl. ... (expert tehnic specializare transporturi, trafic și logistică): CV, Angajament contractual nr. 1144/12.11.2021 între dl. ... și Declarație de disponibilitate, Carte de identitate, Diploma de studii universitare - Inginerie mecanică, autovehicule rutiere, Diploma de master - Legislația privind siguranța transporturilor, Extras din Regulament de organizare și funcționare al CT ... SA ... pentru anul 2021.

Din documentele prezentate inițial de către ofertant, nu reiese îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, deoarece ofertantul nu a prezentat niciun document relevant din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de expertul propus și nivelul de calitate al activităților desfășurate.

Autoritatea contractantă menționează că dl ... a fost angajat în cadrul CT ... SA ... până în anul 2020, iar Regulamentul prezentat este din anul 2021, când acesta nu mai ocupa nicio funcție în cadrul instituției.

Pentru dovedirea experienței specifice, ofertantul trebuia să prezinte *„Contracte, Fișe de post, livrabile întocmite și acceptate, procese-verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare și recomandări, orice alte documente relevante din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propuși și nivelul de calitate al activităților desfășurate”*, însă în cadrul ofertei depuse inițial nu se regăsește un astfel de document.

Conform fișei de date a achiziției *„Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Ofertele care nu detaliază, nu asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme”*.

Ofertantului i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 47253 din 07.12.2021, respectiv: *„în vederea acordării punctajului domnului ... propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, va solicităm să prezentați documente justificative (recomandări/procese verbale de acceptanță recepție, dovezi de bună prestație, certificate/documente constatatoare, adeverințe, decizii/dispoziții numire în echipa de implementare etc.) care să dovedească participarea expertului în proiectele menționate ca experiență similară în cadrul CV-ului din care să reiasă experiența specifică în calitate de expert tehnic-specializare transport, trafic și logistică/poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract/proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane”*.

Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări următoarele :

- Dispoziția nr. 2326 din 13.09.2017, privind constituirea comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare de autobuze urbane noi, cu podea joasă, motor Diesel - Euro 6 - clasa C, pentru transportul public local”, din care reiese că dl. ... a fost nominalizat ca expert cooptat. Din Dispoziția prezentată nu reiese atribuțiile îndeplinite în cadrul contractului de dl.

- Declarație pe proprie răspundere în care dl ... precizează că a avut atribuții în întocmirea caietului de sarcini, a participat la evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziții, a participat la recepția și a urmărit exploatarea autobuzelor livrate, fără a prezenta vreun document relevant în acest sens.

Conform prevederilor art. 128 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cadrul Deciziei de desemnare a experților cooptați *„se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare”*, ceea ce înseamnă că expertul cooptat desemnat în cadrul evaluării unor oferte nu au atribuții și în implementarea contractului. Mai mult, din dispoziția prezentată nu reiese atribuțiile și responsabilitățile dlui ... în cadrul procedurii de atribuire și nici în îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă reiterează că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit privește activitatea de consultanță privind managementul de proiect și servicii specifice managementului de proiect, și nu este un contract ce are ca obiect servicii de consultanță în achiziții publice. Aceasta precizează că în cadrul Contractului de Finanțare este bugetată separat activitatea de consultanță în domeniul achizițiilor publice (cap.3.5.6 din devizul general) care cuprinde cheltuieli aferente organizării și derulării procedurilor de achiziții publice și că a fost atribuit contractul de consultanță în domeniul achizițiilor publice, iar aceste activități nu fac obiectul prezentului contract.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat documente justificative (recomandări/procese-verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație, certificate/documente constatatoare, adeverințe, decizii/ dispoziții numire în echipa de implementare etc.) care să dovedească participarea expertului în proiectele menționate ca experiență similară în cadrul CV-ului din care să reiasă experiența specifică în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică/poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract/proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare pentru a doua oară prin adresa nr. 48837/15.12.2021, după cum urmează: *„în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională specifică a expertului tehnic ... propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, vă solicităm să transmiteți, în completarea documentelor*

prezentate prin răspunsul la clarificări din data de 13.12.2021, orice document semnat de terți din care să reiasă că domnul ... a participat în calitate de expert tehnic- specializare transport, trafic și logistică/poziție similară în etapa de derulare/implementare a contractelor menționate ca experiență specifică”.

Ofertantul a prezentat scrisoarea de recomandare nr. 250421/16.12.2021 în care se menționează că dl ... a ocupat funcția de expert în cadrul comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică. Scrisoarea de recomandare nu conține informații suplimentare față de Dispoziția nr. 2326 privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor, prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din 07.12.2021.

Pe lângă documentele transmise în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, în cadrul contestației depuse, contestatarul a atașat și Scrisoarea de recomandare nr. R251386/17.12.2021 (care nu a fost transmisă autorității contractante), în care se menționează că dl ... a fost membru în cadrul comisiei de recepție a autobuzelor urbane, fără a se specifica care au fost atribuțiile acestuia.

Autoritatea contractantă consideră că acest document depus în cadrul contestației formulată în prima etapă de contestare, document care nu i-a fost transmis, este un document extraprocedural, care nu a putut fi luat în considerare de membrii comisiei de evaluare, nefiind prezentat nici în cadrul ofertei depuse, nici în cadrul răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări.

Cu toate acestea, arată că și dacă ar fi fost prezentat acest document, nu ar fi putut fi luat în considerare deoarece nici din scrisoarea de recomandare prezentată în cadrul contestației anterioare nu reiese implicarea d-lui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic-specializare transport, trafic și logistică, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar că a fost membru în cadrul comisiei de recepție.

Astfel, atât din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, cât și din documentele prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu reiese implicarea dlui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic-specializare transport, trafic și logistică, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar că a fost membru în cadrul comisiei de evaluare oferte de achiziții, având calitatea de expert cooptat și din niciun document prezentat nu reies atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare al ofertelor.

Invocând prevederile legale din Legea nr. 98/2016, privind comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia, arată că activitatea membrilor comisiei de evaluare și implicit a experților cooptați se finalizează în

momentul încheierii raportului procedurii de atribuire și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

În acord cu dispozițiile art. 209 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că dacă ar accepta documentele prezentate de contestatoare pentru demonstrarea experienței profesionale specifice în domeniul mobilității urbane ar încălca atât principiul tratamentului egal, cât și al transparenței, deoarece ar fi putut participa la procedură și alți ofertanți ce puteau demonstra experiența profesională specifică în domeniul achizițiilor publice și nu al managementului de proiect.

Aceasta consideră că principiul proporționalității invocat de contestatoare nu are relevanță în soluționarea obiectului contestației, deoarece acestuia i s-au solicitat două rânduri de clarificări, iar în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*, iar această obligație a fost îndeplinită.

Prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare nu are obligația de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă, pentru că așa solicită un operator economic. Dacă ofertantul ar fi avut documente din care să reiasă respectarea cerinței privind experiența profesională specifică a d-lui ..., acesta ar fi trebuit să le prezinte în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în etapa de evaluare a propunerii tehnice. Mai mult, dacă expertul ar fi îndeplinit în mod "indubitabil" cerința autorității contractante, ofertantul ar fi putut să prezinte documente suport relevante, așa cum s-a solicitat prin documentația de achiziție.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a respins oferta de SC ... SRL, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

II. În ceea ce privește criticile ce vizează faptul că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligația stabilită în sarcina sa de către CNSC în cadrul Deciziei nr.... din 28.01.2022, respectiv că nu a reevaluat propunerea tehnică depusă de ... și a menținut rezultatul inițial al procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei depuse, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

Conform Deciziei CNSC nr. ...din 28.01.2022, *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Din actul de comunicare a rezultatului procedurii nu reiese nici măcar dacă motivul respingerii ofertei contestatoarei este dat de faptul că în cadrul contractului prezentat, expertul ... nu a realizat activități

similare contractului care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri sau contractul prezentat nu are o complexitate similară cu a celui care face obiectul achiziției ori nu vizează domeniul mobilității urbane și nici motivele pentru care răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost considerat concludent. Pe lângă aceste minime aspecte, Consiliul consideră că pentru a îndeplini prevederile legislative mai sus citate, comunicarea trebuia să precizeze motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit astfel.

Consiliul reține că nici în documentele întocmite de autoritatea contractantă în urma procedurii de evaluare a propunerilor tehnice (procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 49457/20.12.2021 și raportul procedurii nr. 49473/20.12.2021) nu sunt consemnate alte aspecte privind motivele de respingere a ofertei contestatoarei față de cele comunicate prin adresa nr. 49568/20.12.2021.

Abia prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă motivul concret de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv:

„Din scrisoarea de recomandare prezentată în cadrul contestației nu reiese implicarea d-lui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic – specializarea transport, trafic și logistică, așa cum a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar faptul că a fost membru în cadrul comisiei de evaluare”.

Aceste motive nu pot fi luate în considerare de Consiliu, întrucât se regăsesc într-un document extraprocedural și nu se regăsesc în documentele emise de comisia de evaluare (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei, din documentele emise de comisia de evaluare nereieșind motivele concrete de respingere a ofertei SC ... SRL.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 49473/20.12.2022 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și cu privire la anularea procedurii, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primire”.

În cadrul Deciziei CNSC invocată anterior nu se precizează că oferta depusă de contestatoare este conformă sau că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta ... ca fiind câștigătoare, ci că nici în documentele întocmite de autoritatea contractantă în urma procedurii de evaluare a propunerilor tehnice (procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 49457/20.12.2021 și raportul

procedurii nr. 49473/20.12.2021) nu sunt consemnate alte aspecte privind motivele de respingere a ofertei contestatoarei față de cele comunicate prin adresa nr. 49568/20.12.2021.

Având în vedere motivarea din cadrul Deciziei CNSC, comisia de evaluare a procedat la anularea raportul procedurii nr. 49473/20.12.2022, cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și actele subsecvente.

Propunerea tehnică depusă a fost reevaluată, astfel cum rezultă din Deciziei autorității contractante nr. 5128 din data de 07.02.2022, rezultatul acestei reevaluări fiind cuprins în cadrul procesului-verbal nr. 6357/11.02.2022.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6357 din 11.02.2022, „în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă deoarece clarificările transmise de aceasta cu privire la demonstrarea experienței expertului tehnic - specializare transport, trafic și logistică/poziție similară nu sunt concludente, iar potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. nr. 395/2016 oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv - experiența profesională specifică, prin participarea la implementarea a cel puțin 1 contract proiect similar ce a vizat domeniul mobilității urbane, în care expertul a ocupat posturi/poziții de tipul celor solicitate prin prezenta Documentație de atribuire.

Prin sintagma "experiența profesională specifică" se înțelege realizarea activităților similare celor care caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv experiența similară în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică/poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane.

În baza art. 137 (I) din H.G. nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare hotărăște, în unanimitate, următoarele:

- potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, oferta este neconformă, deoarece Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini corespunzătoare expertului tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică.

- potrivit art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertant în etapa de evaluare a propunerii tehnice nu au fost concludente".

În cadrul comunicării privind rezultatul evaluării ofertei, transmisă prin adresa nr. 6910 din 16.02.2022, au fost comunicate ofertantului motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, acestea fiind identice cu cele prezentate în prima etapă de contestare și reluate în partea de început a susținerilor autorității contractante din prezentul punct de vedere

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea reiterează că în cadrul ofertei depuse inițial nu se regăsesc documente relevante care să justifice îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a d-lui ... - *propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, respectiv „Contracte, fișe de post, livrabile întocmite și acceptate, procese verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare și recomandări, orice alte documente relevante din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propuși și nivelul de calitate al activităților desfășurate”*.

S-au solicitat clarificări de două ori, iar răspunsurile furnizate nu au fost în măsură a justifica îndeplinirea cerinței minime solicitate prin documentația de atribuire în cazul expertului tehnic specializarea transport, trafic și logistică. În urma celor două solicitări de clarificări, au fost prezentate documente din care reiese experiența expertului tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, în cadrul evaluării unei oferte de achiziții publice, în calitate de expert, fără a i se preciza și atribuțiile, deși contractul ce urmează a fi atribuit nu are ca obiect consultanță în domeniul achizițiilor publice, pentru acestea existând un contract separat atribuit unui alt operator economic, în acord cu dispozițiilor art. 209 alin. (11) din Legea 98/2016.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă deoarece clarificările transmise cu privire la demonstrarea experienței expertului tehnic - specializare transport, trafic și logistică/poziție similară nu sunt concludente, iar potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv experiența profesională specifică prin participarea la implementarea a cel puțin 1 contract proiect similar ce a vizat domeniul mobilității urbane, în care expertul a ocupat posturi/poziții de tipul celor solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

În baza art. 137 (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, astfel că aceasta a hotărât, în unanimitate, respingerea ofertei depusă de ..., deoarece aceasta este neconformă și inacceptabilă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a fost respectată Decizia CNSC nr. ... din 28.01.2022 și că evaluarea ofertei contestatarului s-a realizat în mod corect, iar o reevaluare a ofertei tehnice nu reprezintă în mod automat și stabilirea acelei oferte ca fiind câștigătoare, apreciind că în cazul de față reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L a fost necesară pentru ca motivele concrete ce au stat la baza respingerii ofertei să se regăsească în documentele emise de comisia de evaluare (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii, comunicare).

Totodată, arată că rezultatul procedurii a fost comunicat cu respectarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru toate capetele de cerere.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de Management de proiect pentru obiectivul de investiții „Modernizarea parcului auto de transport călători din municipiul ... prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../29.10.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 360.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal privind vizualizarea ofertelor și evaluarea garanției de participare nr. 45038/18.11.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 19.11.2021, a fost depusă o singură ofertă, de către SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 49473/20.12.2021, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, care a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. .../28.01.2022.

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 6908/16.02.2022, potrivit căruia a menținut decizia anterioară, respectiv oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212

alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 9298/22.02.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. .../28.01.2022 și nu a reevaluat oferta sa.

De asemenea, critică motivele de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, prin Decizia nr. .../28.01.2022, Consiliul a constatat următoarele:

«Consiliul constată că actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu prezintă motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Din actul de comunicare a rezultatului procedurii nu reiese nici măcar dacă motivul respingerii ofertei contestatoarei este dat de faptul că în cadrul contractului prezentat, expertul ... nu a realizat activități similare contractului care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri sau contractul prezentat nu are o complexitate similară cu a celui care face obiectul achiziției ori nu vizează domeniul mobilității urbane și nici motivele pentru care răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost considerat concludent. Pe lângă aceste minime aspecte, Consiliul consideră că pentru a îndeplini prevederile legislative mai sus citate, comunicarea trebuia să precizeze motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit astfel.

Consiliul reține că nici în documentele întocmite de autoritatea contractantă în urma procedurii de evaluare a propunerilor tehnice (procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 49457/20.12.2021 și raportul procedurii nr. 49473/20.12.2021) nu sunt consemnate alte aspecte privind motivele de respingere a ofertei

contestatoarei față de cele comunicate prin adresa nr. 49568/20.12.2021.

Abia prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă motivul concret de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv:

„Din scrisoarea de recomandare prezentată în cadrul contestației nu reiese implicarea d-lui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic – specializarea transport, trafic și logistică, așa cum a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar faptul că a fost membru în cadrul comisiei de evaluare”.

Aceste motive nu pot fi luate în considerare de Consiliu, întrucât se regăsesc într-un document extraprocedural și nu se regăsesc în documentele emise de comisia de evaluare (proces-verbale de evaluare, raportul procedurii).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei, din documentele emise de comisia de evaluare nereieșind motivele concrete de respingere a ofertei SC ... SRL.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 49473/20.12.2022 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și cu privire la anularea procedurii, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primire.»

Consiliul constată că, în urma Deciziei CNSC nr. .../28.01.2022, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. 6357/11.02.2022, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare urmare deciziei CNSC nr. ...din 28.01.2022, care a stat la baza raportului procedurii nr. 6908/16.02.2022.

Consiliul constată că în acest proces-verbal, care are 28 pagini (pag. 119-146 din dosarul achiziției) a fost analizat modul de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini și, deși temeiul de drept pentru care a fost respinsă oferta este același ca în cazul primei evaluări efectuate potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 49457/20.12.2022, **motivarea în fapt este diferită** în cele două procese-verbale de evaluare tehnică, în procesul-verbal de reevaluare a ofertei din data de 28.01.2022 menționându-se motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, așa cum s-a dispus prin deciziei CNSC nr. ...din 28.01.2022.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să redea fragmente din acest proces-verbal :

«Ofertantul a prezentat Scrisoare de recomandare nr. 250421/16.12.2021 în care se menționează faptul că dl ... a ocupat funcția de expert în cadrul comisiei de evaluare oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de autobuze urbane noi, cu podea joasă, motor Diesel-Euro 6-Clasa C, pentru transportul public local”. Scrisoarea de recomandare nu conține informații suplimentare față de Dispoziția nr. 2326 privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor, prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din 07.12.2021. Prin urmare, din scrisoarea de recomandare prezentată nu reiese implicarea dlui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar faptul că a fost membru în cadrul comisiei de evaluare.

Astfel, atât din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, cât și din documentele prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu reiese implicarea dlui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar faptul că a fost membru în cadrul comisiei de evaluare oferte de achiziții, având calitatea de expert cooptat și din niciun document prezentat nu reies atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Mai mult decât atât, conform prevederilor legale prevăzute în cadrul Legii 98/2016 privind comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia, activitatea membrilor comisiei de evaluare și implicit a experților cooptați se finalizează în momentul încheierii raportului procedurii de atribuire și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare. (sublinierea aparține autoarei procesului-verbal)

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În cadrul ofertei depuse inițial nu se regăsesc documente relevante care să justifice îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a dlui ... - propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, respectiv „contracte, fișe de post, livrabile întocmite și acceptate, procese-verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare și recomandări, orice alte documente relevante din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propuși și nivelul de calitate al activităților desfășurate”.

Ofertantului i s-au solicitat clarificări de două ori, iar răspunsurile furnizate nu au fost în măsură de a justifica îndeplinirea cerinței minime solicitate prin documentatia de atribuire în cazul expertului tehnic specializarea transport, trafic și logistică.

În urma celor două solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat documente din care reiese experiența acestuia în cadrul evaluării unei oferte de achiziții publice, în calitate de expert, fără a i se preciza atribuțiile, deși contractul ce urmează a fi atribuit nu are ca obiect consultanță în domeniul achizițiilor publice, pentru acestea existând un contract separat atribuit unui alt operator economic.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. 1¹ din Legea 98/2016 „În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/ completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.”»

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect considerentele deciziei CNSC nr. ...din 28.01.2022 și în urma reanalizării ofertei contestatoarei a menționat în documentele procedurii motivele concrete de respingere a acestei oferte.

Contestatoarea critică și motivele de respingerea ale ofertei sale, susținând că expertul nominalizat a participat la un proiect ce a vizat domeniul mobilității urbane, iar experiența profesională specifică poate fi demonstrată și prin activitatea de evaluare a ofertelor în acest domeniu, aspecte pe care susține că le-a dovedit prin documentele depuse.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț din fișa de date se precizează:

„P.2.2 Expert 2 specializat transporturi, trafic și logistică

Participarea în cadrul unor contracte /proiecte similare ce au vizat domeniul mobilității urbane în care expertul a avut atribuții și responsabilități de expert cu specializare transporturi, trafic și logistică, de tipul celor solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

Pentru experiență specifică demonstrată prin participarea într-un singur contract/proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerință minimă conform caietului de sarcini.”

Totodată, la pag. 11 din caietul de sarcini sintagma „experiența profesională specifică” este definită astfel:

«Prin sintagma „experiența profesională specifică” se înțelege realizarea activităților similare celor care caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv experiența similară în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic logistica/ poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane.»

Consiliul reține că, potrivit acestei definiții, expertul în cauză trebuia să fi participat anterior la activități similare în calitate expert tehnic într-o poziție similară în cadrul unui proiect/contract similar.

Ori, un expert tehnic cooptat în cadrul unei proceduri de atribuire nu efectuează aceleași activități ca expertul tehnic care va derula contractul.

Cu privire la experții cooptați, sunt incidente următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

Art. 126. (3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.

Art. 128. - (1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Faptul că în decizia de numire ca expert cooptat a d-lui ... nu sunt precizate atribuțiile acestuia nu este vina sa, ci a emitentului acestei decizii, care nu a respectat prevederile art. 128 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Chiar și în lipsa documentelor care să precizeze atribuțiile expertului cooptat, d-l ..., având în vedere pregătirea profesională și funcția deținută, de director tehnic al companiei locale de transport RATC, precum și declarația sa, este de presupus, că acesta a îndeplinit funcția de expert cooptat pentru partea tehnică pe lângă comisia de evaluare.

În această funcție, este de presupus că d-l ... a analizat modul în care propunerile tehnice depuse în cadrul proiectului similar organizat de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, întocmind în acest sens un raport de specialitate către comisia de evaluare. Expertul a efectuat doar verificări cu privire la documentele depuse și nu a efectuat o verificare practică a mijloacelor de transport, de a verifica corespondența caracteristicilor acestora, prezentate în documente, cu cele deținute efectiv de mijloacele de transport verificate.

Ori, activitatea pe care o va desfășura expertul tehnic în cadrul procedurii de față, așa cum a fost prevăzută în caietul de sarcini (pag. 17), este diferită de cea a expertului tehnic cooptat:

„Acest expert va desfășura activitatea specifică specializării sale respectiv transporturi, trafic și logistică, astfel:

- *să verifice respectarea specificațiilor tehnice privitoare la autobuzele electrice ce se vor achiziționa, precum și a stațiilor de încărcare;*

- *să participe la recepția mijloacelor de transport și a echipamentelor achiziționate în cadrul proiectului;*

- *să informeze expertul 1 și prin intermediul acestuia pe achizitor, asupra tuturor eventualelor probleme apărute accidental în cadrul serviciilor și să obțină acordul achizitorului pentru fiecare operațiune suplimentară ce trebuie efectuată în vederea prestării serviciilor conform ofertei;*

- *să colaboreze cu ceilalți experți din cadrul proiectului pentru realizarea activităților ce necesită experiența și în celelalte domenii tehnice datorită faptului ca există o complementaritate între activități.”*

Chiar și dacă ne referim doar la primele două atribuțiuni ale expertului tehnic în cadrul acestui contract, prezentate mai sus, se poate remarca faptul că, în acest caz, ofertantul participă la recepția mijloacelor de transport, efectuând, în acest caz, o verificare practică a concordanței ofertei cu caracteristicile mijlocului de transport, aceasta implicând inclusiv **probe practice** de motor, cutie de viteză, frână, direcție și multe altele, domenii care nu fac obiectul verificărilor efectuate de expertul tehnic cooptat.

Cerința ar fi fost îndeplinită dacă d-l ..., participa, în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic logistică/ poziție similară, la un contract similar executat de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul nu neagă experiența profesională a expertului nominalizat, însă cerința referitoare experiența specifică a acestuia se referă la experiența într-un proiect similar, pe o poziție identică sau similară, ori experiența de expert cooptat nu se încadrează în prevederile documentației de atribuire.

Mai mult, contestatoarea nu a putut proba că, pe lângă, activitatea de expert tehnic cooptat, d-l ... a participat la întocmirea caietului de sarcini și la recepția mijloacelor de transport, activități care nu cad în sarcina expertului tehnic cooptat. Declarația pe propria răspundere, nu figurează printre documentele doveditoare prevăzute în documentația de atribuire pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv: „contracte, fișe de post, livrabile întocmite și acceptate, procese-verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare și recomandări, orice alte documente relevante din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propuși și nivelul de calitate al activităților desfășurate”, prevăzute la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date.

Documentația de atribuire nefiind contestată în termen a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care trebuie să întocmească oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Nici prin contestația depusă, SC ... SRL nu aduce dovezi prin care să demonstreze cele declarate de d-l ..., deși potrivit prevederilor art. 249 din Codul Penal, sarcina probei revine reclamantului și nu pârâtei.

Mai mult, între cele două contestații a existat o perioadă de circa 2 luni, în care SC ... SRL avea suficient timp pentru a obține dovezile necesare pentru a demonstra îndeplinirea de către d-l ... a cerințelor pentru expertul tehnic - specializare transport, trafic logistică/ poziție similară.

Nu se poate aduce în discuție nici faptul că autoritățile contractante emit recomandări tip sau că la data emiterii recomandării d-l ... nu cunoștea ce anume trebuia să cuprindă adresa/recomandarea RATC ..., pentru a solicita emitentei să menționeze aceste elemente în documentul emis, de vreme ce scrisoarea de recomandare nr. 250421, a fost emisă de Primăria Municipiului ... la data de 16.12.2021, în urma celei de-a doua solicitări de clarificări a autorității contractante, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal respingând oferta depusă de SC ... SRL, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.