CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 972/05.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14062/05.04.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva raportului procedurii nr. 966/29.03.2018, precum și împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1024/03.04.2018, documente emise de către ..., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor materiale aparținând ...", s-a solicitat:

- anularea răspunsului nr. 1024/03.04.2018 la notificarea nr. 921/02.04.2018;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 970/29.03.2018 şi a raportului procedurii nr. 966/29.03.2018, precum şi a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă;

- reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziţie sectorială, inclusiv a SC ...SRL;

- respingerea ofertei SC ...SRL, ca inacceptabilă;

- declararea ofertei SC ...SRL ca fiind câştigătoare a procedurii.

Prin cererea de intervenţie accesorie în interesul entității contractante înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17078/27.04.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, s-a solicitat *respingerea contestației.*

II. Prin contestaţia nr. 1628/19.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15962/20.04.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 968/29.03.2018, emis de către ...,

în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor materiale aparținând ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 968/29.03.2018 și a raportului procedurii nr. 966/29.03.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- dispunerea reevaluării tuturor ofertelor depuse, având în vedere existența unor erori în evaluarea tehnică a acestora;

- admiterea contestației, ca temeinică și legală;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin cererea de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18504/09.05.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …., în calitate de ofertant declarat câștigător, s-a solicitat *respingerea contestației ca fiind tardivă.*

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL și SC ...SRL, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestaţia nr. 972/05.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14062/05.04.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 970/29.03.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedură, oferta sa a fost clasată pe locul 2, având 92,06 puncte, iar oferta câştigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, cu un punctaj total de 100 puncte, cu o propunere financiară, fără TVA, de 1.888.218,00 lei (tarif 14,37 lei/oră/agent).

Nemulţumită de rezultatul procedurii, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 921/02.04.2018, solicitând entităţii contractante măsuri de remediere. Prin răspunsul nr. 1024/03.04.2018, … S.A. a comunicat că îşi menţine punctul de vedere exprimat prin raportul procedurii şi nu urmează să dispună măsuri de remediere.

În opinia sa, Societatea de Distribuţie a Energiei Electrice Muntenia Nord S.A. a desemnat oferta câştigătoare cu nerespectarea actelor normative din domeniul achiziţiilor sectoriale, întrucât nu a evaluat în mod obiectiv, real şi temenic ofertele depuse, desemnând câştigătoare o ofertă al cărei preţ este neobişnuit de scăzut şi ai cărei timpi de intervenţie nu sunt realişti, în caz de urgenţă, pentru a prevenit efracţiile sau alte situaţii deosebite.

La desemnarea ofertei câştigătoare, entitatea contractantă a avut în vedere criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preţ, preţul ofertei având ponderea de 90%, iar timpii de intervenţie 10%.

Astfel, petenta susţine că ofertantul câştigător nu poate justifica timpii de intervenţie pe care entitatea contractantă i-a avut în vedere şi, mai mult, nici nu i-a menţionat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 970/29.03.2018, deşi ar fi trebuit să furnizeze informaţii concrete, reale şi care să nu lase loc de interpretare.

La Cap. II. *„Obiectul contractului”*, punctul 9, s-a precizat că pentru realizarea timpilor de intervenţie, conform art. 97 din HG nr. 301/2012, prestatorul, în speţă ofertanţii la procedura de atribuire, *„trebuie să deţină minim 4 (patru) echipaje de intervenţie în mediul urban, se va prezenta Regulamentul de organizare şi funcţionare al societăţii din care să rezulte dotările. Solicităm acest lucru pentru a ni se putea demonstra încadrarea în timpii minimi realişti de intervenţie solicitaţi*”.

Existenţa celor 4 (patru) echipe mobile de intervenţie presupune şi existenţa a 4 (patru) mijloace auto dotate corespunzător, conform Legii nr. 333/2003 şi HG nr. 301/2012, cu care ofertanţii pot realiza timpii de intervenţii în caz de evenimente de efracţie sau alte situaţii deosebite.

Prin documentaţia de atribuire, entitatea contractantă a stabilit timpii de intervenţie potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv timpul de intervenţie de 30 minute în zona rurală şi timpul de intervenţie de 15 minute în zona urbană, iar timpii minimi realişti de intervenţie sunt de 1/3 din timpii maximi de intervenţie stabiliţi prin lege.

Stabilirea timpului minim realist de 1/3 din timpii maximi de intervenţie stabiliţi de lege, presupunea ca, la elaborarea documentaţiei de atribuire, entitatea contractantă să fi realizat un studiu tehnic (de trafic) de risc, asupra intervenţiei echipajelor mobile de intervenţie cu mijloacele auto din dotare, avizate de poliţie conform legii, în zona de intervenţie a posturilor de pază, ţinând cont de amplasarea şi distanţa la care se află aceste posturi de pază, raportat la poziţionarea maşinilor de intervenţie în caz de evenimente, inclusiv în ceea ce priveşte numărul minim de 4 (patru) mijloace auto de intervenţie pentru a se putea stabili dacă timpii de intervenţie sunt realişti, cu atât mai mult cu cât *„timpul de intervenţie*" reprezintă un element determinant în evaluarea propunerii financiare.

Ofertantul câştigător a stabilit timpul de intervenţie, în caz de urgenţă în zona rurală, de 5 minute, pentru care a obţinut punctajul

maxim de 5 puncte, şi timpul de intervenţie, în caz de urgenţă în zona urbană, de 10 minute, pentru care a obţinut punctajul maxim de 5 puncte, astfel cum reiese din Raportul procedurii nr. 966/29.03.2018. Or, în opinia petentei, este un timp imposibil de realizat şi nerealist în justificarea intervenţiei în caz de evenimente, pentru un număr minim de 4 (patru) echipe mobile de intervenţie, respectiv a minim 4 (patru) maşini de intervenţie, dată fiind distanţa foarte mare dintre posturile de pază şi punctul de staţionare al echipelor mobile (maşinilor) de intervenţie în caz de urgenţă. Pentru realizarea unui timp minim de intervenţie este necesară existenţa unui număr mai mare de mijloace auto de intervenţie, nu doar 4 mijloace auto.

Mai mult, petenta arată că a solicitat entităţii contractante să îi comunice numărul de maşini de intervenţie pe care ofertantul desemnat câştigător le-a avut în vedere în elaborarea ofertei tehnice pentru a putea realiza timpii de intervenţie în caz de urgenţă, precum şi media distanţei dintre punctul de staţionare al mijloacelor de intervenţie şi amplasarea posturilor de pază, însă nu i-a fost comunicat niciun punct de vedere. Raportat la dispoziţiile art. 70 din Legea nr. 99/2016, aceasta a solicitat să-i pună la dispoziţie şi să-i transmită studiul tehnic sau referatul de necesitate sau orice alt document întocmit din care să reiasă timpii de intervenţie stabiliţi şi impuşi ca cerinţă în prezenta procedură de achiziţie publică, propunerea tehnică şi financiară a ofertantului desemnat câştigător, solicitări de clarificare şi răspunsurile ofertantului, inclusiv să-i precizeze ce a avut la bază în stabilirea acestor timpi.

SC ...SRL susţine că s-a prevalat de dreptul său de a avea acces la informaţii şi de a i se furniza informaţii concrete şi reale asupra deciziei, însă nici faţă de aceste considerente entitatea contractantă nu a făcut nicio menţiune.

Raportat la art. 139 alin. (1) şi (2), coroborat cu art. 132-133 din HG nr. 394/2016, petenta apreciază că entitatea contractantă trebuia să verifice în mod temenic şi obiectiv oferta tehnică şi să solicite garanţii reale şi concrete că S.C. ...S.R.L. va realiza timpii optimi de intervenţie ofertaţi şi va înlătura producerea oricăror consecinţe negative în situaţii de urgenţă.

Oferta tehnică depusă de ofertantul câştigător are caracter obligatoriu pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziţie publică, potrivit art. 130 alin. (10) din HG nr. 394/2016, şi trebuie să corespundă necesităţilor entităţii contractante, astfel cum este definit de art. 22 pct. (10) din HG nr. 394/2016. Simpla asumare pe proprie răspundere că va realiza timpii de intervenţie, în caz de urgenţă, propuşi în propunerea tehnică, nu este suficientă pentru asumarea răspunderii contractuale, ci trebuie să fie reali şi efectiv realizaţi.

Entitatea contractantă a transmis o serie de documente considerate necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 1101/12.04.2018, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 14831/13.04.2018.

În completare, entitatea contractantă a mai transmis un set de documente din dosarul achiziției, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 18999/11.05.2018.

Prin punctul său de vedere, entitatea contractantă prezintă etapele de desfăşurare a procedurii de atribuire, iar referitor la contestaţia formulată de SC ... SRL menţionează că menţine rezultatul procedurii având în vedere următoarele aspecte:

- timpii minimi de intervenţie au fost menţionaţi în fișa de date și în caietul de sarcini, iar petenta nu a făcut solicitări de clarificări la documentaţia de atribuire referitor la aspectele semnalate în contestaţie, în termenul prevăzut de lege;

- SC … SRL nu a solicitat accesul la studierea dosarului achiziţiei, așa cum a procedat un alt participant la procedură și care a primit permisiunea de a studia dosarul achiziției.

În concluzie, entitatea apreciază contestaţia ca neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Totodată, aceasta învederează Consiliului că prezenta contestație a fost postată în SEAP în data de 05.04.2018, ora 15:31.

Prin cererea de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 17078/27.04.2018, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat *respingerea contestației.*

Intervenienta susține că propunerea sa tehnică este justificată de dotările tehnice pe care le deține, fapt detaliat în răspunsul la clarificări nr. 6413/26.02.2018, prin care a prezentat tabelul cu modul de amplasare a echipajelor de intervenție, astfel încât să se încadreze în timpii maximi de intervenție declarați, respectiv 5 minute în zona urbană și maxim 10 minute în zona rurală.

Totodată, aceasta precizează că, în comparație cu SC ...SRL, a ofertat și cea mai avantajoasă ofertă de preț, astfel încât oferta sa a fost declarată câștigătoare.

II. Prin contestaţia nr. 1628/19.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15962/20.04.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a califica, din punct de vedere tehnic, ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 și de a desemna câștigătoare oferta SC ...SRL.

Din documentele depuse la dosar de către contestatoare reiese că a formulat notificare prealabilă la data de 05.04.2018, fără ca entitatea contractantă să răspundă la aceasta până la data formulării contestației.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor materiale aparținând ...”,* cod

CPV 79713000-5 - Servicii de investigaţie şi de siguranţă, prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016, criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Conform anunțului de participare și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 3.300.000 lei, fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 4.502.000 lei, prag prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschiderea a ofertelor, înregistrat sub nr. 268/31.01.2018, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 861/4575-C4/08.01.2018, a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că notificarea prealabilă a fost înaintată la entitatea contractantă la data de **05.04.2018**, iar contestatoarea a luat cunoștință despre rezultatul procedurii la data de **29.03.2018.**

Contestatoarea a transmis adresa nr. 1981/11.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18162/14.05.2018, precizând că, așa cum evidențiază și entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, aceasta învederează Consiliului că, în data de 03.04.2018, a studiat dosarul achiziției aflat la sediul entității contractante, iar *„societatea a putut conexa informațiile complete privind ofertantul declarat câștigător abia în data de 05.04.2018, atunci când entitatea contractantă a pus la dispoziția sa documentul privind avizul pozitiv al programului de prevenire a scurgerilor de informații prezentat doar de SC ...SRL și nu și de subcontractantul SC MONITOR SECURITY SRL”.*

Entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1399/14.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 19183/14.05.2018, prin care precizează că este acord cu excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la

soluţionarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, ridicată din oficiu de către Consiliu.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, rezultă că autoarea contestaţiei a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 29.03.2018, dată la care autoritatea contractantă i-a transmis, pe e-mail, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 968/29.03.2018.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligaţia de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoştinţă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv până la data de **03.04.2018**.

Contestatoarea nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, până la data de 03.04.2018.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ...SRL.

Consiliul reţine ca lipsit de relevanţă faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă a indicat ca *termen de notificare prealabilă – 10 zile, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016*, în condiţiile în care termenul în care pot fi notificate și contestate actele entităților/autorităților contractante şi modul în care acesta se calculează sunt în mod expres reglementate de dispoziţiile legale invocate în vigoare, părţile neputând deroga de la acestea prin stabilirea unor altele termene de atacare a actelor considerate nelegale şi a unei alte modalităţi de calcul a termenului de depunere a unei contestaţii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta critică rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la notificarea prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând anularea răspunsului la notificarea prealabilă, adresa nr. 970/29.03.2018, a raportului procedurii de atribuire nr. 966/29.03.2018, precum și tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și respingerea ofertei SC ...SRL, ca inacceptabilă.

Având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă, cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante de către SC IONELA SRL, Consiliul urmează a o analiza cu precădere.

Astfel, Consiliul analizând cererea de intervenție constată că este depusă de ofertantul declarat câștigător, ofertant care urmărește a-și proteja poziția de câștigător în procedura de atribuire, însă, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, (...) în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație”,* termenul de depunere a cererii a fost depășit.

În acest sens, Consiliul constată că data publicării în SEAP a contestației fomulată de SC ...SRL a fost 05.04.2018, ora 15:31, iar cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului în data de 27.04.2018, cu nerespectarea termenului de 10 zile stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, situație în care cererea de intervenție va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL, cu ofertă admisibilă clasată pe locul 2, critică decizia entității contractante de a

declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, invocând faptul că timpii de intervenție ofertați de acesta sunt nerealiști, apreciind că pentru realizarea unui timp minim de intervenție este necesară existența unui număr mai mare de mijloace auto de intervenție și nu doar de 4 mijloace auto.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat un timp imposibil de realizat și nerealist în justificarea intervenției în caz de evenimente de către ofertantul declarat câștigător, pentru un număr minim de 4 (patru) echipe mobile de intervenție, respectiv a minim 4 (patru) mașini de intervenție, dată fiind distanța foarte mare dintre posturile de pază și punctul de staționare al echipelor mobile (mașinilor) de intervenție în caz de urgență.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă trebuia să verifice în mod temeinic și obiectiv oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător și să solicite garanții reale și concrete că acesta va realiza timpii optimi de intervenție ofertanți și va înlătura producerea oricăror consecințe negative în situații de urgență.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în fișa de date, la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a stabilit la Cerința nr. 2 ca ofertantul să dispună de următoarele:

„Dotări

Ofertantul trebuie să dețină dispecerat cu o activitate de 24 ore din 24, dotat cu:

- *stații de emisie-recepție;*
- *sistem de avertizare sonoră și luminoasă,*
- *mijloace auto,*

- echipaje mobile de intervenție care să poată interveni în caz de urgențe în maxim 15 minute în zona urbană și 30 minute în zona rurală, conform HG 301/2012 republicată;

- *minim 4 (patru) echipaje de intervenție în mediul urban (...)”.*

De asemenea constată că în prezenta procedură de atribuire a fost ales criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește calitate-preț”,* sens în care a stabilt ca factori de evaluare pentru propunerea financiară o pondere de 90% iar pentru propunerea tehnică o pondere de 10%.

În ceea ce privește propunerea tehnică entitatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„T tehnic = maxim 10 puncte

Cele 10 puncte vor fi acordate astfel:

1. *Timp de intervenție în caz de urgență: T1 = 10 puncte, astfel:*
2. *1.1 Timp de intervenție în caz de urgență în zona urbană:maxim T1.1=5puncte;*
3. *1.2 Timp de intervenție în caz de urgență în zona rurală:maxim T1.2=5 puncte*

4. Nota: Timp maxim de intervenție în caz de urgență în zona urbană: maxim 15 min

Timp de intervenție în caz de urgență în zona rurală: maxim 30 min (conform art. 97 din HG 301/2012, republicat)

A. Timpii minimi de intervenție admiși în ofertă vor fi de 1/3 din timpii maximi de intervenție stabiliți prin lege (maxim 5 minute în zona urbană și 10 minute în zona rurală.

Evaluarea se va face astfel:

Pentru timpul de intervenție în zona urbană:

- Timp maxim de intervenție în caz de urgență în zona urbană: maxim 15 min – peste care ofertele vor fi neconforme

- Timp minim considerat realist în zona urbană min 5 min – sub care ofertele nu vor fi punctate suplimentar

Algoritmul de calcul care se aplică pentru valori cuprinse între cele două limite: pentru timpul de intervenție cel mai mic se acordă cel mai mare punctaj, respectiv 5 puncte, restul invers proporțional.

Evaluarea se va face astfel:

- Timp maxim de intervenție în caz de urgență în zona urbană: maxim 30 min – peste care ofertele vor fi considerate neconforme

- Timp minim considerat realist în zona urbană min 10 min – sub care ofertele nu vor fi punctate suplimentar

Algoritmul de calcul care se aplică pentru valori cuprinse între cele două limite: pentru timpul de intervenție cel mai mic se acordă cel mai mare punctaj, respectiv 5 puncte, restul invers proportional

T tehnic = T1.1+T1.2

Algoritmul de calcul oferta tehnică: - În funcție de datele transmise de către ofertant în oferta tehnică, conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă va acorda un punctaj pentru fiecare factor de evaluare în parte, căruia i se va aplica ponderea aferentă factorului de evaluare, obținându-se astfel punctajul final aferent. Punctajul final al ofertantului se obține însumând punctajele finale aferente fiecărui factor (maximul ce poate fi obținut este de 10 puncte)

Total oferta: T total = T financiar + T tehnic".

În etapa de evaluare entitatea contractantă a solicitat ofertantului declarant câștigător, prin adresa nr. 483/21.02.2018, printre altele, următoarea clarificare sub aspectul timpilor de intervenție, și anume:

„3. Vă rugăm să transmiteți informațiile necesare în susținerea timpilor de intervenție menționați în oferta dvs., respectiv 5 minute în zona urbană și 10 minute în zona rurală, menționând și amplasamentele mașinilor de intervenție".

Prin adresa nr. 6413/26.02.2018, ofertantul SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări arătând că *„Serviciul de monitorizare și intervenție va fi asigurat de către subcontractantul propus, MONITOR SECURITY S.R.L., conform documentației de clarificare transmise. Vă transmitem alăturat tabelul cu modul de amplasare a echipajelor de intervenție,*

astfel încât să ne încadrăm în timpii maximi de intervenție declarați, respectiv maxim 5 minute în zona urbană și maxim 10 minute în zona rurală", prezentând sub formă de tabel informații referitoare la *„Denumire obiectiv", „Adresa Obiectiv", Echipaj Mobil"* și *„Loc Staționare".*

Răspunsul primit a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare care au stabilit că aceasta justifică timpii de intervenție ofertați, acordând punctaj maxim (5 puncte) atât pentru *„Timp de intervenție în caz de urgență în zona urbană – maxim 5 puncte"* cât și pentru *„Timp de intervenție în caz de urgență în zona rurală – maxim 5 puncte".*

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul concluzionează că decizia entității contractante este una corectă, fiind cel mai mic timp de intervenție pentru justificarea căruia au fost solicitate justificări.

Faptul că SC ...SRL apreciază că distanțele dintre posturile de pază și punctul de staționare al echipelor mobile este „foarte mare", situație în care ar fi necesar, în opinia sa, un număr mai mare de mașini nu este de natură a conduce la concluzia că timpii ofertanți de către ofertantul câștigător nu pot fi justificați câtă vreme contestatoarea nu a dovedit în niciun fel că este imposibilă intervenția în timpii ofertați, sarcina probei revenindu-i acesteia, situație în care susținerile sale vor fi reținute ca simple afirmații nedovedite.

În ceea ce privește modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta sub aspectul timpilor ofertați, Consiliul constată că, în mod corect, aceasta a solicitat justificarea timpilor în discuție, informațiile transmise de către ofertant fiind suficiente pentru a convinge, pentru a da garanții reale și concrete, după cum afirmă contestatoarea, membrilor comisie de evaluare că intervenția în situații de urgență poate fi realizată în acest timp.

În acest sens, Consiliul constată că în tabelul prezentat de către ofertantul câștigător se regăsesc toate elementele necesare formării unei concluzii a membrilor comisiei de evaluare cu privire la justificarea timpilor ofertați.

Faptul că ofertantul a înțeles să oferteze timpii minimi de intervenție cu scopul de a obține punctaj maxim nu poate conduce implicit la concluzia că aceștia nu pot fi justificați de vreme ce, chiar entitatea contractantă, i-a stabilit prin documentației de atribuire, prevederi care nu au făcut obiectul unei notificări prealabile și ulterior a unei contestații din partea contestatoarei, acceptând implicit că acești timpi pot fi justificați.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu a putut proba că timpii ofertați de către SC ...SRL sunt insuficienți, criticile sale fiind îndreptate inițial împotriva modului în care entitatea contractantă a elaborat documentația de atribuire sub aspectul numărului de mașini și al timpilor de intervenție, apreciind că la stabilirea acestora trebuia („presupunea") ca entitatea să fi realizat un studiu tehnic (de trafic) de risc asupra

intervenției echipajelor mobile de intervenție cu mijloacele auto din dotare, în zona de intervenție în caz de evenimente, inclusiv în ceea ce privește numărul minim 4 (patru) mijloace auto de intervenție pentru a se putea stabili dacă timpii de intervenție sunt realiști.

Astfel de critici puteau fi aduse doar pe calea notificării prealabile pentru a da posibilitatea entității contractante de a dispune măsuri de remediere iar în cazul unui refuz din partea acesteia, formularea unei contestații cu respectarea termenului stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, în lipsa acestor demersuri criticile vor fi respinse ca tardive.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia a solicitat entității contractante punerea la dispoziție a unei serii de documente din dosarul achiziției, însă aceasta s-a prevalat de dreptul său asupra accesul liber la informații Consiliul constată că nu au fost depuse documente de către contestatoare prin care să facă dovada unui astfel de demers, motiv pentru care o va respinge ca nedovedită.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor formulate motiv pentru care va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.