CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 298/05.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14197/10.04.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/11395/2008, având CUI RO ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI DEZINFECȚIE”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat emiterea unei erate prin care va fi corectată fișa de date a achiziției și documentația de atribuire în ceea ce privește valoarea estimată fără TVA a acordului-cadru, raportat la prețul unitar estimat, care în procedura organizată prin publicarea anunțului nr. ... este eronat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect

„SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI DEZINFECȚIE”, cod CPV 90910000-9, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 321/17.04.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 15397/17.04.2018, contestatoarea a formulat o cerere de suspendare a procedurii de atribuire, admisă de către Consiliu prin Încheierea nr. ....

... arată că anunțul de participare implică încheierea unui acord-cadru pe 24 de luni, pentru servicii de curățenie ce urmează a fi prestate pe o suprafață de 31.655 mp/lună, prețul unitar/mp/lună avut în vedere de către autoritatea contractantă fiind de 5 lei fără TVA.

Aceasta, invocând prețul acordului-cadru anterior încheiat în 2011 situat între 24,80-32,24 lei și creșterea prețurilor de consum de 113,44% între 2018 față de 2011, susține că valoarea stabilită de autoritatea contractantă este prea mică.

În susținere, contestatoarea adaugă că valoarea estimată nu ține cont de prevederile Ordinului 1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, conform căruia criteriul de normare pentru îngrijitorii de curățenie este cuprins între 250-300 mp/persoană, ceea ce ar conduce la un necesar de aproximativ 105 angajați, a căror plată, dacă se are în vedere salariu minim pe economie aflat în plată de 1.900 lei/lună, depășește cu 30% suma alocată de autoritatea contractantă.

... susține că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, calculată așa cum susține autoritatea contractantă prin raportarea la alte prețuri publicate în SEAP, este nerealistă și subestimată și nu ține cont de criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea acestei valori, prin raportare și la prevederile Ordinului nr. 961/2016 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, servicii ce impun costuri și materiale suplimentare, față de serviciile obișnuite de curățenie.

Contestatoarea mai precizează ca fiind greșită aprecierea autorității contractante că notificarea prealabilă nr. 11956/ 27.03.2018, aferentă prezentei contestații, este inadmisibilă deoarece nu are calitate de persoană vătămată, invocând prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016 și faptul că parcurgerea etapei notificării prealabilă este obligatorie conform prevederilor Legii 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 14539/16.04.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 15549/18.04.2018, dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație.

Aceasta susține că ... a formulat o contestație inadmisibilă, neavând calitate de persoană vătămată, întrucât nu a suferit, nu suferă și nu riscă să sufere vreun prejudiciu, procedura de atribuire

aflându-se în faza de depunere de oferte, nu într-o fază în care s-au născut drepturi și obligații pentru ambele părți.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că a stabilit valoarea estimată în conformitate cu legislația specifică în vigoare, consultând și platforma SEAP, unde se regăsesc prețuri de adjudecare a unor contracte de achiziție publică la nivelul de preț prevăzut în prezenta documentație de atribuire.

Aceasta susține că valorile serviciilor din contractele anterioare nu au relevanță, stabilirea valorii estimate fiind apanajul exclusiv al autorității contractante.

De asemenea, arată că modificarea valorii estimate nu poate fi făcută printr-o erată deoarece reprezintă o modificare substanțială care, conform art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ar trebuie să conducă la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 348/25.04.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 16692/25.04.2018, contestatoarea a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului existent, susținând că autoritatea contractantă nu a făcut dovada vreunui calcul al valorii estimate, mențiunea că a efectuat un studiu de piață apărând prima dată în referatul de necesitate nr. 5675/12.02.2018.

De asemenea, aceasta arată că prețul a fost stabilit prin Hotărârea Comitetului Director nr. 5/08.02.2018, anterior referatului de necesitate, rezultând că prețul a fost impus arbitrar, fără raportare la serviciile și produsele solicitate, cantitatea și calitatea acestora precum și la suprafețele pe care se solicită a se presta serviciile.

Contestatoarea mai menționează că autoritatea contractantă folosește drept criteriu pentru stabilirea prețului unitar prețurile practicate de alte unități spitalicești, fără însă să se raporteze la serviciile și produsele solicitate, cantitatea și calitatea acestora, reiterând faptul că în cadrul serviciilor de curățenie și dezinfecție 80% din prețul unitar/mp îl reprezintă cheltuielile cu forța de muncă, iar restul de 20% acoperă cheltuiala cu materialele, utilajele și cheltuielile indirecte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI DEZINFECȚIE”, cod CPV 90910000-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 183629/17.03.2018. Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 3.798.600 lei, fără TVA.

Consiliul respinge excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă,

deoarece nu poate fi demonstrată existența unui prejudiciu, deoarece conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, această calitate se poate invoca și în cazul existenței unui risc de a suferi un prejudiciu, în cazul de față fiind vorba de un prejudiciu suferit ca urmare a imposibilității de a participa la procedura de atribuire, o interpretare contrară conducând la ideea că documentația de atribuire nu poate fi contestată și derularea procedurii de atribuire nu poate fi atacată decât de operatorii economici care au depus oferte.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de calcul al valorii estimate și la suma rezultată, care, în opinia sa, nu este suficientă pentru a presta serviciile ce fac obiectul contractelor subsecvente în cantitățile și la nivelul de calitate prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că inadvertența sesizată de contestatoare nu este bazată pe o încălcare explicită a unei prevederi legale, ci pe susținerea acesteia că valoarea estimată nu este corelată cu prețurile și valorile actuale ale acestor servicii.

În acest sens, Consiliul reține că .... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că tariful de 5 lei/mp/lună este prea mic cum ar fi calculații de preț, norme de timp pe operațiile descrise în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, referirile la contractele derulate anterior și la creșterile de prețuri, în condițiile în care acestea au fost încheiate într-o piață concurențială, care poate avea oscilații majore, sau invocarea de către contestatoare a prevederilor Ordinului 1224**/**2010 al Ministrului Sănătății privind aprobarea normativelor de personal pentru asistenţa medicală spitalicească, precum şi pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătăţii publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal neputând fi acceptată deoarece acesta se referă la personalul din spitale, nu la normele de lucru pentru activitățile externalizate, în caz contrar externalizarea nu ar mai fi necesară și ar conduce la costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul reține că nici autoritatea contractantă nu prezintă date concrete cu privire la modul de calcul al valorii estimate, consultarea platformei SEAP nefiind concludentă decât în cazul în care caietele de sarcini conțin cerințe aproape identice sau care conducă la costuri egale pentru operatorii economici.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul, reținând că, în cazul în care valoarea estimată nu este sustenabilă, nu vor putea fi depuse oferte conforme și procedura de atribuire va fi anulată, constată că nu există argumente obiective sau încălcări ale prevederilor legale în

vigoare care să impună modificarea documentației de atribuire, criticile contestatoarei apărând a fi neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.