CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4665/08.02.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de av. ..., a contestat adresa nr. 11/16.01.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în ..., județul Iași", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 11/16.01.2017 de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta câștigătoare aparține ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv a „adresei-decizie" nr. 270/30.01.2017 prin care s-a respins notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5961/20.02.2017, S.C. ... S.R.L. a solicitat, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 61/C5/338/22.02.2017, Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4665/08.02.2017, formulată de S.C. ...

S.R.L., reprezentată convențional de av. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 11/16.01.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în ..., județul Iași”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 11/16.01.2017 de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta câștigătoare este ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv a „adresei-decizie” nr. 270/30.01.2017 prin care se respinge notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică autoritatea contractantă întrucât nu a verificat, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2), art. 133 și art. 134 din Norma de punere în aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, elementele tehnice și financiare ale ofertei SC ... SRL.

Contestatoarea învederează faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu conține o descriere a materialelor ce vor fi puse în operă, prin care să se demonstreze corespondența acestora cu specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini și listele de cantități, respectiva propunere tehnică rezumându-se, în fapt, la o descriere a lucrărilor ce vor fi executate, iar din raportul expertului tehnic cooptat, rezultă că descrierea materialelor, se prezintă la pag. 6-38, însă în realitate la aceste pagini se regăsește doar descrierea lucrărilor ce vor fi executate în cadrul obiectivului de investiție licitat. Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că cele două elemente nu sunt echivalente.

În legătură cu același aspect contestatoarea susține că, SC ... SRL a declarat cel puțin 2 furnizori pentru unele materialele ce se vor utiliza în execuția lucrărilor, unul dintre aceștia fiind chiar societatea sa, deși ofertantul declarant câștigător nu i-a solicitat nicio ofertă pentru respectivele materiale (adică betoane de ciment, piatră spartă), situație ce echivalează cu o imposibilitate obiectivă a ofertantului de a realiza obiectul contractului atribuit.

Contestatoarea consideră că prețul ofertat de SC ... SRL nu are la bază date reale, ci este obținut prin manipularea și prezentarea unor date false, ca adevărate. Pentru acest aspect, justificarea autorității potrivit căreia diferența mică de 0,7% în procente dintre prețurile celor doi ofertanți ar face inutilă solicitarea de clarificări cu privire la prețul sau costul propus de ofertantul SC ... SRL, este nelegală, chiar părtinitoare. Prin urmare, prețul nu mai este de 3.417.683,45 lei, fără TVA, ci mult mai mare, fapt ce determină calificarea ofertei societății sale, ca fiind oferta cu cel mai mic preț.

În concret, contestatoarea învederează că prețul de 7,5 lei/mc ofertat pentru balast, reprezintă un element de preț al unei oferte aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, deoarece în costul unui mc. de material pietros (balast), ar intra, cel puțin, costuri obligatorii cum ar fi taxa de exploatare, redevența minimă, precum și

contravaloarea combustibilului pentru utilajele folosite la extracția și depozitarea materialului, costurile însumate ajungând la valoarea de 9,29 lei/mc.

În ceea ce privește prețul de 55 lei/mc pentru materialul piatră spartă, contestatoarea reiterează că societatea sa, nu a emis vreo ofertă de preț pentru ofertantul SC ... SRL, ca atare prețul ofertat nu este susținut de nici un document legal, iar furnizorul declarat nu corespunde realității. Astfel, contestatoarea observă că la pag. 39-41 a declarat ca furnizor pentru piatră spartă societatea sa, însă la pag. 60-62 în cadrul documentului „Lista subcontractanților/ furnizorilor acceptați", l-a declarat furnizor pe SC ... SA POJORÂTA. Față de aceste aspecte, contestatoarea menționează că societatea sa nu a emis nicio ofertă de preț pentru piatră spartă, iar în cazul furnizorului SC ... SA POJORÂTA, prețul ofertat nu are la bază date reale. Astfel, distanța de transport ofertată de 38 km TRA01A38 nu este reală, întrucât de la cariera Pojorâta aparținând furnizorului SC ... SA POJORATA și până la șantierul Dagâța Iași se înregistrează o distanță de 185 km pe un sens. Totodată contestatoarea critică autoritatea contractantă întrucât nu a făcut verificări în acest sens.

De asemenea, contestatoarea observă din propunerea financiară, că ofertantul declarat câștigător, are un preț neobișnuit de scăzut pentru utilaje, respectiv pentru autocisternă - 25 lei, pentru compactor - 39 lei/h și pentru repartizator - 70 lei, prețuri pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare.

Contestatoarea exemplifică consumul unei autocisterne, care este de 9 litri/oră, iar al unui repartizator de 17-18 litri/oră, fără a avea în vedere prețul la stațiile de distribuire a combustibililor, ci un preț negociat de 4 lei/litru motorină, rezultând astfel un cost mediu al unei autocisterne, doar pentru combustibil, ca fiind de 36 lei, iar al unui repartizator de 68-72 lei, doar pentru combustibil. Mai mult, contestatoarea arată că, în propunerea financiară a ofertantului declarant câștigător, acesta a indicat un preț la emulsie de 1,8 lei/kg, în condițiile în care ofertantul declarant câștigător nu este nici producător și nici furnizor, ci doar utilizator al acestui produs.

Contestatoarea precizează că SC ... SRL a solicitat o ofertă pentru emulsie de la societatea sa, care, prin adresa nr. 3316/16.09.2016 a oferit un preț de 2,5 lei/kg, deci mult mai mare decât prețul din propunerea financiară a SC ... SRL.

Autoarea contestației precizează că în mod identic a procedat ofertantul declarant câștigător cu mixtura asfaltică de tip BADPC20, pentru care SC ... SRL i-a ofertat un preț de 175 lei/tonă, în schimb, SC ... SRL în propunerea financiară a indicat prețul de achiziție ca fiind de 160 lei/to, iar pentru mixtura asfaltică de tip BAPC16, prețul ofertat de SC ... SRL a fost de 195 lei/tonă, iar în propunerea financiară a ofertantului declarant câștigător, este menționată de 165 lei/tonă.

În continuarea criticilor sale, SC ... SRL menționează că situația este similară în ceea ce privește furnizorul SC ... SA POJORÂTA, în cazul distanței de transport pentru balast. SC ... SRL mai susține că va achiziționa acest material de la furnizorul ... SRL (MORENI). Prețul

pentru acest material ofertat vizează distanța de 35 km, ori, în fapt, distanța reală este de 70 km. De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice acest lucru.

Cu privire la prețul pentru mixtură asfaltică, emulsie, piatră spartă, pentru care ofertantul declarat câștigător a indicat ca furnizor pe SC ... SRL, în referire la care a indicat formarea prețului în funcție de o distanța pentru care trebuie asigurat transportul de 38 de km, contestatoarea învederează că distanța reală ar fi de 45 km. Contestatoarea arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a justificat elementele componente ale propunerii financiare aparținând ofertantului declarat câștigător, ci s-a raportat la prețul total al acestei oferte, fără să răspundă în concret, criticilor pe care societatea sa le-a formulat. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu s-a pronunțat nici cu privire la criticile arătate în cuprinsul notificării referitoare la lipsa capacității tehnice a ofertantului declarat câștigător de a realiza obiectul contractului de achiziție publică, deoarece nu deține resursele materiale pentru a realiza lucrarea.

În finalul contestației sale, SC ... SRL subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita SC ... SRL, în scris, detalii și precizări cu referire la elementele ce înregistrează un preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4863/338 C5/09.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, prin poștă și prin fax, punctul de vedere nr. 22/10.02.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 5109/13.02.2017, nr. 5329/14.02.2017 și respectiv sub nr. 5777/17.02.2017.

În apărare, autoritatea contractantă precizează că între cele două oferte clasate pe primul loc, diferența dintre valorile ofertate de cei doi ofertanți este de 28.057,46 lei, respectiv de 0,7%, iar expertul cooptat nu a constatat necesitatea de a solicita ofertanților care au depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu conține o descriere a materialelor ce vor fi puse în operă, prin care să se demonstreze corespondența acestora cu specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini și listele de cantități, oferta sa tehnică rezumându-se, în fapt la o descriere a lucrărilor ce vor fi executate, autoritatea contractantă consideră că analiza ofertelor s-a realizat corect, just și obiectiv prin identificarea în cadrul ofertelor depuse de către ofertanți a locului și conținutului fiecărei cerințe din fișa de date punctul IV.4) Prezentarea ofertei: IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a verificat dacă ofertele conțin punctual toate documentele minime stabilite prin fișa de date precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor impuse prin fișa de date publicată, expertul cooptat rezervându-și dreptul de a stabili

dacă sunt necesare clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor depuse.

Astfel, în baza art. 127 lit. j) și k) din HG nr. 395/2016 s-au stabilit ofertele admisibile și care respectă cerințele minime stabilite prin fișa de date, prin urmare se poate observa că la declararea ofertelor admisibile s-a ținut cont de toate prevederile legale și în același timp s-au îndeplinit criteriile privind nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal, prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că expertul cooptat susține comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 11/16.01.2017, raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește admiterea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și admisibilă, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

În final, autoritatea contractantă precizează că declararea ofertei câștigătoare a fost în concordanță cu art. 133 alin. (1), (2) și (3) din Norma de punere în aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, astfel că oferta depusă de SC ... SRL corespunde atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv și se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv și nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, prin poștă, punctul de vedere nr. 22/10.02.2017, împreună cu o copie conformă cu originalul a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 5636/16.02.2017.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectului de investiție «Modernizare drumuri comunale în ..., județul Iași»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.09.2016, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 23.09.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.015.455 lei.

În cadrul aceleiași proceduri, prin decizia nr. 1980/C5/2315/14.11.2016, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația nr. 1410/24.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32167/24.10.2016, formulată de S.C. ... S.R.L.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. a fost soluționată prin Încheierea nr. 61/C5/338/22.02.2017, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat

sub nr. 158/28.09.2016. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 6/12.01.2017, potrivit căruia câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ofertantul SC ... SRL, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 11/16.01.2017, S.C. ... S.R.L. a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, S.C. ... S.R.L. a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 7/23.01.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 270/30.01.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu conține o descriere a materialelor care vor fi puse în operă, aceasta rezumându-se la o descriere a lucrărilor ce vor fi executate;

- oferta depusă de SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât conține prețuri care nu sunt justificate (betoane de ciment, piatră spartă, balast, autocisternă, compactor, repartizor, mixturi asfaltice: BADPC20, BADPC20), iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului documente privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate, etc., respectiv să aplice prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Din conținutul notificării prealabile rezultă că autoarea contestației a sesizat autoritatea contractantă în legătură cu oferta declarată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu conține o descriere a materialelor care vor fi puse în operă, aceasta rezumându-se la o descriere a lucrărilor ce vor fi executate;

- oferta depusă de SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe (betoane de ciment, piatră spartă, balast, autocisternă, compactor, repartizor), iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului documente privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate, etc., respectiv să aplice prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Comparând conținutul contestației cu cel al notificării prealabile, Consiliul constată că, în cadrul notificării prealabile nu se regăsește niciun fel de critică referitoare prețul ofertat de către SC ... SRL pentru mixturi asfaltice, astfel că această critică va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsește și pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice cu privire la acest aspect. În aceste condiții scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru această critică.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, și acest aspect, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația lipsei din notificare a unei critici, răspunsul autorității contractante nu putea fi decât unul cel oferit, și anume cel de respingere a notificării prealabile.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare în termen de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii"*, iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește critica anterior menționată, în condițiile în care această critică nu se regăsește în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu conține o descriere a

materialelor care vor fi puse în operă, aceasta rezumându-se la o descriere a lucrărilor ce vor fi executate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Verificând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat că *„Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele proiectului tehnic. În acest scop propunerea tehnică va conține: prezentarea programului calității propus pentru lucrare, descrierea modului tehnologic de executare și asigurare a calității lucrărilor solicitate, precum și descrierea materialelor ce vor fi puse în operă, prin care să se demonstreze corespondența acestora cu specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini și listele de cantități (...)”.*

Din analiza caietelor de sarcini publicate în SEAP, rezultă că, în legătură cu tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă a menționat o serie de materiale, cum ar fi agregate naturale, nisip, pietriș, bitum, cribluri, beton, etc.

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe din documentația de atribuire, expertul cooptat a reținut în cadrul Raportului tehnic întocmit cu ocazia evaluării ofertelor, faptul că această cerință este îndeplinită. Potrivit informațiilor din raportul procedurii, înregistrat sub nr. 6/12.01.2017, îndeplinirea acestei cerințe a documentației de atribuire rezultă din paginile 6-38 ale propunerii tehnice.

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că, printre altele, aceasta conține la paginile 1-92, Programul calității, document care cuprinde următoarele secțiuni:

- „Descrierea modului tehnologic de executare și asigurare a calității lucrărilor solicitate” (pag. 2 - 7);
- „Detalii se execuție a lucrării” (pag. 7 - 35);
- „Descrierea materialelor puse în operă” (pag. 35-38);
- „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect” (pag. 3 - 41);
- „Planul calității” (pag. 42 - 58);
- „Lista procedurilor de sistem de management integrat” (pag. 59);
- „Lista subcontractanților/furnizorilor acceptați 2016” (pag. 60-62);
- „Lista procedurilor tehnice de execuție și a instrucțiunilor tehnice de execuție” (pag. 63);
- Planuri de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările ce urmează a fi executate (pag. 64 - 92).

Analizând critica autoarei contestației referitoare la lipsa descrierii, în propunerea tehnică, a materialelor ce vor fi puse în operă, prin raportare la informațiile rezultate din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul critica, Consiliul constată că, informațiile a căror lipsă este reclamat se regăsesc, în fapt la paginile 35-38 din propunerea tehnică. Astfel, la această secțiune din propunerea tehnică ofertantul, în preambul, a

precizat că materialele ce vor fi puse în operă vor respecta nivelul de calitate și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, după care a prezentat/descris materialele cu specificațiile lor (ex.: agregate naturale, piatră spartă, mixturi, emulsie, etc.).

Faptul că în raportul procedurii s-a reținut că această cerință este îndeplinită de informațiile prezentate la paginile 6 - 38 deși, în realitate, așa cum s-a reținut anterior, informațiile privind această cerință se regăsesc la paginile 35-38, nu poate fi interpretat decât ca fiind o eroare materială, care nu este de natură să schimbe concluzia autorității contractante privind acest aspect.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând criticile autoarei contestației care vizează propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, respectiv faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât conține prețuri care nu sunt justificate (betoane de ciment, piatră spartă, balast, autocisternă, compactor, repartizor), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul criticilor, contestatoarea consideră că, în speță, oferta depusă de SC ... SRL ar fi o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, situație în care acesteia ar fi trebuit să i se aplice prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Analizând documentația de atribuire și Raportul procedurii nr. 6/12.01.2017, Consiliul reține, pe de o parte că valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză este de 4.015.455 lei fără TVA iar pe de altă parte că în procedură au fost declarate admisibile 4 oferte cu următoarele valori ale propunerilor financiare:

- SC ... SRL – 3.787.509,25 lei fără TVA; (94,32 % din valoarea estimată);
- SC ... SRL – 3.915.633,65 lei fără TVA (97,51 % din valoarea estimată);
- SC ... SRL – 3.759.451,79 lei fără TVA (93,62 % din valoarea estimată);
- SC ... SRL – 3.801.407,43 lei fără TVA (94,67 % din valoarea estimată).

În acest context, se constată că toate cele patru oferte declarate admisibile au propuneri financiare situate peste 93% din valoarea estimată.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reţine că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenţei nr. 21/1996, cu modificările şi completările ulterioare, *„preţurile produselor şi tarifele serviciilor şi lucrărilor se determină în mod liber prin concurenţă, pe baza cererii şi ofertei*”, aspect care este susţinut şi de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor

economici de a depune oferte competitive şi preocupările lor pentru controlul şi optimizarea costurilor.

Astfel, Consiliul apreciază că prețul ofertat de SC ... SRL nu este unul neobișnuit de scăzut în raport de care membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să facă verificările stipulate de art. 210 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei".

Pe de altă parte, art. 136 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta

în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Deși autoarea contestației susține că prețurile ofertate de către SC ... SRL pentru betoane de ciment, piatră spartă, balast, autocisternă, compactor, repartizor sunt neobișnuit de scăzute, aceasta își motivează susținerile, pe de o parte, pe indicarea în cadrul ofertei a câte doi furnizori pentru același material sau pe un consum redus de combustibil, iar pe de altă parte, pe subdimensionarea acestora ca urmare a utilizării unor distanțe de transport nerealiste, făcând simple afirmații neprobate deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că unele elemente de preț ale ofertei desemnată câștigătoare „*sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri*", situație în care nu se poate reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

În raport de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.