



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr...../...../.....,.....
Data:.....**

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SC SRL, cu sediul social în, str., jud., înregistrată la ORC sub nr., având CUI, reprezentantă legal prin, împotriva adresei nr., emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, jud., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru toate fazele proiectului tehnic (proiect tehnic, detalii de execuție și documentații necesare obținerii avizelor și acordurilor) și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții: «Reabilitare și modernizare drum comunal în sat, comuna, județul»”, cod CPV 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea/revocarea adresei nr. prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- declararea ofertei SC SRL drept acceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul social în, str., jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentantă legal prin administrator, împotriva procedurii organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat:

- pe cale de excepție, constatarea nelegalității și implicit a nulității raportului procedurii nr. și pe cale de consecință, a actelor subsecvente acestuia, implicit a comunicării rezultatului procedurii

nr., respectiv obligarea autorității contractante „ca, prin comisia de evaluare, să dispună remedierea deficiențelor constatate cu intrarea în legalitate conform art. 1 din HG nr. 395/2016”, pentru considerentele ce vor fi descrise în cuprinsul contestației; iar

- pe fond, anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente, implicit a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar pe cale de consecință:

- „remediarea procedurii”, în sensul reevaluării ofertelor operatorilor implicați în procedură, respectiv a ofertei depusă de SC SRL, a ofertei SC SRL;

- anularea procedurii de atribuire, întrucât au fost încălcate principiile legale privind transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și care, au afectat integral parcursul legal al procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL, reclamă decizia autorității contractante de a declara ofertele ca fiind inacceptabile.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL:

În motivare, contestatorul arată că, deși a depus ofertă în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire în termenul stabilit, autoritatea contractantă, în faza de evaluare a formularului DUAЕ, prin adresa nr. i-a solicitat să transmită modalitatea de respectare a condiției privind serviciile de asistență tehnică duse la bun sfârșit, respectiv:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat servicii similare în ultimii 3 ani cu o valoare cumulată de cel puțin 53.106,9 lei fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege servicii celor ce fac obiectul contractului ce se va atribui (servicii de proiectare faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului în domeniul infrastructurii rutiere pentru construirea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de drumuri și/sau de străzi, sau similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității) duse la bun sfârșit. Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct

DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/serviciile de proiectare. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: Pentru serviciile de proiectare - procesele verbale de recepție a serviciilor sau recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Vă rugăm să ne transmiteți modalitatea de respectare a condiției privind serviciile de asistență tehnică duse la bun sfârșit, având în vedere contractele menționate în formularul DUAЕ și a documentelor transmise în susținerea celor menționate în cadrul formularului”.

Se arată că, conform fișei de date a achiziției modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, se realizează prin prezentarea de: documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, care vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor

Prin adresa cu nr. , SC SRL arată că, a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, justificând faptul că modalitatea de respectare a condiției privind serviciile de asistență tehnică duse la bun sfârșit rezultă din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare, respectiv contractele de prestări servicii.

Pentru demonstrarea experienței similare, contestatorul menționează că au fost prezentate documente justificative, respectiv contracte de prestări servicii, de unde rezultă că obiectul experienței similare este și asistența tehnică, astfel cum s-a solicitat prin intermediul fișei de date, arătând, totodată, că pentru contractele prezentate există „proces-verbale de finalizare a serviciilor” însușite de către beneficiari.

Ulterior, ca urmare a informațiilor din cadrul formularului DUAЕ, a documentelor ce îl însoțesc și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. , contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat „să clarifice unde în cadrul documentelor puse la dispoziția autorității contractante se regăsesc prevăzute informații ce atestă că au fost duse la bun sfârșit serviciile de asistență tehnică, conform prevederilor din cadrul fișei de date a achiziției”.

Răspunzând, prin adresa nr. , SC SRL a comunicat autorității contractante următoarele:

„Informațiile care atestă că societatea noastră a prestat servicii de asistență tehnică rezultă din procesele-verbale de predare-primire/facturi prezentate în cadrul documentelor de calificare:

1. *Proces-verbal de predare primire nr. () privind investiția «Modernizare străzi în Orașul »- pagina 30 din fișierul Documente de calificare.*

2. *Factura Fiscală nr. privind investiția «Modernizare străzi în Orașul » în valoarea de 131000 lei, conform contract - pagina 31 din fișierul Documente de calificare.*

3. *Proces-verbal de predare primire nr. () privind investiția «Întocmire DALI+PT+DDE-Modernizare și reabilitare DJ102G: , km 0+000-9+900 și modernizare DJ108B: DJ 105B - Mănăstirea Brâncoveanu - Valea Sâmbetei»- pagina 40 din fișierul Documente de calificare.*

4. *Proces-verbal de predare primire nr. () privind investiția «Servicii de proiectare(fazele Proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor) în cadrul proiectului Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în comuna Balțați, județul Iași»- pagina 53 din fișierul Documente de calificare."*

Raportat la cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nici nu a verificat documentația prezentată în cadrul documentelor de calificare, apreciind că aceasta a căutat să-l descalifice, pe motiv că „nu pune la dispoziția comisiei de evaluare documente justificative ce atestă că au fost duse la bun sfârșit serviciile de asistență tehnică, conform prevederilor din cadrul fișei de date a achiziției”, deși, cerința prevăzută în fișa de date a achiziției privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, prevede că: „documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către contestatorul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”, potrivit dispozițiilor art. 196 alin. 2 coroborate cu art. 132 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. în fază de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, cu privire la:

„1.În cadrul propunerii tehnice pag. 72, prezentați graficul de prestare a serviciilor care se precizează că documentațiile DTAC, DTOE, DOC AVIZE se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caiete de sarcini vă rugăm s-a precizați cum veți respecta instrucțiunile din HG 907/2016 privind fazele de proiectare.

2. Vă rugăm să clarificați/justificați evidențierea predării documentației solicitate prin fișa de date (doc avize/DTAC/PTH) în ziua 15 conform grafic prezentat la pag.72.

3. Conform cerinței din fișa de date s-a cerut ca în graficul GANTT să fie incluse activități principale cât și activități secundare cu detalierea resurselor utilizate, astfel vă rugăm să clarificați care sunt activitățile principale, secundare și principale resurse evidențiate în graficul prezentat pag. 72”.

Așadar, prin adresa nr. , SC SRL arată că a transmis autorității contractante răspunsul la solicitările de clarificări, precizând următoarele:

„Răspuns solicitare nr. 1

Dintr-o eroare de redactare în graficul de realizare a serviciilor la prezentat în mod eronat ca DTAC, DTOE, DOC AVIZE se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic. Atașăm răspunsului la solicitarea de clarificări graficul de realizare a serviciilor de proiectare conform instrucțiunilor din HG 907/2016.

Considerăm că această eroare se încadrează în categoria viciilor de forma în conformitate cu art. 135 alin. 3 din HG nr.395/2016 «În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Aducem la cunoștința comisiei de evaluare că în cadrul propunerii tehnice la pagina 3 s-a precizat ordinea de întocmire a documentațiilor tehnice conform HG 907/2016: «Astfel, SC SRL va întocmi următoarele documentații:

- 1. Documentație pentru obținerea avizelor/acordurilor*
- 2. Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.)*
- 3. Documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor D.T.O.E. (P.O.E.)*
- 4. Proiect tehnic, Detalii de execuție, caiete de sarcini*
- 5. Asistență tehnică din partea proiectantului*
- 6. Documentație tip «as built»(dacă este cazul)*

Conținutul cadru al documentațiilor de proiectare va respecta prevederile legale în vigoare, respectiv H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:»

Conform Articolul 134 din HOTĂRÂRE Nr. 395/2016 «(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore».*

Răspuns solicitare nr. 2

Graficul de realizare a serviciilor de proiectare a fost întocmit pentru o perioadă de 15 zile în conformitate cu cerința stabilită de către autoritatea contractantă prin fișa de date: «Durata maximă este de 30 de zile calendaristice!! Pentru acordarea punctajului maxim, durata de elaborare a serviciilor este 15 zile CALENDARISTICE.»

Considerăm că predarea documentațiilor tehnice conform Graficului GANTT prezentat se face în termenul stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Rugăm comisia de evaluare

să facă o analiză corectă a propunerilor tehnice în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și respectând cadrul legal.

Răspuns solicitare nr. 3

Din graficul de realizare a serviciilor de proiectare prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 72 rezultă clar care sunt activitățile principale/ secundare de realizare a serviciilor de proiectare precum și resursele alocate pentru fiecare activitate. Considerăm ca acest grafic a fost întocmit în conformitate cu cerințele autorității contractante."

Cu toate că a răspuns solicitărilor de clarificări, contestatorul arată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 și art. 137 alin 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, la faza de evaluare a propunerii tehnice aceasta a reținut:

Cerințe minime din caietul de sarcini și Cap. IV. 4.1) din Fișa de date Modul de prezentare a propunerii tehnice	Ofertantul: 1. S.C. S.R.L. Clarificări solicitate	Concluzii
Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).	1. În cadrul propunerii tehnice pag. 72, prezentați graficul de prestare a serviciilor în care se precizează că documentațiile DT AC, DTOE, DOC. A VIZE se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caiete de sarcini vă rugăm să precizați cum veți respecta instrucțiunile din H.G. 907/2016 privind fazele de proiectare.	<i>Consider răspunsul neconcludent în baza art. 127 din H.G. 395/2016 oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) din H.G. 395/2016 și art. 137, alin (3), lit. a) din H.G. 395/2016, având în vedere faptul că, Conform HG 907/2016 art.1 - (2) documentațiile tehnice se elaborează, pe etape, astfel:</i> 1.2.1.5.a.a) în etapa I: (1.2.1.5.a.a.i) nota conceptuală; (1.2.1.5.a.a.ii) tema de proiectare; 1.2.1.5.a.b) în etapa a II-a: (1.2.1.5.a.b.i) studiul de fezabilitate, după caz; (1.2.1.5.a.b.ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz; c) în etapa a III-a: (i) proiect pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor; d) în etapa a IV-a: (i) proiectul tehnic de execuție. Conform HG 907/2016 art.5 documentațiile tehnice se elaborează, pe faze de proiectare, astfel: a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

		(i) studiu de prefezabilitate, după caz; (ii) studiu de fezabilitate; (iii) proiect pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor; (iv) proiect tehnic de execuție; b) în cazul intervențiilor la construcții existente: (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; (ii) proiect pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor; (iii) proiect tehnic de execuție; c) în cazul obiectivelor mixte de investiții: (i) studiu de prefezabilitate, după caz; (ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții; (iii) proiect pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor; (iv) proiect tehnic de execuție. Conform HG 907/2016 art.5 - alin. 4 Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnicoeconomici și emiterea autorizației de construire/ desființare a executării lucrărilor: Astfel după cum a stabilit legiuitorul, pentru a putea întocmi proiectul tehnic de execuție în prealabil este necesară emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor care la rândul ei este condiționată de obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin certificatul de urbanism. ofertantul în graficul de realizare a serviciilor prezentat declara ca: - documentațiile pentru obținere avize, acorduri, autorizații se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, iar prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificari a declarat ca
--	--	---

		<i>autorizatia de construire se poate obține numai după întocmirea proiectului tehnic ceea ce este în contradicție cu prevederile art. 5 - alin 4 din HG 907/2016 iar în cuprinsul propunerii tehnice se declară că documentațiile tehnice vor respecta HG 907/2016, astfel se remarca faptul ca ofertantul nu respecta ordinea elaborarii documentațiilor prevăzute în HG 907/2016, prin urmare consider răspunsul oferit neconcludent și că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă. - răspunsul oferit nu poate fi considerat abatere tehnică minoră deoarece omisiunile/ abaterile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte, de altfel, ofertantul a atașat răspunsului oferit un alt grafic de execuție iar prin acceptarea ei sar încălca dispozițiile art. 135 alin 3 din HGR 395/2016, prin crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura. Mai mult, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei acesta si-a însusit continutul întregii documentalii de atribuire, deci implicit si a cerințelor prevăzute în fișa de date, pe care trebuia sa le respecte întocmai. Continutul documentației de atribuire, asa cum acesta este întocmita de autoritatea contractanta, este obligatoriu atat pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cat si pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligata ca desfasurarea procedurii de achiziție publica</i>
--	--	---

		sa respecte atat dispozițiile legale aplicabile in acest domeniu. Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertantul in scopul realizarii obiectului contractului, astfel elementele consemnate in documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile si admise, fara probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie sa fie verificata de comisia de evaluare si confirmate de ofertant prin documentele înaintate autoritatii contractante.
	Vă rugăm să clarificați/justificați evidențierea predării documentațiilor solicitate prin fisa de date (doc avize, DTAC PTH) în ziua 15 conform grafic prezentat la pag. 72.	2. Consider răspunsul neconcludent în baza art. 127 din H.G. PTH) in ziua 15 conform grafic prezentat la pag. 72. 395/2016 oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) din H.G. 395/2016 și art. 137, alin (3), lit. a) din H.G. 395/2016, având în vedere faptul că, Conform HG 907/2016 art.1 - (2) documentațiile tehnice se elaborează, pe etape, astfel: a) în etapa I: (i) nota conceptuală; (ii) tema de proiectare; b) în etapa a II-a: (i) studiul de fezabilitate, după caz; (ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz c) în etapa a III-a: (i) proiect pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor; d) în etapa a IV-a: (i) proiectul tehnic de execuție. Conform HG 907/2016 art.5 documentațiile tehnice se elaborează, pe faze de proiectare, astfel: a) în cazul obiectivelor noi de investitii:

		(i) studiu de prefezabilitate, după caz; (ii) studiu de fezabilitate; (iii) proiect pentru a utorizarea/d esființarea executării lucrărilor; (iv) proiect tehnic de execuție; b) în cazul intervențiilor la construcții existente: (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; (ii) proiect pentru au torizarea/desființarea executării lucrărilor; (iii) proiect tehnic de execuție; c) în cazul obiectivelor mixte de investiții: (i) studiu de prefezabilitate, după caz; (ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții; (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor; (iv) proiect tehnic de execuție. Conform HG 907/2016 art.5 - alin. 4 Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor: Astfel după cum a stabilit legiuitorul, pentru a putea întocmi proiectul tehnic de execuție în prealabil este necesară emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor care la rândul ei este condiționată de obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin certificatul de urbanism. Ofertantul în graficul de realizare a serviciilor prezentat declara că: -documentațiile pentru obținere avize, acorduri, autorizatii se vor întocmi după
--	--	--

		elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, iar prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări a declarat ca autorizația de construire se poate obține numai după întocmirea proiectului tehnic ceea ce este în contradicție cu prevederile art. 5 -alin 4 din HG 907/2016 iar în cuprinsul propunerii tehnice se declară că documentațiile tehnice vor respecta HG 907/2016, astfel se remarcă faptul caofertantul nu respecta ordinea elaborării documentațiilor prevăzute în HG 907/2016, prin urmare consider răspunsul oferit neconcludent și că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă.
	Conform cerinței din fisa de date s-a cerut ca în graficul Gantt să fie incluse activități principale cat si activitati secundare cu detaliera principalelor resurse utilizate, astfel vă rugăm să clarificați care sunt activitățile principale, secundare si principalele resurse evidentiate în graficul prezentat la pag. 72.	Consider răspunsul concludent.

1. Referitor la răspunsul privind solicitarea de clarificări în referire la graficul de prestare a serviciilor în care se precizează că documentațiile DT AC, DTOE, DOC. AVIZE se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caiete de sarcini, apreciat ca fiind neconcludent de către autoritatea contractantă în baza art. 127 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul consideră că, în mod eronat aceasta invocă dispozițiile legale menționate, deoarece, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări a justificat faptul că, dintr-o eroare de redactare în graficul de realizare a serviciilor la prezentat, în mod eronat, ca DTAC, DTOE, DOC AVIZE, care se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic.

Mai mult, contestatorul consideră că eroarea, astfel cum a fost prezentată și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr., se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit dispozițiile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente

prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De asemenea, contestatorul invocă și dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertantul în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore”*

Totodată, contestatorul menționează faptul că, în cadrul propunerii tehnice la pagina 3 a precizat ordinea de întocmire a documentațiilor tehnice conform HG nr. 907/2016, astfel:

„Aducem la cunoștința comisiei de evaluare că în cadrul propunerii tehnice la pagina 3 s-a precizat ordinea de întocmire a documentațiilor tehnice conform HG 907/2016: «Astfel, SC SRL va întocmi următoarele documentații:

- 1. Documentație pentru obținerea avizelor/acordurilor*
- 2. Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.)*
- 3. Documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor D.T.O.E. (P.O.E.)*
- 4. Proiect tehnic, Detalii de execuție, caiete de sarcini*
- 5. Asistență tehnică din partea proiectantului*
- 6. Documentație tip «as built»(dacă este cazul)*

Conținutul cadru al documentațiilor de proiectare va respecta prevederile legale în vigoare, respectiv H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice».

Mai mult, autorul contestației învederează faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a prezentat graficul GANTT de realizare a serviciilor de proiectare în conformitate cu cerințele stabilite de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini.

Astfel, prin prezentarea graficului de realizare a serviciilor de proiectare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că nu a prezentat o nouă ofertă/o nouă propunere tehnică și nu și-a creat niciun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, deoarece, timpul de realizare a serviciilor de proiectare a rămas același, conform propunerii tehnice inițiale, fiind schimbate doar ordinea de realizare a etapelor privind serviciile prestate, timpul de realizare rămânând același.

SC SRL arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă invocă în mod eronat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat, respectiv răspunsul nr. , se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, considerând că eroarea se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. 3 din HG 395/2016 și nicidecum, în categoria abaterilor tehnice minore.

Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă invocă în mod eronat art. 127 din HG nr. 395/2016, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări coroborat cu cele declarate în cadrul propunerii tehnice, a fost justificat modul de întocmire a graficului de realizare a serviciilor de proiectare în conformitate cu HG nr. 907/2016, fiind respectate etapele de realizare a serviciilor.

2. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări privind *evidențierea predării documentațiilor solicitate prin fișa de date (doc avize, DTAC PTH) în ziua 15 conform grafic prezentat*, considerat neconcludent de autoritatea contractantă în baza art. 127 din H.G. 395/2016, contestatorul consideră că, în mod eronat a fost invocat acest articol, având în vedere că, prin răspunsul nr. a justificat faptul că predarea documentațiilor tehnice conform Graficului GANTT prezentat se face în termenul stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, autorul contestației învederează faptul că Graficul de realizare a serviciilor de proiectare a fost întocmit în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date, respectiv:

- Conform fișei de date: *„Oferta admisibilă cu durata de execuție cea mai mică obține 30 puncte, iar punctajul celorlalte oferte admisibile se calculează conform algoritmului: $Punctaj = 30 \times (\text{cea mai mică durată de execuție a contractului ofertată}) / (\text{durată de execuție a contractului a ofertei luate în calcul})$. Durata maximă este de 30 de zile calendaristice. !!! Pentru acordarea punctajului maxim, durata de elaborare a serviciilor este 15 zile CALENDARISTICE. !!!! Ofertele care prezintă o durată de elaborare a serviciilor sub 15 zile calendaristice nu vor fi punctate suplimentar fiind considerate nerealiste!!! Ofertele care prezintă o durată de executare a contractului mai mare de 30 de zile calendaristice vor fi declarate neconforme”.*

- Conform tabelului nr. 8 din caietul de sarcini:

„- Proiectul pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC) verificat în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare, însoțit de avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism și de Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE) pentru obținerea Autorizației de construire (PAC/DTAC) după la comuna Cornu Luncii în maxim 30 de zile de la momentul ordinului de începere a contractului.

- Proiectul tehnic de execuție, caietul de Sarcini, Detaliile de execuție și verificate potrivit Legii nr. 10/1991 cu modificările și completările ulterioare după la Autoritatea Contractantă în maxim 30 zile de la momentul ordinului de începere a contractului”.

Contestatorul menționează faptul că, Graficul de realizare a serviciilor de proiectare prezentat în cadrul propunerii tehnice a fost întocmit în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date. Astfel, pentru a îndeplini cerințele autorității contractante și pentru a obține punctajul maxim, contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice a prezentat graficul de realizare a serviciilor de proiectare, de unde rezultă că durata de realizare a serviciilor de proiectare este de 15 zile calendaristice.

Mai mult, se arată că, Graficul de realizare a serviciilor de proiectare a fost prezentat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, grafic ce a fost întocmit cu respectarea HG nr. 907/2016 privind etapele de realizare a serviciilor de proiectare.

De asemenea, autorul contestației precizează că, conform graficului prezentat se poate observa că documentațiile tehnice, DTAC, DTOE și PTH sunt predate autorității contractante în ziua 15 și respectă întocmai cerințele stabilite de aceasta prin fișa de date și caietul de sarcini, respectiv potrivit caietului de sarcini documentația de autorizare a lucrărilor de construire DTAC trebuie să fie predată în același timp cu Proiectul tehnic de execuție.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a invocat art. 127 din HG nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări coroborat cu cele declarate în cadrul propunerii tehnice, a justificat modul de predare a documentațiilor solicitate prin fișa de date.

Totodată, se arată că, în data de 22.11.2018, cu 5 zile înaintea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat erata nr. EN 1005160 prin care, urmare a unei erori de sistem, a fost prevăzută o persoană cu funcție de decizie ce nu mai face parte din cadrul acesteia, iar potrivit fișei de date, termenul limită până la care operatorii economici puteau solicita clarificări, a fost de 6 zile înainte de depunerea ofertelor.

După cum se arată, persoana cu funcție de decizie care inițial a fost regăsită în fișa de date și care, apoi, potrivit eratei, nu mai figurează ca angajat al autorității contractante este: *Responsabil achiziții - servicii externalizate* - .

Mai mult, se arată că, conform declarației de participare - Date despre ofertanți, publicată de către autoritatea contractantă, doamna este reprezentantul legal al ofertantului SRL, care a fost declarat câștigător, conform raportului procedurii nr.

Așadar, având în vedere considerentele prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să anuleze procedura, raportat la dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/..... „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., COMUNA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, precizând că, ulterior evaluării documentelor de calificare, a solicitat contestatorului SC clarificări cu privire la contractele declarate în vederea dovedirii experienței similare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , comisia de evaluare a solicitat contestatorului să transmită modalitatea de

respectare a condiției privind serviciile de asistență tehnică duse la bun sfârșit, conform contractului declarat și prevăzut în cadrul formularului DUAЕ, astfel cum s-a prevăzut în cadrul fișei de date a achiziției, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. .

Constatând că documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. nu sunt suficient de detaliate pentru a putea fi considerate admisibile, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. a formulat o nouă solicitare de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, prin care a solicitat contestatorului menționarea, în clar, unde în cadrul documentelor prezentate se regăsesc informații ce atestă că au fost duse la bun sfârșit serviciile de asistență tehnică.

În data de , după cum se arată, SC SRL, prin adresa nr. a răspuns la solicitarea de clarificări, atașând: procese-verbale/facturi, recomandare nr. emisă de către Orașul , evidențiind de unde rezultă faptul că societatea a dus la bun sfârșit serviciile de proiectare.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, urmare a analizării răspunsurilor de clarificări pentru faza de evaluare a formularului DUAЕ, a declarat oferta admisibilă.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a respectat prevederile legale de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin respectarea dispozițiilor art. 196 alin. 1 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”*

2. Ulterior, autoritatea contractantă arată că, trecând la faza analizării propunerile tehnice depuse de către ofertanții participanți la procedură, și având în vedere dispoziția nr. 289/21.11.2018, prin care acestea au fost supuse evaluării prin expertul tehnic cooptat, comisia de evaluare, luând act de cele constate de către expert, și le-a însușit, sens în care, a formulat solicitări de clarificări conform celor regăsite în cadrul propunerilor tehnice, astfel:

Prin adresa nr., autoritatea contractantă arată că, a solicitat contestatorului clarificări în concordanță cu cele regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse în procedură, la care acesta a răspuns, cu adresa cu nr. .

Ulterior, autoritatea arată că, prin adresa nr. i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări (faza evaluare tehnică) a fost declarată inacceptabilă, iar răspunsurile la solicitările de clarificare, neconcludente, decizie care, în opinia sa, este în concordanță cu prevederile art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. 395/2016 cu respectarea art. 127 alin. 1 din același act normativ.

Motivarea încadrării ofertei depuse de SC SRL împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări (faza evaluare tehnică) cu prevederile art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016:

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. a solicitat clarificări contestatorului, respectiv:

„1. În cadrul propunerii tehnice pag. 72, prezentați graficul de prestare a serviciilor în care se precizează că documentațiile DTAC, DTOE, DOC, AVIZE se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caiete de sarcini vă rugăm să precizați cum veți respecta instrucțiunile din H.G. 907/2016 privind fazele de proiectare.

2. Vă rugăm să clarificați/justificați evidențierea predării documentațiilor solicitate prin fișa de date (doc avize, DTAC, PTH) în ziua 15 conform grafic prezentat la pag. 72.

3. Conform cerinței din fișa de date s-a cerut ca în graficul Gantt să fie incluse activități principale cât și activități secundare cu detaliera principalelor resurse utilizate, astfel vă rugăm să clarificați care sunt activitățile principale, secundare și principalele resurse evidențiate în graficul prezentat la pag. 72.”

Astfel, se arată că, răspunzând, prin adresa nr., contestatorul a precizat următoarele:

„Punctul 1:

Dintr-o eroare de redactare în graficul de realizare a serviciilor la prezentat în mod eronat ca DTAC, DTOE, DOC AVIZE se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic. Atașăm răspunsului la solicitarea de clarificări graficul de realizare a serviciilor de proiectare conform instrucțiunilor din HG nr. 907/2016”.

Așadar, având în vedere cele declarate de contestator, cât și graficul nou prezentat de acesta, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a procedat la verificarea veridicității răspunsului, cât și la analiza graficului nou prezentat și corespondența acestuia cu instrucțiunile din HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin graficul prezentat inițial, contestatorul a evidențiat, în cadrul acestuia, faptul că elaborea documentațiilor de avize, documentației pentru obținerea autorizației de construire și documentația de organizare a execuției lucrărilor vor avea ca moment de start după elaborarea proiectului tehnic și concomitent cu elaborarea detaliilor de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități.

Mai mult, prin graficul prezentat în urma solicitării de clarificări contestatorul a evidențiat faptul că elaborarea documentațiilor de avize, documentației pentru obținerea autorizației de construire și documentația de organizare a execuției lucrărilor vor avea ca moment de start după elaborarea proiectului tehnic și concomitent cu elaborarea detaliilor de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități. Astfel, autoritatea susține că, contestatorul nu a clarificat neconcordanța semnalată de comisia de evaluare, prin urmare, răspunsul a fost considerat neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, ordinea propusă de contestator contravine dispozițiilor art. 1 — (2), art. 5 din HG 907/2016, articol care prevede:

„Art. 1 - (2) - Documentațiile tehnice se elaborează, pe etape, astfel:

- a) în etapa I:*
 - (i) nota conceptuală;*
 - (ii) tema de proiectare;*
- b) în etapa a II-a:*
 - (i) studiul de prefezabilitate, după caz;*
 - (ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;*
- c) în etapa a III-a:*
 - (i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*
- d) în etapa a IV-a:*
 - (i) proiectul tehnic de execuție.*

art. 5 - Documentațiile tehnice se elaborează, pe faze de proiectare, astfel:

- a) în cazul obiectivelor noi de investiții:*
 - (i) studiu de prefezabilitate, după caz;*
 - (ii) studiu de fezabilitate;*
 - (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*
 - (iv) proiect tehnic de execuție;*
- b) în cazul intervențiilor la construcții existente:*
 - (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;*
 - (ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*
 - (iii) proiect tehnic de execuție;*
- c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:*
 - (i) studiu de prefezabilitate, după caz;*
 - (ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;*
 - (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*
 - (iv) proiect tehnic de execuție.”*

Totodată, se arată că, conform art. 5 alin. 4 din HG 907/2016: *„Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico - economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor”.*

Astfel, după cum a stabilit legiuitorul, pentru a putea întocmi proiectul tehnic de execuție, în prealabil, este necesară emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor care la rândul ei este condiționată de obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin certificatul de urbanism.

Autoritatea susține că, răspunsul oferit nu poate fi considerat abatere tehnică minoră, deoarece, omisiunile/abaterile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte, de altfel, contestatorul a atașat același grafic de execuție, iar prin acceptarea acesteia, s-ar încălca dispozițiile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, prin crearea unui avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedură. Mai mult, contestatorul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a cerințelor prevăzute în fișa de date, pe care acesta trebuia să le respecte întocmai. Conținutul documentației de atribuire, astfel cum este întocmită, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritate, aceasta fiind obligată ca, la desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu. Oferta reprezintă, după cum se arată, angajamentul asumat de către operat în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci, reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de contestator prin documentele înaintate autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, legislația de mai sus invocată a fost adusă la cunoștință ofertanților prin fișa de date, cap. III. 1.9) *Legislația aplicabilă* pct. f), cât și prin caietul de sarcini, pus la dispoziție ofertanților (pct. 3.4, pct. 3.5), unde, se prezintă, etapizat activitățile ce trebuie realizate de contractant în cadrul contractului:

„1. Elaborare PAC - ce cuprinde elaborare PAC, documentații de avize etc.

2. Elaborare proiect tehnic - ce cuprinde proiect tehnic, detalii de execuție etc.

3. Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor.”

Mai mult, se arată că, prin caietul de sarcini se subliniază faptul că toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor în vigoare (pag.9/36 - CS).

Referitor la Punctul 2 din răspunsul la solicitarea de clarificări:

„*Graficul de realizare a serviciilor de proiectare a fost întocmit pentru o perioadă de 15 zile în conformitate cu cerința stabilită de către autoritatea contractantă prin fișa de date : «Durata maximă este de 30 de zile calendaristice.!!! Pentru acordarea punctajului maxim, durata de elaborare a serviciilor este 15 zile CALENDARISTICE.» Considerăm că predarea documentațiilor tehnice conform Graficului GANTT prezentat se face în termenul stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire*”, autoritatea reiterează argumentele prezentate anterior în referire la punctul 1 privind neconcludența răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări.

Raportat de aspectele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, comisia de evaluare a respectat demersurile legale de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Se arată că, în baza articolului 127 lit. j) și lit. k) din HG nr. 395/2016 au fost stabilite ofertele admisibile, cu respectarea cerințelor minime solicitate prin fișa de date, ținându-se cont de toate prevederile legale și, în același timp, de principiile privind nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal, prevăzute de art. 2 din

Legea nr. 98/2016, astfel, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de către ofertanții participanți la procedură, consemnând cele constatate pentru fiecare etapă a evaluării, în procesele-verbale ce fac parte din dosarul achiziției.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea precizează că, în cadrul evaluării ofertelor depuse, a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, respectând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016: *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, în faza de evaluare a propunerii tehnice și în baza căruia, s-a constatat nerespectarea legislației în vederea realizării conforme a investiției.

Referitor la mențiunea contestatorului cu privire la persoana cu funcție de decizie care a fost regăsită inițial în fișa de date și care, apoi, potrivit eratei, nu mai face parte din cadrul angajaților, autoritatea contractantă consideră că este nejustificată, întrucât, există un act ce atestă faptul că d-na și-a încheiat relațiile contractuale în cadrul societății SC SRL și implicit cu COMUNA, înainte de publicarea anunțului de participare.

Drept dovadă, autoritatea arată că a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României corectarea persoanelor cu funcție de decizie din cadrul COMUNEI la momentul completării formularului de integritate, conform art. 5 alin. 3 din Lege nr. 184/2016 *privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică*: *„(3) Formularul de integritate se întocmește potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege și conține date și informații referitoare la procedura de atribuire inițiată în SEAP, care vor fi actualizate, după caz, pe parcursul derulării procedurii de atribuire și în conformitate cu mențiunile cuprinse în anexă.”*

Mai mult, faptul că, în cadrul documentației inițiale a fost menționată d-na ca făcând parte din cadrul autorității contractante, se datorează, după cum se arată, unei erori de sistem, respectiv de comunicare între departamente, sens în care, s-a publicat **Erata cu nr. EN1005160** pentru corectarea erorii, comisia de evaluare procedând în mod corect și legal.

Pentru toate motivele prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu se impun adoptarea de măsuri de remediere, sens în care, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

2. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

În motivare, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr., oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare, astfel, apreciind că, abaterile, omisiunile și forțarea descalificării

operatorilor economici din procedură au fost efectuate cu vădită intenție pentru facilitarea acestui operator economic.

În temeiul art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, completată și modificată prin OUG nr. 45/2018, contestatorul solicită adoptarea măsurilor de remediere considerate a fi necesare, deoarece, în opinia sa, există elemente care conduc la ideea că analiza autorității contractante nu a fost făcută de o manieră optimă și obiectivă și, prin urmare, decizia acesteia nu este temeinică și legală, abătându-se de la normele legale în materie, cât și de la propria-i documentație de atribuire.

Astfel, se arată că, conform textului actului normativ indicat, completat, autoritatea contractantă are posibilitatea de a reveni asupra actelor sale, dispunând măsura reevaluării ofertelor pentru aspectele ce derivă din prezenta, sau chiar și obligația susținută de dispozițiile art. 1 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de excepție, contestatorul arată faptul că, înscrisul raportul procedurii de atribuire nr. conține abateri și omisiuni față de forma cerută pentru întocmire prin Ordinului Președintelui A.N.A.P. nr. 1581/2018, care stabilește un alt model, în Anexa nr. 5. Mai mult, neaplicarea modelui reprezintă, în opinia sa, o nesocotire a cadrului normativ aplicabil și o abatere de la legalitatea actului administrativ, fapt ce arată că autoritatea contractantă nu a respectat cadrul normativ cu privire la conținutul cadru al documentului.

Contestatorul susține că, conținutul imperativ determinat al raportului procedurii de atribuire în cadrul procedurilor de achiziție publică derulate în baza Legii nr. 98/2016 nu a fost respectat, fapt care, conduce la vicierea procedurii și lasă loc pentru acoperirea unor abordări incorecte pe durata procedurii de achiziție de până la data de 04.03....., când a fost întocmit documentul atacat.

De altfel, astfel cum se va reliefa în continuare, în secțiunea de fond, contestatorul învederează faptul că, o serie de abordări incorecte s-au și produs anterior datei de ... ba chiar și anterior datei de ... - data limită până la care trebuiau depuse ofertele de către participanți, elemente ce trebuiau cuprinse în raportul procedurii.

Mai mult, contestatorul susține că, obligativitatea respectării Ordin sus invocat, este evidentă, atât din formularea de la art. 4 conform căreia: „Anexele nr. 1 - 5 fac parte integrantă din prezentul ordin și se folosesc de autoritățile/entitățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică (...)", cât, și din art. 3 alin. (3): „Niciun document emis de către alte organisme/autorități, cu excepția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin care se impune respectarea de către autoritățile/entitățile contractante a altor formulare (...) nu produce efecte juridice”.

Prin urmare, singurele formulare care trebuie completate în urma parcurgerii etapelor din procedura de achiziție publică pentru ca acestea să producă efecte juridice sunt cele reglementate la art. 3 alin. (3) al Ordinului Președintelui A.N.A.P. nr. 1581/2018, Ordin ce a fost emis în data de 5 octombrie și a intrat în vigoare în data de 23 octombrie a anului 2018.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Ordin, după cum se arată: „Formularele standard prevăzute la art. 1 alin. (1) se aplică doar pentru procedurile de atribuire a căror dată-limită stabilită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor este stabilită după data intrării în vigoare a prezentului ordin”, sens în care, contestatorul solicită să se constate faptul că nerespectarea formei impusă pentru raportul procedurii aduce o gravă atingere asupra principiului legalității, dar și al transparenței ocrotit de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și întărit de art. 1 din H.G. nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că atitudinea autorității contractante de a nu respecta forma raportului procedurii conduce la nesocotirea drepturilor și libertăților persoanelor, inclusiv juridice, deoarece, prin netransparentizare se aduce gravă atingere asupra dreptului fundamental la apărare, fapt încadrabil în auspiciul definiției excesului de putere din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, act normativ ce completează Legea nr. 101/2016. Exemplificând, se arată că, potrivit conținutului cap.2.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice” din raportul procedurii „rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. și procesul-verbal nr. care este parte a dosarului achiziției”. Ori, se arată faptul că acestea nu sunt publice la momentul publicării raportului procedurii, iar acesta din urmă, neconținând datele impuse, conduce la o lipsă de transparență care, datorită termenelor și procedurilor în materie, pune în imposibilitatea apărării în integralitate a drepturilor sale legitime pe oricare operator economic.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a folosit formulare care „nu produc efecte juridice”, contestatorul solicită anularea raportului procedurii. Mai mult, întrucât comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este un act subsecvent raportului procedurii, rezultă că, și aceasta nu poate produce efecte juridice, deoarece se fundamentează pe un act ce nu corespunde exigențelor legale instituite.

Pentru considerentele prezentate, ... SRL solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, „dând posibilitatea și obligând autoritatea contractantă de a remedia abaterile de la legalitate”.

I. În ceea ce privește primul capăt de cerere, respectiv anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente, implicit a adresei nr. prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe lângă aspectele anterior prezentate, contestatorul precizează faptul că, atât pe formă cât și pe fond, consideră drept nelegale și netemeinice actele autorității contractante contestate.

De altfel, un alt aspect care vine în susținerea solicitării privind anularea actelor contestate ține de inadvertența autorității contractante care, pe de o parte, la solicitările de clarificări, a răspuns (astfel cum rezultă și din documentele atașate la dosarul cauzei) că: „atât proiectul de autorizație, cât și documentația tehnico-economică se vor elabora astfel încât să se respecte și prevederile legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și nu considerăm că ar fi o greșală respectarea cadrului legislativ respectiv”, aspect ce a fost considerat

concludent, iar, pe de altă parte, se reproșează că este inacceptabil răspunsul SRL cu privire la faptul că „Graficul prezentat nu cuprinde o zi sau un moment în care veți preda autorității contractante documentațiile solicitate”.

Prin urmare, contestatorul arată că, autoritatea i-a solicitat să precizeze unde în graficul prezentat se regăsesc „ziua/momentul în care vom preda autorității contractante documentațiile solicitate”, sens în care, răspunzând, a precizat că „nu este necesară a se prevedea o zi calendaristică pentru predarea documentației, întrucât distanța de deplasare dintre sediul beneficiarului și noi este de 36 km, mai exact 30 de minute de condus”, solicitare care, venea după o altă precizare importantă și anume că graficul privind „termenul de întocmire documentație (...)” conține 11 zile și anume primele 10 și ziua a 30-a care este pentru predarea documentației, conform graficului. Mai mult, contestatorul precizează că și-a asumat, totodată, realizarea întregii documentații în intervalul de 30 de zile, precum și predarea documentației către beneficiar în intervalul respectiv, aspect reiterat și în cadrul răspunsului nr. la solicitarea de clarificări nr.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, deși solicitările de clarificări au vizat chestiuni ce țin de organizarea muncii sale pe zile și data predării documentației, motivul pentru care a fost descalificat este cu totul altul și cu privire la care, autoritatea nu i-a cerut clarificări, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul documentului intitulat „comunicare procedură”.

Astfel, contestatorul apreciază că motivarea adusă de autoritatea contractantă, cu privire la răspunsul referitor la termenul de întocmire a documentației și predarea acesteia ar fi inacceptabil, nu ține de legislația aplicabilă, aceasta făcând o „fandare” juridică de la H.G. nr. 395/2016 la H.G. nr. 907/2016, întrucât a considerat că nu ar fi fost respectate prevederile art. 5 alin. (4) din aceasta din urmă, conform cu care „Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico - economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor”. Pe de altă parte, se arată faptul că indicatorii tehnico - economici au fost elaborați la faza de studiu de fezabilitate, fiind aprobați prin HCL de implementare a proiectului, parte a dosarului cererii de finanțare, iar, în caz contrar, nu s-ar fi obținut finanțarea din F.E.A.D.R., P.N.D.R. 2014 - 2020.

Cu privire la respectarea legislației în materie, contestatorul precizează faptul că, potrivit portofoliului său, a realizat o gamă largă de studii de fezabilitate și proiecte tehnice, toate fiind implementate în decursul timpului sau în curs de implementare, atât din fonduri nerambursabile europene sau de altă natură, inclusiv guvernamentale, cât și din surse de la bugetele locale, iar acestea îndeplinesc exigențele legale impuse, mai întâi prin H.G. nr.28/2008, iar ulterior prin H.G. nr. 907/2016.

De altfel, se subliniază faptul că, principiul proporționalității impune ca, și în evaluare să se ia act de ceea ce s-a solicitat și ceea ce s-a răspuns, nu de elemente ce nu au fost făcute opozabile ca necesitate de clarificare.

Ori, contestatorul consideră că, unul din principiile de drept elocvente în cauză este legat de prezumția cunoașterii legislației, apreciind că, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii în propria-i apărare. Astfel, raportat la vasta experiență a societății, contestatorul consideră că a respectat legislația aferentă, respectiv H.G. nr. 907/2016. Mai mult de atât, prin participarea la procedura în cauză, contestatorul consideră că și-a asumat din punct de vedere juridic toate clauzele impuse de autoritatea contractantă.

Practic, contestatorul susține că i-a fost încălcat flagrant dreptul la o procedură transparentă, întrucât nu i s-au cerut clarificări cu privire la respectarea legislației aplicabile, ci cu privire la ziua de predare a documentației, astfel, apreciind că cerința de claritate a actului administrativ a fost flagrant încălcată, ca și principiul transparenței prin care se înțelege „punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, astfel încât efectele obținute să fie: posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri; asigurarea „vizibilității” regulilor și/sau a oportunităților, precum și a tuturor datelor solicitate; claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție (inclusiv sau, în cazul dat, mai ales solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea) de așa manieră încât să faciliteze înțelegerea de către ofertanți a solicitărilor autorității contractante.

În altă ordine de idei, ... SRL subliniază faptul că a fost descalificat pe un motiv față de care nu i s-a cerut niciun fel de clarificare, încălcarea art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 fiind, astfel, mai mult decât evidentă: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”. Astfel, contestatorul menționează că nu i s-a solicitat nicio clarificare legată de ordinea de elaborare a documentațiilor - prin raportare la H.G. nr. 907/2016 sau chiar fără trimitere expresă la această prevedere, în condițiile în care, conform art. 134 alin. (4) H.G. nr. 395/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, iar, potrivit alin. 5 al aceluiași articol: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Așadar, întrucât în speță, nu s-au solicitat clarificări, contestatorul precizează că a răspuns la ceea ce s-a solicitat, astfel, considerând nelegală decizia de respingere a ofertei fundamentată „mai indirect pe acest criteriu”.

Maniera neprincipială în care a acționat autoritatea contractantă reflectă, în opinia contestatorului, inadvertența față de acei participanți în procedură care nu erau agreeți, în antiteză cu atitudinea aparent legitimă pe care a căutat - fără succes - să o afișeze.

Nu există niciun temei legal pentru care oferta SRL să poată fi descalificată ca inacceptabilă și fără să i se solicite, anterior, un punct de vedere sau o clarificare.

Autorul contestației apreciază că eforturile autorității contractante de a invoca prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) reflectă faptul că aceasta este depășită de situația, deloc de invidiat, în care s-a văzut nevoită să găsească motive în grabă ca să descalifice nu unul, nu doi, ci pe toți trei competitori firmei declarate câștigătoare (și al cărei reprezentant figura, inițial, printre persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire - aspect detaliat în continuare) și arată că nici măcar nu a știut să aplice corect textul invocat în pripă.

Astfel, contestatorul arată că, în adresa nr. autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 127 din H.G. nr. 395/2016 și prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, față de care, astfel cum s-a arătat, autoritatea contractantă nu l-a respectat, în sensul că nu a solicitat clarificări privind ordinea documentelor. Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) ca să-și justifice decizia privind declararea ofertei SRL ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care, respectivul articol nu se referă la situația în care ofertele sunt declarate inacceptabile, ci la cele neconforme.

Așadar, contestatorul susține că, din punct de vedere al motivării faptice, dar și al motivării în drept, „autoritatea contractantă nu a avut temeinicie”.

Este adevărat că, în continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă face trimitere la un eventual contra-argument cu privire la „abateri minore”, fapt care, în opinia contestatorului, nu o „scutește” de respectarea întocmai a prevederilor legii cu privire la transparență, la claritatea cerințelor de clarificare etc.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă cu privire la graficul de realizare a serviciilor, contestatorul învederează faptul că, la capătul 4 din cererea de clarificări i s-a solicitat, referitor la detalierea principalelor resurse utilizate prin raportare la activitățile principale și secundare, nicidecum cu privire la ordinea acestora prin raportare la practica în domeniu și/sau la prevederile vreunui alt act normativ cu vreo anumită incidență pe partea de proiectare sau de achiziții publice, iar răspunsul dat, punctual, a fost apreciat ca fiind concludent.

De fapt, se arată că, că deși în fișa de date nu se solicită în mod expres ca „termenul de garanție acordat pentru lucrările executate” să aibă o referință expresă la „viciile ascunse ale construcției” sau „viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei”, tocmai acest lucru se „reproșează” contestatorului.

Referitor la capătul nr. 5 al solicitării de clarificări: *„vă rugăm să clarificați termenul acordat pentru lucrările executate, declarat la pagina nr. 19 din propunerea tehnică”*, contestatorul învederează faptul că, viciile ascunse, respectiv viciile la structura de rezistență nu sunt parte integrantă dintr-un proiect, ci sunt erori care sunt de evitat, nu de calculat.

Contestatorul menționează precizarea de la pagina nr. 19 a propunerii tehnice, care se rezuma la serviciile de proiectare aferente lucrărilor prevăzute pentru obiectivul de investiție a prezentei procedurii, în condițiile realizării serviciilor respective de o manieră optimă, astfel: *„termenul de garanție acordată (pentru lucrările executate - n.red.) este până la finalizarea lucrărilor, în conformitate cu tema de proiectare se va asigura și asistența tehnică (din partea proiectantului - n.r.)”*.

Astfel, contestatorul arată că, la întrebarea cu privire la clarificarea termenului, a răspuns autorității, precizând faptul că: *„în conformitate cu fișa de date, obiectul contractului este de întocmire servicii de proiectare, nu de execuție lucrări, iar noi nu putem să ne asumăm garanția acordată pentru lucrările de execuție ci pentru proiectul tehnic (noi nu ne putem subroga în drepturile și obligațiile unui tert constructor nedesemnat încă, dar chiar și dacă ar fi fost desemnat, terțul constructor fiind singurul responsabil pentru corecta execuție a lucrărilor în raport cu proiectul tehnic și detaliile de execuție, iar noi urmând a fi răspunzători pentru proiectul tehnic și detaliile de execuție care va fi și verificat de verificadorul de proiecte cnf Legii 10/1995 privind calitatea în construcții); conform celor prezentate de noi, putem garanta doar pe asistența tehnică pe care o vom asigura până la terminarea lucrărilor”*.

Așadar, autoritatea contractantă a înțeles să se raporteze la prevederi ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții care, după cum se arată, nu au nicio relevanță în speță prin raportare la caracterul unor servicii care se prezumă a fi executate de bună credință și într-o manieră optimală. Fără a pune în discuție aplicarea unor imperative legale, se arată că cererea de clarificare nu se referea la acestea, contestatorul subliniind lipsa de claritate a cererilor de clarificare.

Un alt aspect important de precizat se referă la noțiunile folosite și interpretate eronat, respectiv „garanție” și „răspundere”. Răspunderea, în cazul de față este, după cum se arată, una legală și poate depăși sfera garanției, aceasta din urmă fiind una de acoperire și remediere a unor deficiențe, iar răspunderea incumbă și elemente suplimentare față de garanție, dacă situația o impune.

Contestatorul susține că, asumându-și modelul de contract elaborat de autoritatea contractantă la secțiunea formulare din documentația de atribuire, și-a asumat și caietul de sarcini și orice aspect și/sau consecință derivată din/și cu privire legislația aplicabilă.

Ori, în legătură cu acest motiv de respingere, contestatorul consideră că nu există fundamentare legală și faptică, întrucât, în conformitate cu art. 135 alin. (4) invocat de autoritate *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* apreciind că, pentru ca acele clarificări să fie concludente și solicitarea lor trebuie să fie, de asemenea, concludentă.

De altfel, contestatorul precizează că, textul de lege invocat de autoritate nici măcar nu se referă la conținutul unei propuneri tehnice, ci la obligațiile care decurg din nerespectarea - culpabilă sau nu - a celor asumate și realizate defectuos, cu condiția ca acestea să fie imputabile proiectantului. Mai mult, inadvertența autorității contractante care interpretează ca și când „garanția” ar fi sinonimă cu „răspunderea” (mai ales pentru vicii) este, de fapt, inacceptabilă, nicidecum oferta contestatorului. Mai mult de atât, contestatorul arată că, răspunderea legală invocată nu este facultativă și nici condiționată de garanția acordată într-o procedură de atribuire marcată de un contract.

Totodată, se arată faptul că autoritatea contractantă a citat corect din textul de lege: *„Proiectantul, specialistul verificador de proiecte atestat, fabricantii și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția atestat, dirigințele de specialitate, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei”,* astfel, că nu rezultă că este vorba de garanția acordată, ci de răspunderea pe care o are și doar în cazuri punctuale care nu țin de procedura de atribuire ca atare, ci de ipotetice efecte nefaste ale prestării unor servicii ori realizării efective a lucrărilor. Nu citarea corectă, ci interpretarea de bună credință este, în opinia contestatorului, problema majoră pe care a dezvoltat-o în cadrul procedurii în cauză, autoritatea contractantă.

De altfel, se arată că, Legea nr. 10/1995, precizează la art. 7 alin. (1) : *„în contractele care se încheie ori, după caz, în dispozițiile sau în autorizațiile ce se emit, factorii prevăzuți la articolul precedent (investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, cercetătorii, proiectanții, verifcatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții autorizați ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organisme de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organisme de evaluare tehnică europeană în construcții, organisme elaboratoare de agremente tehnice în construcții,*

laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil) sunt obligați să înscrie clauzele referitoare la nivelul de calitate al construcțiilor, corespunzătoare cerințelor, precum și garanțiile materiale și alte prevederi, care să conducă la realizarea acestor clauze".

Așadar, contestatorul învederează că, nu este vorba despre o garanție în anunțurile de participare sau în fișa de date ori caiete de sarcini, ci doar de obligativitatea introducerii unor clauze contractuale.

De asemenea, se arată că, potrivit aceluiași articol 7 anterior redat, la alin. (3) se menționează faptul că: *„Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează: 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B; 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C; 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D. Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă”*, din nou, fiind vorba de contracte între părți, nu de propuneri tehnice sau alte obligații deduse ori imaginate de autoritatea contractantă prin greșita interpretare cum că „garanția” este sinonimă cu „răspunderea”, din punct de vedere juridic, acestea fiind două instituții fundamental distincte.

De asemenea, raportându-se la Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să formuleze clarificări strict în raport cu documentația de atribuire și oferta sa, în exprimarea formulată să fie clară înlăuntrul solicitărilor de clarificare, cu privire la care, pe cale de consecință, ar fi răspuns, strict în raport cu ceea ce s-a formulat.

II. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv remedierea procedurii în sensul reevaluării ofertelor tuturor operatorilor participanți în procedură, după caz, contestatorul apreciază că acesta derivă din admisibilitatea primului capăt de cerere asupra fondului, sens în care, reiterează susținerile prezentate cu privire la acesta.

III. Privitor la al treilea capăt de cerere, respectiv anularea procedurii, contestatorul menționează faptul că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, trei dintre ele fiind declarate inacceptabile, în etapa de evaluare a ofertei tehnice, printre care și oferta contestatorului, cu „excepția” ofertei depusă de SRL, societatea care aparține persoanei care a întocmit documentația de atribuire, respectiv doamna și care, ulterior, a fost cooptată ca expert extern. Astfel, după aproape două săptămâni de la publicarea anunțului, pe SEAP, autoritate a publicat, în data de 22 noiembrie, o erată cu privire la scoaterea acesteia din lista cu „Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire”, erată ce nu a fost însoțită, astfel cum era legitim, de prelungirea termenului de depunere a ofertei.

De asemenea, contestatorul susține că o altă coincidență constă în faptul că tocmai firma doamnei a câștigat procedura de atribuire. Mai mult, se arată că, în fișa de date a fost menționată ca persoană de

contact dl. , care însă, nu apare în nicio listă cu „persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire”, și care, nu apare în nicio altă erată.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că, nu este o pură coincidență între faptul că raportul procedurii este realizat într-o manieră ce se abate de la cadrul normativ incident în materie, cum nu este întâmplătoare atitudinea comisiei de evaluare privind adoptarea motivelor de respingere a ofertei sale raportat la prevederile documentației de atribuire, solicitările de clarificare neclare și documentația sa, răspunsul său la clarificări și în raport cu conținutul întrebărilor, cât și legislația incidentă în materie.

Așadar, contestatorul consideră că solicitarea de anulare a procedurii este temeinică și fundamentată, în drept, pe prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și celelalte incidente, iar, în fond se completează cu dispozițiile din actele normative indicate în cadrul motivării.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr., COMUNA a solicitat respingerea contestației depuse de SRL, ca nefondată.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat istoricul procedurii, arătând că raportul procedurii de atribuire nr. nu conține abateri și omisiuni față de forma cerută pentru întocmire prin Ordinul Președintelui A.N.A.P. nr. 1581/2018, deoarece, modelul din Anexa nr. 5 pus la dispoziție prin ordin, prin denumirea însăși, are aspect informativ și nu imperativ de întocmire.

În speță, contrar celor menționate de SC SRL, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a respectat demersurile legale de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

De altfel, trimiterile legislative invocate de SC SRL referitoare la modalitatea de întocmire a raportului procedurii nr. ca fiind întocmit cu nerespectarea prevederilor legale privitoare la formă și conținut, astfel cum rezultă în mod explicit din cuprinsul Ordinului Președintelui A.N.A.P. nr. 1581/2018 nu au fundament legal, având în vedere faptul că procedura în cauză nu a fost supusă procesului de control ex ante exercitat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în conformitate cu prevederile art. 5 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Mai mult decât atât, se arată că, conform prevederilor art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016: *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau*

protejate de un drept de proprietate intelectuală”, astfel că, contestatorul a avut posibilitatea consultării dosarului achiziției, în vederea formulării de obiecțiuni cu privire la modalitatea de întocmire a actelor de evaluare a ofertelor.

Referitor la critica contestatorului privind adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a respectat prevederile legale ale art. 215 alin. 1 din Legea 98/2016: „ART. 215 (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.”

Astfel, se arată că, în baza articolului 127 lit. j) și lit. k) din HG nr. 395/2016 au fost stabilite ofertele admisibile și care respectă cerințele minime prevăzute prin fișa de date, prin urmare, autoritatea susține că, a ținut cont de toate prevederile legale și, în același timp, a respectat principiile privind nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal, prevăzute la art. 2 din legea nr. 98/2016.

Motivarea încadrării ofertei depuse împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări (faza evaluare tehnică) cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016:

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr., a solicitat contestatorului SRL următoarele clarificări:

„1. În cadrul propunerii tehnice declarați că proiectul pentru obținerea autorizației de construire va fi întocmit în conformitate cu prevederile legii 50/1991, vă rugăm clarificați conform cărei specificații din documentația de atribuire ați precizat că la întocmirea documentațiilor se vor respecta prevederile legii 50/1991.

2. În graficul prezentat nu este reprezentată ziua/momentul în care veți/va preda documentațiile solicitate prin fișa de date (doc avize, PAC, etc. Graficul prezentat nu cuprinde o zi/moment în care veți preda autorității contractante documentațiile solicitate, prin urmare vă rugăm să precizați unde în graficul prezentat regăsim ziua/momentul în care veți preda autorității contractante documentațiile solicitate.

3. Vă rugăm să clarificați/justificați planificarea în ziua 15 realizare documentații de obținere avize și autorizații.

4. Conform cerinței din fișa de date s-a cerut ca în graficul Gantt să fie incluse activități principale cât și activități secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate, astfel va rugăm să clarificați care sunt activitățile principale, secundare și principalele resurse evidențiate în graficul prezentat la pag. 15.

5. Vă rugăm să clarificați termenul acordat pentru lucrările executate declarat la pagina 19 din propunerea tehnică”.

Răspunzând, prin adresa nr., contestatorul a precizat, după cum se arată, următoarele:

„Punctul 2: În conformitate cu graficul prezentat... termenul de predare a acestora este în ziua 30.”

Având în vedere cele declarate, cât și graficul prezentat de contestatorul, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat la verificarea veridicității răspunsului, cât și analiza graficului prezentat și corespondența acestuia cu instrucțiunile din HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, prin graficul prezentat contestatorul a evidențiat, în cadrul acestuia, faptul că va preda documentația pentru obținerea autorizației de construire cât și documentația de organizare a execuției lucrărilor în a 30 zi, odată cu predarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție. Mai mult, conform răspunsului oferit la solicitarea de clarificări - punctul 3, contestatorul a declarat că, în ziua 15 va lucra la elaborarea proiectului tehnic, astfel, admitând faptul că, ordinea propusă nu este în concordanță cu prevederile art. 1 - (2) și art. 5 din HG 907/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a clarificat neconcordanța semnalată de comisia de evaluare, astfel că, a considerat răspunsul neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, ordinea propusă de contestatorul contravine dispozițiilor art. 1 - (2), articol care prevede:

„Art. 1 - (2) - Documentațiile tehnice se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

- (i) nota conceptuală;*
- (ii) tema de proiectare;*

b) în etapa a II-a:

- (i) studiul de fezabilitate, după caz;*
- (ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;*

c) în etapa a III-a:

- (i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*

d) în etapa a IV-a:

- (i) proiectul tehnic de execuție.*

art. 5 - Documentațiile tehnice se elaborează, pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;*
- (ii) studiu de fezabilitate;*
- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*
- (iv) proiect tehnic de execuție;*

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

- (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;*
- (ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*
- (iii) proiect tehnic de execuție;*

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;*

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție."

Totodată, se arată că, conform HG nr. 907/2016, art. 5 alin. 4: „Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico - economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor”.

Astfel, după cum a stabilit legiuitorul, pentru a putea întocmi proiectul tehnic de execuție, în prealabil, este necesară emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor care la rândul ei este condiționată de obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin certificatul de urbanism.

Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul oferit de contestator nu poate fi considerat abatere tehnică minoră, deoarece, omisiunile/ abaterile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte, de altfel, acesta a atașat același grafic de execuție, iar prin acceptarea acesteia, s-ar încălca dispozițiile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, prin crearea unui avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedură. Mai mult, autoritatea susține că, contestatorul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a cerințelor prevăzute în fișa de date, pe care acesta trebuia să le respecte întocmai. Conținutul documentației de atribuire, astfel cum este întocmită, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritate, aceasta fiind obligată ca, la desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu. Oferta reprezintă, după cum se arată, angajamentul asumat de către contestatorul în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci, reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de contestatorul prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, legislația sus invocată a fost adusă la cunoștință ofertanților prin fișa de date, cap. III. 1.9) Legislația aplicabilă pct. f), cât și prin caietul de sarcini, pus la dispoziție ofertanților (pct. 3.4, pct. 3.5), unde, se prezintă, etapizat activitățile ce trebuie realizate de contractant în cadrul contractului:

„1. Elaborare PAC - ce cuprinde elaborare PAC, documentații de avize etc.

2. Elaborare proiect tehnic - ce cuprinde proiect tehnic, detalii de execuție etc.

3. Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor.”

Mai mult, se arată că, prin caietul de sarcini se subliniază faptul că toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor în vigoare (pag. 9/36 - CS).

Referitor la răspunsul contestatorului SRL la solicitarea de clarificări de la Punctul 5: „În conformitate cu fișa de date obiectul contractului este de întocmire servicii de proiectare nu de execuție lucrări, nu putem să ne asumăm noi garanția acordată pentru lucrările de execuție, conform celor prezentate de noi putem garanta doar asistența tehnică pe care o vom asigura până la terminarea lucrărilor”, autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul oferit, acesta face dovada că nu cunoaște prevederile Legii nr. 10/1995 republicată și actualizată - Legea calității în construcții, în care, la art. 29, Secțiunea 8 – „Prevederi comune”, se specifică: „Proiectantul, specialistul verificador de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția atestat, dirigintele de specialitate, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei”.

Prin urmare, autoritatea susține că contestatorul nu poate fi exonerat de răspundere după efectuarea recepției la terminarea sau finalizarea lucrărilor, întrucât acesta răspunde potrivit obligațiilor ce-i revin pentru viciile ascunse ale construcției ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției. Astfel, termenul de garanție acordat lucrărilor executate doar până la finalizarea lucrărilor nu este conform cu cerințele de calitate impuse prin legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

De asemenea, autoritatea precizează faptul că, în cadrul evaluării ofertelor depuse s-a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, respectându-se principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016, respectiv: *„art. 137 (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări în faza de evaluare a propunerii tehnice, și a constatat că acesta nu respectă legislația în vigoare în vederea realizării conforme a investiției.

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, cu trimitere directă către implicarea doamnei în procesul de evaluare a procedurii în cauză, autoritatea contractantă precizează faptul că, persoana în cauză avea relațiile contractuale încheiate atât cu COMUNA , cât și cu societatea SC SRL, înainte de inițierea anunțului de participare a prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, faptul că, în cadrul documentației inițiale a fost menționată d-na ca făcând parte din cadrul autorității contractante, se datorează unei erori de sistem, respectiv de comunicare între departamente, sens în care, a publicat Erata cu nr. EN1005160 pentru corectarea erorii.

Totodată, în vederea soluționării temeinice și legale a inadvertențelor legate de menționarea doamnei , autoritatea arată că a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României corectarea persoanelor cu funcție de decizie din cadrul COMUNEI la momentul completării formularului de integritate, conform art. 5 alin. 3 din Legii nr. 184/2016 *privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică: „(3) Formularul de integritate se întocmește potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege și conține date și informații referitoare la procedura de atribuire inițiată în SEAP, care vor fi actualizate, după caz, pe parcursul derulării procedurii de atribuire și în conformitate cu mențiunile cuprinse în anexă.”*

Astfel, autoritatea apreciază că, comisia de evaluare, astfel cum a arătat și în informarea transmisă prin intermediul eratei, a procedat în mod corect și legal, arătând că „își menține punctul de vedere, precum și deciziile luate”.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă învederează faptul că, contestatorul SC SRL își fundamentează contestația prin sustragerea de la prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 166 din HG nr. 395/2016 referitoare la deținerea certificatului constatator negativ emis de către REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA și publicat în SEAP în data de 05.01.2018. Întrucât autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a evalua documentele justificative ale contestatorului, acesta fiind respins din faza de evaluare a propunerii tehnice, oferta depusă de către SC SRL poate fi considerată respinsă.

Mai mult, referitor la susținerile contestatorului „Privitor la respectarea legislației în materie, facem precizare asupra faptului că subscrisa are realizate în portofoliul său o gamă largă de studii de fezabilitate și proiecte tehnice, toate fiind implementate în decursul timpului sau în curs de implementare, atât din fonduri nerambursabile europene sau de altă natură, inclusiv guvernamentale, cât și din surse de la bugetele locale. Toate au îndeplinit exigențele legale impuse în decursul timpului, mai întâi prin H.G. nr. 28/2008, iar ulterior prin H.G. nr. 907/2016”, autoritatea precizează că acestea sunt contrazise tocmai de existența certificatului constatator negativ emis de către REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA și publicat în SEAP în data de 05.01.2018, privitor la neîndeplinirea condițiilor contractuale, respectiv nerespectarea prevederilor legale.

Pentru toate motivele prezentate, COMUNA consideră că nu se impun adoptarea de măsuri de remediere, și solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a formulat „Concluzii”, prin care a arătat că își menține în integralitate cele precizate în cadrul contestației inițiale și

totodată, a răspuns, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

1. Pe cale de excepție: constatarea prematurității adoptării deciziei de excludere privind actul administrativ invocat și intitulat „Documentul constatator 16803 din 23.10.2017” întrucât a fost invocat în afara procedurii de achiziție care face obiectul contestației, fără respectarea procedurii prealabile, fără cuprinderea evaluării aspectelor în cadrul proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii, cât și înainte ca instanța de contencios administrativ să pronunțe o hotărâre cu privire la acel document, precum și a lipsei de competență, întrucât invocarea a fost făcută cu depășirea regulilor ce țin de competența încadrării faptelor menționate în documentul invocat, dar și al soluționării în sine întrucât documentul invocat dă dreptul la o excludere din procedură, însă aceasta nu este de competența Consiliului, considerentele urmând a fi descrise în continuare.

2. Respingerea solicitărilor formulate, întrucât, lipsește motivarea în drept a acestora.

Pe cale de excepție, cu privire la punctul de vedere nr., emis de autoritatea contractantă, contestatorul învederează următoarele:

1. Referitor la „Documentul constatator ”, se arată că, acesta a fost emis într-o cu totul altă procedură organizată de R.N.P. Romsilva - D.S. Iași și în cu totul alt context, document pe care l-a contestat în instanță și față de care, Tribunalului Iași pe rolul căruia se află nu s-a pronunțat încă.

Simpla existență a acestui document despre netemeinicia căruia a arătat instanței anterior menționate că nu aduce niciun drept autorității contractante Comuna de a-l invoca în faza în care există o contestație cu privire la o procedură organizată de aceasta, iar în cadrul acesteia nu s-au adus niciun fel de solicitări de clarificare referitor la actul în cauză.

Mai mult de atât, contestatorul consideră că simpla invocare a documentului ca motiv pentru respingerea contestației, în condițiile în care aceasta nu avea ca obiect nimic legat de conținutul și/sau forma „Documentului constatator ” este o altă dovadă că autoritatea contractantă sfidează legea.

Descalificarea ofertei tehnice a s-a făcut pe baza unor motive față de care nu i s-au solicitat clarificări, lucru care, în opinia sa, este în afara cadrului legal și procedural.

Fiind invocat în afara cadrului procedurii și fără niciun fel de relevanță privind aspectele arătate în contestație, contestatorul invocă excepția de prematuritate.

În cazul de față, nu este vorba de vreun litigiu cu privire la excludere. Mai mult, chiar și în varianta în care ar fi legală excluderea, aceasta nu este atributul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ci al autorității contractante, însă aceasta nu l-a analizat și nu l-a comunicat, contestația având ca obiect nelegalitatea și netemeinicia motivelor de respingere a ofertei sale conform comunicării rezultatului procedurii, nu motive pe care autoritatea contractantă le invocă ulterior.

Prin urmare, contestatorul apreciază că este vorba, nu doar de o prematuritate a invocării documentului respectiv, ci nelegalitatea invocării - nici pe fond și nici pe excepție - în cazul unui litigiu care nu are ca obiect excluderea, ci decizia de a declara oferta inacceptabilă.

Mai mult de atât, indicarea superficială a textului de lege care, aparent, i-ar permite în mod arbitrar excluderea sa din procedură nu dă dreptul acesteia de a „sări” peste etapa de clarificări.

Dimpotrivă, Legea nr. 98/2016 dă dreptul operatorului economic să depună documente care să-i „demonstreze, în concret, credibilitatea”. Prin urmare, indiferent de faza procedurii în care poate fi decisă excluderea operatorului economic, contestatorul apreciază că, aceasta nu dă dreptul autorității contractante de a se eschiva de la formularea de cereri de clarificare.

Raportat la obiectul contestației, contestatorul consideră inutil demersul autorității contractante, nu doar prin prisma faptului că l-a invocat în afara cadrului procedurii în sine și cu prematuritate, litigiul în contencios administrativ referitor la „Documentul constatator ”, nefiind soluționat, și în afara cadrului competențelor Consiliului, la data curentă.

Din punct de vedere al evaluării DUAE, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a calificat oferta sa, iar în faza evaluării tehnice, a invocat în punctul de vedere motive suplimentare față de cele de natură tehnică și comunicate cu privire la respingerea ofertei sale, respectiv motive ce țin de evaluarea în calificare și care, nu au fost cuprinse în procesele-verbale de evaluare și nici în raportul procedurii de atribuire, ci legat de faza DUAE asupra căreia aceasta s-a pronunțat, prin acceptarea ofertei, fapt reflectat de procesele verbale și de raportul procedurii de atribuire.

Ori, dispozițiile legale în materia analizării documentelor constatatoare obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, astfel încât operatorul economic ofertant să poată răspunde cu privire la credibilitatea acestuia, fapt ce nu a fost efectuat.

Totuși, privitor la credibilitatea sa, contestatorul face următoarele precizări suplimentare:

- Autoritatea emitentă a documentului constatator este Regia Națională a Pădurilor – Romsilva;

- Autoritatea emitentă a documentului constatator nu a stabilit existența unor neconformități majore a documentației predate de, documentul constatator nereflectând acest aspect - înscrisul depus de autoritatea contractantă;

- Autoritatea emitentă a documentului constatator nu a precizat o lipsă a executării contractului, documentul constatator nereflectând acest aspect;

- Autoritatea emitentă a documentului constatator nu a exclus pe baza înscrisului ofertele sale din procedurile de atribuire ale R.N.P. - Romsilva la care a participat ulterior emiterii documentului constatator, declarându-l chiar câștigător și încheind cu multe alte contracte de servicii, parte din acestea deja finalizate(atașând, în acest sens, înscrisuri doveditoare).

- Proiectul tehnic și detaliile de execuție pentru drumurile forestiere au fost predate beneficiarei R.N.P. – Romsilva(atașând înscris doveditor);

- Proiectul tehnic și detaliile de execuție predate către R.N.P. - Romsilva au fost verificate favorabil de către verificatorul de proiecte autorizat, sens în care, nu vede cum ar fi putut exista neconformități majore, deoarece singura persoană abilitată conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv verificatorul de proiect a stabilit că nu există neconformități tehnice și că documentația sa corespunde reglementărilor tehnice astfel cum sunt ele definite la art. 10 din același act normativ. Ori, conform cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare se exprimă o răspundere a verificatorului de proiect, sens în care, acesta din urmă nu ar fi avizat proiectul tehnic și detaliile sale de execuție dacă ar fi stăruit cum a dorit beneficiara RNP - Romsilva de a renunța la anumite lucrări ce se impuneau tehnic, dar care puneau în discuție elemente de ordin economic. Altfel spus, în speța respectivă, s-a aflat într-un cerc vicios în care beneficiara solicita o documentație tehnică fără anumite lucrări, iar verificatorul de proiect autorizat nu accepta. Ori, după demersurile existente, ... a predat documentația beneficiarei cu referatul pozitiv al verificatorului de proiect, sens în care, sunt edificatoare înscrisurile existente și atașate la dosarul cauzei (de altfel, dacă s-ar dori intrarea mai aprofundată pe fondul documentului constatator, s-ar constata cu ușurință faptul că acesta a fost emis și cu încălcarea unor norme procedurale legate de termene, fie s-a emis inițial după termenul impus de legiuitor la respectiva dată, nu s-a efectuat corespunzător opozabilitatea acestuia, conținea o serie de inadvertențe, cât și s-a publicat în SEAP fără respectarea termenului pentru formularea contestațiilor din Legea 554/2004 - aspecte ce sunt oricum date deslușirii de către instanță în cadrul contestației depuse și aflate în dosarul aflat pe rolul instanței competente teritorial și material, respectiv Tribunalul Iași - Secția contencios administrativ și fiscal);

- Față de a fost emis un singur document constatator negativ, respectiv cel precizat de către autoritatea contractantă, nemaifiind emise alte documente constatatoare negative, deși are peste 100 de prestații efectuate în decursul timpului;

- Pe rolul Tribunalului Iași - Secția contencios administrativ și fiscal se află dosar nr. 6483/99/2018 ce are ca obiect respectivul document constatator.

Mai mult de atât, formularele stabilite prin Ordinul nr. 1581/2018 al Președintelui A.N.A.P. pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte - și nu le-a respectat, astfel cum s-a arătat în cuprinsul contestației cu referire la Anexa nr. 5 a respectivului ordin - o obligă și la menționarea în cadrul proceselor-verbale în care s-a decis excluderea și la menționarea cerințelor de clarificare.

2. Cu privire la cea de-a doua excepție invocată, ... menționează că regulile procesuale cu privire la conținutul răspunsului pe care trebuia să îl formuleze autoritatea contractantă nu sunt stabilite de Legea nr. 101/2016 de o manieră expresis verbis, astfel cum este cazul contestației, unde elementele acesteia sunt specificate în cuprinsul art.

10 al legii respective. Mai mult decât principiul simetriei, contestatorul înțelege să invoce, prin prezenta, și textul art. 68 din Legea nr. 101/2016 conform căruia „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.

Prin urmare, în cadrul unui litigiu cum este cel în cauză, contestatorul apreciază că, se impune motivarea în drept a răspunsului pe care autoritatea contractantă îl dă instanței, conform regulilor de drept comun.

Cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta nu a motivat în drept solicitările sale, în cuprinsul acestuia s-a făcut trimitere la conținutul unor articole de lege, unele fiind transcrise integral, fiind, de fapt, o reiterare a temeiurilor pe care s-a bazat comisia de evaluare atunci când a decis respingerea ofertei sale tehnice.

Așadar, contestatorul solicită a nu se ține cont de conținutul punctului de vedere, întrucât, prin acesta nu se face – în cadrul motivărilor de fapt – decât o reiterare a aspectelor identificate de comisia de evaluare a ofertelor și față de care a fost decisă, în mod ilegal, descalificarea ofertei sale tehnice.

Privitor la concluziile ce decurg în legătură cu excepțiile și capetele de cerere ale contestației inițiale, după analiza punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul învederează:

Contestatorul arată că nu înțelege să renunțe la solicitarea formulată „pe excepție” în contestație și anume „Constatarea nelegalității și, implicit, a nulității actului administrativ intitulat Raportul Procedurii nr. și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire, implicit a documentului „comunicare procedură” emisă de autoritatea contractantă sub nr., iar, derivat din cele anterior menționate, obligarea autorității contractante ca prin comisia de evaluare să dispună remedierea deficiențelor constatate cu intrarea în legalitate conform art. 1 din H.G. 395/2016”, întrucât, apreciază că, în mod greșit și nelegal, acesta a concluzionat că modelul imperativ al Anexei nr. 5 din Ordinul Președintelui A.N.A.P. nr. 1581/2018 are „aspect informativ și nu imperativ de întocmire”. Caracterul obligatoriu se prezumă prin însăși denumirea de „ordin”, iar dacă autoritatea contractantă nu face dovada că este încălcată o lege/ordonanță/hotărâre, contestatorul apreciază că invocarea caracterului „informativ” al unui ordin este ilară.

Prin urmare, contestatorul subliniază caracterul imperativ al formularelor, astfel cum îl impune Ordinul invocat, apreciind că nu se poate reține o motivare a autorității contractante de lipsă a opozabilității unor acte normative cu caracter imperativ.

Cu privire la celelalte aspecte invocate de autoritate în punctul de vedere, contestatorul consideră că „nu sunt convingătoare”, arătând următoarele:

Deși în cuprinsul adresei de „comunicare procedură” emisă de autoritatea contractantă sub nr. se arată în mod clar că răspunsul era „nu este necesară a se prevedea o zi calendaristică pentru predarea documentației întrucât distanța de deplasare dintre sediul beneficiarului și noi este de 36 km, mai exact 30 de minute de condus”, răspunsul care venea după o altă precizare importantă și anume că graficul privind „termenul de întocmire documentație (...)” conține 11 zile și anume primele 10 și ziua a 30-a care este pentru predarea documentației, conform graficului. Contestatorul arată că, și-a asumat, totodată, realizarea întregii documentații în intervalul de 30 de zile, precum și predarea documentației către beneficiar în intervalul respectiv. Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, considerând că nu respectă prevederile H.G. nr. 907/2016, motivare nesustenabilă, în opinia sa, având în vedere că prin prisma prevederilor legale invocate, nu i s-a solicitat nicio clarificare cu privire la cele invocate de autoritatea contractantă din H.G. nr. 907/2016 - „Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico - economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor”.

Astfel, contestatorul arată că, deși i s-a comunicat faptul că față de punctul al treilea de la răspunsul de clarificări „răspunsul este concludent” și, întrucât, nici în raportul procedurii nr. nu era indicat, de asemenea, ca fiind aspecte problematice, răspunsul autorității contractante este acela că descalificarea de la răspunsul dat la punctul nr. 2 al cererii de clarificare vine ca urmare a răspunsului concludent de la punctul 3.

Așadar, autorul contestației arată că, un răspuns pertinent, justifică, în opinia autorității contractante, descalificarea ofertei sale tehnice.

Mai mult, faptul că în ziua a 15-a lucra la elaborarea PT-ului, contestatorul apreciază că nu înseamnă că nu a respectat ordinea stabilită prin H.G. nr. 907/2016.

..... consideră că, concluzia pe care a tras-o autoritatea contractantă nu are nicio fundamentare, ci doar o aparență de legalitate generată de un anumit grafic și un răspuns pe care, probabil, l-a primit la o altă întrebare adresată altui competitor în procedură.

În ceea ce privește punctul nr. 5 al cererii de clarificări, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „persistă în greșeală”, invocând, în continuare, cu rea credință prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care, după cum se arată, nu se referă la garanție, ci la răspundere, insistând cu privire la o pretinsă obligativitate referitoare la acordarea garanției, peste normativele în vigoare, doar pentru că o lege care face referire la răspundere în caz de vicii ascunse obligă responsabilii acestora să plătească. Ori, această răspundere este, după cum s-a arătat, peste perioada de garanție, ea fiind o consecință imperativă a legii, prin acordul părților neputând fi stabilite clauze contrare normelor legale. Garanția care se prevede într-o ofertă este cu totul altceva decât ceea ce legea prevede ca răspundere pentru proiectarea/executarea unor lucrări la care să se constate vicii ascunse.

În drept, se invocă dispozițiile incidente din Legea nr. 101/2016, iar în fond, dispozițiile legale invocate și a celorlalte incidente din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, cât și din celelalte acte normative menționate mai sus, conform elementelor inserate în contestația inițială pe care contestatorul înțelege să o mențină în integralitatea elementelor sale privind motivările și elementele de probă precizate.

În susținere, au fost depuse, suplimentar de înscrisurile cu relevanță procedurală și privitoare la fondul cauzei, atașate contestației: extras portal.just.ro cu privire la faptul că se aflăm în litigiu privind documentul constatator, cât și alte înscrisuri precizate în legătură cu acesta, Dovada privind faptul că a predat lucrarea către acesta, referatul pozitiv al verficatorului de proiect, și, dovada faptului că are contracte ulterioare cu autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator, respectiv R.N.P. Romsilva.

Prin adresa nr./, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită contractul/dovada de încetare a contractului de muncă al dnei. Teslarasu Irina Elena - Responsabil achiziții - servicii externalizate, și, totodată, să comunice data întocmirii și persoanele implicate în elaborarea documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, formularele de contract, proiectul de contract).

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., COMUNA a învederat următoarele:

1. Referitor la solicitarea privind contractul/dovada de încetare a contractului de muncă al dnei. - Responsabil achiziții — servicii externalizate, autoritatea contractantă a precizat faptul că:

Responsabil achiziții - servicii externalizate - dna menționată în cadrul procedurii, nu a deținut niciodată contract de muncă cu autoritatea contractantă, în speță Comuna .

Doamna a prestat servicii de consultanță în cadrul autorității contractante pentru elaborarea documentației de atribuire aferentă unui contract de execuție lucrări prin operatorul economic SC . Întrucât la momentul întocmirii documentației de atribuire pentru procedura în cauză, a fost preluată lista persoanelor cu funcție de decizie pentru procedura de lucrări fără o actualizare în prealabil și, având în vedere că la momentul constatării erorii nu se mai puteau face modificări în documentație, s-a solicitat sprijinul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice pentru remedierea situației, astfel, s-a postat Erata cu nr. EN1005160 din pentru corectarea erorilor din documentație.

2. Documentația de atribuire a fost întocmită de către: Responsabil achiziții publice , Secretar comuna - , Viceprimar și avizată de către primar . Prezenta procedura a fost realizată și depusă, după cum se arată, spre verificare și aprobare, în data de către Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale.

Intreaga documentație de atribuire a fost realizată în concordanță cu documentația standard pusă la dispoziție de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale și utilizarea manualului de procedurii pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDR.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru toate fazele proiectului tehnic (proiect tehnic, detalii de execuție și documentații necesare obținerii avizelor și acordurilor) și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții: «Reabilitare și modernizare drum comunal în sat , comuna , județul»”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, astfel cum s-a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. de accesare a ofertelor în SEAP, printre care și ofertele contestatorilor în cauză.

Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din fișa de date a achizițiilor și a caietului de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a elaborat procesul-verbal nr., prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă, ofertele depuse de SC SRL și SC SRL fiind declarate inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit raportului procedurii nr., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, având un preț de 50.450 lei fără TVA, și un punctaj de 100 puncte

Împotriva deciziei autorității contractante privind respingerea ofertelor ca inacceptabile, comunicată prin adresele nr. 2105/04.03....., respectiv nr. 2106/04.03....., SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr./..... și/....., conexe.

În primul rând, Consiliul va analiza susținerile comune din cele două contestații referitoare la existența unui conflict de interese și distorsionare a concurenței în desemnarea ofertantului câștigător din prezenta procedură, respectiv SC SRL.

Contestatorii arată că în data de , cu 5 zile înaintea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat erata nr. EN 1005160 prin care, urmare a unei erori de sistem, a fost prevăzută o persoană cu funcție de decizie ce nu mai face parte din cadrul acesteia. După cum se arată, persoana cu funcție de decizie care inițial a fost regăsită în fișa de date și care, apoi, potrivit eratei, nu mai figurează ca angajat al autorității contractante este: *Responsabil achiziții - servicii externalizate* - .

Mai mult, se arată că, conform declarației de participare - Date despre ofertanți, publicată de către autoritatea contractantă, doamna este reprezentantul legal al ofertantului SRL, care a fost declarat câștigător, conform raportului procedurii nr.

Referitor la susținerile contestatorilor cu privire la persoana cu funcție de decizie care a fost regăsită inițial în fișa de date și care, apoi, potrivit eratei, nu mai face parte din cadrul angajaților, autoritatea contractantă le consideră nejustificate, întrucât există un act ce atestă faptul că d-na și-a încheiat relațiile contractuale în cadrul societății SC

SRL și implicit cu COMUNA , înainte de publicarea anunțului de participare.

Urmare solicitărilor Consiliului privind aspectele sesizate de cei doi contestatori, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., COMUNA a învederat, printre altele, următoarele:

„1. Referitor la solicitarea privind contractul/dovada de încetare a contractului de muncă al dnei. - Responsabil achiziții — servicii extern alizate, autoritatea contractantă a precizat faptul că:

Responsabil achiziții - servicii externalizate - dna menționată în cadrul procedurii, nu a deținut niciodată contract de muncă cu autoritatea contractantă, în speță Comuna .

Doamna a prestat servicii de consultanță în cadrul autorității contractante pentru elaborarea documentației de atribuire aferentă unui contract de execuție lucrări prin operatorul economic SC .

.....

2. Documentația de atribuire a fost întocmită de către: Responsabil achiziții publice , Secretar comuna - , Viceprimar Cioban Constantin și avizată de către primar . Prezenta procedura a fost realizată și depusă, după cum se arată, spre verificare și aprobare, în data de către Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale”.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, Consiliul a constatat că Faza de proiectare: Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I), parte integrantă a documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP, aferentă prezentei proceduri de atribuire, a fost întocmită de operatorul economic SC SRL, șef de proiect fiind d-na . Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit formularului ofertei financiare depusă în prezenta procedură, reprezentantul legal al SC SIGM HOME PROJECTS SRL, ofertantul desemnat câștigător, este d-na .

Nu are relevanță, în opinia Consiliului, faptul că d-na la data transmiterii anunțului de participare a prezentei proceduri de atribuire nu ar fi mai avut relații contractuale cu autoritatea contractantă, relevantă în cauză fiind implicarea sa anterioară în întocmirea documentației de atribuire și funcția deținută, aceea de Responsabil achiziții - servicii externalizate.

Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit. e) și f) din Legea nr.98/2016, (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.

În aprecierea Consiliului, decizia de excludere din procedură a trei din cei patru ofertanți, singurul ofertant admisibil și desemnat câștigător

fiind tocmai firma care a întocmit o parte a documentației de atribuire și a cărei reprezentat legal a fost implicată în relații contractuale cu autoritatea contractantă, este nelegală, în cauză existând indicii temeinice privind distorsionarea concurenței.

În ceea ce privește celelalte critici din contestația SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului SC SRL faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru a ajunge la această decizie, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 882/28.01....., în fază de evaluare a propunerii tehnice, i-a solicitat următoarele clarificări:

„1.În cadrul propunerii tehnice pag. 72, prezentați graficul de prestare a serviciilor care se precizează că documentațiile DTAC, DTOE, DOC AVIZE se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caiete de sarcini vă rugăm s-a precizați cum veți respecta instrucțiunile din HG 907/2016 privind fazele de proiectare.

2. Vă rugăm să clarificați/justificați evidențierea predării documentației solicitate prin fișa de date (doc avize/DTAC/PTH) în ziua 15 conform grafic prezentat la pag.72.

3. Conform cerinței din fișa de date s-a cerut ca în graficul GANTT să fie incluse activități principale cât și activități secundare cu detalierea resurselor utilizate, astfel vă rugăm să clarificați care sunt activitățile principale, secundare și principale resurse evidențiate în graficul prezentat pag. 72”.

Prin adresa nr. , SC SRL a transmis autorității contractante răspunsul la solicitările de clarificări, precizând următoarele:

„Răspuns solicitare nr. 1

Dintr-o eroare de redactare în graficul de realizare a serviciilor la prezentat în mod eronat ca DTAC, DTOE, DOC AVIZE se vor întocmi după elaborarea proiectului tehnic. Atașăm răspunsului la solicitarea de clarificări graficul de realizare a serviciilor de proiectare conform instrucțiunilor din HG 907/2016.

Considerăm că această eroare se încadrează în categoria viciilor de forma în conformitate cu art. 135 alin. 3 din HG nr.395/2016 «În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantul sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Aducem la cunoștința comisiei de evaluare că în cadrul propunerii tehnice la pagina 3 s-a precizat ordinea de întocmire a documentațiilor tehnice conform HG 907/2016: «Astfel, SC SRL va întocmi următoarele documentații:

1. Documentație pentru obținerea avizelor/acordurilor

2. Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.)
3. Documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor D.T.O.E. (P.O.E.)
4. Proiect tehnic, Detalii de execuție, caiete de sarcini
5. Asistență tehnică din partea proiectantului
6. Documentație tip «as built»(dacă este cazul)

Conținutul cadru al documentațiilor de proiectare va respecta prevederile legale în vigoare, respectiv H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:»

Conform Articolul 134 din HOTĂRÂRE Nr. 395/2016 «(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore».

Răspuns solicitare nr. 2

Graficul de realizare a serviciilor de proiectare a fost întocmit pentru o perioadă de 15 zile în conformitate cu cerința stabilită de către autoritatea contractantă prin fișa de date: «Durata maximă este de 30 de zile calendaristice!! Pentru acordarea punctajului maxim, durata de elaborare a serviciilor este 15 zile CALENDARISTICE.»

Considerăm că predarea documentațiilor tehnice conform Graficului GANTT prezentat se face în termenul stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Rugăm comisia de evaluare să facă o analiză corectă a propunerilor tehnice în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și respectând cadrul legal.

Răspuns solicitare nr. 3

Din graficul de realizare a serviciilor de proiectare prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 72 rezultă clar care sunt activitățile principale/ secundare de realizare a serviciilor de proiectare precum și resursele alocate pentru fiecare activitate. Considerăm ca acest grafic a fost întocmit în conformitate cu cerințele autorității contractante.”

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsul transmis de ofertantul SC SRL a fost concludent, în cauză neexistând premisa completării/modificării ofertei tehnice. În mod evident prin răspunsul la clarificări ofertantul contestator a confirmat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, informațiile prezentate fiind susținute de existența altor documente depuse în oferta tehnică (Grafic Gantt și ordinea de întocmire a documentațiilor tehnice conform HG 907/2016-pag.3 din propunerea tehnică). Conform graficului prezentat se poate observa că documentațiile tehnice, DTAC, DTOE și PTH sunt predate autorității contractante în ziua 15 și respectă întocmai cerințele stabilite de aceasta prin fișa de date și caietul de sarcini, respectiv potrivit caietului de sarcini documentația de autorizare a lucrărilor de construire DTAC trebuie să fie predată în același timp cu Proiectul tehnic

de execuție. De altminteri, Consiliul reține că termenul de execuție a serviciilor de 15 zile a fost acceptat de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în fișa de date a achiziției menționându-se că punctajul maxim pentru factorul de evaluare „durata de execuție a contractului” se acordă pentru durata de elaborare a serviciilor de 15 zile calendaristice.

Prin urmare, respingerea ofertei fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, în condițiile în care acestea sunt susținute și de existența altor documente depuse în ofertă este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care lipsește de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

În ceea ce privește celelalte critici din contestația SC SRL , Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SRL următoarele clarificări:

„1. În cadrul propunerii tehnice declarați că proiectul pentru obținerea autorizației de construire va fi întocmit în conformitate cu prevederile legii 50/1991, vă rugăm clarificați conform cărei specificații din documentația de atribuire ați precizat că la întocmirea documentațiilor se vor respecta prevederile legii 50/1991.

2. În graficul prezentat nu este reprezentată ziua/momentul în care veți/va preda documentațiile solicitate prin fișa de date (doc avize, PAC, etc. Graficul prezentat nu cuprinde o zi/moment în care veți preda autorității contractante documentațiile solicitate, prin urmare vă rugăm să precizați unde în graficul prezentat regăsim ziua/momentul în care veți preda autorității contractante documentațiile solicitate.

3. Vă rugăm să clarificați/justificați planificarea în ziua 15 realizare documentații de obținere avize și autorizații.

4. Conform cerinței din fișa de date s-a cerut ca în graficul Gantt să fie incluse activități principale cât și activități secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate, astfel va rugăm să clarificați care sunt activitățile principale, secundare și principalele resurse evidențiate în graficul prezentat la pag. 15.

5. Vă rugăm să clarificați termenul acordat pentru lucrările executate declarat la pagina 19 din propunerea tehnică”.

Prin adresa nr., SC SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante astfel:

„Răspuns clarificare nr. 1: în conformitate cu cele declarate de către noi în propunerea tehnică susținem că atât proiectul de autorizație cât și documentația tehnico-economică se vor fi elaborate astfel încât să se respecte și prevederile legii 50/1991- privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. Nu considerăm că ar fi o greșeală respectarea unui cadru legislativ.

Răspuns clarificare nr. 2: în conformitate cu graficul prezentat de către noi la pag 15 se poate constata că termenul de întocmire doc, avize .PAC ETC., graficul conține 11 zile alocate(primele 10 și zile și ziua 30) pentru întocmire documentații cât și predarea acestora, termenul de

predarea acestora este în ziua 30 conform grafic prezentat la pag 15. Rugăm comisia să constate că conform celor prezentate de noi, ne asumăm să finalizăm serviciile de proiectare în 30 zile inclusiv predarea documentației la sediul beneficiarului. Nu este necesar a prevedea o zi calendaristică pentru predarea documentației întrucât distanța de deplasare între sediul beneficiarului și noi este de 36 km, mai exact 30 de minute de condus.

Răspuns clarificare nr. 3: Nu este relevantă o justificare/planificarea pentru documentația de avize de la ziua 15 întrucât, în ziua 15 conform grafic de atașat la propunerea tehnică prezentăm că vom lucra la proiectul tehnic.

Răspuns clarificare nr. 4: După cum se poate constata am prezentat la pag 15 principalele activități, cât și activități secundare solicitate prin tema de proiectare cu detalierea personalului folosit. În completarea graficului începând cu pagina 17-20 am detaliat activitățile, sarcinile și resursele pe care le vom folosi. După cum se poate constata din cele prezentate de noi conform aparaturii pe care o deținem listarea proiectului se face în maxim 2 ore. Nu înțelegem care aspect nu îl înțelege comisia întrucât este prezentat un grafic prin care ne asumăm cele 30 zile de finalizare a serviciilor. Amintim comisiei că nu ne-a fost prezentat în capitolul formulare o formă cum trebuie să arate acest grafic gantt, lăsând astfel la aprecierea ofertanților să întocmească propriul grafic Gantt. Prin definiție graficul Gantt trebuie să respecte următoarele: graficul Gantt este o formă grafică a unui astfel de instrument de planificare constă într-o matrice pe a cărei axă orizontală este reprezentată perioada de timp pe care se întinde proiectul, împărțită în unități de măsură, și pe a cărei axă verticală sunt reprezentate sarcinile din proiect.

Răspuns clarificare nr. 5: în conformitate cu fișa de date obiectul contractului de întocmire servicii de proiectare nu de execuție lucrări, nu putem să ne asumăm noi garanția acordată pentru lucrările de execuție, conform celor prezentate de către noi putem garanta doar pe asistența tehnică pe care o vom asigura până la terminarea lucrărilor.

Vă rugăm să luați în considerare cele menționate anterior și documentele anexate prezentei. Reiterăm că noi, S.C. S.R.L. prin documentele depuse îndeplinim condițiile pentru care ne solicitați clarificări”.

În baza raționamentului expus în soluționarea contestației depuse de SC SRL, Consiliul apreciază că este nefondată decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL, pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

În aprecierea Consiliului, răspunsul contestatorului la clarificările autorității a fost concludent, în deplină concordanță cu întrebările formulate și obiectul contractului de achiziție publică. Astfel, spre exemplu, chiar dacă ofertantul nu a precizat o zi anume de predare a documentațiilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică de servicii, în mod evident aceasta se va realiza în termenul de execuție precizat în ofertă, respectiv 30 de zile, termen de execuție maxim acceptat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. De

asemenea, având în vedere obiectul contractului, precizarea că garanția acordată se referă la perioada de asistență tehnică este o justificare pertinentă.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere privind existența unui document constatator negativ pentru ofertantul SC SRL, Consiliul nu va analiza acest aspect întrucât, pe de o parte existența acestui înscris nu a constituit motiv de respingere a ofertei în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar, pe de altă parte, conform documentelor depuse de contestator, există un litigiu aflat pe rolul instanțelor competente în legătură cu respectivul document.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii formulată de SC SRL, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, având în vedere că prezenta procedură de achiziție poate fi remediată și continuată prin evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții SC SRL și SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL și va dispune anularea procesul-verbal nr. (în partea care privește ofertele SC SRL și SC SRL), a raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestora precum și continuarea procedurii prin excluderea ofertantului SC SRL, potrivit motivării prezentei, și evaluarea ofertelor financiare depuse de SC SRL și SC SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL SC SRL în contradictoriu cu COMUNA .

Dispune anularea procesul-verbal nr. (în partea care privește ofertele SC SRL și SC SRL), a raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin excluderea ofertantului SC SRL, potrivit motivării prezentei, și evaluarea ofertelor financiare depuse de SC SRL și SC SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....