



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2271/C1/2512

Data: 09.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49847/12.11.2020, formulată de SC SA, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în strada Donath, nr. 11, ap. 28, ..., județul, reprezentată prin director executiv împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 63445/ 05.11.2020 emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Piața Constantin I. Motaș, nr. 1, localitatea, județul Sibiu în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „Servicii de monitorizare prin GPS a autovehiculelor și utilajelor din cadrul” cod CPV: 63712710-3, s-a solicitat:

- anularea deciziei entității contractante de respingere a ofertei SC SA ca „inacceptabilă”,
- anularea adresei de comunicare nr. 63445/05.11.2020, emisă de entitatea contractantă,
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei SC SA.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA precizează că prin comunicarea din 26.10.2020, entitatea contractanta i-a adus la cunoștință prin e-mail, faptul că a „decalat termenul limită al etapei de evaluare financiară la procedura simplificată «*Servicii de monitorizare prin GPS a*

autovehiculelor și utilajelor din cadrul SNTGN TRANSGAZ SA» având codul de identificare SCNI074870, până la data de 19.02.2021, ora 18:00.

Ulterior, prin adresa nr. 63445/05.11.2020, i-a comunicat că oferta depusă la prezenta procedură a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016 actualizată, motivul invocat fiind „Oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

SC SA consideră că decizia entității contractante de a respinge oferta sa este nelegală și neîntemeiată.

Contestatorul afirmă că a depus oferta și documentele aferente în format scanat, fiind vizibilă doar semnătură olografa a reprezentantului împuternicit al SC SA, însă acest fapt s-a datorat unor motive de ordin obiectiv, respectiv imposibilitatea de transmitere a unor documente în formatul solicitat prin intermediul SEAP, cauzată de specificațiile tehnice ale SEAP.

Astfel nu a fost posibilă încărcarea a mai mult de 12 documente în cadrul aceluiași fișier, la rubrica aferentă documentelor de calificare, întrucât numărul documentelor pe care le deține în acest scop și pe care a apreciat că se impune să le depune în cadrul procedurii, depășește numărul maxim de documente pe care platforma SEAP le permite la încărcare, a considerat că este oportun să depună documentele în speță, scanate, generând astfel un singur document în format pdf.

În virtutea aceluiași considerent (limitarea tehnică a platformei SEAP) a procedat la depunerea scanată și a restului de documente.

Toate înscrisurile depuse în cadrul procedurii poartă semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în speță de CERTSIGN.

Având în vedere faptul că, prin natura semnăturii electronice extinse, aceasta se aplică pe fiecare document, în totalitatea sa, și nu pe fiecare pagină a documentului, în parte, (așa cum se întâmplă în cazul semnăturii electronice simple) odată extrase documentele din formatul

care poartă semnătură electronică extinsă, acestea, deși poarta semnătură electronică extinsă, vor fi permise vizualizarea numai a semnăturii olografe de pe fiecare pagina, așa cum s-a întâmplat și în speța de față. Iar semnătură electronică extinsă nu va mai fi vizibilă, cu toate că aceasta a fost aplicată pe fiecare document depus în cadrul procedurii.

Totodată, CERTSIGN în calitate de furnizor acreditat de servicii de certificare asigură posibilitatea verificării documentelor semnate electronic, prin aplicația shell SAFE Verify, prin intermediul căreia se poate verifica validitatea certificatelor prin care a fost creată semnătură electronică și faptul că documentele semnate electronic nu au fost modificate.

În susținere atașează, printscreen-uri din aplicația shell SAFE Verify din care consideră că rezultă faptul că documentele depuse poartă semnătura electronică extinsă, precizând că va depune, în copie certificată, dovada semnării cu semnătură electronică extinsă a tuturor documentele aferente procedurii.

SC SA menționează că toate înscrisurile depuse în cadrul procedurii de achiziție poartă semnătură electronică extinsă, iar în măsura entitatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, putea pune oricând aceste probe.

Conform documentației de atribuire, fișa de date, ofertanții aveau obligația să transmită oferta și documentele asociate doar în format electronic, ofertele urmând a purta „semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic”.

Astfel, a procedat la aplicarea semnăturii electronice extinse pe oferta și pe documentele asociate, însă, din motive tehnice legate de SEAP, nu a putut încărca toate documentele necesare de calificare, motiv pentru care a procedat la încărcare acestora în format scanat, purtând semnătură olografă a reprezentantului împuternicit al SC SA.

Totodată, susține că raportat la dispozițiile art. 69 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă avea posibilitatea ca „în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare” să procedeze la solicitarea de clarificări/completări.

SC SA consideră că în speță sunt incidente dispozițiile art. 141 din HG nr. 394/2016, fiind vorba despre un viciu de formă, care, a fost generat de motive de ordin tehnic ale SEAP. neimputabile lui.

Mai subliniază faptul că, din comunicarea rezultatului procedurii reiese faptul că entitatea contractantă recunoaște, implicit, că oferta propriu zisă îndeplinea toate criteriile de eligibilitate, singurul impediment fiind presupusa lipsa a semnăturii electronice extinse, reiterând că este vorba de un viciu de formă care putea fi acoperit prin clarificări, dacă entitatea contractantă ar fi procedat la solicitarea lor, în temeiul dispozițiilor art. 141 din HG nr. 364/2016.

Raportat la cele susținute anterior, consideră că respingerea ofertei sale constituie o gravă încălcare din partea entității contractante a principiilor fundamentale ce guvernează procedurile de achiziții publice, fiind desconsiderate în special prevederile art. 2 alin. 2, lit. b), e) și f) din Legea nr. 99/2016, care instituie caracterul obligatoriu al principiilor: proporționalității, tratamentului egal și asumării răspunderii.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului, Curților de Apel și cea de la nivel European.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51546/23.11.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206660718/1, tranzacția nr. 1030216191/1808647342 din data de 19.11.2020, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 7.680,00 lei, constituită de SC SA în vederea soluționării dosarului nr. 2512/2020.

Prin adresa nr. 66472/19.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51071/19.11.2020, entitatea contractantă depune punct de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, pentru argumentele de fapt și de drept expuse în continuare.

Aceasta susține că ofertantul SC SA nu a îndeplinit cerința formală de semnare electronică a documentelor ce alcătuiau/însoțeau oferta. Pe cale de consecință, respectivele documente, astfel cum erau acestea disponibile comisiei de evaluare, nu erau de natură a atrage răspunderea juridică a operatorului economic

Contestatorul nu a respectat cerința cu privire la semnătura electronică a documentelor, fapt ce poate fi confirmat, în opinia entității, de către operatorul SEAP, la solicitarea CNSC.

Susține că, în fapt, chiar SC SA admite că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, afirmând în cadrul contestației, că: „Într-adevăr, subscrisa am depus oferta și documentele aferente în format scanat, fiind vizibilă doar semnătură olografă a reprezentantul împuternicit al SC SA, însă acest fapt s-a datorat unor motive de ordin obiectiv, respectiv imposibilitatea de transmitere a unor documente

în formatul solicitat prin intermediul SEAP, cauzată de specificațiile tehnice ale SEAP”.

Totodată, susține că nu poate fi primită nici explicația că lipsa semnăturii electronice ar reprezenta un viciu de formă, deoarece această încălcare nu se încadrează în prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, care definesc viciile de forma ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Remediarea acestui așa-zis „viciu de forma” prin retransmiterea ofertei semnată electronic prin intermediul răspunsului la o eventuală solicitare de clarificare venită din partea comisiei de evaluare ar echivala cu crearea unui avantaj incorect în favoarea ofertantului, în detrimentul celorlalți ofertanți care au depus oferta în mod corect, semnată cu semnătură electronică extinsă, conformându-se solicitărilor documentației de atribuire, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă considera că entitatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, ofertantul SC SA putea solicita entității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 sau putea contesta respectivele prevederi în termenul legal. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

În speță consideră că sunt incidente următoarele norme juridice art. 67 alin. (1), art. 67 alin. (4), art. 143 alin. (1) și art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nesemnării electronice cu semnătura extinsă a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, atât modalitatea de depunere a ofertei, respectiv prin semnare electronică cu semnătura extinsă cât și prevederile legale aplicabile.

În susținere atașează capturi de ecran din SEAP cu oferta depusă de SC SA, precum și o captură de ecran după procesul de verificare a semnăturii documentelor depuse de contestator.

Prin adresa nr. 52491/2512/C1/26.11.2020, Consiliul solicită Agenției pentru Agenda Digitală a României, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 transmiterea în format electronic a tuturor fișierelor încărcate în SICAP de către operatorul SC SA.

Totodată solicită să se precizeze dacă pe perioada derulării procedurii, de la inițierea sa și până la evaluarea ofertelor, au fost întreruperi în funcționarea sistemului.

Prin adresa nr. 17165/03.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 53180/03.12.2020, Agenția pentru Agenda Digitală a României transmite documentele solicitate, precizând faptul că pe perioada de depunere a ofertelor (10.09.2020-28.09.2020), SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea în sistem a operatorilor economici/autorităților contractate pe timpul participării/derulării procedurilor de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vedere atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de monitorizare prin GPS a autovehiculelor și utilajelor din cadrul” cod CPV 63712710-3, prin publicarea în SEAP, a anunțului simplificat nr. SCN1074870/10.09.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 320.000 și 384.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația formulată, SC SA este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta prin adresa nr. DASC 63445/05.11.2020 (pag. 489 din dosarul cauzei) în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016 motivat de faptul că oferta acestuia și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică estinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SA, Consiliul va reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1074870/00006] FisaDate_ DF1094421.pdf” intitulate generic „fișa de date”, la secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, entitatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„Ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea ofertelor specificate în anunțul de participare simplificat. Ofertele vor fi depuse în SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic, sub sancțiunea respingerii ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016 (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din cuprinsul HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 109 alin. (1): *„Entitatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă;*
- art. 109 alin. (3): *„Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate”;*
- art. 69 alin. (1): *„În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii”;*
- art. 129 alin. (2): *„Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”;*
- art. 129 alin. (3): *„Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”;*
- art. 143 alin. (1): *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”;*
- art. 143 alin. (2) lit. j): *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.*

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele (ofertă tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. j) din HG 394/2016 care dispune în sensul că *„În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 66472/19.11.2020 înregistrat la CNSC sub nr. 51073/19.11.2020, entitatea contractantă a atașat 2 print-screen-uri după interfața SEAP din care rezultă că oferta depusă de SC SA în cadrul prezentei proceduri de atribuire este formată din 17 fișiere cu extensia „.pdf” și 1 fișier cu extensia „.p7s” (pag. 104-105 din dosarul cauzei).

Numele și extensia celor 18 fișiere anterior menționate din componența ofertei SC SA sunt confirmate atât de către societatea contestatoare care a transmis la dosarul cauzei imagini/print-screen-uri/capturi de ecran similare extrase tot din SEAP (pag. 22-23 din dosarul cauzei) cât și de către Autoritatea pentru Digitalizarea României, calitate de operator al Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), în corespondența nr. 17165/03.12.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 53180/03.12.2020 (pag. 97-98 din dosarul cauzei).

Totodată, Consiliul reține că, la pag. 106 din dosarul cauzei se regăsește rezultatul verificării unuia dintre fișierele cu extensia „.pdf” aferente propunerii tehnice depuse de către societatea contestatoare, în care se distinge numele fișierului „9. Propunerea tehnica funcționalitati

aplicatie.pdf" și mesajul conținând rezultatul verificării: „*Tip semnătură: Nici una (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă a consemnat în mod corect în raportul procedurii de atribuire incidența prevederilor art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016 deoarece propunerea tehnică depusă de către SC SA în SEAP în fișierul „9. Propunerea tehnica funcționalitati aplicatie.pdf” nu este semnată electronic, aspect recunoscut de către societatea contestatoare în partea introductivă a contestației, prin sintagma „într-adevăr, subscria am depus oferta și documentele aferente în format scanat, fiind vizibilă doar semnătura olografă a reprezentantului împuternicit (...)

În soluționare, Consiliul nu va reține rezultatul verificării atașată de către SC SA la pag. 4 din contestație (pag. 16 din dosarul cauzei) deoarece fișierul analizat în imaginea respectivă cu numele „0. Opis documente.pdf (2).p7s” nu a fost încărcat în SEAP, fiind varianta semnată electronică a fișierului „0. Opis documente.pdf” care a fost încărcată în SEAP fără semnătura electronică.

Situația este similară și în ceea ce privește capturile de ecran aflate la pag. 24-42 din dosarul cauzei deoarece toate fișierele respective au, în plus față de cele depuse de SC SA în SEAP, extensia „.p7s” caracteristică fișierelor semnate electronic.

Consiliul va reține faptul că, riscul lipsei semnăturii electronice extinse la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nesemnării electronice cu semnătura extinsă a unei părți din ofertă (17 fișiere din cele 18 depuse în SEAP), potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date modul de transmitere a acestuia respectiv prin semnare electronică cu semnătura extinsă, subliniind astfel aplicabilitatea prevederilor art. 109 alin. (3) coroborat cu art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Sub acest aspect, Consiliul reține că, în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa semnăturii electronice extinse a fișierelor conținând oferta depusă în SEAP echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentelor în cauză.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului conform cărora nu a putut să încarce mai mult de 12 documente în cadrul aceluiași fișier, la rubrica aferentă documentelor de calificare, constatând că a fost voința deplină a acestuia să încarce în SEAP 17 fișiere format „.pdf” fără semnătură electronică în locul celor 17 fișiere format „.pdf.p7s” obținute prin semnarea electronică a documentelor semnate olograf.

Faptul că SC SA deține pe propriul calculator copii semnate electronic în data 28.09.2020 ale fișierelor anterior menționate este lipsit de relevanță în soluționarea prezentei deoarece societatea contestatoare nu a transmis aceste fișiere semnate electronic autorității contractante

Înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 129 alin. (3) din HG nr. 394/2016 anterior citat coroborat cu art. 109 alin. (3) și art. 67 alin. (1) din aceeași normă juridică potrivit căruia „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Verificând legalitatea respingerii ofertei de către entitatea contractantă, Consiliul constată că, potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării procedurii simplificate sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

De asemenea, în condițiile art. 62 și 63 din același act normativ, entitățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Contrar susținerilor contestatorului, lipsa semnăturii electronice extinse a ofertei nu este doar o abatere minoră și formală care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări așa cum pretinde SC SA, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis; eventuala solicitare și acceptare a înlocuirii înscrisurilor fără semnătură electronică din oferta contestatorului cu cele semnate electronic fiind de natură să atragă după sine în mod automat încălcarea principiilor mai sus menționate, raționament care se regăsește și în

Hotărârea nr. 3048/CA/08.12.2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 525/35/CA/2017.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă nu avea dreptul să solicite sau să accepte înlocuirea documentelor ofertei depuse de către SC SA fără semnătură electronică cu altele în varianta semnată electronic (astfel cum susține acesta în contestație) având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de înlocuiri a ofertei, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost semnată electronic, situație sancționată potrivit art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016 cu respingerea ca inacceptabilă într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior reținute, în teiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu entitatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini

