



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2055/C5/2132
Data: 14.09.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 42814/16.08.2021 și, respectiv, sub nr. 43001/17.08.2021, ..., cu sediul în ..., a contestat adresa nr. 28747/05.08.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezăpezire pe drumurile județene din ... – Zona 1”, cod CPV 90620000-9 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 28741/05.08.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL;
- să se constate că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, oferta acestuia trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- să se constate că aplicarea criteriului de atribuire din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare incidente este eronată și obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și conforme, în concordanță cu documentele și informațiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii;
- să se constate nejustificată clasificarea ca fiind „confidențiale” a elementelor documentelor indicate astfel de ofertantul declarat câștigător referitoare la criteriile de atribuire, propunerea tehnică și

clarificările ulterioare, propunerea financiară și clarificările ulterioare, conținutul proceselor verbale de evaluare;

- accesul la dosarul cauzei precum și accesul neîngrădit la întreg dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, procesele verbale de evaluare a ofertelor, solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., a formulat cererea de intervenție nr. 165/26.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44745/26.08.2021 și, respectiv, sub nr. 45331/30.08.2021 și a solicitat încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației, ... aduce la cunoștință că oferta sa a fost admisă și clasată pe locul 2 în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, cu un punctaj total de 99,60 puncte și o valoare financiară de 3.528.721 lei fără TVA, prezenta contestație vizând oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea aduce o primă critică ofertei depusă de ... SRL, în sensul că aceasta nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, fiind întocmită pentru perioada septembrie 2021 - aprilie 2021 și nu septembrie 2021 - aprilie 2022 (aspect ce nu constituie, în opinia acesteia, o eroare materială de tehnoredactare, întrucât propune caracteristici diferite de cele solicitate, referitoare la materialele antiderapante), precum și un calendar și cantități diferite pentru aprovizionarea cu cantitățile de carburanți solicitate, precum și programul de lucru de 8h/zi.

Cea de-a doua critică vizează faptul că utilajele și materialele propuse pentru executarea contractului nu corespund cerințelor caietului de sarcini și punctajului tehnic acordat de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că Declarația privind evitarea conflictului de interese nu cuprinde lista persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ... SRL, contestatoarea face trimitere la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și susține că aceasta este neconformă, întrucât

ofertantul prevede 4 zone de intervenție, din care doar o singură zonă face referire la obiectul procedurii în cauză.

În continuare, contestatoarea exemplifică cerințele de la pag. 9 și pag. 23 din caietul de sarcini, cap. VI. „Materiale. Carburanți. Lubrifianti. Echipament de protecție și lucru” și prezintă extras din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, pag. 2-3, pag. 7 și pag. 8, din care rezultă că ofertantul a prevăzut alte sortimente ale materialelor derapante, a propus alt calendar de aprovizionare precum și o altă cantitate de carburanți, respectiv, nu a indicat și nu a prezentat dovezi că deține personal calificat sau alte mijloace de comunicare.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la anexele nr. 2.5, 2.6, 2.7 și 2.9 din documentația de atribuire care trebuiau completate de către fiecare ofertant în parte și susține că ... SRL nu a completat aceste formulare.

... face precizarea că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la capacitatea tehnică privind deținerea unui atelier de întreținere, așa cum rezultă din pag. 7 a caietului sarcini, nu a respectat cerința referitoare la amplasarea bazelor de permanență și punctele de sprijin, în sensul că nu demonstrează timpii de intervenție solicitați și nu prezintă dovezi concrete privind acestea, așa cum rezultă din pag. 9 a caietului de sarcini.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ... SRL, contestatoarea consideră că ofertantul utilizează prețuri deosebit de scăzute, respectiv, tariful orar este sub salariul minim pe economie.

În continuare, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a calculat greșit punctajul de 9,60 puncte acordat ofertei declarată câștigătoare. Astfel, se arată că ofertantul a declarat confidențiale datele de identificare ale utilajelor, însă fără a prezenta o dovadă a confidențialității acestora, iar autoritatea contractantă a extins declarația acestuia, considerând confidențiale toate informațiile legate de utilaje, inclusiv norma de poluare prevăzută ca și criteriu de atribuire precum și numărul acestora.

Din documentele comunicate de autoritatea contractantă, respectiv din Formularul F4 - Formular propunere tehnică, contestatoarea observă că ... SRL pune la dispoziția proiectului cel puțin un utilaj EURO 3, EURO 5, EURO 4 și posibil, încă un utilaj ce nu are EURO 6, rezultând că acesta nu putea, matematic, obține punctajul acordat, ceea ce conduce, în opinia sa, la anularea raportului procedurii.

Contestatoarea mai observă și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ... SRL justificarea caracterului confidențial, reținând, prin adresa nr. 28864/06.08.2021, următoarele: „Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. În acest sens, contestatoarea apreciază că numărul și caracteristicile unor utilaje nu reprezintă date cu caracter personal, întrucât nu au legătură cu persoane fizice și nu duc la identificarea persoanei, respectiv, nu pot constitui secrete tehnice sau comerciale sau să fie protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât ofertantul nu are calitatea de

proprietar sau titular al dreptului de proprietate intelectuală sau secretelor profesionale ce stau la baza caracteristicilor utilajelor puse la dispoziția prezentului contract.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 217 alin. (6) și (7) din Legea nr. 98/2016, solicitând, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010.

În dovedirea contestației, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 43073/2132/C5/17.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 89.838 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze funcția/calitatea în care dl. Așchilean Emil reprezintă societatea și să transmită, în original, contestația, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate, dovada datei luării la cunoștință a actelor atacate.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, faptul că va fi informată asupra datei în care poate consulta documentele din dosarul achiziției publice, ulterior primirii acestuia din partea autorității contractante.

Originalul contestației înregistrat la Consiliu sub nr. 43001/17.08.2021, a fost însoțit de Recipisa de consemnare nr. 207427257/1 din 16.08.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în sumă de 89.850 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 30594/20.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 43764/20.08.2021, precizând următoarele:

Referitor la critica privind propunerea tehnică depusă de ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, din documentele depuse de ofertant, rezultă faptul că perioada pentru care a depus oferta este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, perioada 1 septembrie 2021 - 30 aprilie 2021 fiind o eroare materială, pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 24878/08.07.2021, informațiile privind răspunsul ofertantului regăsindu-se în cuprinsul procesului verbal nr. 25800/14.07.2021. De asemenea, se arată că în restul documentelor depuse de ofertant apare perioada ofertată ca fiind 1 septembrie 2021 - 30 aprilie 2022 (pag. 184, 185, 188 din propunerea tehnică), perioada solicitată prin documentația de atribuire fiind 1 septembrie 2021 - 30 aprilie 2022.

În ceea ce privește critica privind punctajul obținut de către ... SRL, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației se exprimă la modul general, nespecificând care utilaje nu îndeplinesc punctajele acordate de comisia de evaluare și nu prezintă probe care să susțină această critică, făcând trimitere la documentele în baza cărora s-a acordat punctajul. În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică utilajele pe care le-au depus cei doi ofertanți în propunerile tehnice, cu

documentele aferente și menționează că ambele punctaje au fost calculate corect.

Referitor la materialele propuse de către ... SRL, autoritatea contractantă învederează că în propunerea tehnică depusă de ofertant și în răspunsul la clarificare nr. 24878/08.07.2021 se regăsesc toate informațiile privind materialele propuse conform cerințelor din caietul de sarcini.

În continuare, ... precizează că modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la utilajele depuse de către ... SRL se regăsește în Proces verbal intermediar 4, înregistrat sub nr. 28580/04.08.2021, Anexa 1D.

De asemenea, se mai arată că, în propunerea tehnică, pag. 163 și pag. 182, ofertantul a prezentat materialele propuse, iar prin răspunsul la clarificări nr. 161/13.07.2021, ... SRL a transmis clarificări cu privire la materialele propuse.

Având în vedere critica ... privind faptul că Declarația privind evitarea conflictului de interese nu cuprinde lista persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, ... aduce la cunoștință că, în SEAP s-a publicat în fișierul „Formulare”, formularul privind „Declarație privind evitarea conflictului de interese”, iar ofertantul a prezentat această declarație în cadrul documentelor de calificare, în care a precizat procedura pentru care se depune acest formular, fără a menționa persoanele cu factor de decizie, întrucât, prin formularul impus, nu s-a solicitat acest aspect.

Față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia propunerea tehnică depusă de ... SRL este neconformă, întrucât prevede 4 zone de intervenție din care doar una singură este obiect al prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă argumentează că ofertantul a confundat nivelele de viabilitate cu zone pentru care se vor presta serviciile de dezăpezire, neînțelegând că oferta trebuie întocmită pentru toate cele patru nivele de viabilitate care, împreună, reprezintă zona 1, respectiv obiectul prezentei proceduri. Se arată că în anexa 2 sunt prezentate cele patru nivele de viabilitate pentru zona 1, în total de 201,248 km. Propunerea tehnică prezentată de ... SRL prevede întreaga zonă de intervenție în lungime de 201,248 km împărțită pe niveluri de viabilitate astfel: nivel I de viabilitate cu o lungime de 108,850 km, nivelul II de viabilitate cu 4 drumuri județene sau sectoare de drumuri județene în lungime totală de 38,650 km, nivelul III de viabilitate cu 8 drumuri județene sau sectoare de drumuri județene în lungime de 45,848 km și nivelul IV cu un sector de drum în lungime de 7,900 km.

Autoritatea contractantă arată că obiectul prezentei proceduri este : „Servicii de dezăpezire pe drumurile județene din ... - ZONA 1”, o zonă care are 201,248 km, nu 108,850 cum se pare că a înțeles contestatoarea.

În ceea ce privește materialele propuse de ... SRL prin răspunsul nr. 161/13.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. 24878/ 08.07.2021, respectiv, carburanții, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului referitor la acest aspect, din care rezultă că acesta a declarat că se vor aproviziona 30 to. motorină și 5 to. benzină, deci mai mult

decât s-a solicitat în planul operativ, respectiv 24 to. motorină și 1 to. benzină, pentru 14 zile de activitate.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini privind deținerea unui atelier de întreținere, autoritatea contractantă susține că ... SRL a depus declarație privind respectarea specificațiilor din caietul de sarcini, declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în care declară că „numărul utilajelor rămâne neschimbat pe parcursul derulării contractului, iar în caz de defecțiuni acestea vor fi înlocuite în timp de 4 ore de la sesizare cu utilaj cu aceleași caracteristici”. De asemenea, se arată că ofertantul a depus în propunerea tehnică un A.T.B. cu lamă și răspânditor, respectiv un încărcător frontal pe pneuri ca utilaje de rezervă.

În continuare, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației nu-și motivează critica referitoare la nerespectarea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței privind amplasarea bazelor de permanență și punctele de sprijin care nu îndeplinesc și nu demonstrează timpii de intervenție solicitați prin documentația de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ... SRL deține două baze și două puncte de sprijin: Mărișel, Huedin, Râșca și Valea Drăganului, iar contestatoarea deține două baze și un punct de sprijin: Mărișel, Huedin și Morlaca, dovada deținerii bazelor de dezăpezire regăsindu-se în răspunsul la clarificare nr. 24878/08.07.2021.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ... SRL, autoritatea contractantă învederează că prețul unitar pe unitatea de măsură este de 26,00 lei, iar în propunerea financiară depusă de către contestatoare prețul unitar pe unitatea de măsură este de 19,51 lei.

Referitor la calcularea punctajului tehnic acordat ... SRL, ... susține că acesta a fost calculat în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, enumerând astfel, utilajele depuse de acesta în cadrul ofertei.

Cu privire la declarația de confidențialitate depusă de ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că ambii ofertanți au depus aceeași justificare privind confidențialitatea ofertelor.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de

Punctul de vedere nr. 30594/20.08.2021 a fost însoțit de dovada comunicării acestuia către

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 43073/2132/C5 din 17.08.2021, prin adresa nr. 480/20.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43758/20.08.2021, precizând că atât contestația, cât și recipisa de consemnare au fost remise în original, prin poștă.

Prin adresa nr. 30597/20.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44476/25.08.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în original, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de ... SRL.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a formulat cererea de intervenție nr. 165/26.08.2021, transmisă prin mijloace

electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44745/26.08.2021, de către ... SRL, prin care a solicitat încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Intervenienta aduce la cunoștință că, în cadrul propunerii tehnice, dintr-o greșeală de redactare s-a trecut data de 30 aprilie 2021, însă se subînțelege că este vorba despre data de aprilie 2022, având în vedere că perioada începe de la data de 1 septembrie 2021.

Referitor la declarația privind evitarea conflictului de interese, intervenienta susține că a completat Formularul 1 cu declarația privind evitarea conflictului de interese, în care a precizat faptul că „nu mă aflu în oricare din următoarele situații prevăzute la art. 59-60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice”, la sfârșitul formularului menționându-se că „persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, sunt cele menționate în fișa de date a achiziției”.

Având în vedere critica autoarei contestației, potrivit căreia propunerea tehnică prevede 4 zone de intervenție din care doar prima este obiect al prezentei proceduri, intervenienta precizează că în caietul de sarcini sunt prevăzute servicii de dezăpezire pe drumurile județene din ... - ZONA 1, zonă care este împărțită pe 4 nivele de intervenție în funcție de prioritatea drumurilor, prin urmare, societatea sa a respectat cerințele impuse în caietul de sarcini, prin menționarea celor 4 nivele de intervenție pentru ZONA 1 care fac obiectul procedurii.

Referitor la materialele antiderapante, intervenienta arată că, în propunerea tehnică s-au trecut alte caracteristici ale materialului antiderapant însă i-au fost solicitate clarificări în acest sens.

În continuare, contestatoarea ... SRL încunoștințează că, prin caietul de sarcini, la pag. 23, autoritatea contractantă a solicitat aprovizionarea până la data de 10 octombrie în zona de munte și până la data de 20 octombrie în restul bazelor, a cantităților de carburant și lubrifianți pentru 14 zile active, de 24 tone motorină, respectiv 1 tonă benzină, iar în conformitate cu cele descrise în ofertă, rezultă că aprovizionarea cu materiale se va realiza, până la data de 1 septembrie 2021, în zona de munte și, până la data de 15 octombrie 2021, în restul bazelor, cu cantitățile de 30 tone motorină și 5 tone benzină, în concluzie trecându-se o cantitate mai mare de combustibil și un termen mai înaintat, pentru realizarea de stocuri pentru o perioadă mai îndelungată.

Referitor la anexele 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, etc., intervenienta menționează că acestea au fost însușite din momentul participării la licitație, prin semnarea și stampilarea acestora, iar ulterior au fost solicitate clarificări, la care s-a răspuns prin completarea acestor anexe.

În ceea ce privește critica referitoare la deținerea unui atelier de întreținere, intervenienta învederează că, în răspunsul la clarificarea nr. 26033, a detaliat justificarea prețului și a specificat la pct. f - Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, faptul că „Pentru asigurarea funcționării autoutilajelor și

autovehiculelor avem un contract cu un atelier de întreținere și reparații, cu un service autorizat. Firma dispune și de un atelier mobil dotat cu generator, aparat de sudură, flex, bancuri de lucru pentru intervențiile urgente”, echipamente care se regăsesc și în lista mijloacelor fixe.

Referitor la amplasarea bazelor de permanență și punctele de sprijin, intervenienta menționează că a amplasat bazele și punctele de sprijin astfel încât să poată interveni pe drumuri în timpii solicitați și precizați în caietul de sarcini și în planul operativ. Totodată, se arată că a făcut dovada contractelor de închiriere pentru spațiile destinate bazelor și punctelor de sprijin în clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă în timpul evaluării tehnice, prezentând, astfel, sub formă tabelară, aceste aspecte.

Având în vedere propunerea financiară, ... SRL menționează că prețurile utilizate sunt justificate și în conformitate cu legislația în vigoare în ceea ce privește salariul minim pe economie. Referitor la prețul ofertat pentru informările din baze, se arată că acesta respectă tariful orar al salariului minim pe economie, stabilind prețul de 26 lei/oră, așa cum rezultă și din anexa la propunerea financiară, salariul orar minim pe economie fiind de 17,928 lei/oră.

Referitor la algoritmul de calcul folosit, intervenienta subliniază că, la calcularea punctajului tehnic, a rezultat un procent de 9,20 conform Formularului F4 prezentat, însă, potrivit clarificărilor, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou cartea pentru autoremorcher, rezultând că, dintr-o eroare materială, s-a trecut norma de poluare EURO3, când de fapt, este norma de poluare EURO5, așa cum reiese din cartea de identitate a autoremorcherului. Prin urmare, algoritmul de calcul este următorul:

8 utilaje EURO 6 x 10 pct. = 80 pct. (7 ATB + 1 AUTO REVIZIE);

2 utilaje EURO 5 x 8 pct. = 16 pct. (1 AUTO REVIZIE + 1 AUTOREMORCHER);

Total: 96 pct./10 utilaje = 9,60 punctaj tehnic.

Față de cele mai sus prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a aceasta a fost formulată și respingerea contestației.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44936/26.08.2021, ... SRL a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție către părți.

Prin adresele nr. 45150/2132/C5/27.08.2021 și nr. 45152/2132/C5/ 27.08.2021, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Prin adresa nr. 498/30.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45510/30.08.2021, ... a precizat că prin răspunsurile formulate de ... SRL, aceasta își modifică propunerea tehnică, iar prin neaplicarea prevederilor legale, autoritatea contractanta determină apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, știrbind principiul tratamentului egal și al asumării răspunderii asupra documentelor prezentate.

... a formulat următoarele susțineri cu privire la cererea de intervenție:

Eroarea de tehnoredactare a perioadei pentru care a fost întocmită oferta, de sine stătătoare, este cu siguranță o abatere tehnică minoră, ce ar fi putut fi corectată prin solicitare de clarificări. Îndreptarea unei astfel de erori cu siguranță nu reprezintă modificarea ofertei, însă, coroborată cu numărul mare de erori și omisiuni din propunerea tehnică depusă inițial, întăresc teza neconformității ofertei. De asemenea, autoarea contestației a făcut trimitere la adresele anexate contestației sale, prin care a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, iar aceasta, cu rea-credință, a extins declarația de confidențialitate a intervenientului, știrbind principiul transparenței garantat de lege și limitând modalitatea de exercitare a apărării intereselor legitime ale societății sale. De asemenea, ... a subliniat neconcordanța între toate intervalele de timp solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și propunerea tehnică prezentată inițial de intervenient, aspecte adaptate prin răspunsurile de clarificări sau justificate.

În ceea ce privește materialele antiderapante, ... a subliniat neconcordanța din răspunsul la solicitarea de clarificări, susținând că, în eventualitatea în care materialele propuse sunt superioare nu este necesară modificarea ofertei, întrucât o ofertă cu caracteristici superioare celor solicitate este conformă, dar totuși modifică caracteristicile, în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă, fără a clarifica impactul financiar al acestei modificări. Acest aspect ridică semne de întrebare referitoare la modalitatea de fundamentare a propunerii financiare și corelarea acesteia cu propunerea tehnică.

De asemenea, ... arată faptul că, în conformitate cu pct. 5 din caietul de sarcini, serviciile care fac obiectul prezentei proceduri sunt însăși materialele antiderapante, aprovizionarea și caracteristicile acestora fiind epicentrul solicitărilor formulate prin documentația de atribuire. Așadar, ofertanții participanți au obligația de a prezenta o propunere tehnică care să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini referitoare la materialele antiderapante, precum și la calendarul de aprovizionare impus prin documentația de atribuire.

Conform cerințelor caietului de sarcini și a planului operativ puse la dispoziție de autoritatea contractantă, materialele antiderapante vor îndeplini următoarele caracteristici:

- pentru nivelul I - sort 4-8, sare 15-20% (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo) - cu aprobarea beneficiarului, intervenientul propune sort 0-8 cu sort 0-1 sub 10%, sare 10-20% (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo, sau soluție apoasă cu clorură de calciu). Diferențele sunt semnificative și din punct de vedere al procedurii (lipsa aprobării beneficiarului), cât și de fond, sortimentele fiind diferite, iar concentrația de sare fiind mai mică decât procentul minim permis prin documentația de atribuire, întrucât minimul solicitat este de 15%, iar nu 10%.

- pentru nivelurile II și III - sort 4-8, sare 10-15% (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo) - cu aprobarea beneficiarului,

pentru nivelul II sortul propus este neconform, acesta fiind 8-16, iar procentajul de sare, este, de asemenea, diferit de cerințele minime din caietul de sarcini. Pentru intervalul III prima teza propusă de intervenient se nimerește, însă se propune, impropriu, sort 16 - 25.

- pentru nivelul IV - sort 4-8 - pentru acest nivel, sortimentele propuse de intervenient sunt improprii, acesta propunând inițial sort 8-16 sau cu aprobarea D.A.A.D.P.P. din cadrul Consiliului Județean Cluj sort 16-25.

Neconformitatea propunerii tehnice continuă și în cadrul serviciului obiect al procedurii, de aprovizionare cu materiale, calendarul propus de intervenient fiind diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă.

Conform Modulului de prezentare al propunerii tehnice din fișa tehnică a achiziției aceasta trebuie să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini - planul operativ de acțiune în timpul iernii. Pentru serviciile de dezăpezire se va detalia tipul de material antiderapant, ori, propunerea tehnică depusă inițial de intervenient nu conține tipurile de material antiderapant solicitate prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică oferta, depunând o nouă ofertă de material antiderapant.

Ofertantul ... SRL, prin declarația de la pct. 4 din cererea de intervenție, recunoaște că propunerea sa tehnică depusă inițial este neconformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări o modifică.

Este de necontestat dreptul și obligația autorității contractante de a solicita clarificări atunci când constată că documentele evaluate conțin informații eronate sau incomplete, însă, dacă prin răspunsul formulat ofertantul își modifică propunerea tehnică, aceasta va fi considerată inacceptabilă. Mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, iar acceptarea transformării unei propuneri tehnice neconforme prin modificarea caracteristicilor unui serviciu principal, obiect al procedurii, este cu siguranță apariția unui avantaj necuvenit.

De asemenea, ... a precizat că intervenientul, prin răspunsul său, face o simplă trimitere la asumarea documentației de atribuire și a cerințelor impuse de autoritatea contractantă, fără a încerca să arate incidența excepțiilor permise de lege în materia modificării propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări. Dacă raționamentul intervenientului ar fi corect, atunci ar fi suficientă depunerea unei declarații de asumare a documentației de atribuire și a cerințelor impuse de autoritatea contractantă, fără a mai fi necesar ca ofertanții interesați să demonstreze că înțeleg cerințele documentației de atribuire și că au capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini cu succes obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În continuare, ... a menționat motive care să demonstrează că modificarea adusă de intervenient nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7), (8), (9) din HG nr. 395/2016. Astfel, ofertarea unor materiale antiderapante neconforme nu constituie viciu de formă, întrucât reprezintă un viciu de fond asupra serviciilor de aprovizionare cu materiale antiderapante obiect al caietului de sarcini și

nu poate constitui abatere tehnică minoră, întrucât prin modificarea totală a caracteristicilor materialelor antiderapante se depune practic o nouă propunere tehnică (aceste materiale sunt obiectul procedurii).

În urma corectării acestei abateri se constată schimbarea clasamentului, iar corectarea erorii din cadrul propunerii tehnice depusă inițial nu este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate inițial de ofertant, trimiterea la asumarea caietului de sarcini și a cerințelor autorității contractante fiind prea generală ca să poată susține modificarea ofertei depusă inițial, în sensul introducerii în faza de evaluare, pentru prima dată a caracteristicilor corecte pentru materiale antiderapante. De asemenea, ... a subliniat faptul că pentru niciunul din nivelele solicitate, caracteristicilor propuse inițial nu sunt conforme cerințelor minime din caietele de sarcini, iar părțile nu analizează aspectul impactului financiar al modificării propunerii tehnice operate. Mai departe, modificarea adusă ofertei nu are rol de confirmare sau clarificare, întrucât introduce caracteristici noi pentru elemente ale obiectului procedurii, fiind în situația în care nu se poate confirma ceva ce nu era prevăzut în documentația depusă inițial de intervenient. Mai mult, modificarea produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât practic extinde termenul de depunere a ofertelor pentru intervenient, permițându-i acestuia să prezinte o propunere tehnică referitoare la materialele antiderapante ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

... a făcut trimitere la prevederile art. 160 din lege, conform căruia orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare, adică cu 18 zile anterior termenului limită de depunere a ofertelor. Așadar, dacă intervenientul considera că unele aspecte ale documentației de atribuire necesită clarificări/adaptări, acesta avea posibilitatea legală să solicite clarificări autorității contractante în termenele și condițiile legii. Modificarea cantităților propuse și a termenelor de prestare a serviciilor, față de cerințele impuse, anterior termenului limită de solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire, reprezintă prezentarea unei oferte ce nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini. De asemenea, ... a subliniat că aceste modificări au impact financiar, iar conform legii, propunerea tehnică și cea financiară trebuie să fie corelate.

În ceea ce privește nerespectarea fișei de date și clarificările, întrucât formularele solicitate nu sunt completate, anexa 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, etc., ... a precizat că este vorba de o nouă modificare grosolană a propunerii tehnice și crearea unui avantaj necuvenit unuia dintre ofertanți ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Cerința referitoare la completarea anexelor 2.5, 2.6, 2.7, 2.9 reprezintă, conform caietului de sarcini, modalitatea în care ofertantul face dovada posibilităților sale de a asigura o dotare minimă și se face prin completarea anexelor, așadar o propunere tehnică ce nu conține aceste documente nu îndeplinește cerințele minime formulate de

autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Mai mult, aspectul se regăsește și în fișa de date, la pct. IV.4.1., rezervat modului de prezentare al propunerii tehnice.

Mai mult, decât atât, ... a precizat faptul că prin răspunsul la clarificări nr. 24878/08.07.2021, intervenientul își modifică propunerea tehnică, în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, imperativul completării anexelor din Planul operativ conform documentației de atribuire cu respectarea cerințelor din anexe, este reluat ca cerință a documentației tehnice prin răspunsul autorității contractante nr. 22199/18.06.2021. Așadar, în mod clar și fără echivoc, o propunere tehnică ce nu cuprinde anexele din planul operativ completat, este neconformă, iar modificarea ofertei prin răspunsul la clarificări post ofertare califică oferta ca inacceptabilă.

Referitor la cerința privind capacitatea tehnică cu privire la deținerea unui atelier de întreținere, ... a precizat că ... SRL nu a depus în propunerea tehnică dovada acestui contract, respectiv nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, respectiv din caietul sarcini.

Completarea prin clarificări este abuzivă întrucât nu se pot aduce completări unui document în care nu se regăsesc informații relevante (nume, număr sau orice informație) ca aceasta să poată fi numită completare la un document depus inițial.

Este de necontestat dreptul și obligația autorității contractante de a solicita clarificări când constată că documentele evaluate conțin informații eronate sau incomplete, însă, dacă prin răspunsul formulat ofertantul își modifică propunerea tehnică, aceasta va fi considerată inacceptabilă. Mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, iar acceptarea transformării unei propuneri tehnice neconforme prin modificarea caracteristicilor unui serviciu principal, obiect al procedurii, determină, cu siguranță, apariția unui avantaj necuvenit.

Referitor la amplasarea bazelor de permanență și punctele de sprijin, ... a reiterat faptul că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a creat un avantaj necuvenit ofertantului intervenient. Autoarea contestației consideră că nu este suficientă amplasarea bazelor de deszăpezire și a punctelor de sprijin astfel încât să asigure intervenția pe drumuri. Conform intervalelor maxime aprobate, ofertantul, pentru a dovedi că are capacitatea de a presta serviciile obiect al prezentei proceduri, trebuie să facă dovada deținerii în proprietate sau a contractului/precontractului de închiriere a spațiului destinat pentru baza de permanență. Întrucât, propunerea tehnică depusă inițial de intervenient nu conține aceste dovezi solicitate expres prin documentația de atribuire, aceasta este neconformă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări „la tehnic” intervenientul modifică din nou propunerea tehnică depunând, pentru prima dată dovada deținerii în proprietate sau a contractului/precontractului de închiriere a spațiului destinat pentru baza de permanență.

... a arătat faptul că, și societatea sa a primit o solicitare similară „la tehnic”, prin care autoritatea contractantă însăși arată obligativitatea

prezentării dovezii deținerii în proprietate sau închiriere a spațiului destinat pentru baza de permanență, aspect ce părea cel puțin neclar, având în vedere faptul că contractele de închiriere au fost depuse de ..., în propunerea tehnică depusă inițial la pag. 202, 207 și 210.

Așadar, ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2487/08.07.2021, i-a amintit autorității contractante că solicitările de clarificări trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, având în vedere faptul că, în procedură, contractele au fost depuse inițial. Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu are dreptul să își invoce propria culpă, cum ar fi neobservarea paginilor anterior indicate la care se regăsesc dovezile solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la algoritmul de calcul folosit, ... a observat că ofertantul declară confidențiale datele de identificare ale utilajelor „pentru a nu fi folosite în alt scop”, fără a prezenta o dovadă a confidențialității acestora, iar autoritatea contractantă cu rea-credință, extinde declarația ofertantului, considerând confidențiale, conform expunerii de la punctul B3, toate informațiile legate de utilaje, inclusiv norma de poluare prevăzută ca și criteriu de atribuire, precum și numărul acestora. Acest fapt excedează prevederilor legale, încălcând grav principiul transparenței, imperios necesar în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din documentele comunicate de autoritate contractantă, respectiv din formularul de propunere tehnică F4, prezentat de ofertant, rezultă că acesta propune la dispoziția proiectului, cel puțin, un utilaj EURO 3, EURO 5, EURO 4 și, posibil, încă un utilaj ce nu are EURO 6. Astfel, rezultă clar și fără echivoc, doar din luarea în calcul a utilajelor de la punctul 8, 10, precum și 7, 1, 5 din declarația ofertantului, că acesta nu putea, matematic, obține punctajul acordat de autoritatea contractantă prin raportul procedurii. Așadar, anularea raportului procedurii, precum și a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor este imperios necesară.

Autoritatea contractantă, susține contestatoarea, acționând cu rea-credință, extinde declarația de confidențialitate a ofertantului, nu solicită acestuia să prezinte dovada caracterului confidențial, încălcând flagrant principiul transparenței garantat de legea achizițiilor publice.

Aceasta reține corect prin adresa cu nr. 28864/06.08.2021 pagina 1, faptul că, în speță, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/ informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

... a subliniat faptul că caracteristicile și numărul unor utilaje, nu reprezintă date cu caracter personal, întrucât, nu au legătură cu persoane fizice și nu duc la identificarea persoanei, pur și simplu atestă caracteristicile tehnice ale unor bunuri mobile, obiecte de inventar, bunuri patrimoniale, etc. De asemenea, nu pot constitui secrete tehnice sau comerciale sau să fie protejate de un drept proprietate intelectuală, întrucât ofertantul ... SRL nu are calitatea de proprietar sau titular al dreptului de proprietate intelectuală sau secretelor profesionale ce stau la baza caracteristicilor utilajelor puse la dispoziția prezentului contract,

acesta fiind un operator economic de tip mic, iar nu producător/proiectant mașini.

Mai mult, numărul utilajelor și caracteristicile punctate în cadrul procedurii conform factorului de evaluare al procedurii este un element pur transparent, fiind informații de interes public, cu caracter de informație publică, acestea neputând fi considerate, sub nicio formă, confidențiale întrucât sunt elemente esențiale ale unei proceduri de achiziție publică, acoperirea numărului de utilaje fiind similară acoperirii prețului oferat.

... consideră că intervenientul nu are dreptul de a-și invoca propria culpă, de fapt, prin justificările prezentate intervenientul invocându-și drept apărare propria culpa: „nu am” - dovada neconformității; „prin clarificări la tehnic am” - dovada inadmisibilității propunerii tehnice; propria declarație de modificare a factorilor de evaluare ulterior depunerii ofertei.

Prin adresa nr. 31450/30.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45452/30.08.2021, autoritatea contractantă a precizat că susține cererea de intervenție formulată de ... SRL, aceasta fiind în concordanță cu punctul său de vedere nr. 30594/20.08.2021.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 46411/2132/C5/03.09.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 06.09.2021.

... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 523/07.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 47230/08.09.2021, intitulată „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, a punctului de vedere al autorității contractante, precum și a cererii de intervenție formulată de ... SRL. Autoarea contestației a menționat faptul că așa cum reiese din corespondența purtată, depusă la dosar împreună cu contestația, a arătat autorității contractante clar și fără echivoc că simpla declarație a ofertei ca fiind confidențială nu este suficientă, conform legii fiind necesară dovada caracterului confidențial al acestor informații.

Mai mult, ... a arătat că ofertantul a indicat ca fiind confidențiale datele cu caracter personal, precum și datele de identificare ale utilajelor, autoritatea contractantă extinzând aceste declarații cu re-credință. ... precizează că a solicitat acces la întregul dosar al achiziției, ce cuprinde și procesele-verbale de evaluare, inclusiv cele intermediare, documente care, cu siguranță, nu conțin o pondere semnificativă de informații confidențiale, fiind parte a unei proceduri, în principiu, transparente.

Raportat la elementul „Dovadă privind dispunerea de bazele de permanență”, ... a precizat că aceasta a fost transmisă de „constatatoare atașat la răspunsul de clarificare pag. 396 din volumul 1”, aspect preluat în toate procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice, intermediare sau finale. ... a depus, anterior termenului limită de depunere a ofertelor, în propunerea tehnică depusă inițial, contractele de închiriere ce fac dovada dispoziției bazelor de permanență, în documentul propunere tehnică partea a II-a, semnat cu semnătură electronică

extinsă, încărcată în SEAP în data de 26.09.2021, începând cu pag. 54 și următoarele, corespondent în numerotarea totală a propunerii tehnice, pag. 202 și următoarele și în dosarul cauzei 400 și următoarele.

De asemenea, prin răspunsul la solicitări, ... a redepus contractele de închiriere și, având în vedere absurdul solicitării, în condițiile în care prin fișa de date și caietul de sarcini această modalitate de dispunere era suficientă, a prezentat, suplimentar, documente care „să facă dovada că persoanele care atestă calitatea locatorilor”. ... a menționat că, în eventualitatea în care autoritatea contractantă nu a analizat toate informațiile prezentate în documentația depusă inițial, aceasta nu are dreptul să își invoce propria culpă, în caz contrar, fiind evidentă încălcarea dispozițiilor legale în evaluarea ofertelor.

Autoarea contestației a sesizat că ... SRL nu a depus dovada deținerii spațiului necesar amplasării bazelor și punctelor de sprijin, solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, propunerea tehnică depusă fiind neconformă, în conținutul acesteia intervenientul făcând doar referiri generice la modalitatea de organizare a intervenției pe timp de iarnă, indicând generic zona geografică de amplasare, contrar solicitărilor din caietul de sarcini.

Prin răspunsul 6 la solicitarea de clarificări nr. 24878/08.07.2021, fără a prezenta vreo clarificare sau vreo motivare conform căruia completarea propunerii tehnice depusă inițial, se încadrează în excepțiile prevăzute la alin. (7), (8) și (9) art. 134 din HG 395/2016, intervenientul modifică prin răspunsul prezentat conținutul propunerii tehnice, introducând pentru prima dată Contractele nr. 6/28.06.2021, nr. 2/15.06.2021, nr. 3/01.06.2021 și Adeverința nr. 4456/13.07.2021, ca dovadă a deținerii în proprietate sau a contractului/precontractului de închiriere a spațiului pentru baza de deszăpezire și punctele de sprijin. Acest aspect nu poate fi considerat viciu de formă sau îndreptarea unei abateri tehnice minore, întrucât viciul semnalat este unul de fond, în condițiile în care, intervenientul nu doar că nu face dovada deținerii spațiului, ci, la data limită de depunere a ofertelor acesta nu are alocat la dispoziția contractului spațiile solicitate prin documentația de atribuire. Drept dovadă, adeverința ce ține loc de precontract de închiriere este datată ulterior termenului limită de depunere al ofertelor, în intervalul de timp scurs între solicitarea de clarificări și răspunsul la solicitarea de clarificări, fapt ce dovedește clar și fără echivoc că a fost formulat *pro causa* și nu a cauzei de formulare a propunerii tehnice în condițiile legii, ci a cauzei solicitării de clarificări.

Referitor la extrasul din Acordul nr. 4456/13.07.2021, ... a precizat că acesta demonstrează nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la dovada amplasării bazelor de permanență, aspect ce dovedește și faptul că necompletarea anexelor la planul operativ nu este un simplu viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, deoarece, spre exemplu, pentru completarea anexei 2.7, invocată la pagina 11 din contestație, este necesară indicarea caracteristicilor punctului de sprijin, ori acesta nu era determinat anterior termenului limită de depunere al ofertelor, acordul de principiu pentru amplasarea punctului de sprijin a

fost solicitat și obținut ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, fiind creat un avantaj necuvenit ofertantului declarat, în mod greșit, ca fiind câștigător.

Ca o concluzie intermediară, propunerea tehnică depusă inițial de intervenient este neconformă, întrucât, prezintă o simplă declarație de asumare a documentației de atribuire și, respectiv, a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și Planul operativ de acțiune în timpul iernii, așa cum se solicită prin fișa de date, întrucât, prin caietul de sarcini, este solicitată, expres, prezentarea acestor dovezi, precum și completarea anexelor Planului operativ, aspect solicitat de autoritatea contractantă și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Mai departe, comisia de evaluare creează un avantaj nejustificat în cadrul procedurii de atribuire intervenientului, permițându-i să își modifice conținutul propunerii tehnice, eroarea sau omisiunea de a prezenta dovezile deținerii spațiului nu este susținută de nicio altă informație existentă inițial în documentele prezentate inițial, acestea fiind întocmite ca urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ca, mai apoi, să creeze, în procesele verbale de evaluare a ofertelor și în punctul de vedere, aparența aplicării principiului tratamentului egal, cum că și ofertantului ... i s-au solicitat clarificări referitoare la aceste aspecte.

... a subliniat că, solicitările de clarificări se cuvin în măsura în care în documentele prezentate sunt omisiuni sau erori, fapt ce poate interveni în cazul unui operator economic de bună-credință, întrucât, având în vedere volumul de muncă, este de înțeles ca pe alocuri să apară mici vicii de formă sau abateri tehnice minore, pentru care legea prevede excepții cu privire la îndreptarea lor, însă legea nu permite modificarea propunerii tehnice, precum nu permite crearea unui avantaj necuvenit unuia din ofertanții participanți la procedură.

Un alt aspect esențial al organizării intervenției pe timp de iarnă strict legat de bazele de dezăpezire și punctele de sprijin, este impactul asupra timpului de intervenție, 45 de ore în loc de 45 de minute conduce la știrile periodice, conform cărora suntem surprinși de ninsoarea din decembrie sau ianuarie pentru că timpul de intervenție pentru dezăpezire este întârziat.

Referitor la motivul de neconformitate a propunerii tehnice privind nerespectarea timpului de intervenție solicitat prin documentația de atribuire, ... se întreabă, în măsura în care intervenientul nu a demonstrat capacitatea tehnică și profesională în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, care sunt garanțiile adecvate că va executa contractul în condiții calitative cantitative și la timp.

De asemenea, ... a precizat că modalitatea de acționare a utilajelor este neconformă, potrivit întrebării nr. 3, din solicitarea de clarificări asupra propunerii tehnice a intervenientului, conform căreia în propunerea tehnică se descrie modul de acționare al utilajelor ce nu este în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, aspecte ascunse de autoritatea contractantă sub pretextul confidențialității.

În legătură cu greșita calculare a punctajului tehnic acordat intervenientului, ... consideră că este vorba de lipsă de respect față de procedurile și instrumentele legale puse la dispoziție de legislația specială a achizițiilor publice. Autoritatea contractantă presupune că un utilaj declarat de intervenient ca fiind EURO 3, pentru care documentele doveditoare a normei de poluare sunt prezentate în format nelizibil și până la data prezentei, chiar dacă viciul semnalat ar fi fost unul de formă, intervenientul nu depune din nou documentul eronat cu îndreptarea viciului de formă.

... consideră că oferta depusă de intervenient este neconformă și inacceptabilă, raportat la materialele, carburanții, lubrifiantii, echipamentele de protecție și lucru, acest lucru fiind susținut și de solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, întrebarea 2. Răspunsul intervenientului, care își asuma cerințele documentației de atribuire, indică aspectele învederate în cererea de intervenție ca fiind justificări *pro causa*, fără fond. Teza neînțelegerii cerințelor minime formulate prin caietul de sarcini, precum și depunerea unei oferte neconforme este demonstrată și prin întrebările 1 și 4 formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24878/ 08.07.2021, intervenientul nejustificând oferta superioară prin răspunsul transmis, ci modificându-și conținutul propunerii tehnice, în concordanță cu informațiile ce trebuiau cuprinse inițial, oferta devenind astfel inacceptabilă.

Raportat la motivele și dovezile aduse criticilor formulate de societatea sa la punctul B1 din contestație, ... a precizat că acestea sunt susținute de documentele prezentate la dosar, inclusiv de solicitarea de clarificări și de răspunsul la solicitarea de clarificări. Raportat la aspectele sesizate prin contestație referitoare la neîndeplinirea solicitării din documentația de atribuire și răspunsul consolidat la clarificări, intervenientul nu a prelucrat în propunerea tehnică depusă aceste aspecte, întrucât anexele 1, 2.1, 2.2., 2.4, 2.4A, 2.8, etc., ce figurează în procesele verbale de evaluare intermediare și finale ca fiind completate conform, sunt recompleteate. Ori, conținutul Anexelor 2, 2.3, 2.3A, 2.5, 2.3A, 2.6, prezintă elemente esențiale ale serviciilor ce urmează a fi prestate ori, neprezentarea lor în cadrul propunerii tehnice făcând-o neconformă, întrucât ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini și planul operativ, iar prin completarea propunerii tehnice, ulterior datei limite de depunere a ofertelor, cu informații nesusținute de restul informațiilor prezentate inițial, cum sunt cele din anexele 2, 2.3, 2.3A, 2.5, 2.3A, 2.6, informații ce nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată inițial, oferta este inacceptabilă, iar nu conformă.

Contestatoarea concluzionează, în legătură cu oferta criticată, că utilajele și materialele propuse nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, oferta conținând utilaje ce nu sunt solicitate, materialele propuse nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, planul operativ de intervenție nu este completat, timpul de intervenție propus este de 10 ori mai mare decât cel solicitat, graficul de aprovizionare propus este diferit, cantitatea de carburanți este diferită. Așadar, raportat la obiectul

contractului ce urmează a fi atribuit, cu siguranță intervenientul nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă pentru serviciile de dezăpezire obiect al procedurii. Prin urmare, ... consideră justificat faptul că interesele legitime ale societății sale au fost vătămăte prin acțiunile autorității contractante.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiată la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat că ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

- Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial, datată 22.06.2021, potrivit căreia a declarat confidențiale „datele de identificare ale utilajelor cuprinse în propunerea tehnică” și „datele de identificare ale persoanelor responsabile cu execuția contractului;

- Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial, datată 22.06.2021, potrivit căreia a declarat confidențiale prețurile din propunerea financiară și formularele din propunerea financiară.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial” și „Declarația privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial”, ambele datate 22.06.2021, depuse de ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 45163/2132/C5/27.08.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

... SRL a transmis, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 167/04.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 46046/01.09.2021 și, respectiv, sub nr. 46050/01.09.2021, prin care a

formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 45163/2132/C5/27.08.2021, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare. Astfel, ... SRL a învederat faptul că, așa cum reiese din propunerea sa tehnică, o parte din autovehicule sunt cu contract de închiriere și/sau contract de leasing, iar acestea conțin date cu caracter personal, cât și date comerciale, aceste aspecte fiind confidențiale, asumate prin contracte și care ar putea aduce prejudicii intereselor colaboratorilor cu privire la secretul comercial. ... SRL a exemplificat, în acest sens, anexa contractul de leasing nr. DF 55406/14.09.2018.

Totodată, ... SRL a menționat și faptul că toate contractele de închiriere cât și cele de leasing sunt anexat propunerii sale tehnice, documente care au fost analizate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de verificare a ofertelor. ... SRL a anexat, adresei sale nr. 167/04.09.2021, Contractul de leasing nr. DF 55406/ 14.09.2021.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 46732/ 06.09.2021, reprezentând „Condițiile generale ale contractului de leasing financiar nr. 40757”, Contractul de leasing nr. DF 55406/14.09.2018 și „Condițiile generale de leasing financiar – Parte integrantă a Contractului de leasing financiar nr. 85170/25.06.2018”.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, următoarele documente din oferta depusă de ... SRL:

- pag. 238-249 și pag. 256-263 din propunerea tehnică (vol. 3/5) -Contract de leasing nr. DF 55406/14.09.2018 (care conține clauze de confidențialitate) încheiat cu Garanti Leasing, documente aferente utilajelor B-201-RCE, respectiv B-301-RCE, Contract de leasing financiar nr. 85170/25.06.2018 (care conține clauze de confidențialitate) încheiat cu ... SA, documente aferente utilajului B-45-RCE;

- pag. 199-210 și pag. 260-267 din documentele de calificare (vol. 4/5) - Contract de leasing nr. DF 55406/14.09.2018 (care conține clauze de confidențialitate) încheiat cu Garanti Leasing, documente aferente utilajelor B-201-RCE, respectiv B-301-RCE și Contract de leasing financiar nr. 85170/25.06.2018 (care conține clauze de confidențialitate) încheiat cu ... SA, documente aferente utilajului B-45-RCE;

- pag. 91-98 din vol. 5/5 – Condiții generale ale contractului de leasing nr. 55406/14.09.2018 și Condiții generale ale contractului de leasing nr. 85170/25.06.2018 încheiat cu ... SA, care conțin clauze de confidențialitate.

Pentru a decide astfel, Consiliul a apreciat ca fiind relevante mijloacele de probă administrate de ... SRL în vederea dovedirii caracterului confidențial al unora dintre documente indicate ca fiind confidențiale în prezenta procedură, respectiv a celor citate în paragraful anterior și a decis să nu permită accesul contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, la aceste documente, declarate confidențiale de ... SRL.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei ... SRL întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, mai puțin documentele menționate la pag. 20-21, inclusiv formularul de ofertă, răspunsurile la clarificări și procesele verbale ale Comisiei de evaluare, părți integrante din dosarul achiziției publice conform dispozițiilor art. 148 lit. j), l) și n) din HG nr. 395/2016, precum și documentele de calificare, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din același act normativ, text de lege care vizează „informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară” confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezăpezire pe drumurile județene din ... –

Zona 1", cod CPV 90620000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031276/27.05.2021, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 29.06.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.491.884,75 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și ..., aspect consemnat în procesul verbal intermediar nr. 1 înregistrat sub nr. 23792/01.07.2021. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 28741/05.08.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, oferta depusă de ... fiind declarată necâștigătoare, poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 28747/05.08.2021, ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207427257/1 din 16.08.2021, în sumă de 89.850,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 26.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44745/26.08.2021, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 17.08.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 27.08.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatoarei (26.08.2021).

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64,

art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată ..., deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, punctual, contestația vizând următoarele aspecte:

- oferta criticată este inadmisibilă, întrucât a fost întocmită pentru perioada 1 septembrie 2021 - 30 aprilie 2021 și nu pentru perioada 1 septembrie 2021 - „20 aprilie 2022”, aspect ce nu constituie o eroare materială de tehnoredactare întrucât propune caracteristici diferite de cele solicitate referitoare materialele antiderapante, precum și un calendar și cantități diferite pentru aprovizionarea cu cantitățile de carburanți (benzină, motorină) solicitate prin caietul de sarcini, precum și programul de lucru de 8 h/zi, oferta fiind și neconformă raportat la prezenta procedură;

- ca urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, rezultă un punctaj tehnic maxim obținut de ofertantul ... S.R.L. mult mai mic decât cel care reiese din raportul procedurii și procesele verbale incidente (9,60); utilajele și materialele propuse pentru executarea contractului nu corespund cerințelor caietului de sarcini și punctajului tehnic acordat de către autoritate în evaluarea ofertelor;

- declarația privind evitarea conflictului de interese nu cuprinde lista persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității de contractante;

- ofertantul prevede 4 zone de intervenție din care doar prima este obiect al prezentei proceduri, aspect ce se răsfrânge asupra caracteristicilor materialelor antiderapante diferite, precum și cantităților diferite față de cele solicitate în cadrul prezentei proceduri, oferta criticată fiind neconformă;

- ofertantul a propus un alt calendar de aprovizionare precum și o altă cantitate de carburanți (până la 01 septembrie în zona de munte și până la 15 octombrie în restul bazelor, deși în caietul de sarcini s-a indicat până la 10 octombrie în zona de munte și până la 20 octombrie în restul bazelor);

- ofertantul nu a indicat și nu a prezentat dovezi privind deținerea personalului calificat sau a mijloacelor de comunicare;

- ofertantul nu a respectat fișa de date și clarificările întrucât formularele solicitate nu au fost completate (ex.: Anexele nr. 2.5, 2.6, 2.7, 2.9 etc.);

- ofertantul nu a respectat cerința caietului de sarcini privind capacitatea tehnică în sensul deținerii unui atelier de întreținere;

- ofertantul nu a respectat cerința referitoare la amplasarea bazelor de permanență și punctele de sprijin, nu demonstrează eficacitatea economică, nu îndeplinește și nu demonstrează timpii de intervenție solicitați prin documentația de atribuire;

- ofertantul propunerea financiară nu este justificată și utilizează prețuri deosebit de scăzute la informări din baze care nu respectă legislația în vigoare; tariful orar este inferior salariului minim pe economie;

- autoritatea contractantă a extins declarația de confidențialitate a ofertatului criticat, nesolicitându-i acestuia prezentarea dovezii caracterului confidențial, caracteristicile și numărul utilajelor nereprezentând date cu caracter personal.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de ... S.R.L. este inadmisibilă, întrucât a fost întocmită pentru perioada 1 septembrie 2021 - 30 aprilie 2021 și nu pentru perioada 1 septembrie 2021 - „20 aprilie 2022”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Din conținutul caietului de sarcini rezultă faptul că autoritatea contractantă a stabilit că prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire este cuprinsă în *„intervalul 1 septembrie 2021 - 30 aprilie 2022 în funcție de condițiile meteo”*, în mod eronat contestatoarea indicând ca dată de finalizare a prestării serviciilor data de „20 aprilie 2022”.

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, *„Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și Planul operativ de acțiune în timpul iernii”*.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că, în cadrul capitolului „Materiale, carburanți, lubrifianți, echipament de protecția muncii” (pag. 163 din volumul 3/5) s-a făcut referire la perioada „1 septembrie 2021 - 30 aprilie 2021”, în alte documente din cuprinsul acesteia, indicând, însă, ca durată de prestare a serviciilor, „01 septembrie 2021 - 30 aprilie 2022” (paginile 173, 175, 184-187, 188, etc., precum și în cadrul formularului de contract însoțit).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că această neconcordanță între informațiile prezentate de ofertantul ... SRL în propunerea tehnică, precum și între propunerea tehnică și caietul de sarcini a fost clarificată de ofertant prin adresa nr. 161/13.08.2021, răspuns nr. 2, transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 24878/08.07.2021, în cadrul căruia se menționează perioada corectă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat propune caracteristici diferite de cele solicitate referitoare materialele antiderapante, oferta fiind neconformă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante mențiunile din caietul de sarcini, existente în Planul operativ de acțiune în timpul iernii, la pct. VI. MATERIALE. CARBURANȚI. LUBRIFIANT ECHIPAMENT DE PROTECȚIE ȘI LUCRU, potrivit cărora:

„Pentru prevenirea și combaterea poleiului și a gheții s-au prevăzut aprovizionarea a 6.000 tone materiale antiderapante, 1.200 tone sare industrială și 50 tone clorură de calciu.

Materialele antiderapante vor îndeplini următoarele caracteristici:

- pentru nivelul I - **sort 4-8, sare 15-20%** (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo) cu aprobarea beneficiarului,
- pentru nivelul II și III- **sort 4-8, sare 10-15%** (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo) cu aprobarea beneficiarului,
- pentru nivelul IV- **sort 4-8**".

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL rezultă că ofertantul a menționat, la pct. VI. MATERIALE. CARBURANȚI. LUBRIFIANT ECHIPAMENT DE PROTECȚIE ȘI LUCRU (pag. 163), următoarele:

„Pentru prevenirea și combaterea poleiului și a gheții s-au prevăzut aprovizionarea a 6000 tone materiale antiderapante, 1200 tone sare industrială și 50 tone clorură de calciu pe parcursul iernii (...). Materialele antiderapante vor îndeplini următoarele caracteristici:

- pentru nivelul I - **sort 0-8** cu sort 0-1 sub 10%, **sare 10-20%** (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo) sau soluție apoasă cu clorura de calciu

- pentru nivelul II - **sort 8-16, sare 10-20%** (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo)

- pentru nivelul III, IV - **sort 8-16** sau cu aprobarea D.A.A.D.P.P. din cadrul Consiliului Județean Cluj **sort 16-25**".

De asemenea, în cadrul „Planului operativ de acțiune în timpul iernii”, parte a propunerii tehnice (pag. 168), ofertantul criticat a menționat următoarele:

„Pentru prevenirea și combaterea poleiului și a gheții s-au prevăzut aprovizionarea a 6.000 tone materiale antiderapante, 1.200 tone sare industrială și 50 tone clorură de calciu.

Materialele antiderapante vor îndeplini următoarele caracteristici:

- pentru nivelul I - **sort 4-8, sare 15-20%** (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo) cu aprobarea beneficiarului,
- pentru nivelul II și III- **sort 4-8, sare 10-15%** (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiile meteo) cu aprobarea beneficiarului,
- pentru nivelul IV- **sort 4-8**".

Prin adresa nr. 24878/08.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificarea acestor neconcordanțe, ... SRL răspunzând prin adresa nr. 161/13.07.2021, după cum urmează:

„După cum am precizat, în Propunerea Tehnică am semnat o declarație prin care am luat la cunoștință și ne-am însușit toate cerințele din planul operativ. Așadar, materialele antiderapante vor îndeplini caracteristicile din planul operativ, respectiv:

- pentru nivelul I - **sort 4-8, sare 15-20%** (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiilor meteo) cu aprobarea beneficiarului;

- pentru nivelul II și III - **sort 4-8, sare 10-15%** (în funcție de starea îmbrăcăminții și condițiilor meteo) cu aprobarea beneficiarului;

- pentru nivelul IV - **sort 4-8**".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 25800/14.07.2021, AnexaT3, au reținut că cerința în discuție este îndeplinită.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această concluzie a comisiei de evaluare în condițiile în care, prin răspunsul transmis, ofertantul a clarificat conținutul propunerii tehnice în ceea ce privește materialele antiderapante folosite, respectiv neconcordanța dintre informațiile existente în propunerea tehnică privind materialele antiderapante, informațiile furnizate în cadrul răspunsului în discuție aflându-se la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei – „Planul operativ de acțiune în timpul iernii”.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă întrucât a prezentat un calendar și cantități diferite pentru aprovizionarea cu cantitățile de carburanți (benzină, motorină) solicitate prin caietul de sarcini, precum și programul de lucru de 8 h/zi, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul Planului operativ de acțiune în timpul iernii pe drumurile județene din ..., la pct. VI – Materiale, carburanți lubrifianți, echipamente de protecție și lucru, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Aprovizionarea cu materiale se va desfășura astfel:

- în funcție de necesități acolo unde este cazul, asigurate în stocuri minimale prevăzute în planul operativ

- 25% din cantitatea anuală necesară până la 1 noiembrie;

- 60% din cantitatea anuală necesară până la 1 decembrie;

- completare până la 100% în funcție de condițiile meteo și de stocuri;

- materiale chimice (sare cu granulozitate 0-8 mm; clorura de calciu);

- 35% din cantitatea anuală necesară până la 1 noiembrie;

- 50% din cantitatea anuală necesară până la 1 decembrie;

- 75% din cantitatea anuală necesară până la 31 decembrie;

- completare până la 100% în funcție de condițiile meteo și de stocuri.

(...)

*Cantitățile de carburanți (benzină, motorină) pentru minimum 14 zile de acțiune se vor stabili în funcție de numărul autovehiculelor și utilajelor din fiecare bază și vor fi aprovizionate până la **10 octombrie în zona de munte** și până la **20 octombrie în restul bazelor**, și care se va menține la acest nivel, prin completare pe toată perioada iernii*

S-a prevăzut aprovizionarea următoarelor cantități de carburanți și lubrifianți, pentru 14 zile activitate:

*- motorină **24 to**;*

*- benzină **1 to**”.*

Analizând propunerea tehnică depusă de ... S.R.L., Consiliul reține că ofertantul a menționat, la pag. 8 a propunerii tehnice (pag. 164 din volumul 3/5 al CNSC) următoarele:

*„Cantitățile de carburanți (benzină, motorină) pentru minimum 14 zile de acțiune cuprinse în Anexa 2.1, vor fi aprovizionate până la **01 septembrie în zona de munte** și până la **15 octombrie în restul***

bazelor, și care se va menține la acest nivel, prin completare pe toată perioada iernii.

Se vor aproviziona următoarelor cantități de carburanți și lubrifianți:

- motorină **30 to**;
- benzină **5 to**”.

Comparând conținutul acestor informații din propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr acestea nu corespund întocmai mențiunilor din caietul de sarcini, însă îndeplinesc în mod superior aceste cerințe, în condițiile în care asigură aprovizionarea cu materiale antiderapante mai devreme și în cantități mai mari decât cele impuse de autoritatea contractantă, această situație neputând fi interpretată ca o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, critica fiind neîntemeiată.

Critica referitoare la nerespectarea, de către ofertantul criticat, a programului de 8h/zi, va fi respinsă ca nesusținută în condițiile în care autoarea contestației nu a formulat niciun fel de susțineri în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la punctajul tehnic obținut de ofertantul ... S.R.L., respectiv la faptul că utilajele nu corespund cerințelor caietului de sarcini, Consiliu constată următoarele:

Așa cum s-a mai reținut în conținutul prezentei decizii, criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate preț”, pentru aplicarea căruia autoritatea contractantă a stabilit, alături de factorul de evaluare „preț”, și factor de evaluare aferent componentei tehnice - „norma de poluare a utilajelor (NP)” (10 puncte), în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.5, precizând următoarele:

„Pentru fiecare utilaj se va acorda următorul punctaj:

- 1. Pentru NP – Euro 6, Hibrid, Electric – 10 puncte;*
- 2. Pentru NP – Euro 5 – 8 pct.;*
- 3. Pentru NP – Euro 4 – 6 pct.;*
- 4. Pentru NP – Euro 3 – 4 pct.;*
- 5. Pentru NP – Euro 2 – 2 pct.;*
- 6. Pentru NP – Euro 1 – 1 pct.;*
- 7. Pentru NP – Euro 0 – 0 pct.*

Algoritm de calcul: Punctajul pentru componenta tehnică (PcT) se va acorda după următoarea formulă:

$PcT = (Pnp0 + Pnp1 + Pnp2 + Pnp3 + Pnp4 + Pnp5 + Pnp6) / (\text{Număr de autoutilaje}),$

unde:

Pnp6 – punctaj aferent utilaje Euro 6, Hibrid, Electric;

Pnp5 – punctaj aferent utilaje Euro 5

Pnp4 – punctaj aferent utilaje Euro 4

Pnp3 – punctaj aferent utilaje Euro 3

Pnp2 – punctaj aferent utilaje Euro 2

Pnp1 – punctaj aferent utilaje Euro 1

Pnp0, Pnp1, Pnp2, Pnp3, Pnp4, Pnp5, Pnp6 - se determină înmulțind numărul utilajelor cu punctajul aferent mai sus menționat.

Pentru realizarea punctajului componenteii tehnice se vor lua în calcul doar vehiculele care au norme de poluare Euro și sunt prevăzute în Anexa 2.2, astfel:

- A.T.B cu lamă (plug) și răspânditor - 7 bucăți*
- Autoremorcher - 1 bucată*
- Autovehicul revizie drum - 2 bucăți*

(...) În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare utilaj propus pentru factorul tehnic de evaluare (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică sau alte tipuri de documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc norma de poluare).

În cazul în care, în cadrul unei oferte vor fi prezentate mai multe vehicule decât minimul necesar impus de autoritatea contractantă, ofertantul va menționa în cadrul Propunerii tehnice care vehicule vor fi luate în considerare pentru obținerea punctajului pentru factorul tehnic”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. rezultă că, în cadrul formularului nr. 4, au fost indicate 10 utilaje/ echipamente în dreptul fiecărui echipament fiind menționată norma de poluare precum și documentul din propunerea tehnică de unde rezultă informații privind norma de poluare aferentă fiecărui utilaj/echipament. La aceste formulare, ... S.R.L. a atașat documente aferente fiecărui utilaj/echipament propus.

Astfel, ofertantul a indicat, în Formularul 4 –Propunere tehnică, 10 echipamente, dintre care 8 având norma de poluare EURO 6, unul cu norma de poluare EURO 5 și unul cu norma de poluare EURO 3 (autoremorcher IF-08-XRR), însă, din analiza cărții de identitate a autoremorcherului rezultă, la pct. 5, precizarea „R5”, specifică normei de poluare EURO 5.

Prin adresa nr. 24878/08.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat, clarificări în legătură cu utilajul autoremorcher IF-08-XRR, respectiv:

„ÎNTREBARE 7:

În tabelul prezentat la pag. 1 din propunerea tehnică încărcată în SEAP, la poziția 8 ați menționat AUTOREMORCHER IF 08 XRR pentru care s-a depus Cartea de identitate (pag 80).

Vă solicităm să prezentați cartea de identitate în format lizibil”.

... S.R.L. a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 161/13.07.2021, atașând cartea de identitate pentru Autoremorcher IF-08-XRR, document din conținutul căruia rezultă că norma de poluare a acestuia este EURO 5, în condițiile în care, la pct. 5 din Cartea de identitate a vehiculului se regăsesc caracterele R5, specifice normei de poluare EURO 5.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pentru oferta depusă de ... S.R.L. au fost acordate 9,6 puncte pentru acest factor de evaluare (8x10+2x8), comisia de evaluare, în mod corect luând în considerare informațiile furnizate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, coroborate cu cele furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Consiliul apreciază că, prin răspunsul transmis autorității contractante în legătură cu utilajul Autoremorcher IF-08-XRR,

respectiv prin reddepunerea documentelor aferente acestuia, ofertantul criticat a clarificat informațiile referitoare la norma de poluare a acestui utilaj, demonstrând că, în fapt, norma de poluare a utilajului în discuție este EURO 5 și nu EURO 3, cum eronat a menționat în Formularul 4, poziția 8. Acest răspuns nu este de natură să-i producă vreun avantaj ofertantului ... S.R.L. și nici să conducă la modificarea propunerii tehnice, în condițiile în care, autoritatea contractantă se afla, încă de la depunerea ofertelor, în posesia informațiilor privind acest utilaj, prin răspunsul transmis, aceste informații fiind doar reconfirmate.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind neîntemeiate criticile autoarei contestației referitoare la punctajul tehnic acordat ofertei depusă de ... S.R.L.

Referitor la critica potrivit căreia declarația privind evitarea conflictului de interese nu cuprinde lista persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității de contractante, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele:

«Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. DUAЕ va fi completat în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare operator economic din grupul participant la procedură (ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător). Detalii cu privire la întocmirea DUAЕ se regăsesc, după autentificarea în sistem, în secțiunea „Informații DUAЕ” – Ghid de completare DUAЕ”).

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, inclusiv asociat, subcontractanți/terți susținători. (...) Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016 .

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

(...)

Ofertanții, asociații, terți susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016. Se va depune odată cu DUAЕ declarația privind evitarea conflictului de interese – Formular 1».

În cadrul fișierului Formulare, se regăsește Formularul nr. 1 - Declarație privind evitarea conflictului de interese, cu următorul conținut:

„Subsemnatul, ... reprezentant împuternicit al (denumirea operatorului economic), în calitate de candidat/ofertant/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător al candidatului/ofertantului, la procedura de (se menționează procedura) pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect (denumirea produsului, serviciului sau lucrării), codul CPV, la data de (zi/luna/an), organizată de

(denumirea autorității contractante), declar pe propria răspundere că nu mă aflu în oricare din următoarele situații prevăzute la art. 59- 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Subsemnatul declar că informațiile furnizate în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun.

Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații.

(...)

Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, sunt cele menționate în fișa de date a achiziției”.

În cadrul ofertei depusă de ... S.R.L., ofertantul a depus Formularul 1, datat 22.06.2021, completat conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, neputându-se, astfel, reține neîndeplinirea de către ofertantul criticat a vreunei obligații în acest sens. Așa cum rezultă din formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, acesta nu conține lista persoanelor cu funcții de decizie [indicate la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției], Declarația depusă de ofertantul criticat conținând și mențiunea finală a Formularului 1, potrivit căreia „Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, sunt cele menționate în fișa de date a achiziției”.

În aceste condiții, critica privind acest aspect este neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta criticată este neconformă întrucât prevede 4 zone de intervenție din care doar prima este obiect al prezentei proceduri, aspect ce se răsfrânge asupra caracteristicilor materialelor antiderapante diferite, precum și cantităților diferite față de cele solicitate în cadrul prezentei proceduri, oferta criticată fiind neconformă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, prezenta procedură de atribuire vizează Zona 1 în lungime de 201,248 Km, împărțită pe nivele de viabilitate, de la nivelul I la nivelul IV, urmând să se acționeze cu prioritate pe nivelul I și apoi pe nivelele II, III și, după caz, IV la pag. 9 menționând că baza de permanență de pe Zona 1 va deservi **sectorul de nivel I** în lungime totală de **108,85 km** de pe:

DJ103K Râșca-DNIR	27+955-35+155	7200
DJ103L Râșca	5+000-8+000	3,000
D3107P C.H.E.-Mărisel-DNIR	24+000-	20,260
DJ108C Gârbău-Leghia	5+600-61+830	56,230
DJ764B DNI-V.Drăganului	0+000-22+160	22,160

Pe de altă parte, din informațiile existente în Anexa 1 a caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a încadrat drumurile care

fac parte din Zona 1, în cele 4 nivele de viabilitate, indicând pentru fiecare nivel, categoria funcțională a drumului, sectorul de drum, respectiv localitățile între care se regăsește sectorul de drum, precum și lungimea acestuia.

Astfel, din conținutul acestei anexe, rezultă că Nivelul 1 al Zonei 1 este cel indicat la pag. 9 din caietul de sarcini (anterior citat) și are o lungime de 108,85 Km (5 sectoare de drum), Nivelul 2 are o lungime de 38,650 km (4 sectoare de drum), Nivelul 3 are o lungime de 48,848 km (8 sectoare de drum), iar Nivelul 4 are o lungime de 7,900 km (1 sector de drum).

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat, rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că acesta a respectat prevederile caietului de sarcini, în sensul că aceasta face referire la toate sectoarele de drum prevăzute în cadrul Zonei 1, așa cum au fost acestea împărțite în cele 4 nivele, referirea la sectorul de nivel 1 făcându-se în legătură cu baza de permanență, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a indicat și nu a prezentat dovezi privind deținerea personalului calificat sau a mijloacelor de comunicare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pag. 5, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„Ofertantul, în oferta sa, trebuie să facă dovada posibilităților sale de a asigura o dotare minimă, constând din:

(...)

C) O dotare minimă cu personal constând din:

- INFORMARE BAZĂ - dispeceri (sau personal pentru informări operative) -

- ÎNSOȚIREA AUTO UTILAJE - min. 3 persoane/bază”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare se constată că aceștia nu au efectuat verificări în legătură cu modul în care ofertantul criticat îndeplinește cerința în discuție. În aceste condiții, Consiliul apreciază necesar ca membrii comisiei de evaluare să analizeze propunerea tehnică a ofertatului ... S.R.L. sub aspectul criticat, eventual prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, ulterior, după analizarea răspunsului primit, să stabilească caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție, luând în considerare și dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de ... S.R.L., nu a respectat fișa de date și clarificările întrucât formularele solicitate nu au fost completate (ex.: Anexele nr. 2.5, 2.6, 2.7, 2.9 etc.), Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *«Ofertantul, în oferta sa, trebuie să facă dovada posibilităților sale de a asigura o dotare minimă, constând din: A) O bază logistică (se vor completa anexa 2.3, anexa 2.3A, anexa 2.6, anexa 2.7 din planul operativ) dispusă judicios raportată la sectoarele de drumuri supuse prestării serviciilor. Această bază logistică trebuie să răspundă cerințelor minimale din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii*

drumurilor publice” - indicativ 525-2013 a: (...) - unui sistem de comunicații eficient, care să acopere toate sectoarele de drumuri județene pe care se prestează servicii și să permită o permanentă legătură cu reprezentanții prestatorului în teritoriu (se va completa anexa 2.5 și anexa 2.5A din planul operativ) (...)».

Potrivit art. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și Planul operativ de acțiune în timpul iernii. Pentru serviciile de dezăpezire se va detalia tipul de material antiderapant, tipul și modelele utilajelor care se vor utiliza, personalul, mijloace de comunicare, timp necesar pentru intervenție conform cerințelor din caietul de sarcini și Planul operativ de acțiune în timpul iernii. **Propunerea tehnică va conține și Planul operativ cu anexele din Planul operativ de acțiune pe timpul iernii: anexa 1, 2; 2.1; 2.2; 2.3; 2.3A; 2.4; 2.4A; 2.5; 2.5A; 2.6; 2.7; 2.8; 2.9; 2.10; 2.11; 3; 4; 5; 6; 7 din documentația de atribuire**”.

În referire la această cerință, răspunzând, prin adresa nr. 22199/16.06.2021, solicitării de clarificări formulată de un potențial ofertant potrivit căreia „Cu privire la formularul din cadrul propunerii tehnice Anexa 2, Anexa 2.5, Anexa 2.6, Anexa 2.7, formulare în care sunt solicitate date cu caracter personal (nume și prenume, adresă) vă solicităm să eliminați obligativitatea prezentării acestor date din formulare”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Se vor completa anexele din Planul operativ conform documentației de atribuire cu respectarea cerințelor din anexe. Anexele sunt în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - indicativ AND nr. 525-2013. Ofertantul va declara în ofertă care sunt informațiile confidențiale conform precizărilor din Fișa de date”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... S.R.L., rezultă că acesta a depus formularele 2.5 – Lista telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile cu numerele (indicativele de apel), 2.6 – Lista bazelor din cadrul operatorului economic, 2.7 – Lista punctelor de sprijin de dezăpezire pe zone și 2.9 – Necesarul de carburanți, lubrifianți, combustibil pentru încălzire, dotări, la care face referire contestatoarea, însușite de ofertant prin semnătură și aplicarea ștampilei fără însă, ca acestea să fie completate cu informații solicitate în respectivele formulare.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 24878/08.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L următoarele:

«ÎNTREBARE 5:

Având în vedere:

- Cerința din Fișa de date a achiziției, din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și Planul operativ de acțiune în timpul iernii. Pentru serviciile de dezăpezire se va detalia tipul de material antiderapant, tipul și modelele utilajelor care se vor utiliza, personalul, mijloace de comunicare, timp necesar pentru intervenție conform cerințelor din caietul de sarcini și Planul operativ de acțiune în timpul iernii. Propunerea tehnică va conține și Planul operativ cu anexele din Planul operativ de acțiune pe timpul iernii: anexa 1,2; 2.7; 2.2; 2.3; 2.3A; 2.4; 2.4A; 2.5; 2.5A; 2.6; 2.7; 2.8; 2.9; 2.10; 2.11; 3; 4; 5; 6; 7 din documentația de atribuire”.

- Răspunsul la clarificare publicat în SEAP nr. 22199/16.06.2021:

Întrebare 4: Cu privire la formularul din cadrul propunerii tehnice Anexa 2, Anexa 2.5, Anexa 2.6, Anexa 2.7, formulare în care sunt solicitate date cu caracter personal (nume și prenume, adresă) vă solicităm să eliminați obligativitatea prezentării acestor date din formulare.

RĂSPUNS 4:

„4. Se vor complete anexele din Planul operativ conform documentației de atribuire cu respectarea cerințelor din anexe. Anexele sunt în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - indicativ AND nr. 525-2013. Ofertantul va declara în ofertă care sunt informațiile confidențiale conform precizărilor din Fisa de date”.

În propunerea tehnică încărcată în SEAP, fișierul Propunere tehnică, se regăsesc următoarele ANEXE NECOMPLETATE: ANEXA 2; ANEXA 2.3; ANEXA 2.3A; ANEXA 2.5; ANEXA 2.5.A; ANEXA 2.6; ANEXA 2.7.

Vă solicităm să prezentați ANEXA 2; ANEXA 2.3; ANEXA 2.3.A; ANEXA 2.5; ANEXA 2.5.A; ANEXA 2.6; ANEXA 2.7. completate în concordanță cu propunerea tehnică încărcată în SEAP.”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 161/13.07.2021, precizând că „În propunerea tehnică noi ne-am însușit aceste anexe. Atașat regăsiți anexele solicitate completate cu respectarea cerințelor din aceste anexe”. Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus, printre altele, completate cu informații, Anexe nr. 2.5, Anexa nr. 2.6 și Anexa nr. 2.7.

Verificând lucrurile comisei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia au considerat, aspect consemnat în procesul verbal nr. 25800/14.07.2021, concludent răspunsul transmis de ofertant în integralitatea lui prin adresa nr. 161/13.07.2021.

Verificând corectitudinea acestei decizii a autorității contractante, în ceea ce privește formularele 2.5, 2.6 și 2.7, Consiliul constată că, în mod corect acestea au fost acceptate de membrii comisiei de evaluare, în condițiile în care, referitor la baze și puncte de sprijin, există informații în propunerea tehnică încărcată inițial în SEAP, iar furnizarea informațiilor referitoare la numerele de telefon (indicativele de apel) și numele persoanelor (reprezentanții prestatorului în teren), nu este de natură să conducă la considerarea ca neconformă a ofertei criticate, o măsură contrară fiind disproporționată față de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit. Consiliul apreciază că furnizarea acestor ultime informații, nu poate determina respingerea ofertei, precum dorește autoarea contestației, o astfel de conduită fiind contrară principiului proporționalității. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește necompletarea cu informații de către ofertantul criticat a formularului nr. 2.9, Consiliul constată că acest aspect nu a fost clarificat de membrii comisiei de evaluare, situație în care Consiliul apreciază necesar ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să clarifice acest aspect cu ofertantul, numai după analizarea

răspunsului primit comisia de evaluare putând stabili caracterul admisibil/ inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție, luând în considerare dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a respectat cerința caietului de sarcini privind capacitatea tehnică în sensul deținerii unui atelier de întreținere, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini (pag. 6-7), autoritatea contractantă a precizat la secțiunea „Mijloace de transport, utilaje: (...) capacitatea tehnică a prestatorului: -prestatorul va face **dovada deținerii unui atelier de întreținere și reparații propriu sau a existenței unui contract de service pentru auto-utilajele sale**”, iar din conținutul ofertei depusă de ... S.R.L nu rezultă că ofertantul a depus astfel de dovezi, aspect ce nu a fost clarificat de autoritatea contractantă. Apărarea autorității contractante referitoare la mențiunea ofertantului că utilajele vor fi înlocuite în timp de 4 ore de la sesizare, în cazul defectării acestora, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere că cerințele caietului de sarcini trebuie îndeplinite în mod cumulativ și nu alternativ.

Susținerile intervenientei referitoare la faptul că în cadrul justificării modului de formare al prețului, a precizat că „*pentru asigurarea funcționării autoutilajelor și autovehiculelor avem un contract cu un atelier de întreținere și reparații, cu un service autorizat. Firma dispune și de un atelier mobil dotat cu generator, aparat de sudură, flex, bancuri de lucru pentru intervențiile urgente*”, nu pot fi reținute de Consiliu în analiza acestei critici, în condițiile în care o ofertă nu poate fi clarificată prin intermediul cererii de intervenție.

În aceste condiții, Consiliul apreciază necesar ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să clarifice acest aspect cu ofertantul, numai după analiza răspunsului primit comisia de evaluare putând stabili caracterul admisibil/ inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție, luând în considerare dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta depusă de ... S.R.L nu respectă cerința referitoare la amplasarea bazelor de permanență și punctele de sprijin, nu demonstrează eficacitatea economică, nu îndeplinește și nu demonstrează timpii de intervenție solicitați prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Referitor la amplasarea bazelor de permanență și a punctelor de sprijin, potrivit cerințelor menționate la pct. 8 Responsabilitățile achizitorului - Condiții impuse de achizitor, din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de îndeplini următoarea cerință: „*ofertantul este obligat să facă dovada deținerii în proprietate sau a contractului/precontractului de închiriere a spațiului destinat pentru baza de permanență*”.

Prin adresa nr. 24878/08.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L următoarele:

«ÎNTREBARE 6:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini:

- baza de permanență de pe zona 1 va deservi sectorul de nivel I în lungime totală de 108,85 km de pe

DJ103K Râșca-DNIR	27+955-35+155	7,200
DJ103L Rașca	5+000-8+000	3,000
DJ107P C.H.E. - Mărișei-DNIR	24+000-44+260	20,260
DJ108C Gârbău-Leghia-	5+600-61+830	56,230
D37G4B DN 1 - V.Drăganului - Baraj	0+000-22+160	22,160

- notă: beneficiarul poate modifica nivelele de viabilitate în funcție de necesități și de situația drumurilor, amplasarea bazelor de permanență se va face în așa fel încât eficacitatea tehnico-economică să fie maximă și trebuie aprobată de beneficiar;

- **ofertantul este obligat să facă dovada deținerii în proprietate sau a contractului/precontractului de închiriere a spațiului destinat pentru baza de permanență;**

- Bazele de deszăpezire și punctele de sprijin, trebuie să fie amplasate astfel încât să asigure intervenția pe drumuri conform intervalelor maxime aprobate.

În propunerea tehnică încărcată în SEAP se precizează:

„Ne-am organizat intervenția pe timp de iarnă prin 2 baze de deszăpezire și 2 puncte de sprijin astfel :

- Baza ieșire Huedin spre Beliș
- Baza Mărișel
- Punct de sprijin lângă Primăria Rașca
- Punct de sprijin Valea Drăganului”.

Vă solicităm să prezentați dovada deținerii în proprietate sau a contractului/precontractului de închiriere a spațiului destinat pentru baza de deszăpezire și punctele de sprijin”.

... S.R.L a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 161/13.07.2021, atașând „contractele de închiriere pentru spațiile destinate bazelor de deszăpezire și a punctelor de sprijin menționate în propunerea tehnică”, respectiv: contractul de închiriere nr. 6/28.06.2021, contractul de închiriere 2/19.06.2021, contractul de închiriere nr. 03/ 07.06.2021 și Acordul de principiu privind amplasarea unor utilaje de deszăpezire și a materialului antiderapant nr. 4456/13.07.2021, emis de Primăria Comunei Rișca.

Verificând lucrurile comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia au considerat, aspect consemnat în procesul verbal nr. 25800/14.07.2021, concludent răspunsul transmis de ofertant, în integralitatea lui, prin adresa nr. 161/13.07.2021.

Analizând corectitudinea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul constată că, membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod concret informațiile furnizate de ofertant prin răspunsul transmis, în cadrul procesului verbal nr. 25800/14.07.2021, neregăsindu-se informații privind analizarea contractelor de închiriere depuse și a acordului de principiu privind amplasarea utilajelor de deszăpezire și a materialului antiderapant (emis ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor), prin raportare la informațiile existente în cadrul ofertei.

În aceste condiții, Consiliul (neputându-se substitui Comisiei de evaluare) apreciază necesar ca membrii acesteia, să analizeze răspunsul primit prin raportare la data emiterii acestor documente, a împrejurărilor/ actelor premergătoare întocmirii acestora/contextului în care documentele au fost emise, luând în considerare și dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care critica

privind acest aspect apare ca fiind întemeiată, numai după efectuarea acestei analize și solicitarea documentelor suplimentare necesare pentru evaluarea ofertei, comisia de evaluare putând stabili caracterul admisibil/inadmisibil/conform/ neconform al ofertei în discuție.

Pe de altă parte, în ceea ce privește neîndeplinirea și nedemonstrarea timpilor de intervenție solicitați prin documentația de atribuire, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată această critică, în condițiile în care, în legătură cu cerința din Planul operativ, parte a documentației de atribuire, potrivit căreia „*Intervalele de timp maxim necesare pentru intervenții sunt: (...) Nivelul de intervenție 2: • 45 min de la semnalarea fenomenului*”, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... S.R.L, prin adresa nr. 24878/08.07.2021, o solicitare de clarificări, potrivit căreia:

«*ÎNTREBARE 1:*

În Planul operativ s-a precizat:

Intervalele de timp maxim necesare pentru intervenții sunt:

Nivelul de intervenție 2:

- *45 min. de la semnalarea fenomenului*

În propunerea tehnică încărcată în SEAP, la pag. 3, se precizează:

- *maxim 45 ore ele la semnalarea fenomenului, pentru răspândirea materialelor chimice în amestec cu antiderapante, pentru combaterea poleiului și înzăpezirii.*

Vă solicităm să clarificați Intervalele de timp maxim necesare pentru intervenții”,

iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 161/13.07.2021, precizând următoarele:

„*Întrebare 1:*

Timpul pentru intervenție este de maxim 45 de minute de la semnalarea fenomenului, dintr-o greșeală de redactare s-a scris ore în loc de minute. Menționez că în propunerea tehnică am dat o declarație prin care am luat la cunoștință despre cerințele prevăzute în planul operativ și ne obligăm să îl respectăm în totalitate. Anexăm din nou declarația privind acceptarea și respectarea cerințelor din planul operativ”.

Consiliu apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au reținut ca fiind concludent acest răspuns, în condițiile în care, informații referitoare la timpul de intervenție pentru nivelul de intervenție nr. 2, de 45 minute, apar menționate și în Planul operativ de, parte a propunerii tehnice, depus inițial de ofertant (pag. 176 din vol. CNSC 3/5). În aceste condiții, autoritatea contractantă avea informații de bază privind timpul de intervenție în discuție, prin răspunsul transmis, ofertantul clarificând acest aspect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea financiară nu este justificată și utilizează prețuri deosebit de scăzute la informări din baze care nu respectă legislația în vigoare, iar tariful orar este inferior salariului minim pe economie, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată/nedovedită, în condițiile în care, în cadrul propunerii financiare a ofertantului criticat se menționează, aferent activității „Informări din baze”, prețul unitar de 26,00 lei/oră, activitatea,

potrivit caietului de sarcini, cuprinzând „Informări privind starea drumurilor: Informațiile se vor efectua conform «Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice» indicativ AND 525-2013. Serviciul de informare va fi asigurat de către personalul prestatorului și constă în:

o Revizii drum UM:km

o informări din baze UM:oră

La întocmirea ofertelor financiare se vor lua în calcul și sumele necesare pentru coordonarea activității de dezăpezire din partea prestatorului (ingineri, șefi de baze, etc)."

Ori, potrivit HG nr. 4/2021, tariful minim pe economie valabil în plată este de 2300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră, astfel că, sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a extins declarația de confidențialitate a ofertatului criticat, nesolicitându-i acestuia prezentarea dovezii caracterului confidențial, caracteristicile și numărul utilajelor nereprezentând date cu caracter personal, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din

*propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)“.*

În cadrul ofertei, ... S.R.L a prezentat o Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial, datată 22.06.2021, potrivit căreia a declarat confidențiale „datele de identificare ale utilajelor cuprinse în propunerea tehnică” și „datele de identificare ale persoanelor responsabile cu execuția contractului și o Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial, datată 22.06.2021, potrivit căreia a declarat confidențiale prețurile din propunerea financiară și formularele din propunerea financiară.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului criticat prezentarea dovezii care oferă caracter de confidențialitate acestor informații. Cu toate acestea, în fața Consiliului, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, interveninetul a probat, așa cum s-a reținut la pag. 18-21 din prezenta decizie, caracterul confidențial al unor documente din oferta depusă, astfel încât, Consiliul nu a permis contestatoarei studierea ofertei depusă de ... S.R.L. în integralitate, așa cum s-a reținut la paginile 18-21 din prezenta decizie.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în prezent, această critică este rămasă fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 28741/05.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... S.R.L și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu la reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L conform considerentelor prezentei decizii.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, anulează în parte raportul procedurii nr. 28741/05.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... S.R.L și la aplicarea criteriului de atribuire și obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de

atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 38 pagini.