
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 4475/14.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36418/14.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 32244/05.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 32242/05.07.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază prin patrulare pe Autostrăzile A2 și A4 - ... - LOT 1 - Autostrada A2 Sectorul Lehliu – Cernavodă – km 64+020-km 160+980 - LOT 2 - Autostrada A2 Sectorul Cernavodă-Constanța km 160+980 – km 212+000 și Autostrada 4 Sectorul Ovidiu-Agigea km 0+000-km 21+870”, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractate de a anula procedura de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32244/05.07.2021, a raportului procedurii nr. 32242/05.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..., asocierea ...și ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

II. Prin contestația nr. 4476/14.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36458/15.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 32252/05.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 32248/05.07.2021, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractate de a anula procedura de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32252/05.07.2021, a raportului procedurii nr. 32248/05.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ...,

asocierea ..., ..., ... și ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1760/2021 și nr. 1765/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36418/14.07.2021 și nr. 36458/15.07.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1760/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Asocierea ... - ... arată că a depus oferta de preț pentru procedura respectivă, iar la data de 06.07.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii cu nr. 32242/05.07.2021. prin care anulează procedura de licitație deschisă, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La baza deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerilor financiare depuse de ofertanții ..., Asocierea ..., ..., Asocierea ... - ..., comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate nu sunt întocmite pentru același dispozitiv destinat asigurării pazei, sunt întocmite pentru un număr diferit de agenți de pază, deci pentru un număr diferit de ore, astfel:

Ofertele depuse de ..., Asocierea ..., ..., sunt întocmite pentru următorul dispozitiv de pază:

- 1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate, cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012.

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate astfel:

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 Km 64+020- Km 105+444 Lehliu-Drajna, cu câte două pe sens.

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 Km 105+444- Km 142+ 878 Drajna- Fetești, câte două pe sens.

- 2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 Km 142+878 - Km 160+890 Fetești-Cernavodă, câte una pe sens.

- 16 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Lehliu-Cernavodă, Km 64+020-km 160+980 Calea 1 și Calea 2 (agent de pază neînarmat).

Oferta depusă de asocierea ... - ... este întocmită pentru următorul dispozitiv de pază:

- 1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate, cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012.

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate, astfel:

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 Km 64+020- Km 105+444 Lehliu-Drajna, cu câte două pe sens.

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 Km 105+444- Km 142+ 878 Drajna- Fetești, câte două pe sens.

- 2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 Km 142+878 - Km 160+890 Fetești-Cernavodă, câte una pe sens.

- 16 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Lehliu-Cernavodă, Km 64+020 - km 160+980 Calea 1 și Calea 2 (agent de paza neînarmat);

- 1 (unul) post de pază mobil (patrulă), permanent. neînarmat. C.I.C A2 Drajna:

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat. C.I.C A2 Fetești;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, înarmat – A1 Fetești.

Autoritatea contractantă consideră că asocierea contestatoare a ofertat în plus față de ceilalți trei ofertanți 3 (trei) posturi de pază mobilă (patrulă) pentru CIC A2 Drajna, CIC A2 Fetești și A1 Fetești.

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini se solicită:

„3.3. Numărul de posturi

3.3.1. Dispozitivul destinat asigurării pazei sectorului de Autostradă Lehliu- Cernavodă, Km 64+020 - km 160+980, se va sigura prin adoptarea următorului dispozitiv, astfel:

1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate, cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012.

10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate, astfel:

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 Km 64+020 - Km 105+444 Lehliu-Drajna, cu câte două pe sens.

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 Km 105+444 - Km 142+ 878 Drajna- Fetești, câte două pe sens.

- 2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 Km 142+878 - Km 160+890 Fetești-Cernavodă, câte una pe sens.

Posturile de pază (patrurile) vor fi dispuse astfel:

a. postul nr. 1 și 2 - posturi de pază (agent de pază neînarmat și un agent de securitate înarmat), permanente, mobile (patrulă auto) dispuse pe calea de rulare nr. 1 între Lehliu Km 64+020 și punctul de ieșire Drajna Km 105+444 (total 41+420 Km);

b. postul nr. 3 și 4 - posturi de pază (agent de pază neînarmat și un agent de securitate înarmat), permanente mobile (patrulă auto) dispuse pe calea de rulare nr. 2 între Drajna Km 105+444 și Lehliu Km 64+020 (total 41 + 420 Km);

c. postul nr. 5 și 6 - posturi de pază (agent neînarmat și un agent de securitate înarmat), permanente mobile (patrulă auto) dispuse pe calea de rulare nr. 1 între pasajul Drajna Km 105+444 și punctul de ieșire Fetești Km 142+878 (total 37+430 Km);

d. postul nr. 7 și 8 - posturi de pază (agent neînarmat și un agent de securitate înarmat) permanent, mobil (patrulă auto) dispuse pe calea de rulare nr. 2 între pasajul Fetești Km 142+878 și pasajul Drajna Km 105+444 (total 37+430 Km);

e. postul nr. 9 - posturi de pază (agent de pază neînarmat și un agent de securitate înarmat), permanent, mobil (patrulă auto) dispus pe calea de rulare nr. 1 între Fetești Km 142+878 și punctul de ieșire Cernavodă Km 160+980 (total = 18+100 Km);

f. postul nr. 10- posturi de pază agent de pază neînarmat și un agent de securitate înarmat), permanent, mobil (patrulă auto) dispus pe calea de rulare nr. 2 între Cernavodă Km 160+980 și Fetești Km 142+878 (total = 18+100 km).

-16 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Lehliu-Cernavodă, Km 64+020 - km 160+980, la următoarele poziții km:

Calea 2	Calea 1
Km 66+800	km 66+800
km 73+950	km 73+950
km 88+300	km 88+300
km 98+900	km 98+900
km 111+770	km 111+770
km 120+085	km 120+085
km 131+585	km 131+858
km 139+830	km 139+830."

Prin fișa de date a achiziției se solicită:

„II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Servicii de pază prin patrulare pe Autostrada A2 sector Lehliu-Cernavodă km 64+020 – km 160+980.

Dispozitivul destinat asigurării pazei este următorul:

- 1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate, cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 33/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012;

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate astfel (agent de securitate neînarmat și un agent de securitate înarmat):

4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 64+020 - km 105+444 Lehliu - Drajna, câte două pe sens.

4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 105+444 - km 142+878 Drajna - Fetești, câte două pe sens.

2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 km 142+878 - km 160+890 Fetești - Cernavodă, câte una pe sens;

- 16 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Lehliu-Cernavodă, km 64+020 - km 160+980, Calea 1 și Calea 2 - (agent de securitate neînarmat);

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Drajna;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Fetești;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, înarmat - A1 Fetești."

Deși autoritatea contractantă nu menționează în raportul procedurii, chiar și în Instrucțiuni Ofertanți apare același număr de posturi ca în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În modelele de formulare informative propuse de autoritatea contractantă nu se regăsesc posturile:

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Drajna;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Fetești;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, înarmat - A1 Fetești.

Autoritatea contractantă concluzionează că există neconcordanțe între caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și modelele de formulare propuse, iar eroarea autorității contractante nu mai poate fi corectată în faza de evaluare a procedurii, drept pentru care decide anularea acesteia, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul evocă următoarele:

Completarea modelelor de formulare se face exclusiv de fiecare ofertant în parte, pe baza informații primite în Instrucțiuni ofertanți și în conformitate cu cerințele autorității contractante din caietul de sarcini și fișa de date.

Autoritatea contractantă a anexat modele orientative de formulare, obligația de a le completa fiind a ofertantului și nu a autorității contractante.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 20 alin. (3), art. 127 alin. (1) lit. f) și g) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Deoarece cele 3 posturi din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției lipsesc din propunerile tehnice ale ofertanților ..., Asocierea ..., ..., contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconforme și inacceptabile aceste oferte, situație prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În raportul procedurii, la capitolul 3.2.2. se precizează că *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 40498/25.09.2020, care este parte din dosarul achiziției”*. Reiese că toate ofertele depuse sunt admisibile, deși ..., Asocierea ...și ... au ofertat cu 3 (trei) posturi de pază mai puțin decât posturile solicitate prin caietul de sarcini.

Verificând propunerile financiare ale ofertanților, comisia de evaluare concluzionează că, în formularele de ofertă ale ..., Asocierea ...și ... nu se regăsesc cele trei posturi de pază care sunt înscrise în caietul de sarcini și fișa de date, însă nu aplică corespunzător prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, prin care orice ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini este neconformă.

Chiar și în situația în care ofertanții ..., Asocierea ...și ... ar fi inclus în propunerile tehnice cele 3 posturi de pază și nu le-au inclus în propunerile financiare, ofertele lor ar fi neconforme deoarece propunerile tehnice nu se corelează cu propunerile financiare depuse. Comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, conform prevederilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

Singura ofertă conformă este cea depusă de asocierea ... - ..., ofertă ce respectă toate cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică fiind corelată cu propunerea financiară depusă.

Tot în raportul procedurii, comisia de evaluare menționează că la data de 18.11.2019, înainte de termenul limită de depunere al ofertelor cu 11 zile, ofertantul ... - ... a solicitat o clarificare: *„Cu referire la procedura de licitație deschisă [...], vă rugăm:*

1. să ne transmiteți care este numărul maxim de ore pentru acordul cadru;

2. în fișa de date a achiziției, cap. II.2.4 - pentru lotul 1 - Descrierea achiziției publice: Dispozitivul destinat asigurării pazei este următorul:

- 1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 33/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012;

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate, astfel (agent de securitate neînarmat și un agent de securitate înarmat):

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 64+020 - km 105+444 Lehliu - Drajna, câte două pe sens;

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 105+444 - km 142+878 Drajna - Fetești, câte două pe sens;

- 2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 km 142+878 - km 160+890 Fetești - Cernavodă, câte una pe sens;

- 16 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Lehliu-Cernavodă, km 64+020 - km 160+980, Calea 1 și Calea 2 - (agent de securitate neînarmat);

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Drajna;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Fetești;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, înarmat-A.I. Fetești.

În fișa de date a achiziției, cap. II.2.4 - pentru lotul 2 - Descrierea achiziției publice Dispozitivul destinat asigurării pazei este următorul:

- 1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate, cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 33/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012;

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate astfel (agent de securitate neînarmat și un agent de securitate înarmat):

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 160+980 - km 192+000 Cernavodă-Valea Dacilor;

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 192+000 - km 212+000 Valea Dacilor - autostrada A4 ;

- 2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 km 0+000 - km 21+870 Ovidiu-Agigea;

- 8 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Cernavodă-Constanța, km 160+980 - km 212+000 și Autostrada A4 sector Ovidiu-Constanța, km 0+000 - Km 21+870 (agent de securitate neînarmat);

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Valea Dacilor;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A4 Poiana.

Însă, în Formularul de ofertă pentru lotul 1, anexa 2.2, lipsesc posturile:

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Drajna;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat -C.I.C. A2 Fetești;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, înarmat -A.I. Fetești.

Iar în Formularul de ofertă pentru lotul 2, anexa 2.2, lipsesc posturile:

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Valea Dacilor;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A4 Poiana.

Pentru întocmirea ofertei într-un mod corect, vă rugăm să ne comunicați numărul maxim de ore pentru acordul cadru.”

Contestatorul precizează că la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă alege să nu răspundă, deoarece nu a fost transmisă în termenul stabilit, respectiv cu 20 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, deși în fișa de date a achiziției, la capitolul II.1.4 se specifică: „A) Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 20 zile.

B) Conform obligației prevăzute la art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016. modificată și completată, autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și concret la toate solicitările de clarificări în a 11-a zi dinainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Orice solicitare de clarificare transmisă după data menționată la punctul A), va pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a oferi un răspuns în termenul menționat la punctul B) și drept urmare, orice solicitare de clarificare în termenele menționate se va considera tardivă.”

Dacă autoritatea contractantă își dorea o procedură transparentă și o înțelegere clară a cerințelor pentru toți operatorii interesați de procedură, ar fi răspuns la solicitarea de clarificări primită, deoarece avea timpul necesar, astfel cum chiar aceasta a stabilit în fișa de date, că va răspunde în a 11-a zi dinainte de termenului limită de depunere a ofertelor și se citează prevederile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În accepțiunea contestatorului, motivul anulării procedurii de atribuire este unul artificial creat de autoritatea contractantă, deoarece a luat la cunoștință de situația ce a dus la anularea procedurii încă din 19.11.2019 și a anulat procedura în data de 06.07.2021, înainte de stabilirea câștigătorului. Dacă avea certitudinea că există neconcordanțe între caietul de sarcini, fișa de date și modelele informative de formulare (neconcordanțe ce nu sunt de natură să conducă la anularea procedurii, deoarece formularele sunt doar orientative, fiind obligația ofertanților să le completeze cu elementele proprii, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire), aceasta ar fi anulat procedura înainte de depunerea ofertelor. Cunoscând situația, autoritatea contractantă a

continuat procedura, a analizat ofertele tehnice și financiare, elementele de preț propuse și apoi a anulat procedura de atribuire, după un an și jumătate de evaluare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractate de a anula procedura de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32244/05.07.2021, a raportului procedurii nr. 32242/05.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..., asocierea ...și ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 34829/19.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37209/19.07.2021, ... solicită respingerea contestației ..., pentru lotul 1, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și, cu privire la criticile aduse de contestator, face următoarele mențiuni:

Datorită faptului că există neconcordanțe între înscrisurile din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și modelele de formulare, precum și datorită faptului că aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificări întârziată, ofertanții au întocmit propunerea financiară pentru dispozitive de pază diferite, ceea ce înseamnă un număr de ore de pază diferit și, în consecință, comisia de evaluare a hotărât că nu poate analiza aceste oferte.

Comisia de evaluare a constatat că deoarece nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări întârziată, eroarea autorității contractante din documentația de atribuire nu mai poate fi corectată în această fază a procedurii de atribuire a acordului-cadru, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică „transparența” și „tratamentul egal” și s-a propus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Neconcordanțele între înscrisurile autorității contractante din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și modelele de formulare sunt următoarele:

A) În caietul de sarcini nr. 65429/02.10.2019, aferent achiziției de servicii de pază pentru lotul 1, în cadrul Cap. 3.3 - Număr posturi, la subpunctele 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3 și 3.3.4 este descris dispozitivul destinat asigurării pazei, care se citează.

B) În fișa de date a achiziției, cap. II.2.4 - Descrierea achiziției publice, pentru lotul 1 - dispozitivul destinat asigurării pazei este citat.

C) În Formularul de ofertă aferent propunerii financiare, numărul de posturi (minim și maxim) înscris, este:

Obiectiv	Nr. Post/Nr. auto	
	Minim	Maxim

Număr de zile		
Post Șef de obiectiv	1	1
Post agent de pază-patrulare (înarmat)	2	20
Autoturism-patrulare	1	10
Post agent pază- post fix (neînarmat)	2	16

Comisia de evaluare constată că în formularul de ofertă aferent propunerii financiare, nu sunt înscrise cele 3 (trei) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești, care sunt înscrise în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

De, asemenea comisia de evaluare a constatat că evaluarea financiară a achiziției, respectiv valoarea estimată de 31.577.122,98 lei fără TVA, stabilită de autoritatea contractantă, a fost calculată fără cele 3 (trei) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești și care sunt înscrise în caietul de sarcini.

Documentul ce conține valoarea estimată este înregistrat la Registratura ... sub nr. 40283/03.06.2019, este publicat în SEAP în data de 11.09.2019, atașat Strategiei de Contractare și face parte din documentația de atribuire nr. DF1062288/11.09.2021.

Istoricul documentațiilor de atribuire aferent acestei achiziții (atașat), este următorul:

DF 1062288 transmisă în SEAP la 11.09.2019, respinsă ANAP în 24.09.2019

DF 1065011 transmisă în SEAP la 04.10.2019, respinsă ANAP în 09.10.2019

DF 1066635 transmisă în SEAP la 17.10.2019, acceptată ANAP în 22.10.2019.

Datorită faptului că valoarea estimată a achiziției a fost calculată fără a fi luate în calcul costurile cu cele 3 (trei) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești, se constată că în caietul de sarcini a fost înscris, în mod greșit, la punctele 3.3.2, 3.3.3 și 3.3.4 - dispozitivul necesar destinat asigurării pazei celor trei obiective, iar această greșeală a fost preluată în toate celelalte documente ale documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, Instrucțiuni către ofertanți), mai puțin în Formulare aferente propunerii financiare, care sunt identice cu formularele prin care a fost stabilită valoarea estimată a achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază temeinică și legală decizia comisiei de evaluare, prin care a constatat că această eroare din documentația de atribuire (stabilirea unui necesar de posturi de pază pentru calcularea valorii estimate și înscrierea altui necesar de posturi de pază mai mare cu trei posturi decât cel pentru care a fost calculată valoarea estimată a achiziției) nu mai poate fi corectată în

această fază a procedurii de atribuire a acordului-cadru, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și s-a propus anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la: *„Deoarece cele 3 posturi din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției lipsesc din propunerile tehnice ale ofertanților ..., Asocierea ...și ..., autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconforme și inacceptabile aceste oferte, situație prevăzută de art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 - în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: litera a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este justificată și face următoarele precizări:

a) Ofertanții ..., Asocierea ...și ... au inclus în cadrul propunerilor tehnice cele 3 posturi de pază.

b) Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini întocmit în data de 06.07.2021, înregistrat la Registratura ... sub nr.4 0498/25.09.2020, a primit avizul conform necondiționat nr. 12038/1051/CN 1016281/AC/30.09.2020, emis de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice.

Cu privire la înscrisul asocierii contestatoare *„Singura ofertă conformă este cea depusă de asocierea ... - ..., ofertă ce respectă toate cerințele caietului de sarcini, Propunerea tehnică fiind corelată cu Propunerea financiară depusă”*, autoritatea contractantă face mențiunea că propunerea financiară a fost calculată pentru un necesar de posturi de pază mai mare decât cel pentru care autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a achiziției.

Astfel, propunerea financiară a contestatorului este stabilită după necesarul de posturi de pază greșit înscris de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și instrucțiuni către ofertanți.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ...prin ..., în calitate de autoritate contractantă, consideră argumentele aduse de Asocierea ... - ..., pentru lotul 1, ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată și solicită C.N.S.C. respingerea acesteia și menținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că aceasta s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4691/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38245/23.07.2021, ... transmite Note scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, pentru lotul 1, în care aceasta folosește, în mod repetat și într-un mod total eronat că asocierea ... - ... a ofertat „în plus” trei posturi de pază, fără a ține cont că acestea au fost

cerințele din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și Instrucțiuni ofertanți.

Din concluziile autorității contractante formulate în punctul de vedere, reiese că aceasta a constatat că *„în formularul de ofertă aferent propunerii financiare nu sunt înscrise cele 3 (trei) posturi de pază mobilă (patrulă) permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești, care sunt înscrise în caietul de sarcini și în fișa de date”* și că la estimarea valorii contractului de achiziție publică nu s-a ținut cont și de aceste trei posturi.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și Instrucțiuni ofertanți au fost trecute și cele trei posturi, documentația de atribuire nu a fost contestată, toți ofertanții participanți la procedură s-au încadrat în valoarea estimată a achiziției.

Mai mult de atât, procedura de achiziție se finalizează cu încheierea unui acord-cadru. Astfel, acordul-cadru, ca instrument în achiziții publice, este definit potrivit art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Există situații în care autoritatea contractantă nu poate stabili cu exactitate cantitatea necesară încheierii unui contract raportată la nevoile proprii aferente unui an bugetar sau unei perioade mai lungi de timp.

Pornind de la această realitate, legislația în domeniul achizițiilor publice reglementează utilizarea acordului-cadru, atât ca tehnică de achiziție, cât și ca instrument, fiind însă considerată o modalitate specială de atribuire, de care se poate uza în anumite situații specifice.

Indiferent de forma adoptată, acordul-cadru este potrivit să se atribue în situația în care autoritatea contractantă nu deține informații certe cu privire la cantitatea totală ce urmează să fie achiziționată, condiția esențială fiind ca necesitatea să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia.

Contestatorul apreciază că, oricând pe parcursul derulării acordului cadru, autoritatea contractantă poate diminua valoarea maximă estimată de 31.577.122,98 lei, respectiv reducerea numărului de posturi pentru care s-a întocmit oferta financiară, până la atingerea pragului valoric minim estimat de 4.299.505,14 lei. Asocierea contestatoare arată că a oferat un tarif orar diferențiat pentru fiecare tip de post în parte, respectiv agent de pază înarmat, agent de pază neînarmat, șef de obiectiv, fapt care va permite autorității contractante ca oricând pe parcursul derulării acordului cadru, să diminueze sau să mărească

dispozitivul de pază cu posturi de pază de orice tip, în funcție de necesități, cu condiția încadrării în valorile maxime și minime ofertate.

Totodată, contestatorul arată că obligația autorității contractante este de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, obligație stabilită de art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din H.G. nr. 395/2016 și citează și prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ.

Din punctul de vedere al autorității contractante, înaintat Consiliului, se deduce că în propunerile tehnice ale ofertanților ..., Asocierea ...și ..., sunt incluse cele 3 (trei) posturi de pază care sunt solicitate în caietul de sarcini, fișa de date și Instrucțiuni ofertanți, însă în propunerile financiare, aceștia nu preiau și cele 3 (trei) posturi din propunerile tehnice, ceea ce denotă superficialitatea cu care și-au întocmit oferta.

Drept urmare, contestatorul se consideră prejudiciat de decizia de anulare a procedurii și apreciază că nu poate fi vorba de încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care documentația a fost publică în SEAP, toți ofertanții având acces la cerințele din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și Instrucțiuni ofertanți.

Contestatorul apreciază că, atâta timp cât există cel puțin o ofertă conformă, autoritatea contractantă avea obligația de a continua procedura de atribuire fără a crea un motiv artificial de anulare a procedurii, fapt ce este prevăzut la art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016 ca fiind contravenție.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2.

Asocierea ... - ... arată că a depus oferta de preț pentru procedura respectivă, iar la data de 06.07.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii cu nr. 32242/05.07.2021. prin care anulează procedura de licitație deschisă, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La baza deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerilor financiare depuse de ofertanții ..., Asocierea ..., ..., Asocierea ... - ..., ... și ..., comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate nu sunt întocmite pentru același dispozitiv destinat asigurării pazei, sunt întocmite pentru un număr diferit de agenți de pază, deci pentru un număr diferit de ore, astfel:

- ofertele depuse de ofertanții ..., Asocierea ..., ..., Asocierea ...
- ..., ... și ..., sunt întocmite pentru următorul dispozitiv de pază:

- 1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 33/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012;

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate astfel (agent de securitate neînarmat și un agent de securitate înarmat):

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 160+980 - km 192+000 Cernavodă-Valea Dacilor;

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 192+000 - km 212+000 Valea Dacilor - autostrada A4;

- 2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 km 0+000 - km 21+870 Ovidiu-Agigea;

- 8 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Cernavodă-Constanța, km 160+980 - km 212+000 și Autostrada A4 sector Ovidiu -Constanța, km 0+000 - Km 21+870 (agent de securitate neînarmat).

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate astfel (agent de securitate neînarmat și un agent de securitate înarmat):

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 160+980 - km 192+000 Cernavodă-Valea Dacilor;

- 4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 192+000 - km 212+000 Valea Dacilor - autostrada A4;

- 2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 km 0+000 - km 21+870 Ovidiu-Agigea;

- 8 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Cernavodă-Constanța, km 160+980 - km 212+000 și Autostrada A4 sector Ovidiu -Constanța, km 0+000 - Km 21+870 (agent de securitate neînarmat).

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Valea Dacilor;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A4 Poiana.

Autoritatea contractantă consideră că asocierea ... - ... a oferat în plus față de ceilalți șase ofertanți, 2 (două) posturi de pază mobilă (patrulă) pentru CIC A2 Valea Dacilor și CIC A4 Poiana.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini se solicită:

„3.3. Numărul de posturi

3.3.1. Dispozitivul destinat asigurării pazei sectorului de Autostradă A2 Cernavodă-Constanța km 160+980 - km 212 +000 și Autostrada A4 Ovidiu - Agigea, km 0+000 km 21+870 se va asigura prin adoptarea următorului dispozitiv, astfel:

- 1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 33/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012;

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrulare auto, formate din câte 2 agenți de securitate astfel (agent de securitate neînarmat și un agent de securitate înarmat):

4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 160+980 - km 192+000 Cernavodă-Valea Dacilor;

4 patrulare auto pe sectorul de autostradă A2 km 192+000 - km 212+000 Valea Dacilor-autostrada A4;

2 patrulare auto pe sectorul de autostradă A4 km 0+000 - km 21+870 Ovidiu-Agigea;

- 8 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Cernavodă-Constanța, km 160+980 - km 212+000 și Autostrada A4 sector Ovidiu -Constanța, km 0+000 - Km 21+870 (agent de securitate neînarmat);

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Valea Dacilor;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A4 Poiana.

Posturile de pază (patrurile) vor fi dispuse astfel:

a) postul nr. 1 și 2 - posturi de pază (agent de pază neînarmat și un agent de securitate înarmat) permanente, mobile (patrulă auto) dispuse pe calea de rulare nr. 1 între Cernavodă km 160+980 și punctul de ieșire Valea Dacilor km 192+000 și Cernavodă km 160+980 (total 31 + 020 km);

b) postul nr. 3 și 4 - posturi de pază (agent de pază neînarmat și un agent de securitate înarmat) permanente, mobile (patrulă auto) dispuse pe calea de rulare nr. 2 între Valea Dacilor km 192+000 și Cernavodă km 160+980 (total 31+020 km);

c) postul nr. 5 și 6 - posturi de pază (agent de pază neînarmat și un agent de securitate înarmat) permanente, mobile (patrulă auto) dispuse pe calea de rulare nr. 1 între pasajul Valea Dacilor km 192+000 și punctul de ieșire autostradă A4 km 212+000 (total 20 km);

e) postul nr. 9 - post de pază (agent neînarmat și un agent de securitate înarmat) permanent, mobil (patrulă auto) dispus pe calea de rulare nr. 1 a sectorului de Autostradă A4, între Ovidiu km 0+000 și punctul de ieșire port Constanța km 21+870 (total = 21+870 km);

f) postul nr. 10- postul de pază (agent de pază neînarmat și un agent de securitate înarmat) permanent, mobil (patrulă auto) dispus pe calea de rulare nr. 2 a sectorului de Autostradă A4, între port Constanța km 21+870 și Ovidiu km 0+000 (total= 21+ 870 km).

- 8 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare de pe Autostrada A2 sector Cernavodă-Constanța, km 160+980-212+000 și

autostrada A4 sector Ovidiu-Constanța, km 0+000-km 21+870, la următoarele poziții km:

Calea 2	Calea 1
km 167+000	km 167+200
km 196+440	km 196+940
km 205+900	km 206+300
km 4+000	km 4+000

Având în vedere specificul obiectivului fiecare patrulă va primi în responsabilitate posturi de pază de pe calea de rulare nr. 1 și 2 întrucât deplasarea se face atât pe calea nr. 1 și nr. 2. Patrurile auto vor fi dotate cu stații de emisie recepție în vederea colaborării.

Dispozitivul destinat asigurării pazei obiectivului C.I.C. A2 Valea Dacilor, paza se va asigura prin adoptarea următorului dispozitiv, astfel:

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat.

Postul de pază va fi dispus astfel:

a) postul nr. 1 - post de pază neînarmat, permanent, mobil (patrulă) dispus în zona punctului de acces în unitate, având punctul de repaos în cabina de pază de la punctul de acces nr. 1.

Dispozitivul destinat asigurării pazei obiectivului C.I.C. A4 Poiana, paza se va asigura prin adoptarea următorului dispozitiv astfel:

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat.

Postul de pază va fi dispus astfel:

a) postul nr. 1 - post de pază neînarmat, permanent, mobil (patrulă) dispus în zona punctului de acces în unitate, având punctul de repaos în cabina de pază de la punctul de acces nr. 1."

Prin fișa de date a achiziției se solicită:

„II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Servicii de pază prin patrulare pe Autostrada A2 Sectorul Cernavodă-Constanța km160+980 - km212+000 și Autostrada A4 Sectorul Ovidiu-Agigea km0+000-km21+870.

Dispozitivul destinat asigurării pazei este următorul:

- 1 (unu) șef de obiectiv, numit în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 33/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012;

- 10 (zece) posturi de pază mobile, constituite în patrule auto, formate din câte 2 agenți de securitate astfel (agent de securitate neînarmat și un agent de securitate înarmat):

4 patrule auto pe sectorul de autostradă A2 km 160+980 - km 192+000 Cernavodă - Valea Dacilor;

4 patrule auto pe sectorul de autostradă A2 km 192+000 - km 212+000 Valea Dacilor - autostrada A4;

2 patrule auto pe sectorul de autostradă A4 km 0+000 - km 21+870 Ovidiu - Agigea;

- 8 posturi de pază fixe, la fiecare spațiu de serviciu și parcare, de pe Autostrada A2 sector Cernavodă-Constanța, km 160+980 - km 212+000 și Autostrada A4 sector Ovidiu -Constanța, km 0+000 - Km 21+870 (agent de securitate neînarmat);

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Valea Dacilor;

-1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A4 Poiana.”

Deși autoritatea contractantă nu menționează în raportul procedurii întocmit, chiar și în Instrucțiuni Ofertanți apare același număr de posturi ca în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Contestatorul face precizarea că în modelele de formulare informative propuse de autoritatea contractantă, nu se regăsesc posturile:

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A2 Valea Dacilor;

- 1 (unu) post de pază mobil (patrulă), permanent, neînarmat - C.I.C. A4 Poiana.

Autoritatea contractantă concluzionează că există neconcordanțe între caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și modelele de formulare propuse, iar eroarea acesteia nu mai poate fi corectată în faza de evaluare a procedurii, drept pentru care decide anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul face aceleași aprecieri ca și la lotul 1, evocând prevederile art. 20 alin. (3), art. 127 alin. (1) lit. f) și g) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul menționează că, deoarece cele 2 posturi din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției lipsesc din propunerile tehnice ale ofertanților ..., Asocierea ..., ..., ... și ..., autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconforme și inacceptabile aceste oferte, situație prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În raportul procedurii, la capitolul 3.2.2. se precizează că „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 40499/25.09.2020, care este parte din dosarul achiziției”. Reiese că toate ofertele depuse sunt admisibile, deși ..., Asocierea ..., ..., ... și ... au ofertat cu 2 (două) posturi de pază mai puțin decât posturile solicitate prin caietul de sarcini.

Verificând propunerile financiare ale ofertanților, comisia de evaluare concluzionează că în formularele de ofertă ale ..., Asocierea ..., ..., ... și ... nu se regăsesc cele două posturi de pază care

sunt înscrise în caietul de sarcini și fișa de date, însă nu aplica corespunzător prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Chiar și în situația în care ofertanții ..., Asocierea ..., ..., ... și ... ar fi inclus în propunerile tehnice cele 2 posturi de pază și nu le-au inclus în propunerea financiară, ofertele lor ar fi neconforme deoarece propunerile tehnice nu se corelează cu propunerile financiare depuse. Comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, conform prevederilor art. 133 din H.G. 395/2016.

Astfel, contestatorul susține că singura ofertă conformă este cea depusă de asocierea sa, respectiv ... - ..., ofertă ce respectă toate cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică fiind corelată cu propunerea financiară depusă.

În continuare, contestatorul evocă solicitarea sa de clarificări depusă înainte de termenul limită de depunerea ofertelor și la care autoritatea contractantă nu a răspuns, similar ca și la lotul 1.

Totodată, contestatorul reiterează prevederile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și aprecierile cu privire la anularea procedurii de către autoritatea contractantă la data de 06.07.2021, înainte de stabilirea câștigătorului.

Concluzionând, ..., solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractate de a anula procedura de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32252/05.07.2021, a raportului procedurii nr. 32248/05.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..., asocierea ..., ..., ... și ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 34830/19.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37204/19.07.2021, ... solicită respingerea contestației ..., pentru lotul 2, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și, în susținerea acestei solicitări, face următoarele precizări:

Datorită faptului că există neconcordanțe între înscrisurile din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și modelele de formulare, precum și datorită faptului că aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificări întârziată, ofertanții au întocmit propunerea financiară pentru dispozitive de pază diferite, ceea ce înseamnă un număr de ore de pază diferit și, în consecință, comisia de evaluare a hotărât că nu poate analiza aceste oferte.

Comisia de evaluare a constatat că deoarece nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări întârziată, eroarea autorității contractante din

documentația de atribuire nu mai poate fi corectată în această fază a procedurii de atribuire a acordului-cadru, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică „transparența” și „tratamentul egal” și s-a propus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Neconcordanțele între înscrisurile autorității contractante din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și modelele de formulare sunt următoarele:

A) În caietul de sarcini nr. 65428/02.10.2019, aferent achiziției de servicii de pază pentru lotul 2, în cadrul Cap. 3.3 - Număr posturi, la subpunctele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3, este descris dispozitivul destinat asigurării pazei, care se citează.

B) În fișa de date a achiziției, cap. II.2.4 - Descrierea achiziției publice, pentru lotul 2 - dispozitivul destinat asigurării pazei este citat.

C) În Formularul de ofertă aferent propunerii financiare, numărul de posturi (minim și maxim) înscris, este:

Obiectiv	Nr. Post/Nr. auto	
	Minim	Maxim
Număr de zile		
Post Șef de obiectiv	1	1
Post agent de pază-patrulare (înarmat)	2	20
Autoturism-patrulare	1	10
Post agent pază- post fix (neînarmat)	2	8

Comisia de evaluare constată că în formularul de ofertă aferent propunerii financiare, nu sunt înscrise cele 2 (două) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Valea Dacilor și C.I.C. A4 Poiana, care sunt înscrise în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

De, asemenea comisia de evaluare a constatat că evaluarea financiară a achiziției, respectiv valoarea estimată de 26.151.320,23 lei fără TVA, stabilită de autoritatea contractantă, a fost calculată fără cele 2 (două) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Valea Dacilor și C.I.C. A4 Poiana și care sunt înscrise în caietul de sarcini.

Documentul ce conține valoarea estimată este înregistrat la Registratura ... sub nr. 40286/03.06.2019, este publicat în SEAP în data de 11.09.2019, atașat Strategiei de Contractare și face parte din documentația de atribuire nr. DF1062288/11.09.2021.

Autoritatea contractantă reiterează istoricul documentațiilor de atribuire aferent acestei achiziții.

Datorită faptului că valoarea estimată a achiziției a fost calculată fără a fi luate în calcul costurile cu cele 2 (două) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Valea Dacilor și

C.I.C. A4 Poiana, se constată că în caietul de sarcini a fost înscris, în mod greșit, la punctele 3.3.2, 3.3.3 și 3.3.4 - dispozitivul necesar destinat asigurării pazei celor două obiective, iar această greșeală a fost preluată în toate celelalte documente ale documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, Instrucțiuni către ofertanți), mai puțin în Formulare aferente propunerii financiare, care sunt identice cu formularele prin care a fost stabilită valoarea estimată a achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază temeinică și legală decizia comisiei de evaluare, prin care a constatat că această eroare din documentația de atribuire (stabilirea unui necesar de posturi de pază pentru calcularea valorii estimate și înscrierea altui necesar de posturi de pază mai mare cu două posturi decât cel pentru care a fost calculată valoarea estimată a achiziției) nu mai poate fi corectată în această fază a procedurii de atribuire a acordului-cadru, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și s-a propus anularea procedurii de atribuire.

Referitor la critica asocierii contestatoare referitoare la: *„Deoarece cele 2 posturi din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției lipsesc din propunerile tehnice ale ofertanților ..., Asocierea ..., ..., ...S.R.L. ȘI ...*

Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconforme și inacceptabile ofertele acestora, situație prevăzută de art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 - în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații; litera a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, autoritatea contractantă o consideră ca nejustificată și face următoarele precizări:

a) Ofertanții ..., Asocierea ..., ..., ...S.R.L. ȘI ... au inclus în cadrul propunerilor tehnice cele 2 posturi de pază.

b) Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini întocmit în data de 25.09.2020, înregistrat la Registratura ... sub nr. 40499/25.09.2020, a primit aviz conform necondiționat nr. 12038/1051/CN 1016281/AC/30.09.2020, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Cu privire la înscrisul asocierii contestatoare *„Singura ofertă conformă este cea depusă de asocierea ... – ..., ofertă ce respectă toate cerințele caietului de sarcini, Propunerea tehnică fiind corelată cu Propunerea financiară depusă”,* autoritatea contractantă face mențiunea că respectiva propunere financiară a fost calculată pentru un necesar de posturi de pază mai mare decât cel pentru care autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a achiziției.

Astfel, propunerea financiară a contestatorului este stabilită după necesarul de posturi de pază greșit înscris de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și instrucțiuni către ofertanți.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ...prin ..., în calitate de autoritate contractantă, consideră argumentele aduse de Asocierea ... - ..., pentru lotul 2, ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată și solicită C.N.S.C. respingerea acesteia și menținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că aceasta s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4692/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38246/23.07.2021, ... transmite Note scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, pentru lotul 2, în care aceasta folosește, în mod repetat și într-un mod total eronat că asocierea ... - ... a oferat „în plus” două posturi de pază, fără a ține cont că acestea au fost cerințele din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și Instrucțiuni ofertanți.

Din concluziile autorității contractante formulate în punctul de vedere, reiese că aceasta a constatat că *„în formularul de ofertă aferent propunerii financiare nu sunt înscrise cele 2 (două) posturi de pază mobile (patrulă) permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Valea Dacilor și C.I.C. A4 Poiana, care sunt înscrise în caietul de sarcini și în fișa de date”* și că la estimarea valorii contractului de achiziție publică nu s-a ținut cont și de aceste două posturi.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și Instrucțiuni ofertanți au fost trecute și cele două posturi, documentația de atribuire nu a fost contestată, toți ofertanții participanți la procedură s-au încadrat în valoarea estimată a achiziției.

În continuare, contestatorul reiterează aspectele evocate la lotul 1, cu privire la finalizarea procedurii prin încheierea unui acord-cadru și definiția de la art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că, oricând pe parcursul derulării acordului cadru, autoritatea contractantă poate diminua valoarea maximă estimată de 26.151.320,23 lei, respectiv reducerea numărului de posturi pentru care s-a întocmit oferta financiară, până la atingerea pragului valoric minim estimat de 4.299.505,14 lei. Asocierea contestatoare arată că a oferat un tarif orar diferențiat pentru fiecare tip de post în parte, respectiv agent de pază înarmat, agent de pază neînarmat, șef de obiectiv, fapt care va permite autorității contractante ca oricând pe parcursul derulării acordului cadru, să diminueze sau să mărească dispozitivul de pază cu posturi de pază de orice tip, în funcție de necesități, cu condiția încadrării în valorile maxime și minime oferate.

Totodată, contestatorul reiterează prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și g) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Din punctul de vedere al autorității contractante, înaintat Consiliului, pentru lotul 2, se deduce că în propunerile tehnice ale ofertanților ..., Asocierea ..., ..., ...S.R.L. și ... sunt incluse cele 2 (două) posturi de pază care sunt solicitate în caietul de sarcini, fișa de date și

Instrucțiuni ofertanți, însă în propunerile financiare, aceștia nu preiau și cele 2 (două) posturi din propunerile tehnice, ceea ce denotă superficialitatea cu care și-au întocmit oferta.

Drept urmare, contestatorul se consideră prejudiciat de decizia de anulare a procedurii de atribuire și apreciază că nu poate fi vorba de încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care documentația a fost publică în SEAP, toți ofertanții având acces la cerințele din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și Instrucțiuni ofertanți.

Contestatorul apreciază că, atâta timp cât există cel puțin o ofertă conformă, autoritatea contractantă avea obligația de a continua procedura de atribuire fără a crea un motiv artificial de anulare a procedurii, fapt ce este prevăzut la art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016 ca fiind contravenție.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază prin patrulare pe Autostrăzile A2 și A4 - ... - LOT 1 - Autostrada A2 Sectorul Lehliu – Cernavodă – km 64+020-km 160+980 - LOT 2 - Autostrada A2 Sectorul Cernavodă-Constanța km 160+980 – km 212+000 și Autostrada 4 Sectorul Ovidiu-Agigea km 0+000-km 21+870”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 57.728.443,21 lei, fără TVA.

Prin procesele-verbale nr. 7875/26.02.2021 (lot 1) și nr. 7876/26.02.2021 (lot 2) privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind și ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit rapoartelor procedurii nr. 32242/05.07.2021 și nr. 32248/05.07.2021, procedura de atribuire, pentru loturile 1 și 2, a fost anulată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 32244/05.07.2021 (lot 1) și nr. 32252/05.07.2021 (lot 2).

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse în cadrul loturilor 1 și 2, contestatorul apreciind că, în măsura în care ofertele depuse de către ofertanții ..., Asocieria ..., ... nu au conținut, în cadrul propunerilor tehnice, și cele 3 posturi (lot 1), respectiv 2 posturi (lot 2) din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge, ca neconforme și inacceptabile, aceste oferte, situație prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În motivarea adusă, Consiliul constată că ... subliniază faptul că, deși autoritatea contractantă a invocat faptul că există neconcordanțe între caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și *modelele de formulare* propuse, iar eroarea autorității contractante nu mai poate fi corectată în faza de evaluare a procedurii, drept pentru care aceasta a decis anularea acesteia, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că, în ceea ce privește completarea modelelor de formulare, acest demers se face exclusiv de fiecare ofertant în parte, pe baza informațiilor primite în „*Instrucțiuni ofertanți*” și în conformitate cu cerințele autorității contractante din caietul de sarcini și fișa de date.

... mai afirmă și faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă a anexat modele *orientative* de formulare, obligația de a le completa fiind a ofertantului și nu a autorității contractante.

În aceste condiții, pentru că cele 3 posturi (lot 1), respectiv 2 posturi (lot 2) din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției nu au fost oferite în propunerile tehnice ale ofertanților ..., Asocieria ..., ... și ținând seama de faptul că informațiile din propunerile tehnice nu au fost corelate cu cele din propunerile financiare, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconforme și inacceptabile aceste oferte, situație prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și să constate că singurele oferte conforme au fost cele depuse de către Asocieria ... - ..., oferte ce au respectat toate cerințele caietului de sarcini, propunerile tehnice fiind corelate cu propunerile financiare depuse.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerea achizitoarei exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 34829/19.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37209/19.07.2021, conform căreia, datorită unor neconcordanțe existente între înscrisurile din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și modelele de formulare, precum și datorită faptului că nu a răspuns la solicitarea de clarificări întârziată, ofertanții au întocmit propunerea financiară pentru dispozitive de pază diferite, ceea ce înseamnă un număr de ore de pază diferit și, în consecință, comisia de evaluare a hotărât că nu poate analiza aceste oferte.

Achizitoarea mai arată și faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare a constatat că eroarea autorității contractante din documentația de atribuire, referitoare la neconcordanța informațiilor legate de 3 posturi de pază, nu mai poate fi corectată în această fază a procedurii de atribuire a acordului-cadru, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică „transparența” și „tratamentul egal” și s-a propus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, este relevantă în soluționare și afirmația achizitoarei conform căreia *„în formularul de ofertă aferent propunerii financiare, nu sunt înscrise cele 3 (trei) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești, care sunt înscrise în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.”*

De, asemenea comisia de evaluare a constatat că evaluarea financiară a achiziției, respectiv valoarea estimată de 31.577.122,98 lei fără TVA, stabilită de autoritatea contractantă, a fost calculată fără cele 3 (trei) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești și care sunt înscrise în caietul de sarcini”, situația fiind similară și la lotul 2.

Așadar, din cele redate anterior, raportat și la criticile aduse de către ... în prezenta cauză, ținând seama de prevederile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor conținute în documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestator, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, motiv pentru care va respinge contestația, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că se impun a fi punctate următoarele informații concludente în cauză, și anume:

Scopul și obiectivele achiziției publice constau în achiziționarea de *„Servicii de pază prin patrulare pe Autostrăzile A2 și A4 - ... - LOT 1 - Autostrada A2 Sectorul Lehliu – Cernavodă – km 64+020-km 160+980 - LOT 2 - Autostrada A2 Sectorul Cernavodă-Constanța km 160+980 – km 212+000 și Autostrada 4 Sectorul Ovidiu-Agigea km 0+000-km 21+870”.*

Preliminar, Consiliul constată că motivul avut în vedere de achizitoare în ceea ce privește decizia de anulare a celor două loturi este similar, și se referă la neconcordanța informațiilor din documentele aferente achiziției publice, astfel încât soluționarea cauzei va viza ambele loturi contestate, considerentele ce vor fi expuse fiind aplicabile în ambele cazuri.

Procedând la verificarea aspectelor contestate de către ..., Consiliul are în vedere, cu precădere, criticile aduse de contestator în referire la *solicitarea de clarificări* ce viza conținutul documentației de atribuire, respectiv aspectele legate de neconcordanțele dintre informațiile din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și modelele de formulare în ceea ce privește numărul de posturi (*cele trei posturi de pază mobile (patrulă),*

permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești-lot 1 și cele 2 (două) posturi de pază mobilă (patrulă), permanente, neînarmate - C.I.C. A2 Valea Dacilor și C.I.C. A4 Poiana-lot 2), solicitare formulată **înainte** de data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, legat de susținerile contestatorului conform cărora „dacă autoritatea contractantă își dorea o procedură transparentă și o înțelegere clară a cerințelor pentru toți operatorii interesați de procedură, **ar fi răspuns la solicitarea de clarificări primită**, deoarece avea timpul necesar, astfel cum chiar aceasta a stabilit în fișa de date, că va răspunde în a 11-a zi dinaintea termenului limită de depunere a ofertelor și se citează prevederile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”, Consiliul constată tardivitatea criticii adusă de către ..., în referire la conținutul documentației de atribuire, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Aspectul anterior legat de tardivitatea criticilor aduse conținutului documentației de atribuire, precum și a celui ce vizează lipsa de transparență din partea achizitoarei în derularea procedurii de atribuire este important a fi subliniat de către Consiliu în condițiile în care se constată faptul că, în speță, divergența părților vizează tocmai acest conținut al documentației de atribuire.

Astfel, din cele punctate anterior în considerente, reiese că în speță este vorba despre omisiunea achizitoarei de a include în **valoarea estimată** a achiziției publice de față a unui număr de **3 (trei)** posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești-lot 1 și de **2 (două)** posturi de pază mobilă (patrulă), permanente, neînarmate - C.I.C. A2 Valea Dacilor și C.I.C. A4 Poiana-lot 2, această omisiune fiind și în ceea ce privește **modelele de formulare** puse la dispoziția ofertanților, singurele informații despre aceste posturi fiind inserate în cadrul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Această omisiune a informațiilor existente la nivelul documentației de atribuire a produs însă efecte, în sensul în care informațiile necorelate din conținutul documentației de atribuire au fost înțelese diferit de către operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, respectiv prin neofertarea celor 3 posturi de pază, în cazul lotului 1 și a celor 2 posturi de pază, în cadrul lotului 2, menționate anterior în considerente, singurul care a înțeles să le includă fiind ofertantul contestator ...

Consiliul are în vedere faptul că aspectele contestate vizează decizia de anulare a procedurii de atribuire, și legalitatea unei astfel de decizii în condițiile în care cel puțin un ofertant a propus în ofertele sale posturile de pază în divergență.

Așadar, în analiză, Consiliul are în vedere motivul invocat de achizitoare în decizia de anulare a procedurii de atribuire, și anume prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile

publice, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Prin raportare la temeiul legal invocat de achizitoare, citat anterior, și la omisiunile din conținutul documentației de atribuire, punctul de plecare constituindu-l modalitatea de determinare a valorii estimate a achiziției pentru ambele loturi contestate, prin neincluderea, în această valoare estimată, a unui număr de 3 (trei) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești-lot 1 și a 2 (două) posturi de pază mobilă (patrulă), permanente, neînarmate - C.I.C. A2 Valea Dacilor și C.I.C. A4 Poiana-lot 2, Consiliul determină că situația existentă în speță este încadrabilă în cazul prevăzut la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, omisiunea constatată la momentul evaluării ofertelor depuse în procedură **nemaiputând fi remediată**, fiindu-i incidente astfel prevederile legale invocate, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, „(1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.”

De asemenea, la art. 12 din lege se prevede în mod expres că „Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.”

Or, ținând seama de importanța modalității de determinare a valorii estimate a unei achiziții publice pe care legiuitorul a instituit-o, această estimare nefiind un demers formal ci riguros fundamentat de o autoritate contractantă și numai în condiții expres prevăzute de lege, Consiliul determină că eroarea/omisiunea inserării costurilor estimative pentru posturile menționate anterior în considerente nu putea fi remediată în etapa în care se afla procedura de atribuire, respectiv evaluarea ofertelor depuse în procedură, singura soluție legală fiind cea de anulare a procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, demers pe care achizitoarea l-a efectuat și care va fi menținut de către Consiliu.

În aceste condiții, aspectul legat de caracterul orientativ al modelelor de formulare, invocat de contestator, nu mai prezintă importanță, determinantă în menținerea deciziei de anulare a procedurii fiind **eroarea/omisiunea** referitoare la modalitatea de calcul a valorii estimate a achiziției, care nu a inclus cele 3, respectiv 2 posturi de pază, menționate anterior, fapt ce a condus la o **estimare eronată a valorii achiziției** și la o imposibilitate de comparare a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Sub acest aspect, sunt relevante susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctelor de vedere transmise la dosarul cauzei (opiniile fiind similare în cazul ambelor loturi) conform cărora „*există neconcordanțe între înscrisurile din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și modelele de formulare, precum și datorită faptului că aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificări întârziată, ofertanții au întocmit propunerea financiară pentru dispozitive de pază diferite, ceea ce înseamnă un număr de ore de pază diferit și, în consecință, comisia de evaluare a hotărât că nu poate analiza aceste oferte.*

Comisia de evaluare a constatat că deoarece nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări întârziată, eroarea autorității contractante din documentația de atribuire nu mai poate fi corectată în această fază a procedurii de atribuire a acordului-cadru, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică „transparența” și „tratamentul egal” și s-a propus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată.(...)

Comisia de evaluare constată că în formularul de ofertă aferent propunerii financiare, nu sunt înscrise cele 3 (trei) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești, care sunt înscrise în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

De, asemenea comisia de evaluare a constatat că evaluarea financiară a achiziției, respectiv valoarea estimată de 31.577.122,98 lei fără TVA, stabilită de autoritatea contractantă, a fost calculată fără cele 3 (trei) posturi de pază mobile (patrulă), permanente, neînarmate, pentru C.I.C. A2 Drajna, C.I.C. A2 Fetești și A.I. Fetești și care sunt înscrise în caietul de sarcini.

Documentul ce conține valoarea estimată este înregistrat la Registratura ... sub nr. 40283/03.06.2019, este publicat în SEAP în data de 11.09.2019, atașat Strategiei de Contractare și face parte din documentația de atribuire nr. DF1062288/11.09.2021.”

Concluzionând asupra aspectului în divergență, constatând faptul că decizia de anulare a procedurii de atribuire, lot 1 și lot 2, se circumscrie cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ce obligă o autoritate contractantă să dispună anularea procedurii de atribuire, Consiliul menține această decizie, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 și, pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestațiile nr.

4475/14.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36418/14.07.2021 (lot 1) și nr. 4476/14.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36458/15.07.2021 (lot 2), formulate de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. 4475/14.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36418/14.07.2021 formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 1760/2021, pentru lotul 1, ca nefondată.

Respinge contestația nr. 4476/14.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36458/15.07.2021 formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 1765/2021, pentru lotul 2, ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, loturile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini