



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. E350/27.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2155/28.01.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în str. ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de ..., cod CPV ..., cu data de deschidere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL nr. E350/27.01.2016, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la emiterea unui raport al procedurii, lotul 1, cu respectarea celor reținute mai jos, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante nr. 1321/21.01.2016 și nr. 1444/25.01.2016 și obligă

autoritatea să le comunice SC ... SA și SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, după elaborarea și aprobarea raportului procedurii, cu respectarea cap. V din ordonanța de urgență evocată.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SA și o respinge ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că acest rezultat i-a fost comunicat la data de 22.01.2016, prin adresa nr. 1321/21.01.2016, care nu respectă art. 206 și 207 din ordonanță, în sensul că nu cuprinde motivele care au stat la baza deciziei autorității.

S-au cerut autorității explicații, la care aceasta a răspuns că oferta SC ... SA a fost reevaluată, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Procedura a mai fost contestată anterior de SC ... SRL, iar Consiliul a admis contestația, prin decizia nr. 2169/C11/2339/17.12.2015, și a anulat rezultatul procedurii pentru lotul 1. După reevaluare, autoritatea a declarat câștigătoare tot oferta firmei Diamedix Impex SA.

În motivarea contestației aflate pe rol, autoarea ei aduce critici față de evaluarea ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește determinarea calciului ionic și riscul de contaminare (carry over).

În punctul său de vedere nr. 2423/09.02.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 3441/10.02.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a solicitat SC ... SA clarificări după cum urmează:

1. A fost solicitat documentul din oferta tehnică în care este descris modul de îndeplinire a cerinței privind eliminarea completă a riscului de contaminare și valoarea parametrului *carry over* (adresele nr. 19714/28.12.2015 și nr. 562/13.01.2016), la care a primit răspunsurile: "*Producătorul a luat toate măsurile pentru prevenirea oricărei posibile contaminări*" și "[...] *analizorul are ac de pipetare și proceduri standard de spălare și de întreținere pe care producătorul ... le-a optimizat pentru a elimina orice posibilitate de*

carry over, precum și faptul că nu există ..., însemnând că valoarea acestuia este 0";

2. Modalitatea de măsurare a calciului ionic din ser, prin trimiteri exprese la specificațiile din propunerea tehnică depusă (adresa nr. 19714/28.12.2015), la care răspunsul primit a fost: *"Determinarea calciului ionic se face în mod automat prin programarea analizorului. După ce este programat, analizorul calculează automat calciul ionic și îl interpretează ca o analiză distinctă, fără intervenția suplimentară a operatorului."* În răspunsul nr. 95/08.01.2016, SC ... SA face o descriere detaliată a modului de determinare a calciului ionic.

S-au luat în considerare aceste răspunsuri și:

- faptul că în cazul pachetului de imunologie se vor face determinări de hormoni din sânge și manualul ..., în care producătorul furnizează informații legate de modul de utilizare a analizorului, modul de operare și instrucțiuni legate de mentenanța analizorului;

- faptul că determinarea calciului ionic se poate face prin două metode, în caietul de sarcini nefiind precizată metoda. Rezultatele obținute cu ambele metode sunt comparabile. Ambele metode sunt decontate de "CAS". La controalele externe de calitate efectuate cu firme de renume din domeniu (...) există valori pentru acest parametru care poate fi efectuat pe aparate care lucrează prin ambele metode.

Comisia de evaluare a constatat că oferta SC ... SA este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Prețurile ofertelor, după faza finală de licitație electronică, sunt: SC ... SA - 1.130.542,88 lei, fără TVA, și SC ... SRL - 1.298.000,00 lei, fără TVA.

Din cauza faptului că ambele oferte au rămas conforme după reevaluarea lor, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară anularea și reluarea licitației electronice anterioare (din 9 și 10 noiembrie 2015).

Comunicarea rezultatului a fost transmisă celor doi ofertanți prin adresa nr. 1321/21.01.2016. SC ... SRL a solicitat detalii, actele și procesul-verbal în urma căruia a fost desemnat câștigătorul (adresa nr. E325/25.01.2016), iar prin răspunsul nr. 1444/25.01.2016 autoritatea a transmis modul de evaluare a ofertei SC ... SA și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Oferta SC ... SRL nu a fost respinsă ca neconformă, ci declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea.

Cu nr. 941/10.02.2016, SC ... SA depune la Consiliu un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL, punct de vedere întemeiat pe dispozițiile art. 273 alin. (2) din ordonanță, potrivit căroră, până la soluționarea contestației de către

Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 [alin. \(1\)](#).

Din parcurgerea actului transmis de SC ... SA, Consiliul determină că acesta nu constituie o cerere de asociere la contestație, ci dimpotrivă, o cerere de respingere a ei, respectiv o intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

În cuprinsul ei se arată că obiectul contestației nu este clar.

Oferta SC ... SA a fost evaluată și reevaluată în mod corect de către autoritate. Societatea a răspuns la toate solicitările de clarificări. A explicat caracteristicile tehnice ale aparatului oferat, făcând trimitere la punctul de vedere transmis la data de 16.11.2015 și la răspunsul nr. 15841/14.10.2015.

Contestația reia motivele care au stat la baza contestației anterioare a aceleiași firme, pe care intervenienta le combate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 17.07.2015, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de diverși reactivi de laborator, 14 loturi, pe o perioadă de 24 de luni, achiziție estimată valoric la 4.462.324 lei, fără TVA.

La procedură, pentru lotul 1 - Biochimie și imunologie, s-au prezentat cu oferte patru operatori economici, între care SC ... SRL și SC ... SA, oferta acestei din urmă societăți fiind declarată câștigătoare de autoritate. Împotriva rezultatului, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze. Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea de anulare a actului de declarare câștigătoare a acordului-cadru de către SC ... SA, cum apare pe ultima pagină a contestației.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul observă că autoritatea achizitoare a comunicat acesteia, cu adresa nr. 1321/21.01.2016, faptul că, în baza criteriului "prețul cel mai scăzut", ofertantul câștigător este SC ... SA, cu valoarea de 1.130.542,88 lei, fără TVA.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea are obligația de a informa ofertanții a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare

În raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Adresa nr. 1321/21.01.2016 nu răspunde cerințelor legale de mai sus, nefiind indicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare SC ... SA în raport cu oferta SC ... SRL. În consecință, această din urmă societate a cerut explicații, pe care autoritatea contractantă i le-a furnizat prin adresa nr. 1444/25.01.2016, acoperind, astfel, viciul adresei inițiale.

Pe fondul cauzei, Consiliul remarcă faptul că nu există un raport al procedurii de licitație pentru lotul 1, ca act legal obligatoriu pentru stabilirea rezultatului și în baza căruia să se poată comunica în mod legal ofertanților acest rezultat.

Nici la momentul întocmirii adresei comune nr. 1321/21.01.2016, pentru ambii ofertanți amintiți, și nici la acest moment nu există un raportul al procedurii elaborat și asumat de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante. Neavând la bază un raport al procedurii semnat de membrii comisiei de evaluare și aprobat de către conducătorul autorității, adresa nr. 1321/21.01.2016 este vădit nelegală, întrucât admiterea sau respingerea unei oferte și stabilirea celor câștigătoare și necâștigătoare se hotărăsc de comisia de evaluare printr-un raport al procedurii supus aprobării conducătorului autorității. La modul cum a procedat, autoritatea a nesocotit cel puțin normele art. 39, 72 alin. (1) și (2) lit. I) și art. 83 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora:

- după ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop;

- președintele comisiei de evaluare semnează raportul procedurii de atribuire;

- una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 [alin. \(2\)](#) din ordonanță;

- după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia;

- raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.

La art. 213 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 se arată:

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

- a) denumirea și sediul autorității contractante;
- b) obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau sistemului de achiziție dinamic;
- c) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților participanți la procedură;
- d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați;
- e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;
- f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;
- g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;
- h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii;
- i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților;
- j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.

(3) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe loturi, raportul procedurii de atribuire poate fi elaborat și pentru fiecare lot în parte.

Din interpretarea sistematică a legislației în vigoare privind achizițiile publice reiese cu certitudine că informarea ofertanților asupra admiterii sau respingerii ofertelor lor și asupra celei declarate câștigătoare are loc numai după ce comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor și a întocmit raportul procedurii, raport supus aprobării conducătorului autorității contractante.

În speță, autoritatea a comunicat celor doi ofertanți un rezultat fără a exista vreun raport al procedurii aprobat de managerul spitalului (singurul act de evaluare depus la dosarul cauzei este procesul-verbal nr. 1363/21.01.2016, nesupus aprobării managerului spitalului).

Totodată, din motive necunoscute, neîntocmind raportul cerut de lege, autoritatea nu a ținut seama nici de Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Admiterea sau respingerea oricărei oferte și clasamentul se decid printr-un raport al procedurii, însoțit prin semnătură de conducătorul autorității, nu prin adresele de comunicare a rezultatului, acestea fiind acte de informare a ofertanților, nu de stabilire a rezultatului licitației.

În atari circumstanțe se desprinde concluzia că nu există actul cerut de lege pentru stabilirea rezultatului reevaluării ofertelor (un raport al procedurii din partea comisiei de evaluare aprobat de conducătorul autorității contractante), ceea ce face ca adresele

informative ale autorității contractante nr. 1321/21.01.2016 și nr. 1444/25.01.2016 să fie neîntemeiate și nelegale, respectiv lovite de nulitate.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. E350/27.01.2016, în contradictoriu cu ..., va anula adresele precitate și, totodată, va obliga autoritatea contractantă la finalizarea procedurii prin emiterea unui raport al procedurii pentru lotul 1, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire, urmând ca autoritatea să comunice celor doi ofertanți, după întocmirea și aprobarea raportului, rezultatul procedurii, conform cap. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată ulterior câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, o va respinge ca nefondată.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...