Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Administrator privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție, Asistență tehnică pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție avizat de către Inspectoratul de Stat in Constructii pentru proiectul "EXTINDERE REȚEA DE APĂ POTABILĂ ÎN ...”, cod CPV 71322200-3, organizată de ..., cu sediul în ..., județul Dolj, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorului economic declarat câștigător studiul topografic in format editabil (.dwg/dxf);
- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire;
- în subsidiar, admiterea contestației și obligarea autorității la eliminarea din cuprinsul criteriilor de atribuire, astfel cum sunt descrise in fișa de date și caietul de sarcini, a criteriului vizând acordarea de puncte pentru durata de execuție a proiectului; să se prevadă elaborarea studiului topografic ca etapa/faza distinctă față de restul documentațiilor/serviciilor solicitate prin fișa de date și o durata corespunzătoare pentru prestarea acestei activități în documentația de atribuire; să se refacă valoarea estimată a contractului cu includerea costurilor pentru elaborarea acestui studiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă modalitatea în care autoritatea a înțeles să întocmească documentația de atribuire în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că după analizarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, a transmis autorității, în data de 30.01.2018, o notificare prealabilă prin care a prezentat neregulile sesizate.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr.238/31.01.2018 autoritatea contractantă a adoptat o parte din măsurile de remediere solicitate însă pentru punctul 2 a comunicat că: *„Studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) nu se afla in posesia autorității contractante, aceasta deținând doar studiul topografic în format .pdf, care se regăsește publicat si pe SEAP. Autoritatea Contractanta nu a solicitat Studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) deoarece nu deține programe specializate care ar permite vizualizarea documentelor având extensia .dwg/.dxf. Referitor la solicitarea privind eliminarea din cuprinsul criteriilor de atribuire, astfel cum sunt descrise în fisa de date si caietul de sarcini - criteriul vizând acordarea de puncte pentru durata de execuție a proiectului, acest lucru nu este posibil deoarece proiectul este finanțat prin Programul National de Dezvoltare Locală, iar decontarea serviciilor, respectiv a lucrărilor se face in limita alocărilor bugetare, un termen mai scurt de prestare creste probabilitatea accesarii fondurilor pentru plata serviciilor si lucrărilor inclusiv pentru proiectare (având în vedere bugetul redus de anul acesta AC nu deține sumele necesare decontării serviciilor, singurele surse de finanțare fiind bugetul Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice care se aloca conform OUG 28/2013.... Autoritatea Contractanta dorește astfel sa se asigure că se poate număra printre primii solicitanți care depun cereri de decontare, eliminând astfel riscul de a se termina banii alocați pentru plata serviciilor, respectiv a lucrărilor, deoarece acest lucru făcându-se după criteriul "Primul venit-primul servit." .... Astfel o perioada mai mare pentru elaborarea proiectului tehnic duce efectiv la o perioada mai îndelungata in care se pot solicita bani pentru decontarea serviciilor prestate, servicii care pot fi decontate doar de către Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice, întrucât Autoritatea Contractanta nu are prevăzuți în bugetul local bani pentru plata serviciilor de proiectare si lucrărilor aferente proiectului... Referitor la elaborarea studiului topografic ca etapa/ faza distinctă față de restul documentațiilor/ serviciilor solicitate prin fisa de date si o durata corespunzătoare pentru prestarea acestei activități in documentația de atribuire, cât și refacerea valorii estimate a contractului cu includerea costurilor pentru elaborarea acestui studiu menționăm ca studiul topografic a fost elaborat la faza de elaborare Studiu de fezabilitate si se regăsește postat în SEAP în formatul*

*pe care Autoritatea Contractantă îl deține și de asemenea afirmațiile posibilului ofertant că ii sunt necesare 5 zile pentru efectuarea măsurătorilor pentru proiectare este atributul exclusiv al ofertantului câte resurse își aloca, AC a prevăzut un termen maxim de 30 zile acoperitor chiar și in cazul in care efectuează măsurătorile în 5 zile. AC nu restrânge participarea ofertanților la licitatie, ofertanții cu mai multe resurse pot câștiga puncte suplimentare. Daca ofertantul dorește sa oferteze o durata mai mica poate aloca resurse suplimentare*".

Contestatorul apreciază ca fiind nelegal refuzul autorității de a da curs în întregime solicitărilor din notificarea prealabilă având în vedere următoarele aspecte:

... susține că în lipsa punerii la dispoziție a studiului topografic în format editabil (.dwg/.dxf) sau a unei mențiuni prin care ofertantul declarat câștigător va beneficia de acesta, va fi dezavantajat ca operator economic ofertant față de elaboratorul studiului de fezabilitate, în situația participării acestuia, deoarece acesta deține atât studiul topografic în format editabil, aspect confirmat în mod clar de documentația de atribuire, cât și planurile de situatie aferente studiului de fezabilitate, unde se poate constata cu ușurință că acestea au fost elaborate având ca suport ridicarea topografică in format editabil (autocad).

De asemenea, se precizează că și restul programelor de proiectare existente pe piață necesită ca suport studiul topografic în format autocad (.dwg/.dxf) și nu în format .pdf cum este prezentat în documentația de atribuire pentru a se putea genera modelul digital al terenului/amplasamentului. Acesta afirmă că cele prezentate sunt de natură să conducă la un timp de executare a serviciilor mult îngreunat față de elaboratorul studiului de fezabilitate care poate utiliza programele de proiectare având ca suport studiul topografic editabil și care poate oferta termenul minim pentru executarea contractului și poate obține punctajul maxim, având în vedere că unul din criteriile de atribuire al contractului este termenul de prestare a serviciilor de proiectare.

Contestatorul învederează că în situația în care autoritatea contractantă afirmă că nu deține/nu pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător studiul topografic în format autocad, singura variantă ar fi ca ... să elaboreze din nou studiul topografic fapt ce ar implica atât cheltuieli suplimentare (cheltuielile cu întocmirea studiului topografic nu sunt incluse în valoarea estimată a contractului) cât și un timp estimat de minim 5 zile pentru întocmirea acestui studiu și implicit comprimarea timpului disponibil pentru elaborarea celorlalte documentații care fac obiectul contractului.

În opinia acestuia, dezavantajul în fața operatorului economic care a elaborat studiul de fezabilitate este evident, operatorul economic în cauză putând demara imediat după semnarea contractului, serviciile pentru documentațiile solicitate prin fișa de date, fără costuri suplimentare și fără a aloca o parte din perioada ofertată pentru elaborarea studiului topografic.

Față de cele susținute de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul arată că autoritatea, in calitate de beneficiar al studiului de fezabilitate, are posibilitatea de a solicita

elaboratorului studiului o copie a studiului topo în format editabil chiar dacă autoritatea *„nu deține programe specializate care ar permite vizualizarea documentelor având extensia .dwg/.dxf*." În calitate de beneficiar, autoritatea este proprietarul exclusiv al documentației ce a stat la baza întocmirii proiectului privind studiul de fezabilitate, putând cere elaboratorului studiului să-i înmâneze o copie a documentației și in format editabil.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu poate impune în criteriile de atribuire factori de evaluare ce se reflectă in metodologia de punctare care să constituie un avantaj pentru alți ofertanți, în susținere fiind invocate dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016. Față de susținerile autorității, respectiv că a impus un astfel de criteriu pe considerentul că nu are prevăzut în bugetul local fonduri pentru plata serviciilor, iar MDRAP aloca bani după criteriul „primul venit - primul servit", contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuie să-și prevadă în bugetul propriu sume necesare pentru întocmirea documentațiilor aferente dosarului de finanțare și nu să aștepte decontările cu MDRAP.

Totodată, față de soluția autorității, respectiv că dacă se dorește să se oferteze o durată mai mică, atunci să se aloce resurse suplimentare, contestatorul consideră că aceasta contravine dispozițiilor legale, autoritatea contractantă neavând dreptul să ii ceară ofertantului declarat câștigător să întocmească și să îi predea documentații pe cheltuiala sa, având în vedere că atât prin HG nr. 28/2008 cât și prin HG nr. 907/2016 cheltuielile cu *„Documentațiile necesare pentru întocmirea/obținerea studiilor, acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții" sunt cuprinse pe linie bugetară separată (distincta) fata de cheltuielile pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare*".

În susținerea contestației formulate, ... invocă dispozițiile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016 precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatorul susține că, în cazul în care procedura de ofertare se află într-o fază avansată și termenele nu se pot prelungi, se impune anularea actelor de procedură întocmite și reluarea procedurii după remedierea celor indicate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Față de solicitarea contestatorului de a fi pus la dispoziția potențialilor ofertanți studiul topografic în format .dxf sau .dwg iar în cazul în care nu este posibil, să se elimine criteriul vizând acordarea punctajului pentru durata de execuție a proiectului, autoritatea precizează că nu deține studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf), ci doar în format .pdf, care se regăsește publicat și pe SEAP. În aprecierea autorității, punerea la dispoziție într-un format solicitat de contestator creează un avantaj față de alți ofertanți care folosesc alte formate de proiectare.

În plus, autoritatea arată că nu a solicitat studiul topografic în format editabil (.dwg/.dxf) deoarece nu deține programe specializate care ar

permite vizualizarea documentelor având extensia .dwg/.dxf iar acest format este solicitat în mod specific de contestator.

Mai mult de atât, autoritatea precizează că nu are cunoștință de modul cum s-a elaborat studiul de fezabilitate și dacă elaboratorul acestuia a utilizat programe de proiectare pe baza extensiei(.dwg/.dxf) sau alte tipuri de programe necesare în domeniul proiectării, pentru aceasta contând doar faptul ca elaboratorul SF-ului i-a pus la dispoziție proiectul în perioada menționata prin contract, și astfel a putut fi depus în timp util proiectul la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, iar autoritatea a semnat contractul de finanțare pentru Programul National de Dezvoltare Rurală.

Cât privește solicitarea contestatorului de eliminare a criteriului vizând acordarea de puncte pentru durata de execuție a proiectului, autoritatea menționează că acest lucru nu este posibil deoarece proiectul este finanțat prin Programul National de Dezvoltare Locală, iar decontarea serviciilor, respectiv a lucrărilor se face în limita alocărilor bugetare, un termen mai scurt de prestare crescând probabilitatea accesării fondurilor pentru plata serviciilor și lucrărilor inclusiv pentru proiectare (având în vedere bugetul redus de anul acesta autoritatea nu deține sumele necesare decontării serviciilor, singurele surse de finanțare fiind bugetul Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice care se alocă conform art. 13 din OUG 28/2013).

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea susține că necesitatea scurtării timpilor pentru servicii și lucrări este una obiectivă, având în vedere condițiile din contractul de finanțare și pe cale de consecință își menține cerința. În susținere se menționează că o perioadă mai mare pentru elaborarea proiectului tehnic duce efectiv la o perioada mai îndelungată în care se pot solicita bani pentru decontarea serviciilor prestate, servicii care pot fi decontate doar de către Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice, întrucât autoritatea contractantă nu are prevăzuți în bugetul local bani pentru plata serviciilor de proiectare si lucrărilor aferente proiectului.

Referitor la elaborarea studiului topografic ca etapă/fază distinctă față de restul documentațiilor/serviciilor solicitate prin fișa de date și precizarea în documentația de atribuire a unei durate corespunzătoare pentru prestarea acestei activități, cât și refacerea valorii estimate a contractului cu includerea costurilor pentru elaborarea acestui studiu, autoritatea precizează că studiul topografic a fost elaborat la faza de elaborare Studiu de fezabilitate și se regăsește postat în SEAP în formatul pe care îl deține.

Cât privește afirmațiile posibilului ofertant că îi sunt necesare 5 zile pentru efectuarea măsurătorilor pentru proiectare autoritatea contractantă afirmă că este atributul exclusiv al ofertantului câte resurse alocă pentru acest proiect. Autoritatea susține că a prevăzut un termen maxim de 30 zile acoperitor chiar și în cazul în care efectuează măsurătorile în 5 zile. Aceasta consideră că nu restrânge participarea ofertanților la procedură și nu creează avantaje față de nici unul dintre participanți, ofertanții cu mai

multe resurse putând câștiga puncte suplimentare. Dacă ofertantul dorește să oferteze o durata mai mică poate aloca resurse suplimentare.

Mai mult de atât, autoritatea susține că dacă ofertantul este clasat pe locul I și i comunică acest lucru, acesta poate demara pe propriul risc și propria cheltuială efectuarea măsurătorilor topografice în teren, înainte de semnarea contractului de servicii, câștigând astfel un avantaj de 5 zile până expiră termenul de contestații. În plus, conform Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, este prevăzut la „Anexa nr.10 PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - conținut-cadru", PIESE SCRISE, punctul 2.1. Particularități ale amplasamentului, cuprinzând: b) topografia; ofertantul trebuie să descrie modul cum a efectuat propriile măsurători, aparatura folosită, topografia terenului, măsurători pe baza cărora trebuie apoi elaborat proiectul tehnic și detaliile de execuție.

În consecință, autoritatea susține că durata invocată de 5 zile pentru ridicări topografice, poate fi diminuată prin alocarea de resurse duble putându-se scădea la 2.5 zile de exemplu sau se poate merge în paralel cu ridicările topografice și proiectarea. Totodată, autoritatea învederează că autorul contestației nu a criticat faptul că nu poate realiza serviciile în termenul maxim prevăzut în documentație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de servicii având ca obiect *„Elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție, Asistență tehnică pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție avizat de către Inspectoratul de Stat in Constructii pentru proiectul "EXTINDERE REȚEA DE APĂ POTABILĂ ÎN ..."*, cod CPV 71322200-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț".

Împotriva refuzului autorității contractante de a remedia documentația de atribuire în sensul celor precizate în notificarea prealabilă, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 363/2018, prin care solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorului economic declarat câștigător studiul topografic in format editabil (.dwg/dxf); în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de atribuire vizând durata de execuție a proiectului, elaborarea studiului topografic ca etapă distinctă și refacerea valorii estimate a contractului.

Din verificarea documentelor aflate la dosar prin prisma criticilor formulate de către contestator, se reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Potrivit documentelor transmise de către autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a deschis ofertele în data de 12.02.2018, iar operatorii economici care au depus ofertă sunt următorii:

- ..., contestatorul în prezenta cauză și
- Asocierea ....

Se reține în soluționare că, în conformitate cu prevederile cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate – preț”, cel de-al patrulea factor de evaluare fiind „durata de execuție a proiectului” (10 puncte) pragul minim pentru prestarea serviciului fiind de 7 zile, iar cel maxim de 30 de zile.

Pe de o parte, Consiliul apreciază că este neîntemeiată solicitarea contestatorului privind obligarea autorității de punere la dispoziție a studiului topografic în format editabil, în acest sens Consiliul reținând în acest sens ca pertinente argumentele autorității contractante potrivit cărora „deține studiul topo doar în format .pdf ” (pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP) și, de asemenea, că nu deține programe specializate care să permită vizualizarea în formatul solicitat de contestator (editabil), acesta fiind un aspect care ține de elaboratorul studiului de fezabilitate.

Pe de altă parte, se constată că, potrivit documentelor aflate la dosar, contestatorul ... a depus în data de 12.02.2018, prevăzută în invitația de participare ca dată limită de depunere a ofertelor, propunerea tehnică; în cadrul acesteia, se regăsește graficul fizic, care prevede un termen de 7 zile pentru realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului, acesta fiind chiar termenul prevăzut prin documentație la factorul de evaluare „durata de execuție a proiectului” pentru obținerea punctajului maxim (10 puncte).

Astfel, prin depunerea ofertei (proiectul tehnic) în această modalitate în data de 12.02.2018, rezultă că ofertantul contestator și-a asumat, practic, prestarea serviciilor aferente contractului în termenul minim de 7 zile, și prin urmare criticile sale vor fi respinse ca nefondate.

Totodată, ca un aspect subsecvent, Consiliul respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi procedat la favorizarea ofertantului care a elaborat studiul de fezabilitate, deoarece din probele depuse la dosar reiese faptul că aceasta a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici documentația de atribuire cuprinzând toate informațiile necesare pentru ca aceștia să își poată elabora în mod corespunzător oferta, respectând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, rezultă că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în concordanță cu dispoziţiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”,* criticile formulate de ... fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.