

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35896/04.07.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. În principal, obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere prin care să se dispună:

a. eliminarea/adaptarea cerinței privind din cadrul Fișei de date de la Secțiunea: «Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic; 7. Autobasculantă - (autobasculantă cu (i) benă termoizolantă pentru (ii) mixtură cu bitum modificat cu polimeri) - minim 5 bucăți, Norma de poluare (iii) minim EURO 6;»

b. eliminarea Factorului de evaluare intitulat: «1.3 Devizist - 5 puncte»;

c. eliminarea cerinței din cadrul Caietului de sarcini ce vizează obligația prezentării unei declarații de disponibilitate legalizată la notar, cerință ce se regăsește la pag. 41;

d. eliminarea coloanei intitulate «Valoarea prestațiilor Furnizorului de materiale de construcție» din cadrul formularului intitulat Listă Furnizori de materiale de construcție;

e. eliminarea notei de la pag. 13 din cadrul Fișei de date unde se menționează: «Nota: <<Cerința nu se consideră îndeplinită prin simpla prezentare a planșelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Ofertanții au obligația de a prezenta propriile planșe realizate prin intermediul soft-urilor de ediție CAD sau echivalent>>».

În subsidiar, în cazul în care soluția propusă (...) nu ar putea fi pronunțată de către Consiliu, solicităm anularea procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să întocmească o nouă documentație de atribuire, cu luarea în considerare a argumentelor din decizia ce urmează a fi pronunțată;

2. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016)*”.

Consiliul s-a pronunțat, prin Încheierea nr. ... din 12.07.2023, admitând cererea de suspendare a procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35896/04.07.2023, prin care, societatea ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii ”simplificată”, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prealabil, contestatoarea afirmă că intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă Documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor legale cuprinse în cadrul art. 31 din HG nr. 395/2016, limitând, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă participarea la procedura de atribuire în cauză.

Astfel, arată că drepturile sale sunt grav vătămăte de cerințele restrictive incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, precizând că legislația achizițiilor publice interzice autorității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

II. O primă critică se referă la faptul că, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revine obligația de a întocmi documentația de atribuire în mod clar și complet, în conformitate cu nevoile sale specifice care au stat la baza achiziției, precum și de a aduce la cunoștința operatorilor economici, în mod clar și complet, cerințele care alcătuiesc documentația de atribuire, contestatoarea

invocând art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Totodată, autoarea consideră relevante și dispozițiile art. 31 alin. (1) și art. 32 alin. (2) din Normele metodologice, pe care le citează.

II.1. Cu privire la cerința ce vizează utilajul *Autobasculante*:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție / are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor: (...) 7. Autobasculantă - (autobasculantă cu (i)benă termoizolantă pentru mixtura cu (ii)bitum modificat cu polimeri) - minim 5 bucăți, Norma de poluare (iii) minim EURO 6”,

contestatoarea critică trei aspecte, respectiv:

(i) autobasculanta cu bena termoizolantă.

Bena termoizolantă reprezintă un utilaj ce are menirea de a minimaliza răcirea materialului necesar execuției, explică autoarea.

Însă, în opinia sa, această cerință a deținerii unei autobasculante cu benă termoizolantă s-ar fi justificat în cazul în care transportul mixturilor asfaltice s-ar realiza pe o distanță considerabil de mare, de peste 150 de km. Propriu-zis, pe distanțe mai scurte, nu este necesară o izolație termică suplimentară, cum este cea oferită de benele termoizolante, deoarece mixtura asfaltică transportată nu își modifică în mod semnificativ proprietățile termice.

Pe aceste distanțe sunt suficiente benele acoperite cu prelată, acestea putând asigura condițiile de temperatură necesare transportului, iar apoi așternerii mixturilor asfaltice, apreciază contestatoarea, argumentând prin normativul AND 605/2016 în care nu se stabilește o astfel de obligație, furnizând un extras:

„Art. 75. Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului, să fie minime. Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate.”

Singura situație în care se solicită în mod expres utilizarea benelor termoizolate în transportul mixturii, este situația în care mixtura asfaltică transportată este mixtura asfaltică modificată cu polimeri.

Extras din normativul AND 605/2016:

„Art.76. Mixtura asfaltică preparată cu bitum modificat cu polimeri se transportă obligatoriu cu autobasculante cu bena termoizolantă și acoperită cu prelată.”

Însă, în fișa de date sau în caietul de sarcini nu a fost solicitată o soluție tehnică care să presupună folosirea mixturilor asfaltice preparate cu bitum modificat cu polimeri, arată contestatoarea.

Un aspect relevant este și acela că o astfel de cerință defavorizează în mod evident acei operatori economici care dețin stații de asfalt mobile, ce pot fi amplasate în imediata vecinătate a amplasamentului lucrărilor, situație în care se află și societatea sa, anexând ca dovadă a deținerii unei astfel de stații, factura de achiziție nr. 40114979/26.10.2020.

În situația în care ar fi utile astfel de autobasculante și ar reprezenta un beneficiu concret pentru autoritatea contractantă, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante să *particularizeze această cerință*, respectiv să solicite prezentarea de către operatorii economici a unor astfel de bene doar în cazul în care locul de preparare a mixturii asfaltice se află la o distanță mai mare de 100 de km de locul punerii în operă.

În concluzie, în opinia sa, această cerință nu se justifică prin faptul că în Caietul de sarcini, precum în niciun alt document publicat de către autoritatea contractantă, nu s-a solicitat utilizarea unei mixturi asfaltice cu bitum modificat cu polimeri.

(ii) Cu privire la cerința privind norma de poluare minim Euro 6, contestatoarea o consideră exagerată și restrictivă, din moment ce nu există nicio dispoziție legală care să restrângă circulația pe drumurile publice a unor autobasculante ce dețin norma minimă de poluare Euro 6.

Or, din moment ce legiuitorul nu a stabilit o astfel de limitare, nici autoritatea contractantă nu poate restrânge utilizarea unor autobasculante ce dețin în mod normal autorizația RAR pentru a putea circula pe drumurile publice.

Contestatoarea evocă practica CNSC care a abordat o problemă similară, citând din considerentele acesteia:

„Argumentele aduse de autoritatea contractantă în întâmpinarea nr. 551/27.11.2015, legate de diminuarea poluării, nu pot fi reținute pentru a justifica impunerea cerinței aflate în discuție. Pe de o parte, nivelul de emisii ale autospecialelor nu are vreo legătură cu asigurarea corespunzătoare a funcționalității autovehiculelor (colectarea, compactarea, transportul și descărcarea deșeurilor), iar pe de altă parte nu există nicio analiză de impact asupra mediului al utilizării exclusive în activitatea de salubritate a unor mașini cu motor Euro 5. Astfel, nu se demonstrează cu cât va scădea gradul de poluare a mediului înconjurător prin utilizarea mașinilor dorite, având în vedere că cerința privind norma de poluare Euro 5 este dublată de cerința privind utilizarea de vehicule noi (maxim 5000 de km rulați și maxim 50 ore de funcționare a suprastructurii).

Legiuitorul nu a condiționat dreptul de circulație pe drumurile publice al vehiculelor destinate colectării și transportului deșeurilor municipale de norma de poluare Euro 5 (chiar autoritatea contractantă recunoscând, în concluziile nr. 62/01.03 înregistrate la CNSC sub nr. 5553/01.03 (...)) că pune la dispoziție, conform anexei 12 la caietul de sarcini, vehicule care nu respectă norma de poluare Euro 5), Consiliul va

reține că (...), prin impunerea, în mod nejustificat, a normei de poluare EURO 5, a restricționat accesul la contractul de concesiune, cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, urmând a obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia.”

Nu în ultimul rând, prezenta cerință nu se justifică nici prin faptul că s-a solicitat deținerea doar pentru acest utilaj, și nu pentru celelalte utilaje, precum Autobetoniera, Autocisternă etc.

Concluzionând, cerința contestată nu produce un avantaj concret autorității contractante, precum nu se pot găsi justificări pentru care s-ar solicita operatorilor economici să dețină astfel de utilaje cu un standard minim de poluare de Euro 6, susține contestatoarea.

II.2. Cu privire la factorul de evaluare ce vizează Devizistul, redând cerințele din Fișa de date, contestatoarea menționează că acest specialist are un rol secundar în derularea contractului de achiziție publică, acesta nefiind printre acei specialiști principali implicați în cadrul proiectul.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă stabilește ca condiție obligatorie pentru considerarea ofertei ca fiind conformă deținerea de către acest specialist a unei experiențe similare în cel puțin 3 proiecte aferente drumurilor locale/comunale/județene/naționale.

Potrivit Codului COR 311216, petenta arată că tehnicianul devizier are un nivel de instruire: 3 (studii medii sau postliceale). Cu titlu exemplificativ inginerul topograf - Cod COR 214804 ce are un nivel de instruire: 4 (studii superioare).

Tehnicianul devizier are drept sarcină în cadrul proiectului să centralizeze cantitățile și lucrările executate și să întocmească situațiile de lucrări.

Fără a încerca diminuarea importanței activității desfășurate de către acest tehnician, societatea contestatoare susține că acesta nu are un rol principal în derularea contractului, fiind un angajat fără putere de decizie în ceea ce privește modalitatea în care se realizează lucrările, neexistând nicio posibilă justificare pentru care autoritatea contractantă a stabilit drept factor de evaluare deținerea unui devizist cu o experiență atât de bogată precum cea cerută prin Fișa de date, precum nu se explică de ce pentru acesta este stabilit un punctaj identic cu alte funcții mult mai importante în executarea și administrarea contractului de lucrări.

Comparativ, autoarea contestației atașează o fișă de date pentru o licitație ce are ca obiect execuția de lucrări la drumuri județene, ce au o complexitate mult mai ridicată decât cele ce fac obiectul prezentului contract, precizând că în cadrul acestei Fișe de date nu se specifică o

astfel de cerință, cu toate că lucrarea ar avea în mod evident o complexitate mai ridicată.

Totodată, subliniază și faptul că este greu de dovedit cerința privind experiența similară a devizistului, deoarece acesta nu este implicat în cadrul Proiectului, autoritatea contractantă necunoscând cine este persoana care se ocupă de această operațiune în cadrul contractului.

II.3. Cu privire la cerința 10.1 din Caietul de sarcini - declarații de disponibilitate legalizate la notar, contestatoarea susține că este prima dată când se solicită o declarație de disponibilitate legalizată la notar, din peste 100 de proceduri de achiziție publică la care a participat, fără a găsi vreo justificare pentru care se solicită această legalizare, apreciind că cerința este inexactă și creează confuzii, deoarece la biroul notarial se poate realiza doar legalizarea unei copii de pe declarația de disponibilitate, aceasta fiind actul care primește o Încheiere de legalizare.

Or, în cadrul procedurii se ridică problema dacă se depune copia legalizată sau chiar declarația de disponibilitate.

Contestatoarea subliniază și faptul că prin Ordinul Președintelui ANRMAP nr.509/2011 *privind formularea criteriilor de calificare și selecție* nu se solicită această cerință suplimentară de „legalizare” a declarației de disponibilitate.

II.4. Cu privire la Formularul intitulat *Lista furnizorilor de materiale de construcție*, contestatoarea inserează modelul acestuia, criticând aspectul informațiilor de ordin financiar din ultima coloană a acestuia, ce nu ar trebui să apară în cadrul propunerii tehnice.

Propunerea Tehnică trebuie să cuprindă informații relevante privind propria abordare propusă pentru executarea contractului, nicidecum informații cu privire la valori financiare ale materialelor ce urmează a fi puse în operă.

Totodată, o indicare a valorilor financiare la momentul completării propunerii tehnice nu este de natură a aduce vreun beneficiu autorității contractante, deoarece aceasta, la momentul verificării propunerii tehnice, verifică doar aspecte legate de partea tehnică a ofertei, nefiind relevantă suma sau valoarea materialelor de construcție ce vor fi utilizate în cadrul proiectului, consideră autoarea contestației.

II.5. Cu privire la cerința privind prezentarea de la acest moment a propriilor planșe realizate prin intermediul softului de ediție CAD, din secțiunea *”Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, prin care se solicită ofertanților prezentarea unor planșe proprii, altele decât cele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, cerința fiind redată de contestatoare:

„b) Pentru Proiectare - Formularul nr. 13

I. PREZENTAREA GRAFICULUI DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PROIECTARE și DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU care va cuprinde minim următoarele informații:

1. *Grafic fizic activități de proiectare*
2. *Descrierea succintă a activităților*
3. *Descrierea metodologiei de lucru*
4. *Schița de Proiect*
 - *Descrierea proiectului*
 - *Traseul în plan*
 - *Profilul longitudinal*
 - *Descrierea structura rutiera* Nota:

Cerința nu se considera îndeplinită prin simpla prezentare a planșelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Ofertanții au obligația de a prezenta propriile planșe realizate prin intermediul soft-urilor de editie CAD sau echivalent."

În opinia sa, această cerință este excesivă prin faptul că impune ofertanților să prezinte planșe realizate de către proiectanți, încă de la momentul ofertării, și nu după momentul atribuirii contractului, cum ar fi în mod normal, afirmând că aceasta operațiune presupune în mod practic, realizarea unei părți semnificative din activitatea de proiectare încă de la momentul ofertării, respectiv presupune execuția unei părți din contract înainte atribuirea acestuia, iar un asemenea cost nu intra în cadrul costurilor obișnuite ce sunt suportate de către ofertanți cu întocmirea ofertelor.

Cerință este considerată și inutilă, deoarece în lipsa unor măsurători, dacă ofertanții ar putea realiza propriile planșe, acestea ar fi generate doar pe baza informațiilor din DALI, fiind cel mai probabil identice cu planșele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

O astfel de cerință favorizează în mod evident acel proiectant care a participat la etapa de întocmire a DALI, acesta având deja realizate planșele desenate din cadrul DALI, susține contestatoarea.

Ca probe, contestatoarea atașează fișa de date contestată DF1181068, fișa de date DF1181067, decizia CNSC și factura de achiziție nr. 40114979/26.10.2020.

Prin adresa nr. 37923/1907/C6/12.07.2023, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 36442/05.07.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK - Sucursala Galați, în sumă de 35.000 lei.

Prin punctul de vedere cu nr. 4335/11.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37510/11.07.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind nefondată, având în vedere considerentele expuse în continuare.

Cu privire la procedura în cauză, autoritatea contractantă arată că au fost primite de la ofertanții interesați în a participa la prezenta procedura un număr de 2 solicitări de clarificări, solicitări de clarificări

transmise însuși de către ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă răspunzând în termenul stabilit la nivelul documentației de atribuire, respectiv în data de 06.07.2023.

Autoritatea contractantă susține că a avut o atitudine proactivă și a răspuns clar și fără ambiguități la solicitările de clarificări primite, considerând că autoarea contestației nu a dat dovada de o atitudine activă în derularea prezentei proceduri, deoarece nu a solicitat nicio clarificare cu privire la cele 5 capete de acuzare care au fost prezentate prin intermediul contestației.

Reluând criticile contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că nu a impus niciun criteriu de calificare și selecție care să contravină prevederilor legale în domeniul achizițiilor, invocând faptul că a respectat prevederile art. 163, 172, 179 din Legea 98/2016.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire au fost prevăzute doar criterii de calificare și selecție prevăzute în cadrul Legii nr. 98/2016, și care sunt aferente execuției lucrărilor din cadrul prezentului proiect, după cum urmează:

- *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*

"Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."

- *Capacitatea economică și financiară*

"Ofertantul trebuie să demonstreze că cifra de afaceri anuală totală a fost de minim 19.000.000,00 lei fără T.V.A în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor 2020, 2021 și 2022."

- *Capacitatea tehnică și/sau profesională*

"Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

(...)

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție / are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

- 1.1. Repartizor mixturi asfaltice pentru carosabil - min 1 buc
- 1.2. Freza pentru mixturi asfaltice - min 1 buc
- 1.3. Autogreder - min 2 buc
- 1.4. Excavator - min 2 buc
- 1.5. Compactor static autoprop, cu rulouri - min 2 buc
- 1.6. Compactor static autoprop.pe pneuri 10,1 -l 6tf- min 1 buc
- 1.7. Autobasculanta - (autobasculanta cu bena termoizolanta pentru mixtura cu bitum modificat cu polimeri) - minim 5 bucăți, Norma de poluare minim EURO 6; (...)"

Potrivit celor de mai sus, autoritatea contractantă arată că nu a utilizat niciun criteriu de calificare care să nu fie prevăzut de legislația în vigoare, care să nu aibă relevanță în raport cu natura și complexitatea

contractului, susținând și că, în niciun caz criteriile stabilite la nivelul anunțului de participare nu au avut ca scop restrângerea concurenței.

Autoritatea contractantă opinează că, prin criticile aduse, contestatoarea nu urmărea altceva decât decalarea termenului limită de depunere a ofertelor pentru a avea un timp mai îndelungat de întocmire a ofertei, altminteri putea solicita clarificări cu privire la aspectele sesizate prin intermediul contestației.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse.

- În ce privește critica privind autobasculantele, autoritatea contractantă arată că a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 4273/07.07.2023, publicată în SEAP în data de 07.07.2023, eliminând cerințele cu privire la bena termoizolantă și norma de poluare Euro 6 aferente autobasculantelor.

- În ce privește critica privind devizistul, autoritatea contractantă nu este de acord să ia măsuri de remediere, deoarece argumentele prezentate de către contestatoare sunt insuficiente și nu au nicio bază legală în vigoare.

Conform justificării care se regăsește în strategia de contractare aferentă demarării prezentei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă solicită să fie luate în considerare următoarele argumente:

Justificarea criteriului de atribuire Experiența similară a devizistului:

Autoritatea contractantă a decis alegerea acestui factor de evaluare având în vedere importanța serviciilor de proiectare care se contactează în cadrul proiectului. Serviciile de proiectare solicitate a fi elaborate în cadrul prezentului proiect sunt activități de o complexitate ridicată. Serviciile de proiectare cuprind un grad ridicat de particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, acestea combina cunoștințele personalului implicat în realizarea proiectului de poduri. Complexitatea serviciilor reiese și din faptul că în executarea lucrărilor de drumuri pot apărea situații dificile care trebuie să fie rezolvate de către personalul echipei de proiectare. Mai mult decât atât fără un devizist bun, Antreprenorul se poate bloca din punct de vedere financiar deoarece va executa lucrări care nu au fost cuantificate încă de la începutul proiectului.

Este important pentru autoritatea contractantă ca ofertantul să demonstreze o implicare reală a personalului propus în implementarea unor proiecte similare pentru a avea certitudinea ca devizistul este familiarizat cu serviciile solicitate a se presta în cadrul contractului. Acest aspect este deosebit de important și dorește a fi justificat prin modalitățile menționate (diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență; certificate de participare/de absolvire cursuri; CV-uri; recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului, nu

este suficientă o recomandare dată de către angajatorul expertului) pentru a oferi autorității contractante informații privind calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, deoarece calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a decis ca acest factor de evaluare să aibă o pondere de maxim 5% din totalul factorilor de evaluare propuși având în vedere că experiența personalului este importantă pentru derularea contractului, și influențează calitatea serviciilor oferite. Se consideră nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca devizist în cadrul a cel puțin 3 contracte în care să fi avut atribuții de devizist în cadrul a cel puțin 3 contracte în care să fi avut atribuții de devizist în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Autoritatea contractantă a decis limitarea numărului de contracte, ca și cerința minimă pentru factorul de evaluare, la minim 3 contracte în cadrul cărora expertul desemnat pe poziția de devizist să fi ocupat aceeași poziție deoarece experiența unui asemenea expert se dobândește în timp, prin realizarea a cât mai multor proiecte similare. Cu cât expertul este implicat în realizarea mai multor proiecte cu atât acesta dobândește o experiență mai vastă în rezolvarea problemelor care pot apărea în punerea în aplicare a proiectului realizat. Astfel în urma realizării proiectelor, întâlnind diverse spețe/probleme, expertul va ține cont de acestea la întocmirea viitoarelor proiecte, astfel încât să realizeze proiecte de infrastructură rutieră din ce în ce mai bune.

Din aceste considerente coroborat cu importanța acestui factor de evaluare în ducerea la bun sfârșit a prezentului proiect, Autoritatea Contractantă consideră că dacă expertul propus pe poziția de devizist, ar fi participat doar în cadrul unui singur proiect pe o poziție similară, acesta nu ar fi reușit să dobândească o experiență similară suficientă pentru a putea rezolva toate spețele/problemele care pot apărea în cadrul prezentului proiect. Astfel Autoritatea Contractantă a decis ca acest expert să fi fost implicat în această poziție în minim 3 contracte similare. Peste acest număr de contracte expertul va primi punctaj suplimentar conform algoritmului de calcul menționat mai sus, fiind punctat din ce în ce mai mult cu cât experiența acestuia este mai mare.

Devizistul se încadrează în categoria experților cheie descriși în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 3. Astfel activitatea ce urmează a fi desfășurată de către devizist urmează să aibă un impact major în rezultatul contractului datorită faptului că acesta este responsabil de stabilirea cantităților și a prețurilor astfel încât Antreprenorul să aibă o cuantificare cantitativă și valorică a proiectului bine stabilită încă de la faza de proiectare. Prin urmare prestațiile

intelectuale ce urmează a fi prestate de către expertul cheie, cuprinse în obiectul contractului, reprezintă o componentă cu impact semnificativ asupra rezultatului contractului și presupun activități cu nivel de complexitate ridicată.

Fără a impune un astfel de factor de evaluare, exista riscul ca un proiectant care nu are un personal cu experiență să livreze un proiect tehnic slab calitativ, care nu va putea fi pus în operă de către executantul lucrărilor ceea ce va conduce într-un final la rezilierea contractului și la nepunerea în aplicare a contractului de finanțare semnat. Astfel toți locuitorii comunei vor avea de suferit deoarece este unul din puținele proiecte pentru care Beneficiarul a obținut o sursă de finanțare.

Experiența similară a devizistului, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică:

- diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență;*
- certificate de participare/de absolvire cursuri;*
- CV-uri;*
- recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului).*

În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie să rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului.

Responsabilitățile acestui expert în cadrul realizării proiectului tehnic sunt următoarele:

- studiază temele de proiectare;*
- participa întocmirea planului de lucru;*
- participă la vizionarea terenului și verifică cotele de nivel;*
- întocmește antemăsurătorile*
- întocmește listele de cantități;*
- întocmește memoriile tehnice;*
- participă la multiplicarea documentelor;*
- participă la analiza finală.*

Conform celor relevate mai sus, devizistul nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, acest expert reprezintă un factor de evaluare, care are legătură directă cu realizarea activităților de proiectare solicitate în cadrul caietului de sarcini.

În opinia sa, realizarea proiectului tehnic, de către ofertantul declarat câștigător, este una dintre activitățile principale care urmează a

fi realizate în cadrul prezentului proiect, iar în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, proiectul tehnic care urmează a fi elaborat trebuie să conțină inclusiv listele de cantități necesare și obligatorii în vederea decontării lucrărilor, arată autoritate contractantă, redând un extras din PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE:

"- conținut-cadru 1) - Notă*

**1) Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.*

Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

V. Liste cu cantități de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul FI);*
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);*
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).*

NOTĂ:

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării."

În acest sens, autoritatea contractantă nu realizează modul în care contestatoarea poate să își întocmească propria propunere financiară, mai ales având în vedere că în cadrul prezentei proceduri nu au fost publicate liste de cantități, ci doar o listă de preturi, iar lucrările care urmează a fi ofertate trebuie cuantificate atâta cantitativ cât și valoric.

De asemenea, arată că în cadrul anunțului de participare, cu privire la acest factor de evaluare, nu sunt impuse cerințe speciale cum ar fi vechimea expertului, specializarea acestuia, certificări speciale. Autoritatea contractantă menționează că a încercat să se asigure că ofertanții, ce urmează să depună oferte, dețin un personal cu experiență care a mai executat în trecut astfel de proiecte, precizând că a decis să acorde un punctaj suplimentar expertului propus pe poziția de devizist, direct proporțional cu numărul de contracte în care a fost implicat.

Chiar și contestatoarea în cadrul contestației nu a menționat că nu este necesar un devizist în cadrul activității de proiectare, ci doar a

specificat că este foarte greu de dovedit experiența acestuia. *În mod obișnuit, în practică, situațiile de lucrări și devizele sunt semnate și însoțite de către administratorul societății la care este angajat devizistul.*

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale în vigoare, a stabilit un factor de evaluare care are legătură directă atât cu activitatea de proiectare care urmează a fi realizată în cadrul viitorului contract și mai mult decât atât acest expert este foarte important și la momentul întocmirii propunerii financiare de către ofertanți.

- Legat de critica privind legalizarea declarației de disponibilitate, autoritatea contractantă arată că a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 4273, publicata în SEAP în data de 07.07.2023, revizuire cerința pentru o claritate mai mare din partea operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedura, respectiv:

În fisa de date	A se citi
Nota 7: În cazul în care experții propuși, pentru executarea contractului, nu sunt angajați ai ofertantului, acesta va prezenta pentru specialiști declarații de disponibilitate legalizate la notar sau acorduri de subcontractare (se aplica inclusiv persoanelor propuse ca factori de evaluare)	Nota 7: În cazul în care experții propuși, pentru executarea contractului, nu sunt angajați ai ofertantului, acesta va prezenta pentru specialiști, declarații de disponibilitate în forma autentică (sa aplica inclusiv persoanelor propuse ca factori de evaluare). Prin sintagma „forma autentică” se înțelege prezentarea unui înscris autentic sau a unui alt act juridic, întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, ori care poartă o încheiere, o rezoluție, o ștampilă sau un alt mijloc verificabil de atestare a identității părților, a consimțământului și a datei aci respectiv, în forma și condițiile stabilite de lege.

În justificarea acestei cerințe, autoritatea contractantă arată că a vrut în primul rând ca persoanele nominalizate pentru a executa contractul, au avut la cunoștință despre implicarea în cadrul prezentei proceduri. Din practică, după cum și ofertantul a menționat că a participat la 100 de proceduri, ofertanții nominalizează aceiași experți în cadrul tuturor procedurilor de atribuire, iar la semnarea contractului de cele mai multe ori înlocuiește personalul nominalizat la faza de licitație deoarece în realitate acesta ori nu și-a dat acceptul să participe sau sunt implicați în alte proiecte.

În opinia sa, prin introducerea cerinței de prezentare a declarațiilor de disponibilitate în forma autentică, persoanele nominalizate iau la cunoștință despre următorul proiect în care urmează să fie angrenați și cel mai important își conferă acceptul de a fi utilizați pe pozițiile respective, explică autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, un alt motiv pentru care a fost introdusă această cerință, este acela că autoritatea contractantă a încercat să se

asigure că respectivele persoane nominalizate, chiar dacă sunt implicate pe mai multe proiecte în prezent, acestea își vor desfășura activitatea doar în cadrul prezentului proiect prin respectiva declarație de disponibilitate în formă autentică.

- În ce privește critica privind lista furnizorilor, autoritatea contractantă arată că a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 4273, publicata în SEAP în data de 07.07.2023.

Autoritatea contractantă menționează că dintr-o eroare, la întocmirea formularului nr. 12, a fost lăsată coloana „Valoarea prestațiilor”, în cadrul tabelului cu furnizori, astfel autoritatea contractantă a eliminat respectiva coloană din cadrul tabelului.

- Legat de critica privind schița de proiect, autoritatea contractantă arată că a luat masuri de remediere prin adresa nr. 4273, publicata în SEAP în data de 07.07.2023.

Prin intermediul adresei, autoritatea contractantă susține că a revizuit cerința pentru o claritate mai mare din partea operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedura, astfel:

- formularea din fișa de date: *„Cerința nu se considera îndeplinită prin simpla prezentare a planșelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Ofertanții au obligația de a prezenta propriile planșe realizate prin intermediul soft-urilor de ediție CAD sau echivalent”* se va citi: *„Cerința nu se considera îndeplinită prin simpla prezentare în cadrul propunerii tehnice, a planșelor puse la dispoziția ofertanților de către Autoritatea Contractantă în cadrul SEAP. Ofertanții au obligația de a prezenta propria schiță de proiect (Traseul în plan și profilul longitudinal) realizate prin intermediul soft-urilor de ediție CAD sau echivalent”*.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei nu au nicio justificare temeinică și doar încearcă de a elimina o cerință din cadrul documentației de atribuire pentru a își ușura munca la întocmirea ofertei.

Aceasta cerință nu este excesivă deoarece având în vedere tipologia contractului care urmează a fi derulat de tipul „proiectare și execuție”, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții pentru a putea cuantifica valoric lucrările care urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract trebuie să întocmească o schiță a proiectului, deoarece nu există liste de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Prin intermediul acestei schițe de proiect, în mod normal devizistul, ar trebui să extragă cantitățile de lucrări care urmează a fi realizate în cadrul proiectului, relevă autoritatea contractantă.

În baza cantităților de lucrări rezultate din schița proiectului, ofertanții au posibilitatea cuantificării valorice a lucrărilor și astfel pot completa Anexa 1 la Formularul nr. 11 (Formularul de oferta), susține autoritatea contractantă.

În lipsa unei schițe de proiect realizată de către fiecare ofertant în parte, autoritatea contractantă consideră de neînțeles cum s-ar putea

întocmi propunerea financiară care să reflecte realitatea rezultată din proiect și cum s-ar putea stabili valoarea fiecărei categorii de lucrări precizate în cadrul listei de preturi.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a pus la dispoziția ofertantului toate datele și documentele necesare pentru ca ofertanții să aibă posibilitatea să își întocmească oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Acesta a fost și motivul pentru care au fost puse la dispoziția ofertanților, ridicările topo în format dwg. (editabil), ușurând munca posivilor ofertanți sa își întocmească propria schița de proiect.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, cât și celelalte dispoziții legale menționate în punctul de vedere.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37771/11.07.2023, contestatoarea ... SRL depune *scurte note scrise*, arătând faptul că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă nu sunt satisfăcătoare, insistând atât în soluționarea contestației, cât și în suspendarea procedurii.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a fost de acord să dispună măsuri de remediere cu privire la criticile noastre ce vizează experiența similară a „Devizistului”.

Astfel, în lipsa unor măsuri de remediere cu privire la Devizist, acesta trebuind să aibă un număr minim de cel puțin 3 contracte similare.

Societatea contestatoare consideră că din moment ce autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere ar fi trebuit în mod obligatoriu să prelungească perioada de depunere a ofertelor, independent de cererea de suspendare formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licita publică, organizată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ...

Potrivit pct. II.1.5), *valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus este de 19.198.286,17, fără TVA, iar potrivit pct. II.2.5) criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate - preț*”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind următoarea: „*Prețul ofertei - 70%*”, „*un coordonator colectiv de proiectare/Șef de proiect (inginer CFDP) – 5 %*”, „*Un inginer de specialitate (domeniul CFDP) – 5%*”, „*Devizist -5%*”, „*Un Inginer topograf (minim categoria B) – 5%*”, „*Manager proiect – 5%*”, „*Șef șantier (inginer CFDP) – 5%*”.

Împotriva documentației de atribuire a procedurii în cauză, publicată în SEAP la data de 26.06.2023 a formulat contestație societatea ... SRL, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL, cu sediul social în ..., vizează anumite prevederi din conținutul documentației de atribuire solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere, redate mai sus, iar, în subsidiar, anularea procedurii.

În primul rând, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Astfel, Consiliul constată că, după primirea contestației în cauză, autoritatea contractantă a aplicat norma legală citată anterior și a emis adresa de remediere nr. 4273/07.07.2023, pe care a postat-o pe SEAP la poz. .../00017, în data de 07.07.2023.

Ulterior acestei adrese, contestatoarea a transmit adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37771/11.07.2023, în conținutul căreia a menționat că: *„(...) Autoritatea contractantă nu a fost de acord să dispună măsuri de remediere cu privire la criticile noastre ce vizează experiența similară a «Devizistului». Astfel, doar cu privire la acesta aspect este necesară pronunțarea asupra cererii de suspendare (...)”*.

Față de cele prezentate anterior, rezultă că singura critică rămasă în soluționare este cea aferentă factorului de evaluare „Devizistul”, societatea ... SRL, astfel că celelalte critici vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 - *Criterii de atribuire*, se regăsește și factorul de evaluare: *1.3 Devizist*, apreciat cu maxim 5 puncte, fiind *„Specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experienta, in intocmirea listelor de cantitati”*. Algoritm de calcul fiind următorul:

- Pentru implicarea in minim 3-4 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 1 punct.

- Pentru implicarea in minim 5-7 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale

si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

- Pentru implicarea in minim 8-9 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea in 10 sau mai multe contracte in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Participarea ca devizist în cadrul a cel puțin 3 contracte in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Experiența similara a devizistului, se calculează in funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant in oferta tehnica:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;*
- certificate de participare/de absolvire cursuri;*
- CV-uri;*

- recomandări sau orice alte documente care pot certifica in mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficienta o simpla recomandare data de catre angajatorul expertului).

In cazul in care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului insotit de planse, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de catre expert in cadrul contractului respectiv.”

Potrivit literaturii de specialitate Devizistul este inginer absolvent al Facultății de Construcții, care are printre responsabilități: calcularea necesarului de materiale din cadrul unui proiect și evaluarea valorii acestui proiect; întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări executate; încadrarea în norme de deviz și întocmirea/verificarea devizele de lucrări pe obiecte, cunoașterea normativelor și standardelor în vigoare etc.

De asemenea, în cadrul Strategiei de contractare nr. 2422/25.04.2023, se regăsește Justificarea criteriului de atribuire Experiența similara a devizistului, autoritatea contractantă prezentând următoarele argumente care să determine alegerea acestui factor de evaluare, raportat la importanta serviciilor de proiectare care se contractează in cadrul proiectului, astfel: „Serviciile de proiectare solicitate a fi elaborate in cadrul prezentului proiect sunt activitati de o complexitate ridicata. Serviciile de proiectare cuprind un grad ridicat de particularizare si adaptare a activitatilor la specificul obiectului contractului, acestea combina cunostintele

personaului implicat în realizarea proiectului de poduri. Complexitatea serviciilor reiese și din faptul că în executarea lucrărilor de drumuri pot apărea situații dificile care trebuie să fie rezolvate de către personalul echipei de proiectare. Mai mult decât atât fără un devizist bun, Antreprenorul se poate bloca din punct de vedere financiar deoarece va executa lucrări care nu au fost cuantificate încă de la începutul proiectului. Este important pentru autoritatea contractantă ca ofertantul să demonstreze o implicare reală a personalului propus în implementarea unor proiecte similare pentru a avea certitudinea că devizistul este familiarizat cu serviciile solicitate și să se presteze în cadrul contractului. Acest aspect este deosebit de important și dorește să fie justificat prin modalitățile menționate (diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență; certificate de participare/de absolvire cursuri; CV-uri; recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului, nu este suficientă o recomandare dată de către angajatorul expertului) pentru a oferi autorității contractante informații privind calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, deoarece calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a decis că acest factor de evaluare să aibă o pondere de maxim 5% din totalul factorilor de evaluare propuși având în vedere că experiența personalului este importantă pentru derularea contractului, și influențează calitatea serviciilor oferite.

(...)

Din aceste considerente coroborat cu importanța acestui factor de evaluare în ducerea la bun sfârșit a prezentului proiect. Autoritatea Contractantă consideră că dacă expertul propus pe poziția de devizist, ar fi participat doar în cadrul unui singur proiect pe o poziție similară, acesta nu ar fi reușit să dobândească o experiență similară suficientă pentru a putea rezolva toate spetele/problemele care pot apărea în cadrul prezentului proiect. Astfel Autoritatea Contractantă a decis că acest expert să fi fost implicat în această poziție în minim 3 contracte similare. Peste acest număr de contracte expertul va primi punctaj suplimentar conform algoritmului de calcul menționat mai sus, fiind punctat din ce în ce mai mult cu cât experiența acestuia este mai mare.

Devizistul se încadrează în categoria experților cheie descriși în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 3. Astfel activitatea ce urmează să fi desfășurată de către devizist urmează să aibă un impact major în rezultatul contractului datorită faptului că acesta este responsabil de stabilirea cantitatilor și a prețurilor astfel încât Antreprenorul să aibă o cuantificare cantitativă și valorică a proiectului bine stabilită încă de la faza de proiectare.

Prin urmare prestațiile intelectuale ce urmează să fi prestate de către expertul cheie, cuprinse în obiectul contractului, reprezintă o componentă cu impact semnificativ asupra rezultatului contractului și presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.

Fără să impună un astfel de factor de evaluare, există riscul că un proiectant care nu are un personal cu experiență să livreze un proiect tehnic slab calitativ, care nu va putea fi pus în opera de către executantul lucrărilor

ceea ce va conduce într-un final la rezilierea contractului și la nepunerea în aplicare a contractului de finanțare semnat. (...)”.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin informațiile conținute de Strategia sa de contractare, aferentă acestei proceduri de atribuire, a respectat prevederile art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...)”.*

Legat de acest aspect, Consiliul reține în soluționare și faptul că, ulterior explicațiilor date de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 4335/10.07.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 37510/11.07.2023, document despre care a avut cunoștință și contestatoarea (potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), societatea ... SRL, în adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37771/11.07.2023, reprezentând „scurte note scrise”, nu a prezentat argumente care să combată explicațiile/justificările autorității, ci s-a limitat doar în a menționa că *„este necesară pronunțarea asupra cererii de suspendare, deoarece pentru ofertanți esențial a se ști dacă este necesară indicarea unui devizist cu recomandări sau unul fără”.*

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a prezentat informații suficiente care să justifice necesitatea de a solicita acest factor de evaluare, astfel că va respinge ca neîntemeiată cererea societății contestatoare de eliminare a *„Factorului de evaluare intitulat: «1.3 Devizist - 5 puncte»”.*

Față de cele evocate, întrucât a fost respins, ca neîntemeiat, capătul de cerere aferent acestui factor de evaluare, pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„considerăm că din moment ce Autoritatea Contractantă a dispus măsuri de remediere ar fi trebuit în mod obligatoriu să prelungească perioada de depunere a ofertelor”*, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect ca urmare a efectului produs de Încheierea nr. 1957/C6/1856 din 12.07.2023, prin care a fost suspendată procedura de atribuire în cauză, autoritatea urmând să menționeze o altă dată de depunere a ofertelor, ulterior prezentei decizii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere referitoare la eliminarea factorului de evaluare „Devizist” și la anularea procedurii de atribuire;
- ca rămase fără obiect celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere referitoare la eliminarea factorului de evaluare „Devizist” și la anularea procedurii de atribuire;
- ca rămase fără obiect celelalte capete de cerere.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...