

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 602/10.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61774/13.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în municipiul Pitești, str. Victoriei nr. 24, județul Argeș, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii desfășurată online, prin licitație deschisă, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79995100-6 Servicii de arhivare (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-a solicitat: „anularea raportului procedurii nr. 63345/30.10.2023 și a actelor subsecvente incidente ca netemeinice și nelegale și, în subsidiar, accesul la documentele dosarului constituit la consiliu și completarea contestației de față cu concluzii scrise în susținerea temeiniciei acțiunii de față”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63343/20.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 63345/30.10.2023 și a actelor subsecvente.

Contestația și cerea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 602/10.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61774/13.11.2023, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că a fost informată prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 63810/01.11.2023 că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, după cea depusă de ... SRL, declarată câștigătoare, în acest sens, fiind publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 63345/30.10.2023.

Referitor la ofertantul desemnat câștigător, societatea contestatoare susține că oferta acestuia nu îndeplinește toate cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în opinia sa, fiind neconformă.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă intenționează să atribuiască un acord – cadru, pe o perioadă de 39 luni, pentru prelucrarea arhivistică, digitalizarea și depozitarea a 1430 metri liniari de arhivă.

De asemenea, contestatoarea menționează că la secțiunea 5.5.1 din caietul de sarcini se precizează că, pentru deținerea unui spațiu de depozitare a arhivei, trebuie respectate următoarele cerințe: „5.5.1 Asigurarea condițiilor de păstrare corespunzătoare a documentelor. Documentele de arhivă se vor păstra în depozite construite special sau în încăperi amenajate în acest scop, avizate de către Arhivele Naționale, cu asigurarea condițiilor necesare pentru păstrarea corespunzătoare a documentelor. Caracteristici minime ale depozitului de arhivă solicitat: să fie dotat cu rafturi, rastele, dulapuri și alte mijloace de depozitare; elementele de păstrare a arhivei (rafturi, dulapuri, etc) să fie compatibile cu dimensiunile materialului suport al documentelor (hârtie, film, etc), ale materialelor de protecție ale acestora (cutii, containere, etc), ale spațiului aferent, asigurându-se accesul facil la documente (materialul depozitat) și posibilitatea unei evacuări rapide în caz de necesitate; spațiul de depozitare trebuie să asigure condițiile necesare pentru păstrarea corespunzătoare a documentelor și pentru protecția lor față de acțiunea agenților de deteriorare: praf lumina solară, solicitări la uzura, variații de temperatură și umiditate, temperaturi excesive, surse de infecție sau întreținere a agenților biologici, pericol de foc, inundații sau infiltrații de apă; spațiul de depozitare trebuie să fie dotat conform normelor ISU, precum și a normelor Arhivelor Naționale; spațiul de depozitare trebuie să fie dotat cu sistem de supraveghere; în spațiul de depozitare documentele trebuie să fie păstrate în condiții corespunzătoare, evitându-se distrugerea, degradarea sau sustragerea acestora, în caz contrar prestatorul va fi direct răspunzător în ofertanții vor descrie în cadrul propunerii tehnice locația în care vor fi depozitate documentele pe parcursul desfășurării acordului-cadru, precum și forma de deținere a acestora (proprietate/închiriere etc), prezentând documente în acest sens. De asemenea, prestatorul va prezenta pentru spațiul deținut autorizația de funcționare emisă de către Arhivele

Naționale, precum și Autorizația de securitate la incendiu emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență".

Prin urmare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca spațiul de păstrare a arhivei să fie construit sau amenajat special pentru arhive, să fie dotat conform normelor ISU și să dețină în acest sens autorizația de securitate la incendiu emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că spațiul de depozitare declarat de către ofertantul ... SRL nu deține o autorizație de securitate la incendiu pentru a putea funcționa arhiva conform Normativului din 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ PI 18/1999 emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului. Pentru acest spațiu declarat ca punct de lucru și localizat în ..., Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Cpt. ..." al județului Argeș a emis autorizația de securitate la incendiu nr. 636 / 15/SU- AG, act oficial publicat de ISU pe site-ul www.isuarges.ro: https://www.isuarges.ro/inspectia_3/Autorizatii_ISU_AG.pdf la poziția 849, conform căruia spațiul în cauză, deținut printr-o formă de locațiune de ... SRL, este autorizat de către ISU pentru „hală de depozitare și administrativ”, nefiind autorizat și pentru destinația specială de arhivă conform reglementarilor Normativului de siguranță la foc a construcțiilor indicativ PI 18/1999.

Potrivit Normativului de mai sus, contestatoarea afirmă că spațiile și încăperile, unde funcționează arhive, sunt încadrate la risc mare de incendiu, după cum urmează: „*Capitolul 2 CONDIȚII GENERALE DE PERFORMANȚĂ A CONSTRUCȚIILOR 2.1. RISC DE INCENDIU ȘI GRAD DE REZISTENȚĂ Risc de incendiu: 2.1.3. În funcție de destinație (funcțiune), unele spații și încăperi din clădirile civile (publice), se încadrează în următoarele riscuri de incendiu: mare: în care se utilizează, sau depozitează materiale sau substanțe combustibile (arhive, biblioteci, multiplicare, parcaje autoturisme etc.); mijlociu: în care se utilizează foc deschis (bucătării, centrale termice, oficii cu preparări calde etc.); mic: celelalte încăperi și spații. În încăperile și spațiile echipate cu instalații automate de stingere a incendiilor, riscurile mari de incendiu pot fi considerate mijlocii, iar riscurile mijlocii pot fi considerate mici. Pentru întregul compartiment de incendiu sau clădire, riscul de incendiu considerat va fi cel mai mare care reprezintă minimum 30% din volumul acestora; 2.1.4. La construcții de producție și/sau depozitare, riscul de incendiere are în vedere natura activităților desfășurate, caracteristicile de ardere ale materialelor și substanțele utilizate, prelucrate, manipulate sau depozitate, și densitatea sarcinii termice".*

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea precizează că spațiul deținut de ... SRL este autorizat de Inspectoratul pentru Situații de Urgență doar pentru funcționarea halei de depozitare, pentru care riscul de incendiere, conform paragraf 2.1.4. din Normativ, se stabilește

în funcție de natura activităților desfășurate, a materialelor și substanțelor depozitate etc. constatate la fața locului de experți tehnici atestați MLPAT pentru cerința de calitate Siguranța la foc. În funcție de tipul autorizației de securitate la incendiu emisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență rezultă și tipul de dotare care trebuie asigurată precum și o anumită configurație a spațiilor pentru ca riscul de incendiu și daunele provocate de incendiu să fie prevenite sau diminuate și limitate. Arhivele, prin încadrarea expresă a legiuitorului, prezintă direct prin natura lor riscul mare de incendiu ceea ce înseamnă că un spațiu care are autorizație ISU pentru destinația de „arhivă” respectă regulile de securitate la incendiu și are nivelul optim de dotare pentru a face față riscului ridicat de foc.

Prin urmare, susține contestatoarea, conform cerințelor caietului de sarcini din secțiunea 5.5.1., se impune ca spațiul de depozitare să fie atât dotat conform normelor ISU și ofertanții să demonstreze acest lucru prin prezentarea autorizației de securitate la incendiu, cât și destinat special arhivării pentru păstrarea corespunzătoare a documentelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul ... SRL nu demonstrează prin autorizația ISU pe care a prezentat-o pentru „hală de depozitare” că spațiul pus la dispoziție pentru îndeplinirea acordului - cadru deține dotările necesare pentru a se putea depozita arhivă în conformitate cu normele în vigoare privind siguranța la foc, motiv pentru care, în opinia sa, oferta trebuia respinsă.

Spre comparație, societatea contestatoare arată că a depus autorizația de securitate la incendiu emisă de ISU cu nr. 692/15/SU-AG din 02.11.2015 care certifică realizarea măsurilor de securitate la incendiu pentru imobilul cu funcțiunea de „arhivă și birouri” la sediul din localitatea Călinești, sat Văleni Podgoria, nr. 1, județul Argeș, pe care îl deține în baza unui contract de locațiune.

De asemenea, contestatoarea propune ca în soluționare speței, Consiliul să solicite opinia unui expert tehnic atestat M.L.P.A.T. pentru cerința de calitate C Siguranța la foc.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98 / 2016, HG nr. 395/2016, Normativul tehnic menționat în cuprinsul contestației, jurisprudența Consiliului și a instanțelor naționale și europene

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 61755/3146/C6/10.11.2023, C.N.S.C a solicitat contestatoarei transmitere recipisei privind constituirea cauțiunii în termen legal.

Prin adresa nr. 2265/14.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 62280/14.11.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 14.11.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Pitești, în sumă de 33.529,00 lei.

Prin adresa nr. 66609/14.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62425/15.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere referitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte cinci operatori economici, printre care și contestatoarea ... SRL, cât și societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ. Urmare a comunicărilor rezultatului procedurii, ... SRL a înaintat adresa înregistrată la ... sub nr. 64046/02.11.2023, prin care solicită transmiterea unor documente/răspunsuri din cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L.

Având în vedere Declarația de confidențialitate a ofertei transmisă de ofertanta ... S.R.L., pentru a nu-i prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul la proprietate intelectuală, autoritatea contractantă afirmă că nu a dat curs solicitării, decizie transmisă solicitantului ... SRL prin adresa numărul 64547/03.11.2023.

Referitor la fondul cauzei, în raport cu cele menționate în contestație, autoritatea contractantă invocă art. 19 alin. 1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, conform căreia *„Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, după caz”*.

De asemenea, precizează că în conformitate cu prevederile art. 15, alin. 1) din Ordinul nr. 137/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996: *“în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare și conservare, este obligatoriu ca operatorul economic să aibă cel puțin câte un angajat calificat pentru ocupația de arhivist și arhivar și să depună următoarea documentație pentru autorizare: b) copia certificată a autorizației de securitate la incendiu emisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență; c) copii certificate ale documentelor care atestă dreptul de proprietate/folosință asupra spațiului cu destinația de sediu social și/sau ca puncte de lucru; d) copii certificate ale atestatelor/certificatelor și diplomelor pentru personalul angajat; e) copii certificate ale contractelor de muncă încheiate între operatorul economic și personalul angajat în prestarea de servicii arhivistice; f) memoriu de prezentare a caracteristicilor tehnico-funcționale ale spațiilor și echipamentelor de depozitare și conservare a arhivelor, depozite construite special sau încăperi amenajate cu elementele de rezistență care rezultă dintr-un raport de expertiză tehnică/de inspecție tehnică (minimum 800 kg/mp), birouri pentru personalul angajat, mijloace de depozitare și păstrare*

specifice, mijloace de protecție a documentelor, în funcție de natura și dimensiunea lor, aparate de măsură a valorii temperaturii și umidității relative în depozite, mijloace de alarmare și semnalizare antiincendiu și antiefracție, mijloace de stingere a incendiilor; g) copii ale procedurilor de lucru interne de practică arhivistică pentru păstrarea și conservarea documentelor; h) dovada achitării taxei de autorizare".

Prin coroborarea celor două articole din actele normative menționate anterior, susține autoritatea contractantă, rezultă că Arhivele Naționale ale României este autoritatea competentă să emită autorizația de funcționare pentru serviciul arhivistic de păstrare și conservare, în baza unei documentații de autorizare expres prevăzută de art. 15, alin. (1) din Ordinul nr. 137/2013. Astfel, înainte de emiterea autorizației de funcționare, autoritatea abilitată verifică îndeplinirea, de către fiecare solicitant/operator economic, a condițiilor necesare prestării serviciului arhivist de păstrare și conservare, după cum prevede art. 15 alin. 1) din Ordinul nr. 137/2013, care instituie obligativitatea prezentării de către fiecare operator economic a tuturor documentelor enumerate în cuprinsul acestuia, care dovedesc, în mod cumulativ, îndeplinirea cerințelor legale, în vederea emiterii autorizației de funcționare.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, unul dintre documentele care stă la baza emiterii autorizației de funcționare de către Arhivele Naționale ale României, solicitat în cadrul documentației pentru autorizare, potrivit art. 15, alin. (1), lit. b) din Ordinul nr. 137/2013, *este autorizația de securitate la incendiu emisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență, prezentată în copie legalizată.*

În raport cu atribuțiile reglementate de art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că a verificat conformitatea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL cu prevederile caietului de sarcini, constatând că a prezentat Autorizația de funcționare nr. 31.08.2022 pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare și conservare, emisă de către Arhivele Naționale ale României și Autorizația de securitate la incendiu nr. 636/15/SU-AG din 04.01.2016, emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Căp. ..." al Județului Argeș, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că Autorizația de funcționare emisă de către Arhivele Naționale ale României pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare și conservare este valabilă, având o durată de 3 ani de zile de la data emiterii acesteia. Prin consultarea Registrului Operatorilor Economici Autorizați Prestatori de Servicii Arhivistice, aflat pe site-ul oficial al Arhivelor Naționale ale României, link: <https://arhivelenationale.ro/site/wp-content/uploads/2023/09/Registrul-operatorilor-economici-actualizat-august-2023.pdf>, la nivelul județului Argeș, societatea ... SRL este identificată la poziția nr. 36, nr. autorizației eliberate de ANR fiind de 31/08.08.2022, pentru prestarea serviciului de păstrare și conservare. De asemenea, prin vizualizarea

poziției ofertantului ... SRL, se observă că nu există mențiuni din care să rezulte că operatorul economic se află în situația suspendării autorizației de funcționare sau a retragerii acesteia, astfel încât se prezumă că toate documentele prezentate în documentația de autorizare sunt corecte, suficiente, corespunzătoare (inclusiv autorizația de securitate la incendiu emisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență), îndeplinind condițiile reglementate de lege.

În același sens, autoritatea contractantă menționează că în vederea prestării serviciilor de depozitare, gestionare și curierat, a solicitat operatorilor economici deținerea unui spațiu de depozitare, care să întrunească specificațiile tehnice prevăzute la pct. 5.5.1 - Asigurarea condițiilor de păstrare corespunzătoare a documentelor din caietul de sarcini.

Conform propunerii tehnice prezentată de către societatea ... SRL, amplasarea depozitului de arhivă respectă prevederile legale, fiind conforme cu instrucțiunile aprobate de conducerea Arhivelor Naționale prin Ordinul de zi nr. 217/1996, deoarece la cap. *PI3.1 Asigurarea condițiilor corespunzătoare de păstrare a documentelor* din propunerea tehnică, sunt descrise elementele de securitate și caracteristicile tehnice ale depozitului, inclusiv dotarea acestuia în ceea ce privește securitatea la incendiu (acces controlat, supraveghere video, control microclimat, detectori fum, trape de fum etc). De asemenea, ofertantul în cauză declară că depozitul întrunește toate condițiile de depozitare a documentelor conform Ordinului de zi al directorului general al Arhivelor Naționale nr. 235/1996.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că îndeplinirea, de către societatea desemnată câștigătoare, a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, este dovedită prin prezentarea Autorizației de funcționare nr. 31.08.2022 pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare și conservare, emisă de către Arhivele Naționale ale României, a Autorizației de securitate la incendiu nr. 636/15/SU-AG din 04.01.2016, emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Căp. ..." al Județului Argeș, adică a acelorași documente care au stat la baza emiterii autorizației de funcționare, precum și dovada deținerii spațiului declarat (contract de închiriere) ca depozit de arhivă.

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 15, alin. (1), lit. f) din Ordinul nr. 137/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, conform cărora *„în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare și conservare, este obligatoriu ca operatorul economic să aibă cel puțin câte un angajat calificat pentru ocupația de arhivist și arhivar și să depună următoarea documentație pentru autorizare: f) memoriu de prezentare a caracteristicilor tehnico-funcționale ale spațiilor și echipamentelor de depozitare și conservare a arhivelor, depozite*

construite special sau încăperi amenajate cu elementele de rezistență care rezultă dintr-un raport de expertiză tehnică/de inspecție tehnică (minimum 800 kg/mp), birouri pentru personalul angajat, mijloace de depozitare și păstrare specifice, mijloace de protecție a documentelor, în funcție de natura și dimensiunea lor, aparate de măsură a valorii temperaturii și umidității relative în depozite, mijloace de alarmare și semnalizare antiincendiu și antiefracție, mijloace de stingere a incendiilor".

În aceste condiții, afirmă autoritatea contractantă, odată cu eliberarea Autorizației de funcționare, se constată că spațiul declarat de către ofertantul ... SRL îndeplinește toate condițiile tehnico-funcționale, astfel încât să fie încadrat ca o construcție (depozit) cu destinația de arhivă.

Nu în ultimul rând, susține autoritatea contractantă, în urma solicitării de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, referitoare la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, a fost transmisă adeverința numărul SJANAG-838-R/27.09.2023, eliberată de Arhivele Naționale-Serviciul Județean Argeș, în care se specifică că „*Spațiul autorizat din ..., în suprafață utilă de 502 mp (1 depozit), îndeplinește toate criteriile necesare funcționării în vederea păstrării și conservării documentelor de arhivă*".

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 126 și art. 127 din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, art. 15, alin. (I) Ordinului MAI nr. 137 din 27 septembrie 2013.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63343/20.11.2023, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 63345/30.10.2023 și a actelor subsecvente.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și art. 61 Cod procedură civilă, arătând că interesul său este pe deplin justificat de calitatea de ofertant clasat pe locul I în procedură.

Pe fond, intervenienta prezintă următoarele argumente pentru respingerea susținerilor contestatoarei, ca nefondate.

Astfel, în ce privește critica că Autorizația de securitate de incendiu nu a fost emisă pentru „funcțiunea de arhivă”, ci pentru „hală de depozitare”, intervenienta susține că este lipsită de fundament prin raportare la prevederile caietului de sarcini, ale Normativului de securitate la incendiu dar și ale legislației aplicabile securității la incendiu, respectiv Arhivelor Naționale, deoarece „adaugă la cerințele caietului de sarcini, dar și la prevederile legale, o referință privind - funcțiunea de arhivă/ destinația de arhivă ce nu se regăsește niciunde în aceste prevederi”.

Față de cele de mai sus, intervenienta redă următorul extras din Secțiunea 5.5.1 din Caietul de sarcini: „5.5.1 Asigurarea condițiilor de păstrare corespunzătoare a documentelor. Documentele de arhivă se vor păstra în depozite construite special sau în încăperi amenajate în acest scop, avizate de către Arhivele Naționale, cu asigurarea condițiilor necesare pentru păstrarea corespunzătoare a documentelor. Caracteristici minime ale depozitului de arhivă solicitat: să fie dotat cu rafturi, rastele, dulapuri și alte mijloace de depozitare; elementele de păstrare n arhivei (rafturi, dulapuri, etc) și fie compatibile cu dimensiunile materialului suport al documentelor (hârtie, film, etc), ale materialelor de protecție ale acestora (cutii, containere, etc), ale spațiului aferent, asigurându-se accesul facil la documente (materialul depozitat) și posibilitatea unei evacuări rapide în caz de necesitate; spațiul de depozitare trebuie să asigure condițiile necesare pentru păstrarea corespunzătoare a documentelor și pentru protecția lor față de acțiunea agenților de deteriorare: praf, lumina solară, solicitări la uzura, variații de temperatură și umiditate, temperaturi excesive, surse de infecție sau întreținere a agenților biologici, pericol de foc, inundații sau infiltrații de apă; spațiul de depozitare trebuie să fie dotat conform normelor ISU, precum și a normelor Arhivelor Naționale; spațiul de depozitare trebuie să fie dotat cu sistem de supraveghere; în spațiul de depozitare documentele trebuie să fie păstrate în condiții corespunzătoare, evitându-se distrugerea, degradarea sau sustragerea acestora, în caz contrar prestatorul va fi direct răspunzător (...) ofertanții vor descrie în cadrul propunerii tehnice locația în care vor fi depozitate documentele pe parcursul desfășurării acordului-cadru, precum și forma de deținere a acestora (proprietate/închiriere etc), prezentând documente în acest sens. De asemenea, prestatorul va prezenta pentru spațiul deținut autorizația de funcționare emisă de către Arhivele Naționale, precum și autorizația de Securitate la incendiu emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență”.

Prin raportare la cerința de mai sus, intervenienta susține că a inclus în oferta tehnică Autorizația emisă de Arhivele Naționale pentru serviciul de păstrare și conservare nr. 31/08.08.2022 (pag. 58, 59) și Autorizația de securitate la incendiu nr. 636/15/SU-AG/04.01.2016 (pag. 60). De asemenea, a inclus și detalierea elementelor de securitate și a caracteristicilor tehnice ale depozitului, inclusiv a dotărilor aferente securității la incendiu, pag. 14, 15 din oferta tehnică.

Referitor la criticile contestatoarei pe aspectele de mai sus, intervenienta arată că niciunde în caietul de sarcini nu a fost solicitată o Autorizație de securitate la incendiu emisă de ISU "pentru destinația specială de arhivă", respectiv "pentru funcțiunea de arhivă", după cum pretinde contestatoarea, sens în care susține că oferta sa respectă prevederilor art. 123 alin. (1) din HG 395/2016.

De asemenea, precizează că prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini, cerințele invocate de contestatoare de la pct. 5.5.1. din caietul de Sarcini vizează serviciul de la pct. 5.5. care privește serviciul de depozitare, nu de arhivare, care este descris separat la pct. 5.2. din același document.

Prin urmare, în opinia intervenientei, contestatoarea critică faptul că autorizația de securitate la incendiu a fost emisă pentru "*hală de depozitare*", iar nu "pentru destinația specială de *arhivă*", respectiv "pentru funcțiunea de *arhivă*" însă cerințele invocate din caietul de sarcini cu privire la autorizația de securitate la incendiu (și dotările aferente spațiului de depozitare sunt referitoare, în mod expres, pentru *spațiul de depozitare*).

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă jurisprudența CNSC, conform căreia în situația în care autoritatea contractantă nu a considerat necesar să impună anumite cerințe de calificare (cum este practic cerința privind autorizația de securitate la incendiu, deși ea a fost inclusă în caietul de sarcini) a pretinde ulterior, la solicitarea unui contestator, să se includă astfel de cerințe în evaluarea ofertelor este "profund nelegal, încălcându-se principiul proporționalității, al transparenței, dar și al încrederii legitime" (Decizia nr. 1392/C4/1460/06.07.2022).

Cu privire la cerințele Normativul de siguranță la foc a construcțiilor P118/1999 și respectarea acestuia de către Autorizația de securitate la incendiu depusă, în combaterea criticilor contestatoarei, față de riscul mare la incendiu, intervenienta se întreabă de unde deduce aceasta faptul că, în mod obligatoriu, pe autorizația de securitate la incendiu trebuia menționat că spațiul este destinat special arhivei.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei nu au fundament în prevederile Normativului P118/1999, care, la pct. 1.2.12 tipurile de construcții, dispune următoarele: „1.2.12. *Construcții: obiecte construite supraterane (cu sau fără subsoluri ori demisoluri) sau subterane, având următoarele destinații și funcțiuni: civile (publice) - pentru locuit, administrație, comerț, sănătate, cultură, învățământ, sport, turism, etc; de producție și/sau depozitare - pentru activități specifice de bază sau auxiliare, (hale, ateliere, depozite, etc); mixte - pentru diferite activități civile (publice), de producție și/sau depozitare, ori civile (publice) și de producție și/sau depozitare, înglobate în același volum construit*”.

Cu alte cuvinte, afirmă intervenienta, Normativul P118/1999 reglementează așadar separat încadrarea în clasele de risc de incendiu pentru: clădirile civile (publice)-art. 2.1.3 respectiv, construcțiile de producție și/sau depozitare - art. 2.1.4. după cum urmează: „2.1.3. *în funcție de destinație (funcțiune), unele spații și încăperi din clădirile civile (publice), se încadrează în următoarele riscuri de incendiu: mare: în care se utilizează, sau depozitează materiale sau substanțe*

combustibile (arhive, biblioteci, multiplicare, parcaje autoturisme, etc.; mijlociu: în care se utilizează foc deschis (bucătării, centrale termice, oficii cu preparări calde, etc); mic: celelalte încăperi și spații. (...) 2.1.4. *La construcții de producție și/sau depozitare, riscul de incendiere are în vedere natura activităților desfășurate, caracteristicile de ardere ale materialelor și substanțele utilizate, prelucrate, manipulate sau depozitate, și densitatea sarcinii termice. La acestea riscul de incendiu este definit prin categorii de pericol de incendiu, ce exprimă: categoriile A (BE3a) și B (BE3b): posibilități de incendiu și explozie volumetrică (risc foarte mare de incendiu); categoria C (BE2): posibilități de incendiu/ardere (risc mare de incendiu); categoria D (BE1a): existența focului deschis sub orice formă, în absența substanțelor combustibile (risc mediu de incendiu); categoria E (BE1b): existența unor materiale sau substanțe incombustibile în stare rece sau a substanțelor combustibile în stare de umiditate înaintată, peste 80% (risc mic de incendiu)".*

Totodată, menționează intervenienta, deși contestatoarea se referă, în mod expres, „arhivă” din Normativul P118/1999, o astfel de referință *expresă* nu se regăsește la construcțiile de producție sau depozitare - cum este cazul spațiului de depozitare al ... SRL care este o hală de depozitare, iar articolul 2.1.4 din Normativul P118/1999 nu menționează niciunde expres noțiunea de „arhivă”. În opinia sa, întreaga deducție a contestatoarei care invocă faptul că, raportat la art. 2.1.3, pe autorizația de securitate la incendiu ar fi trebuit să fie menționată expres "funcțiunea arhivă" este lipsită de fundament. Față de acest aspect, cu titlu de exemplu, prezintă o listă a autorizațiilor de securitate la incendii a unor companii mari cu profil de arhivare de pe piață, date extrase de pe site-ul ISU București, care se privesc hala de depozitare, nu „funcțiune arhivă/destinație arhivă”: S.C. ... S.R.L., ... - S.R.L., ... IL - S.R.L.

De asemenea, precizează intervenienta, având în vedere că arhiva presupune depozitare de hârtie (substanță solidă combustibilă), categoria de risc pentru o construcție de depozitare (art. 2.1.4) unde se depozitează o arhivă (hârtie) este categoria C - risc mare de incendiu, motiv pentru care Autorizația de securitate la incendiu pentru spațiul de depozitare, care a depusă, a fost emisă tocmai pentru categoria C, situație în care respectă pe deplin inclusiv cerințele Normativului P 118/1999 invocat de contestatoare, fiind emisă chiar pentru categoria de risc mare.

Legat de cerințele legale cu privire la securitate la incendiu, intervenienta arată că, prin raportare la cerințele legale aplicabile autorizației de securitate la incendiu, prevederile legale aplicabile, respectiv Normele metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă (aprobate în prezent prin Ordinul 180/2022, iar anterior prin Ordinul 129/2016) nu impun niciunde ca în

Autorizația de Securitate la incendiu să fie menționată „destinația specială” sau „funcțiunea” de arhivă (sau de altă natură), sens în care prezintă modelul aprobat în anul 2022 și pe cel din anul 2016.

Intervenienta menționează că autorizația de securitate la incendiu a fost depusă și acceptată inclusiv de Arhivele Naționale, intervenienta învederând că spațiul său de depozitare deține Autorizația pentru păstrare și conservare emisă de Arhivele Naționale nr. 31/08.08.2022 - Autorizație ce a fost inclusă în ofertă, conform cerințelor autorității contractante. În acest sens, invocă art. 12 alin. (4) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 („*Depozitele de arhivă vor fi dotate, în funcție de formatul și de suportul documentelor, cu mijloace adecvate de păstrare și de protejare a acestora, precum și cu mijloace, instalații și sisteme de prevenire și stingere a incendiilor*”), art. 15 din Normele metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996 („(1) în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare și conservare, este obligatoriu ca operatorul economic să aibă cel puțin câte un angajat calificat pentru ocupația de arhivist și arhivar și să depună următoarea documentație pentru autorizare: a) certificat constatator emis de registrul comerțului; b) copia certificată a autorizației de securitate la incendiu emisă de inspectoratul pentru situații de urgență; f) memoriu de prezentare a caracteristicilor tehnico-funcționale ale spațiilor și echipamentelor de depozitare și conservare a arhivelor: depozite construite special sau încăperi amenajate cu elementele de rezistență care rezultă dintr-un raport de expertiză tehnică/de inspecție tehnică (minimum 800 kg/mp), birouri pentru personalul angajat, mijloace de depozitare și păstrare specifice, mijloace de protecție a documentelor, în funcție de natura și dimensiunea lor, aparate de măsură a valorii temperaturii și umidității relative în depozite, mijloace de alarmare și semnalizare antiincendiu și antiefracție, mijloace de stingere a incendiilor”).

De asemenea, intervenienta precizează că în varianta în vigoare a Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, aprobate prin Ordin 151/2023, art. 17 alin. 1) lit. f) sunt menționate următoarele: „(1) în vederea obținerii autorizației de funcționare pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare și conservare este obligatoriu ca operatorul economic să aibă personal angajat și calificat pentru ocupațiile de arhivist și arhivar și să depună următoarea documentație pentru autorizare, în formă certificată: (...) b) copie de pe autorizația de securitate la incendiu emisă de inspectoratul pentru situații de urgență pentru întreaga construcție unde se află depozitul/spațiul din care face parte încăperea amenajată, indiferent de suprafața afectată desfășurării activității”.

În consecință, susține intervenienta, legislația specifică Arhivelor Naționale nu cere niciunde ca autorizația de securitate la incendiu să prevadă „destinația specială arhivă” sau „funcțiunea arhivă” invocată de

contestatoare, normele actuale referindu-se expres la „construcția unde se află depozitul”, nicicum la vreo autorizare de securitate la incendiu pentru funcțiunea arhivare.

Cu privire la Autorizația de securitate la incendiu depusă în ofertă, intervenienta precizează că a fost transmisă Arhivelor Naționale, împreună cu memoriul de prezentare a caracteristicilor tehnico-funcționale ale spațiilor și echipamentelor de depozitare și conservare a arhivelor, iar, în baza acestora, a fost emisă Autorizația de păstrare și conservare de către Arhivele Naționale.

Totodată, ca urmare a unei solicitări de clarificări adresată de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei în cadrul procedurii în discuție, cu privire la adresa spațiului de depozitare, a solicitat și obținut de la Arhivele Naționale, adresa nr. SJANAG-838-R/27.09.2023, transmisă autorității contractante în anexa răspunsului nr. 248/29.09.2023 la solicitarea de clarificări în care, după ce se detaliază inclusiv dotările spațiului, se menționează expres următoarele: *„Spațiul autorizat din ..., în suprafață utilă de 502 m.p.(l depozit) îndeplinește toate criteriile necesare funcționării în vederea păstrării și conservării documentelor de arhivă”*.

În opinia intervenientei, faptul că Arhivele Naționale evaluează inclusiv autorizația de securitate la incendiu, probează că spațiul de depozitare respectă pe deplin toate cerințele necesare pentru funcționarea ca depozit de arhivă, inclusiv din perspectiva autorizării de securitate la incendiu și a dotărilor aferente.

Referitor la cerința ca spațiul de depozitare să fie dotat conform normelor ISU, intervenienta susține că este respectată, afirmând în același timp că „intră sub incidența clauzelor nescrise”.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi demonstrat că spațiul de depozitare deținut ar avea dotările necesare pentru a se putea depozita arhivă, intervenienta susține că a arătat faptul că Autorizația de securitate la incendiu respectă pe deplin cerințele legale, inclusiv pentru depozitare arhivă, sens în care, în cuprinsul ofertei, a inclus detalierea elementelor de securitate și a caracteristicilor tehnice ale depozitului, inclusiv a dotărilor aferente securității la incendiu.

Totodată, intervenienta susține că deși contestatoarea critică faptul că nu ar deține Autorizația de securitate la incendiu într-o formă specifică (cu destinația de arhivă), acest lucru nu este cerută nici de legislația aplicabilă securității la incendiu, nici de cea aplicabilă Arhivelor Naționale, și nici în caietul de sarcini. În acest context, intervenienta afirmă că „invocarea de ... SRL, cel puțin formal, a lipsei unor dotări, este cu scopul de a evita incidența normelor privind clauzele nescrise”.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că la pct. II 1.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională* din anunțul de participare, au fost solicitate următoarele: „1.) Pentru contractele de achiziție de

servicii: executarea de servicii de tipul specificat: Cerința nr. 1: Operatorii economici care depun oferta trebuie să facă dovada autorizării, în conformitate cu prevederile Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru prestarea următoarelor servicii arhivistice: servicii de legătorie; servicii de păstrare și conservarea documentelor; servicii de prelucrare arhivistică; servicii de utilizare a documentelor deținute; servicii de restaurare”.

Prin urmare, în anunțul de participare nu a fost cerută prezentarea Autorizației de securitate la incendiu, ci doar a Autorizației emisă de Arhivele Naționale, care este inclusă în ofertă, menționează intervenienta.

Cu privire la cererea de studiere a ofertei sale de către contestatoare, intervenienta solicită respingerea acesteia motivat de caracterul confidențial al informațiilor din ofertă, astfel cum sunt declarate, cu respectarea Deciziei interne nr. 116/16.02.2019, pag. 41 din ofertă.

În ceea ce privește eventuale completări ale contestației ca urmare a studierii dosarului la CNSC, intervenienta solicită aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3) din Legea 101/2016 cu consecința respingerii drept inadmisibile orice noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere formulate pe calea concluziilor ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În drept, invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii, precum și pe orice alte prevederile legale relevante, inclusiv Legea nr. 98/ 2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și Codului de Procedura Civilă. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63806/21.11.2203, transmisă ca urmare a studierii dosarului cauzei, respectiv față de punctul de vedere nr. 66609/14.11.2023, transmis de către autoritatea contractantă, respectiv față de cererea de intervenție depusă de ofertantul ... SRL, contestatoarea prezintă justificări în favoarea admiterea cererii de acces la documentele dosarului constituit la CNSC, în limitele art. 19) din Legea nr. 101/2016.

Față de argumentele autorității contractante, în opinia contestatoarei, se demonstrează necunoașterea, de către autoritatea contractantă, a propriei documentații de atribuire pe care, în loc să o aplice „alege să interpreteze minimul solicitat” și ignoră solicitarea expresă privind dotarea depozitului de arhivă conform standardelor legislației de apărare împotriva incendiilor, denumită lapidar "dotări ISU" și consideră că autorizația de păstrare și conservare emisă de Arhivele Naționale, care are în temei și o autorizație de securitate la incendiu, este suficientă și demonstrează în mod automat îndeplinirea cerinței minime.

În susținere, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a stabilit în secțiunea 5.5.1. din caietul de sarcini o veritabilă specificație tehnică pentru locul de depozitare a peste 1400 metri liniari de documente constituite, în sensul ca acesta „să fie destinat pentru arhivă (*depozite de arhivă construite special sau în încăperi amenajate în acest scop*)” și să fie *dotat conform cerințelor ISU*”, aspect față de care, în opinia sa, reiese foarte clar că verificarea cerinței de dotare ISU trebuie făcută doar pentru depozitele sau spațiile amenajate special pentru arhive.

Prin urmare, în loc să se raporteze strict la ce a cerut în caietul de sarcini, autoritatea contractantă se raportează la cerința din legislație în baza căreia funcționează Arhivele Naționale, interpretând, împotriva caietului de sarcini, că nu este nevoie de autorizația de securitate la incendiu pentru funcțiunea de arhive.

În opinia contestatoarei „este surprinzător de permisivă legislația Arhivelor Naționale care admite în vederea autorizării dosarului prestatorilor de servicii de păstrare și conservare orice tip de autorizație de securitate la incendiu indiferent de destinația clădirii unde este depozitată arhiva, aspect acceptat de autoritatea contractantă ca suficient pentru constatarea conformității ofertei aparținând ... SRL”. Față de acest aspect, afirmă că autoritatea contractantă aplică incomplet în interpretarea cerinței minime doar legislația Arhivelor Naționale în detrimentul legislației de apărare împotriva incendiilor. Normele de apărare împotriva incendiilor sunt independente de normele Arhivelor Naționale și impun ca un imobil care adăpostește arhive (pe toată suprafața sau parțial) să dețină autorizație și pentru destinația sau funcțiunea de arhive. Normele I.S.U. impun avizarea funcțiunii sau a destinației care se referă la tipul activităților desfășurate în clădiri (arhive, biblioteci, parcuri, sănătate, turism, depozitare etc) și nu la avizarea clădirii cum eronat interpretează ... SRL în cererea de intervenție.

Prin urmare, intervenienta susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta ... pentru nerespectarea normelor de securitate la incendiu prin prezentarea unei autorizații I.S.U. neadecvată funcțiunii/destinației/ activității de arhive și implicit prin lipsa dotărilor necesare, în opinia sa, argumentația intervenientei fiind „speculativă la adresa legislației și se bazează pe informații trunchiate, neadecvate și forțate”, pentru că dotarea conform standardelor de protecție împotriva incendiilor este o veritabilă specificație tehnică ce poate fi dovedită exclusiv cu autorizația de securitate la incendiu, astfel încât solicitarea în caietul de sarcini a autorizației nu poate fi considerată cerință de calificare de care autoritatea contractantă, iar ofertanții pot să nu mai țină cont pentru că nu este afișată și în anunțul de participare al procedurii de achiziție publică.

Referitor la exemplul prezentat de către intervenientă, prin prezentarea unor operatori din domeniul arhivării care nu dețin autorizații I.S.U. pentru destinația de arhive, contestatoarea susține că nu este relevant.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației, respingerea, ca nefondată a cererii de intervenție, și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

Prin adresa cu nr. 67204/3146/C6/08.12.2023, C.N.S.C. a transmis contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediu C.N.S.C. în data de 12.12.2023, între orele 10:00 – 12:00, cu termen pentru eventuale concluzii scrise pentru 13.12.2023, ora 16:00, prin e-mail. Prin adresa nr. 67203/3146/C6/08.12.2023, C.N.S.C. a transmis intervenientei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediu C.N.S.C. în data de 12.12.2023, între orele 13:00 – 15:00, cu termen pentru eventuale concluzii scrise pentru 13.12.2023, ora 16:00, prin e-mail.

În data de 13.12.2023, s-au prezentat la sediul C.N.S.C. în vederea studierii dosarului nr. 3146/2023, din partea ... SRL, doamna ..., conform împuternicire din 12.12.2023 depusă la dosar și , din partea ... SRL, avocat ..., conform împuternicire avocațială seria B nr. 7753301/2023.

Ulterior, ... SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 68250/14.12.2023, prin care răspunde precizărilor transmise de contestatoare, în sensul că, prin punctul de vedere (pag. 4), autoritatea contractantă demonstrează expres că nu a ignorat cerințele din caietul de sarcini, menționând modul în care a respectat fiecare cerință criticată în parte.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că și prin cererea de intervenție a arătat că în ofertă a răspuns tuturor cerințelor din caietul de sarcini, prezentând atât autorizația de funcționare emisă de Arhivele Naționale, Autorizația de stingere a incendiilor, dar și detalierea elementelor de securitate și a caracteristicilor tehnice ale depozitului, inclusiv a dotărilor aferente securității la incendiu (pag. 14, 15 din oferta tehnică).

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a susținut prin punctul de vedere faptul că Autorizația de securitate la incendiu nu ar fi necesară, ci a arătat că aceasta a fost depusă în cadrul ofertei ... SRL, în sensul că a verificat existența acesteia pentru spațiul declarat.

În opinia intervenientei, poziția autorității contractante prin care se raportează la legislația privind Arhivele Naționale este perfect pertinentă, din moment ce obiectul procedurii îl reprezintă servicii de arhivare, supuse unor reglementări stricte din partea Arhivelor Naționale, iar pentru emiterea Autorizației de funcționare, Arhivele Naționale verifică inclusiv Autorizația de securitate la incendiu și validează practic aplicabilitatea acesteia pentru prestarea serviciilor de arhivă.

Față de cele de mai sus, intervenienta redă și cerința din caietul de sarcini care menționează următoarele: „De asemenea, prestatorul va prezenta pentru spațiul deținut autorizația de funcționare emisă de către Arhivele Naționale, precum și autorizația de Securitate la incendiu emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență”. Prin raportare la cerința în cauză, intervenienta arată că nu s-a impus în caietul de Sarcini vreo cerință specifică pentru Autorizația de securitate la incendiu, în opinia sa, fiind evident că această Autorizație trebuia să fie cea care a stat la baza emiterii Autorizației de funcționare emisă de Arhivele Naționale (fapt demonstrat pe larg inclusiv de Autoritatea contractantă în punctul de vedere).

Totodată, susține intervenienta, inclusiv prin contestația în cauză, societatea ... SRL arată că Autorizația de securitate la incendiu este de natură a demonstra respectarea cerințelor privind dotarea spațiului de depozitare și destinația pentru arhivare, sens în care precizează că, în mod corect, autoritatea contractantă a arătat prin punctul de vedere că în oferta intervenientei este inclusă Autorizația de securitate la incendiu și că aceeași autorizație a fost depusă la Arhivele Naționale, care este autoritatea de reglementare în domeniul prestării serviciilor de arhivare, care, la rândul său, a emis autorizația de funcționare în baza Autorizației de securitate la incendiu confirmând practic că această autorizație de securitate la incendiu este "corectă, suficientă și pertinentă" pentru prestarea serviciilor de arhivă.

Cu privire la afirmația contestatoarei: "Este surprinzător de permisivă legislația Arhivelor Naționale care admite în vederea autorizării dosarului prestatorilor de servicii de păstrare și conservare orice tip de autorizație de securitate la incendiu indiferent de destinația clădirii unde este depozitată arhiva, aspect acceptat de Autoritatea contractantă ca suficient pentru constatarea conformității ofertei ...", intervenienta susține că nu este nerelevantă din moment ce nu demonstrează în vreun fel vreo neconformitate a ofertei, iar legislația se impune tuturor operatorilor economici cu titlu obligatoriu.

De asemenea, față de afirmațiile contestatoarei de la pct. b): „Autoritatea contractantă aplică incomplet cerinței minime doar legislația Arhivelor Naționale în detrimentul legislației de apărare împotriva incendiilor. Normele de apărare împotriva incendiilor sunt independente de normele Arhivelor Naționale și impun ca un imobil care adăpostește arhive (pe toată suprafața sau parțial) să dețină autorizație și pentru destinația sau funcțiunea de arhive. Normele I.S.U. impun avizarea funcțiunii sau a destinației care se referă la tipul activităților desfășurate în clădiri (arhive, biblioteci, parcuri, sănătate, turism, depozitare etc) și nu la avizarea clădirii cum eronat interpretează ... în cererea de intervenție" intervenienta afirmă că, prin cererea de intervenție, a arătat că normele aplicabile pentru securitatea la incendiu nu impun emiterea unei autorizații „pentru destinația sau funcțiunea de

arhivă". În acest sens, afirmă că societatea contestatoare nu arată unde anume în normele invocate se impune acest lucru și care parte din prevederile legale invocate de ... SRL nu ar fi corecte sau relevante.

Raportat la prevederile art. 21 alin. 3) din Legea 101/2016, intervenienta invocă excepția inadmisibilității noilor motive de contestare formulate de ... SRL la pag. 3 din „Precizări”.

Față de susținerile contestatoarei, potrivit căroră „Autorizația I.S.U. nr. 636 /15/SU-AG depusă de ... datează din anul 2016 când clădirea avea funcțiunea de hală de depozitare și administrativ și era administrată de un alt operator economic (Anglo-Rom SRL) ce activează în domeniul vânzărilor de materiale și echipamente electrice (...)", dar și în paragraful ulterior, prin care încearcă să inducă ideea că „destinația" clădirii a fost modificată, dat fiind că acum se depozitează arhivă, intervenienta invocă expres prevederile legale chiar din Normativul de siguranță la foc a construcțiilor P118: „1.1.8. Prevederile prezentului normativ, tratează condițiile și nivelele de performanță specifice siguranței la foc a construcțiilor din categoria C de importanță și cu destinații curente (civile, de producție și/sau depozitare, mixte), proiectate și realizate din materiale de construcții tradiționale (lemn, metal, beton, piatră, ceramică, sticlă). Pentru construcțiile din categoriile de importanță A și B se vor stabili și asigura măsuri suplimentare de siguranță la foc. Materialele și elementele noi de construcții și instalații, produse în țară sau importate se utilizează în conformitate cu prevederile acordurilor tehnice ale acestora, emise potrivit legii (...) 1.2.12. Construcții: obiecte construite supraterane (cu sau fără subsoluri ori demisoluri) sau subterane, având următoarele destinații și funcțiuni: civile (publice) - pentru locuit, administrație, comerț, sănătate, cultură, învățământ, sport, turism, etc; de producție și/sau depozitare - pentru activități specifice de bază sau auxiliare, (hale, ateliere, depozite, etc); mixte - pentru diferite activități civile (publice), de producție și/sau depozitare, ori civile (publice) și de producție și/sau depozitare, înglobate în același volum construit (...) 1.2.46. Risc de incendiu - probabilitatea izbucnirii incendiilor în spații încăperi, construcții sau compartimente de incendiu ori instalații; în cele cu funcțiuni civile (publice) se exprimă prin riscuri de incendiu, iar în cele destinate activităților de producție și de depozitare se exprimă prin "categorii de pericol de incendiu (...) 2.1.4. La construcții de producție și/sau depozitare, riscul de incendiere în vedere natura activităților desfășurate, caracteristicile de ardere ale materialelor și substanțele utilizate, prelucrate, manipulate sau depozitate, și densitatea sarcinii termice. La acestea riscul de incendiu este definit prin categorii de pericol de incendiu, ce exprimă: categoriile A (BE3a) și B (BE3b): posibilități de incendiu și explozie volumetrică (risc foarte mare de incendiu); categoria C (BE2): posibilități de incendiu/ardere (risc mare de incendiu); categoria D (BE1a): existența focului deschis sub orice formă, în absența

substanțelor combustibile (risc mediu de incendiu); categoria E (BEIb): existența unor materiale sau substanțe incombustibile în stare rece sau a substanțelor combustibile în stare de umiditate înaintată, peste 80% (risc mic de incendiu)".

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta afirmă că „destinația” invocată de contestatoare se poate referi doar la o „destinație civilă, de producție, de depozitare sau mixtă”, or, în cazul de față, destinația halei a fost și este de depozitare, neintervenind nicio modificare în destinația clădirii, nici măcar nu a intervenit vreo modificare nici la nivel de compartimentare care să implice vreo nevoie de re-autorizare.

Totodată, intervenienta precizează că deși contestatoarea învederează că la pct. 2.1.5. din Normativul P118 se arată la categoria C de pericol de incendiu (BE2) că aceasta vizează *substanțe și materiale combustibile solide*, hârtia se încadrează exact în această categorie, motiv pentru care nu se impune în niciun fel obținerea unei noi autorizații de securitate la incendiu.

Referitor la afirmația contestatoarei că „Nu înțelegem ușurința cu care Autoritatea contractantă a acceptat, fără verificări suplimentare, autorizația dată pentru hala de depozitare, judecând în mod eronat că într-o hală cu această funcțiune sau destinație poate fi depozitată și arhivă. Inspectoratul pentru Situații de Urgență autorizează doar cunoscând cu certitudine, pe baza proiectului și scenariului, tipul produselor care se depozitează, astfel încât în cazul unui incendiu să poată acționa și aloca în funcție de conținutul depozitului resursele corespunzătoare pentru stingerea focului, prevenirea și limitarea pierderii vieților omenești și a pagubelor imateriale”, intervenienta susține că, în conformitate cu scenariul de securitate la incendiu, Inspectoratul pentru Situații de Urgență a avut cunoștință de faptul că în clădire se depozitează hârtie și a eliberat în consecință autorizația specifică de securitate la incendiu, ceea ce arată că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de fundament.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei, că „Nu cunoaștem rațiunea pentru care legiuitorul încadrează arhivele direct la prevederile art. 2.1.3. din Normativul PI 18/1999, însă putem conchide că operatorii au nevoie, strict din perspectiva legislației I.S.U., de autorizația de securitate la incendiu dedicată funcțiunii de arhivă.”, intervenienta reiterează faptul că arhivele nu sunt încadrate doar la pct. 2.1.3 din Normativul P118, care, potrivit prevederilor sale exprese, se aplică cu privire la *clădirile civile*, ceea ce spațiul ... SRL nu este, acesta fiind o construcție de *depozitare*, pentru care se aplică prevederile art. 2.1.4 din același Normativ.

Față de susținerile contestatoarei de la pct. c) din „Precizări”, intervenienta arată că, în realitate, contestatoarea nu a imputat, în mod specific, lipsa unor dotări concrete, fiind invocate de fapt doar *la nivel*

formal, lipsa unor dotări, dar în realitate, contestatoarea a încercat să demonstreze faptul că Autorizația de securitate la incendiu nu ar respecta cerințele legale. Or, susține intervenienta, autorizația de securitate la incendiu *nu a fost* expres menționată în anunț, unde s-au solicitat celelalte autorizații, urmând a deveni astfel incidente inclusiv prevederile art. 30 alin. 6 din HG 395/2016 privind *clauzele nescrise*.

De asemenea, strict cu privire la dotare, intervenienta arată că a inclus în ofertă prezentarea dotării, iar contestatoarea nu a invocat nicio neconformitate cu privire la aceasta, fapt ce, în opinia sa, arată că elementele strict de natură tehnică au fost demonstrate în ofertă, aspect față de care nu s-a adus nicio critică în această privință.

Referitor la critica contestatoarei privitor la autorizațiile altor operatori economici, menționate în cererea de intervenție, pentru spații similare (hale de depozitare), intervenienta susține că a încercat să arate modul în care s-au emis acestea, inclusiv pentru a exemplifica modul de aplicare a Normativului de siguranță la foc P118, care clasifică separat (i) clădirile civile (unde se face trimitere expresă la arhive) și (ii) construcțiile/ halele de depozitare, unde o astfel de trimitere nu se face.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin "Licitație deschisă", în vedere încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect "...", cod CPV 79995100-6 Servicii de arhivare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este între 2.606.690,00 și 3.301.456,00 lei, fără TVA. La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare și ponderile aferente fiind: „Prețul ofertei – 90%; Distanța de la sediul autorității contractante până la depozitul de arhiva declarat – 10%”.

Conform procesului-verbal privind vizualizarea ofertelor și evaluarea garanției de participare nr. 52765/12.09.2023, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 63345/30.10.2023, ofertele admisibile aparțin următorilor ofertanți: ... SRL, ... SRL și ... SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu 100 puncte, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul secund, cu 96,39 puncte, iar pe locul al treilea s-a clasat oferta aparținând societății ... SRL, cu 72,37 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 63810/01.11.2023, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63343/20.11.2023, societatea ... SRL a solicitat Consiliului *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, admiterea cererii de intervenție (...) respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 63345/30.10.2023 și a actelor subsecvente”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 63345/30.10.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare și a contestatoarei, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul aplică dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții*

în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 67204/3146/C6/08.12.2023, Consiliul a invitat la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei, societatea ... SRL, în timp ce societatea ... SRL a fost invitată prin adresa nr. 67203/3146/C6/08.12.2023. Conform probelor existente la dosarul cauzei, societatea ... SRL s-a prezentat în data de 22.11.2023 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei. Ulterior, a transmis adresa nr. 10429/23.11.2023 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64495/23.11.2023. De asemenea, societatea ... SRL s-a prezentat în data de 12.12.2023 și ulterior a transmis „concluziile scrise” înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 68250/14.12.2023.

Preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin raportarea la cele de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că „*autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare, în mod nelegal, oferta depusă de ... SRL, întrucât aceasta nu respectă cerința de la pct. 5.5.1 Asigurarea condițiilor de păstrare corespunzătoare a documentelor din caietul de sarcini*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.5 Serviciile de depozitare, gestionare și curierat – pct. 5.5.1 Asigurarea condițiilor de păstrare corespunzătoare a documentelor din caietul de sarcini, pag. 13 – 14, sunt enunțate următoarele cerințe: „*(...) Documentele de arhivă se vor păstra în depozite construite special sau în încăperi amenajate în acest scop, avizate de către Arhivele Naționale, cu asigurarea condițiilor necesare pentru păstrarea corespunzătoare a documentelor. Caracteristici minime: să fie dotate cu rafturi, rastele, dulapuri și alte mijloace de depozitare; elementele de păstrare a arhivei (rafturi, dulapuri, etc.) să fie compatibile cu dimensiunile materialului suport al documentelor (hârtie, film, etc.), ale materialelor de protecție ale acestora (cutii, containere, etc.), ale spațiului aferent, asigurându-se accesul facil la documente (materialul depozitat) și posibilitatea unei*

evacuări rapide în caz de necesitate; spațiul de depozitare trebuie să asigure condițiile necesare pentru păstrarea corespunzătoare a documentelor și pentru protecția lor față de acțiunea agenților de deteriorare: praf, lumină solară, solicitări la uzură, variații de temperatură și umiditate, temperatură excesivă, surse de infecție sau întreținere a agenților biologici, pericol de foc, inundații sau infiltrații de apă; spațiul de depozitare trebuie să fie dotat conform normelor ISU, precum și a normelor Arhivelor Naționale; spațiul de depozitare trebuie să fie dotat cu sistem de supraveghere; în spațiul de depozitare documentele trebuie să fie păstrate în condiții corespunzătoare, evitându-se distrugerea, degradarea sau sustragerea acestora, în caz contrar prestatorul va fi direct răspunzător (...) ofertanții vor descrie în cadrul propunerii tehnice locația în care vor fi depozitate documentele pe parcursul desfășurării acordului – cadru, precum și forma de deținere a acestora (proprietate/închiriere etc.), prezentându-se documente în acest sens. De asemenea, prestatorul va prezenta pentru spațiul deținut autorizația de funcționare emisă de către Arhivele Naționale, precum și autorizația de Securitate la incendiu emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență”.

Având în vedere cerința mai sus enunțată, în opinia contestatoarei, prin aceasta, „autoritatea contractantă a solicitat ca spațiul de depozitare a arhivei să fie construit sau amenajat special pentru arhive, să fie dotat conform normelor ISU și să dețină în acest sens autorizația de Securitate la incendiu emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 14, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: „P13.1 Asigurarea condițiilor corespunzătoare de păstrare a documentelor: Amplasarea depozitului în care vor fi depozitate documentele respectă prevederile legale fiind conforme cu instrucțiunile aprobate de conducerea Arhivelor Naționale prin Ordinul de zi nr. 217 din 23 mai 1996. Depozitul este situat pe..., Acesta este situat la o distanță de 4,1 km de sediul Primăriei Pitești situat în str. Victoriei nr. 24, Pitești, județul Argeș, conform Google Maps (...) Depozitul este autorizat ISU conform Autorizație nr. 636/15/SU-AG din 04.01.2016 și autorizat de Arhivele Naționale pentru păstrare și conservare documente conform Autorizație nr. 31 din 08.08.2022. Forma de deținere este «închiriere pentru o perioadă de 6 ani» (...).”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice respective, pe lângă alte autorizații, se regăsește și următorul document: „Autorizație de securitate la incendiu nr. 636/15/ SU-AG din 04.01.2016, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ „CPT. ...” AL JUDEȚULUI ARGEȘ”, pag. 60; în cadrul respectivului document se precizează că „se certifică realizarea

măsurilor de securitate la incendiu a incendiilor la SC ... SRL «IMOBIL P+1EP (SD=502 MP) HALĂ DEPOZITARE ȘI ADMINISTRATIV»".

Societatea ... SRL a mai prezentat și „*Autorizația de funcționare pentru prestare de servicii arhivistice nr. 31/08.08.2022*”, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – ARHIVELE NAȚIONALE ALE ROMÂNIEI, pag. 1, potrivit căreia ofertantul în cauză este autorizat „*să presteze serviciul arhivistic de PĂSTRARE ȘI CONSERVARE*” precum și „*Autorizația de funcționare pentru prestare de servicii arhivistice nr. 49/25.03.2016*”, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – ARHIVELE NAȚIONALE ALE ROMÂNIEI, pag. 52, potrivit căreia ofertantul în cauză este autorizat „*să presteze serviciul arhivistic de PRELUCRARE ARHIVISTICĂ*”.

Ulterior, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. 56096/27.09.2023, următoarele clarificări: „*(...) 4. Având în vedere cerința privind asigurarea condițiilor necesare pentru păstrarea corespunzătoare a documentelor de arhivă, în depozite construite special sau în încăperi amenajate în acest scop, avizate de către Arhivele Naționale, menționată în caietul de sarcini, pct. 5.5.1, vă solicităm să prezentați documentul/avizul eliberat de Arhivele Naționale pentru funcționarea depozitului de arhivă în spațiul declarat de ... SRL în acest scop*”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 248/29.09.2023, pag. 1, astfel. „*4. Vă transmitem adeverința eliberată de Arhivele Naționale pentru funcționarea depozitului de arhivă*”, documentul în cauză aflându-se în anexa răspunsului anterior menționat.

Având în vedere clarificarea aferentă, Consiliul reține că în cadrul adeverinței nr. SJANAG-838-R/27.09.2023, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE-ARHIVELE NAȚIONALE-SERVICIUL JUDEȚEAN ARGEȘ, semnată de către șef serviciu - prof. ..., se menționează următoarele: „*(...) Se adeverește, prin prezenta, că operatorul economic SC ... SR, deține autorizația de funcționare nr. 31/08.08.2022 pentru serviciul arhivistic de păstrare și conservare. Precizăm următoarele: «Spațiul autorizat se află în ...; Operatorul economic deține pentru spațiul autorizat, menționat mai sus, autorizație de securitate la incendiu nr. 636/15/SU-AG din 04.01.2016, emisă de către I.S.U. Cpt. ..., al județului Argeș; Raportul de expertiză tehnică al spațiului nr. 3873 din*

19.04.2022 a fost întocmit de un expert tehnic ..., atestat F156/ 16.07.1992; Construcția este din beton armat și metal, panouri, uși metalice rezistente la foc, cu pardoseala din beton, regim de înălțime P. Aria construită, desfășurată și suprafața utilă este de 502 m.p. În spațiul destinat pentru lucru există birouri, rafturi pentru depozitare temporară a materialelor, punct sanitar, etc. Există mijloace de stingere a incendiilor (stingătoare de praf). Spațiul este prevăzut cu cameră de luat vederi și senzori antiefracție și detectoare de fum, contract de monitorizare și intervenție; prin depozitul de arhivă nu trec conducte de gaze combustibile, coșuri sau canale de fum; rafturile și dulapurile sunt confecționate din material incombustibil; instalația electrică existentă poate fi deconectată din exteriorul încăperii; Microclimatul interior și umiditatea se prezintă în limite normale, pentru arhiva pe suport de hârtie; Depozitul de arhivă este dotat cu stingătoare care nu afectează materialul arhivistic» Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și, în baza art. 12 din Legea 16/1991 (...) a Arhivelor Naționale și Normativul privind caracteristicile tehnico funcționale ale spațiilor și echipamentelor de depozitare și conservare a arhivelor aflate în administrarea creatorilor publici și privați de arhivă, adevărim că «Spațiul autorizat din ..., în suprafață utilă de 502 m.p. (1 depozit) **îndeplinește toate criteriile necesare funcționării în vederea păstrării și conservării documentelor de arhivă**»".

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 64007/22.11.2023, potrivit căroră „este surprinzător de permisivă legislația Arhivelor Naționale care adite în vederea autorizării dosarului prestatorilor de servicii de păstrare și conservare orice tip de autoizație de securitate la incendiu indiferent de destinația clădirii unde este depozitată arhiva”, deoarece ARHIVELE NAȚIONALE ALE ROMÂNIEI reprezintă unica autoritate de reglementare și control în domeniul evidenței și gestionării Fondului Arhivistic, astfel cum este precizat la art. 5 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, fiind atributul exclusiv al acestei instituții publice de a emite autorizația aferentă.

Din analiza adeverinței nr. SJANAG-838-R/27.09.2023, emisă de către autoritatea de reglementare și control, rezultă că spațiul pus la dispoziție de către societatea ... SRL «**îndeplinește toate criteriile necesare funcționării în vederea păstrării și conservării documentelor de arhivă**»", pentru care „Operatorul economic deține pentru spațiul autorizat, menționat mai sus, autorizație de securitate la incendiu nr. 636/15/SU-AG din 04.01.2016”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată și cererea contestatoarei de „solicitarea opiniei unui expert tehnic”, întrucât la baza emiterii autorizație de mai sus a stat și „Raportul de expertiză tehnică al spațiului nr. 3873 din 19.04.2022 a fost întocmit de un expert tehnic ..., atestat F156/ 16.07.1992”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, ulterior răspunsului de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică aparținând societății ... SRL este conformă, astfel cum este menționat în procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 57491/03.10.2023, pag. 256 – 343.

Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*oferta depusă de ... SRL trebuia să conțină autorizația de securitate la incendiu emisă de ISU pentru funcțiunea de arhivă*”, întrucât potrivit cerinței aferente din caietul de sarcini, anterior citată, se solicită, în mod strict, prezentarea „*pentru spațiul deținut autorizația de funcționare emisă de către Arhivele Naționale, precum și autorizația de Securitate la incendiu emis de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență*”, fără nicio altă mențiune suplimentară. În situația în care contestatoarea ar fi dorit existența unei anume mențiuni, aceasta trebuia fie să solicite clarificări autorității contractante, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)*”, fie să o conteste documentația de atribuire în termenul imperativ prevăzut la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu există nicio precizare expresă în documentația de atribuire cu privire la „*funcțiunea*”/destinația spațiului în cauză, care ar fi trebuit să apară pe autorizația emisă de către ISU, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect, dispozițiile art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră

”

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Raționamentul de mai sus se regăsește transpus și la nivelul jurisprudenței europene, relevantă în acest sens fiind C-403/21, care a avut ca obiect cererea de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (România), prin care s-au statuat următoarele: „*Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară: 1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din*

reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă. 2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Din interpretarea, în mod coroborat, a dispozițiilor instanței Uniunii Europene și a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că pentru prestarea serviciilor în cauză sunt necesare și suficiente documentele prezentate de către societatea desemnată câștigătoare, urmând ca, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilite de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să fie cea responsabilă asupra modului în care ofertantul desemnat câștigător își va îndeplini, în mod legal, toate activitățile conținute de contractul de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a Normativului din 7 aprilie 1999, de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99, emis de către MINISTERUL LUCRĂRIILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegerile contestatoarei, întrucât actul normativ în cauză „stabilește performanțele și nivelele de performanță admisibile privind ”siguranța la foc” a construcțiilor”, după cum este menționat la art. 1.1.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul Pitești, str. Victoriei nr. 24, județul Argeș.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...