



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 125 din data de 21.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administratorii ... și ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6119/DL din 20.04.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a criticat *“decizia autorității contractante nr.6119/DL/20.04.2017”*, considerată a fi *“nelegală privind oferta tehnică”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. 6119/DL din 20.04.2017, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, fără fază finală de licitație electronică, organizată în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”.

În motivare, contestatorul arată că este restrictivă *“decizia de participare la licitație”* numai a firmelor autorizate direct de producător, respectiv: ..., deoarece societatea sa este autorizată de dealerul acestor firme, respectiv ..., firmă care a asigurat și instruirea personalului.

Contestatorul susține că aceste tipuri de lucrări au fost executate de către societatea sa pentru ..., iar lucrările s-au desfășurat *“în condiții normale de calitate”*.

Nu au fost invocate prevederi legale, în susținere și nu s-a formulat explicit vreo cerere.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Verificând respectarea, de către contestator, a dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsește copie de pe notificarea prealabilă pe care ... avea obligația de a o transmite autorității contractante în baza obligației instituită prin dispozițiile legale susmenționate, drept pentru care, prin adresa nr. ... din ..., s-a solicitat contestatorului, în temeiul art. 11 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termen de cel mult 3 zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului la aceasta, dacă există, cu mențiunea datei primirii lui, *“sub sancțiunea inadmisibilității contestației”*.

Consiliul a solicitat, de asemenea, să se completeze contestația cu elementele pe care în mod obligatoriu aceasta trebuie să le cuprindă, potrivit dispozițiilor art. 10 lit. d) și f) din Lege.

... a răspuns cu adresa nr. 127 din 26.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., precizând că transmis către entitatea contractantă *“contestația cu nr.înreg. 125/21.04.2017, nr. înregistrare primire 6180/24.04.2017”*, care a fost *“însoțită”* de o serie de documente, pe care le enumeră.

... a transmis, în data de 27.04.2017, fiind înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., copie de pe răspunsul nr. 6180/DC din 26.04.2017, al autorității contractante, cu privire la *“contestația nr. 125/21.04.2017”* și copie de pe adresa nr. 129 din **27.04.2017**, transmisă de către ... autorității contractante, ca răspuns la adresa susmenționată.

Procedând la soluționarea contestației depusă de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea

excepției inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din același act normativ și la termenul legal de notificare a autorității contractante.

Astfel, se va raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „**Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă**, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligația să notifice entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile**”. Cu privire la același aspect, se au în vedere dispozițiile alin. (10) al aceluiași articol, în conformitate cu care: „**Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**” precum și cele ale art. 11 alin. (2) din același act normativ, „**Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)**”.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea expresă a Consiliului, de a face dovada îndeplinirii procedurii notificării prealabile a autorității contractante, Consiliul constată că, în fapt, acesta a transmis copie de pe contestație, iar nu de pe notificare prealabilă. Mai mult decât atât, în cuprinsul răspunsului, contestatorul face vorbire numai despre contestația nr. 125 din 31.04.2017, înaintată atât C.N.S.C. cât și autorității contractante.

Documentele transmise în data de 27.04.2017, de către contestator, reprezentând corespondență purtată după depunerea contestației, nu prezintă relevanță în raport cu cauza.

Constatând faptul că ... nu face dovada îndeplinirii obligației privind notificarea prealabilă a autorității contractante, Consiliul urmează să facă aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 și să admită excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, drept pentru care va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ..., fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ..., cu

sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în patru exemplare originale, conține ... pagini.